

PROTOKÓŁ
z 36. posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Biologiczne,
które odbyło się dnia 27 maja 2024 r.

Sprawy organizacyjne

Rada odbyła się według procedury pełnej online przy użyciu narzędzi informatycznych Google Meet i Ankietera do przeprowadzenia głosowań tajnych.

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Biologiczne dr hab. Magdalena Popowska, prof. ucz. otworzyła posiedzenie i przywitała wszystkich obecnych członków rady, którzy wpisali na czacie swoje imię i nazwisko w celu sprawdzenia listy obecności. Stwierdzono kworum, do posiedzenia dołączyło online 37 osób, w tym 24 profesorów i profesorów uczelni oraz 5-ciu doktorów habilitowanych i dodatkowo dwóch, zaproszonych gości.

Przyjęcie porządku obrad

Pani Przewodnicząca uruchomiła prezentację z porządkiem obrad i spytała czy ktoś ma jakieś uwagi do porządku obrad i poprosiła, żeby osoby, które są przeciw przyjęciu proponowanego porządku lub wstrzymują się od głosu wpisały to na czacie. Jeżeli ktoś nic nie wpisze na czacie to zostanie uznane, że dana osoba głosuje za przyjęciem. Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie w głosowaniu jawnym, nikt na czacie nie wpisał, że jest przeciw lub że wstrzymuje się od głosu.

Po tym głosowaniu, Pani Przewodnicząca przeszła do spraw naukowych posiedzenia, z tym, że najpierw został omówiony punkt 2 porządku obrad, a dopiero po nim punkt 1, nikt z członków rady nie był przeciw tej zmianie.

Sprawy naukowe

1. Głosowanie nad nadaniem stopnia doktora habilitowanego nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne dr Marcie Zapotocznej.

Prof. Popowska powiedziała, że wszystkie dokumenty z tego postępowania zostały opublikowane w BIP UW i tam każdy mógł się z nimi zapoznać, a następnie oddała głos dr. hab. Radosławowi Stachowiakowi, który był sekretarzem Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu pani Zapotocznej. Pan sekretarz przedstawił członkom rady przebieg posiedzenia komisji habilitacyjnej, które odbyło się zdalnie 7/05/2024 w formie wideokonferencji. Komisja obradowała w pełnym składzie, który został wymieniony. Pan sekretarz przeczytał pełną treść uchwały łącznie z uzasadnieniem. Wszystkie recenzje są pozytywne i kończą się poparciem wniosku o nadanie dr Marcie Zapotocznej stopnia doktora habilitowanego. Przewodniczący komisji habilitacyjnej zarządził jawne głosowanie nad uchwałą w sprawie poparcia wniosku o nadanie dr Marcie Zapotocznej stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne. Członkowie Komisji jednomyślnie, pozytywnie zaopiniowali (7 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się) wnioski o nadanie dr Marcie Zapotocznej stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne. Nie było pytań do Pana sekretarza, uzasadnienie zawierało wszystkie ważne informacje dotyczące tego postępowania, więc prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Nadanie stopnia – dr Marta Zapotoczna

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 32

Liczba wypełnionych ankiet: 24

Czy głosują Państwo za nadaniem stopnia doktora habilitowanego nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne dr Marcie Zapotocznej?

- Tak: 23 (95,8%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (4,2%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora habilitowanego nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne dr Marcie Zapotocznej.

2. Głosowanie nad nadaniem stopnia doktora habilitowanego nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne dr Karolinie Archackiej.

Prof. Popowska powiedziała oddała głos dr. hab. Jakubowi Drożakowi, który był sekretarzem Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu pani Archackiej. Pan sekretarz przedstawił członkom rady przebieg posiedzenia komisji habilitacyjnej, które odbyło się zdalnie 26/04/2024 w formie wideokonferencji. Komisja obradowała w sześcioosobowym składzie, jedna z recenzentek, dr hab. Anna Bielak-Żmijewska była nieobecna ze względu na wcześniej zaplanowany wyjazd służbowy. Pan sekretarz przeczytał pełną treść uchwały łącznie z bardzo obszernym uzasadnieniem. Wszystkie recenzje są pozytywne i kończą się poparciem wniosku o nadanie dr Karolinie Archackiej stopnia doktora habilitowanego. Przewodniczący komisji habilitacyjnej zarządził jawne głosowanie nad uchwałą w sprawie poparcia wniosku o nadanie dr Karolinie Archackiej stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne. Członkowie Komisji jednomyślnie, pozytywnie zaopiniowali (6 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się) wnioski o nadanie dr Karolinie Archackiej stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne. Nie było pytań do Pana sekretarza, uzasadnienie zawierało wszystkie istotne informacje dotyczące tego postępowania, więc prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Nadanie stopnia – dr Karolina Archacka

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 32

Liczba wypełnionych ankiet: 24

Czy głosują Państwo za nadaniem stopnia doktora habilitowanego nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne dr Karolinie Archackiej?

- Tak: 24 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora habilitowanego nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne dr Karolinie Archackiej.

3. Głosowanie nad nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Karolinie Grabowskiej-Gruczy.

Prof. Popowska oddała głos prof. Zychowi, przewodniczącemu III Komisji Doktorskiej WB, która prowadziła to postępowanie. Obrona rozprawy doktorskiej pani Grabowskiej-Gruczy odbyła się 13/05/2024, uczestniczyło w niej 14 członków komisji. Pan prof. przeczytał tytuł pracy, nazwiska promotorów i recenzentek. Rozprawa miała formę zszrywki, składała się z czterech artykułów naukowych, w trzech z nich kandydatka przedstawiła zmiany wybranych mikroorganizmów w systemie jezior mazurskich. W czwartej doktorantka przedstawiła wyniki eksperymentów, w których badała wpływ krótkotrwałych zmian temperatury na mikroorganizmy w próbkach pobranych z jezior mazurskich. Prezentacja była bardzo dobra, doktorantka odniosła się do wszystkich pytań i uwag recenzentek. Jedna z recenzji nie zawierała praktycznie żadnych krytycznych uwag, ale obie były pozytywne i zakończone wnioskami o dopuszczenie doktorantki do dalszych części przewodu doktorskiego. W zamkniętej części posiedzenia komisja bardzo pozytywnie oceniła prezentację i całość obrony. Następnie odbyło się głosowanie, za przyjęciem obrony głosowali jednomyślnie wszyscy obecni członkowie komisji (14 głosów za). Komisja wnioskuje zatem do rady o nadanie stopnia doktora pani Karolinie Grabowskiej-Gruczy. Nie było pytań, więc prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Nadanie stopnia doktora - mgr Grabowska-Grucza

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 26

Czy głosują Państwo za nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Karolinie Grabowskiej-Gruczy?

- Tak: 26 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Karolinie Grabowskiej-Gruczy.

4. Głosowanie nad nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Alicji Okraśińskiej.

Prof. Popowska oddała głos prof. Małgorzacie Stpiczyńskiej, przewodniczącej III Komisji Doktorskiej, która prowadziła to postępowanie. Pani prof. powiedziała, że obrona odbyła się 22/05/2024, w trybie stacjonarnym, w języku angielskim. Prof. Stpiczyńska przeczytała tytuł rozprawy, nazwisko promotorki i nazwiska recenzentów. Na pracę składał się cykl trzech publikacji, w których kandydatka miała wiodącą rolę. Celem badań doktorantki była hipoteza, że bakterie mogą rozszerzać zdolności metaboliczne grzybów, tym samym umożliwiając im kolonizację nisz ekologicznych niedostępnych dla każdego z tych organizmów osobno. Wszystkie recenzje były pozytywne i kończyły się poparciem wniosku o nadanie mgr Alicji Okraśińskiej stopnia doktora. W posiedzeniu uczestniczyło 11 członków komisji, w tym troje recenzentów. Obrona przebiegła bardzo sprawnie, doktorantka przygotowała bardzo dobrą prezentację, jasno i klarownie przedstawiła tezy swojej pracy i obszernie odpowiedziała na wszystkie pytania. W części niejawnej wszyscy bardzo pozytywnie ocenili przebieg obrony, odbyło się głosowanie, za przyjęciem obrony głosowało jednomyślnie 11 obecnych członków komisji. Komisja wnioskuje zatem do rady o nadanie stopnia doktora pani Alicji Okraśińskiej. Nie było pytań, więc prof. Popowska poprosiła o

przystąpienie do głosowania w Ankieterze. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Nadanie stopnia doktora - mgr Okraśńska

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 32

Liczba wypełnionych ankiet: 24

Czy głosują Państwo za nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Alicji Okraśńskiej?

- Tak: 24 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Alicji Okraśńskiej.

Po zakończeniu tego głosowania prof. Popowska przeszła do spraw organizacyjnych posiedzenia.

Sprawy organizacyjne

1. Przyjęcie protokołu z 35. posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny.

Pani Przewodnicząca nie miała uwag do protokołu, wcześniej też nie wpłynęły żadne uwagi od członków rady, na posiedzeniu również nikt nie miał uwag, więc prof. Popowska poprosiła o głosowanie na czacie w sprawie przyjęcia protokołu z poprzedniego posiedzenia. Zostało ustalone, że jeżeli ktoś jest przeciw lub wstrzymuje się od głosu to powinien napisać to na czacie. Jeżeli ktoś nic nie wpisze na czacie to zostanie uznane, że dana osoba głosuje za przyjęciem treści protokołu. Protokół został przyjęty bez głosów sprzeciwu lub wstrzymujących się.

Kolejne trzy punkty dotyczyły postępowania doktorskiego mgr. Michaela Gabriela i najpierw zostały omówione wszystkie trzy, a potem odbyło się głosowanie w Ankieterze. 1.17.45

2. Przyjęcie uchwały o wszczęciu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Michaelowi Gabrielowi.

Prof. Popowska oddała głos prof. Ciemerych-Litwinienko, członkini II Komisji Doktorskiej, która omówiła punkty dotyczące tego postępowania, w zastępstwie nieobecnej prof. Brzóska-Wójtowicz.

3. Wyznaczenie II Komisji Doktorskiej do podjęcia czynności w postępowaniu doktorskim mgr. Michaela Gabriela.

Prof. Ciemerych-Litwinienko przeczytała tytuł rozprawy i nazwisko promotorki, a następnie krótko przedstawiła kandydatów na recenzentów.

4. Wybór trzech recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Michaela Gabriela.

II Komisja Doktorska proponuje pięciu kandydatów na recenzentów, z których trzeba wybrać trzy osoby, komisja rekomenduje trzy pierwsze osoby, które mają najlepsze kompetencje, żeby ocenić tą rozprawę. Nie było pytań, więc prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze w sprawie trzech omówionych punktów dotyczących postępowania doktorskiego pana Michaela Gabriela. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Postępowanie doktorskie - mgr Gabriel

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 32

Liczba wypełnionych ankiet: 24

Potwierdza się wszczęcie postępowania mgr. Michaela Gabriela w sprawie nadania stopnia doktora.

- Tak: 24 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za wyznaczeniem II Komisji Doktorskiej do podjęcia czynności w postępowaniu mgr. Michaela Gabriela w sprawie nadania stopnia doktora?

- Tak: 24 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Michaela Gabriela

- dr hab. Grzegorz Kreiner: 24 (100%)
- prof. dr hab. Katarzyna Radwańska: 23 (95,8%)
- dr hab. Cecilia Winata: 23 (95,8%)
- dr hab. Tomasz Prószyński: 1 (4,2%)
- prof. dr hab. Jan Rodrigez-Parkitna: 1 (4,2%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o potwierdzeniu wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Michaelowi Gabrielowi.

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu II Komisji Doktorskiej do podjęcia czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Michaelowi Gabrielowi.

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Michaela Gabriela:

- 1. dr hab. Grzegorz Kreiner;**
- 2. prof. dr hab. Katarzyna Radwańska;**
- 3. dr hab. Cecilia Winata.**

5. Poszerzenie składu II Komisji Doktorskiej wyznaczonej do prowadzenia postępowania doktorskiego mgr Agaty Wdowiak.

Punkty 5 i 6 dotyczyły postępowania doktorskiego mgr Agaty Wdowiak i najpierw zostały omówione oba punkty, a następnie odbyło się głosowanie w Ankieterze. Te punkty również omówiła prof. Ciemerych-Litwinienko, w zastępstwie nieobecnej prof. Brzóska-Wójtowicz..

6. Wybór trzech recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Agaty Wdowiak.

Pani prof. odczytała tytuł rozprawy doktorskiej i nazwiska promoterek. II Komisja Doktorska proponuje pięciu kandydatów na recenzentów, z których trzeba wybrać trzy osoby. Pani prof. krótko

przedstawiła wszystkich kandydatów i powiedziała, że II KD rekomenduje wybór trzech pierwszych kandydatów. Nie było pytań, więc prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie w sprawie dwóch omówionych punktów dotyczących postępowania doktorskiego pani Agaty Wdowiak. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Postępowanie doktorskie - mgr Wdowiak

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 32

Liczba wypełnionych ankiet: 24

Popieram zwiększenie składu II Komisji Doktorskiej w postępowaniu doktorskim mgr Agaty Wdowiak o następujące osoby:

dr hab. Anna Barabasz

- za: 24 (100%)
- przeciw: 0 (0%)
- wstrzymuję się: 0 (0%)

prof. dr hab. Maciej Garstka

- za: 23 (95,8%)
- przeciw: 1 (4,2%)
- wstrzymuję się: 0 (0%)

dr hab. Anna Szakiel, prof. ucz.

- za: 22 (91,7%)
- przeciw: 0 (0%)
- wstrzymuję się: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 2 (8,3%)

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Agaty Wdowiak

- dr hab. Ewa Szczuka, prof. ucz.: 23 (95,8%)
- dr hab. Małgorzata Janicka, prof. ucz.: 22 (91,7%)
- dr hab. Krzysztof Jaworski, prof. ucz.: 23 (95,8%)
- dr hab. Marta Libik-Konieczny, prof. inst.: 1 (4,2%)
- dr hab. Ewa Gajewska, prof. ucz.: 2 (8,3%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powiększenie składu II Komisji Doktorskiej w postępowaniu mgr Agaty Wdowiak o:

- 1. dr hab. Annę Barabasz;**
- 2. prof. dr hab. Macieja Garstkę;**
- 3. dr hab. Annę Szakiel, prof. ucz.**

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Agaty Wdowiak:

- 1. dr hab. Małgorzata Janicka, prof. ucz.;**
- 2. dr hab. Krzysztof Jaworski, prof. ucz.;**
- 3. dr hab. Ewa Szczuka, prof. ucz.**

Kolejne dwa punkty dotyczyły postępowania doktorskiego pani Aleksandry Urban i zostały omówione razem.

7. Wyznaczenie II Komisji Doktorskiej do podjęcia czynności w postępowaniu doktorskim mgr Aleksandry Urban.

Prof. Ciemerych-Litwinienko odczytała tytuł rozprawy doktorskiej i nazwiska promoterek oraz nazwiska osób, które miałyby dodatkowo wejść do II Komisji Doktorskiej w tym postępowaniu.

8. Wybór trzech recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Aleksandry Urban.

II Komisja Doktorska proponuje pięciu kandydatów na recenzentów, z których trzeba wybrać trzy osoby. Pani prof. krótko przedstawiła wszystkich zaproponowanych kandydatów. II KD rekomenduje wybór trzech pierwszych kandydatów, którzy mają najlepsze kompetencje do oceny tej pracy. Nie było pytań, więc prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie w sprawie dwóch omówionych punktów dotyczących postępowania doktorskiego pani Agaty Wdowiak. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady

Zestawienie wyników

Postępowan

ie doktorskie - mgr Urban

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 32

Liczba wypełnionych ankiet: 24

Czy głosują Państwo za wyznaczeniem II Komisji Doktorskiej do podjęcia czynności w postępowaniu mgr Aleksandry Urban w sprawie nadania stopnia doktora?

- Tak: 22 (91,7%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 2 (8,3%)

Popieram zwiększenie składu II Komisji Doktorskiej w postępowaniu doktorskim mgr Aleksandry Urban o następujące osoby:

prof. dr hab. Maciej Garstka

- za: 23 (95,8%)
- przeciw: 1 (4,2%)
- wstrzymuję się: 0 (0%)

dr hab. Anna Szakiel, prof. ucz.

- za: 23 (95,8%)
- przeciw: 0 (0%)
- wstrzymuję się: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (4,2%)

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Aleksandry Urban

- dr hab. Robert Luciński, prof. ucz.: 23 (95,8%)
- prof. dr hab. Ewa Niewiadomska: 22 (91,7%)

- prof. dr hab. Iwona Ciereszko: 23 (95,8%)
- dr hab. Beata Myśliwa-Kurdziel prof. ucz.: 2 (8,3%)
- dr hab. Ewa Janik-Zabrotowicz: 2 (8,3%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu II Komisji Doktorskiej do podjęcia czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Aleksandrze Urban.

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powiększenie składu II Komisji Doktorskiej w postępowaniu mgr Aleksandry Urban o:

1. prof. dr hab. Macieja Garstkę;

2. dr hab. Annę Szakiel, prof. ucz.

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Aleksandry Urban:

1. prof. dr hab. Iwona Ciereszko;

2. dr hab. Robert Luciński, prof. ucz.;

3. prof. dr hab. Ewa Niewiadomska.

9. Powołanie komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr Joanny Listkowskiej.

Promotorka pani Listkowskiej złożyła wniosek o powołanie komisji doktorskiej do przeprowadzenia interdyscyplinarnego przewodu doktorskiego mgr Joanny Listkowskiej, która była doktorantką MiSDoMP na podstawie porozumienia zawartego między Wydziałem Biologii UW a Wydziałem Matematyki, Informatyki i Mechaniki UW. Prof. Popowska przeczytała tytuł rozprawy doktorskiej pani Listkowskiej, nazwiska promotorów i kandydatów do tej komisji doktorskiej. Nie było pytań, więc Pani prof. poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Komisja doktorska - mgr Listkowska

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 28

Głosowanie w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr Joanny Listkowskiej

prof. dr hab. Maciej Garstka - przewodniczący

- za: 28 (100%)
- przeciw: 0 (0%)
- wstrzymuję się: 0 (0%)

dr hab. Marta Koblowska, prof. ucz.

- za: 28 (100%)
- przeciw: 0 (0%)
- wstrzymuję się: 0 (0%)

dr hab. Łukasz Kozłowski

- za: 28 (100%)
- przeciw: 0 (0%)
- wstrzymuję się: 0 (0%)

dr hab. Seweryn Mroczek, prof. ucz.

- za: 28 (100%)
- przeciw: 0 (0%)
- wstrzymuję się: 0 (0%)

dr hab. Bartosz Wilczyński, prof. ucz.

- za: 27 (96,4%)
- przeciw: 0 (0%)
- wstrzymuję się: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (3,6%)

dr hab. Agnieszka Dzikowska

- za: 28 (100%)
- przeciw: 0 (0%)
- wstrzymuję się: 0 (0%)

prof. dr hab. Piotr Zielenkiewicz

- za: 28 (100%)
- przeciw: 0 (0%)
- wstrzymuję się: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr Joanny Listkowskiej w składzie:

- 1. prof. dr hab. Maciej Garstka, Wydział Biologii UW - przewodniczący;**
- 2. dr hab. Marta Koblowska, prof. ucz., Wydział Biologii UW;**
- 3. dr hab. Łukasz Kozłowski - Wydział Matematyki, Informatyki i Mechaniki UW;**
- 4. dr hab. Seweryn Mroczek, prof. ucz., Wydział Biologii UW;**
- 5. dr hab. Bartosz Wilczyński, prof. ucz., Wydział Matematyki, Informatyki i Mechaniki;**
- 6. dr hab. Agnieszka Dzikowska, Wydział Biologii UW - promotor;**
- 7. prof. dr. hab. Piotr Zielenkiewicz, Instytut Biochemii i Biofizyki PAN - promotor.**

10. Zmiana składu komisji habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, odwołanie od decyzji na wniosek dr. Thurstona Hicksa.

Ostatni punkt posiedzenia dotyczył toczącej się procedury odwoławczej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego panu Thurstonowi Hicksowi. Nasza rada podjęła uchwałę o odmowie nadania dr. Hicksowi stopnia doktora habilitowanego na podstawie negatywnej opinii komisji habilitacyjnej. Pan Hicks odwołał się od tej decyzji do Rady Doskonałości Naukowej, która uchyliliła decyzję naszej rady i przekazała sprawę do ponownego rozpatrzenia. Prof. Popowska dość szczegółowo przypomniała członkom rady dotychczasowy przebieg tego postępowania i przedstawiła kolejne pisma, które wpłynęły do nas w tej sprawie z RDN-u oraz od Przewodniczącego komisji habilitacyjnej. Teraz nasza rada musi podjąć decyzję jak dalej poprowadzić to postępowanie, jakie powinny być kolejne kroki. Głos zabrała prof. Ciemerych-

Litwinienko, która jest członkiem naszej rady i jednocześnie członkiem RDN-u. Pani prof. powiedziała, że zanim recenzje trafiły do komisji habilitacyjnej powinny być ocenione, sprawdzone czy nie zostały wadliwie napisane. Niestety nasza rada w tamtym czasie tego nie zrobiła, a jak recenzje trafią do komisji to ona już nie może prosić o ich poprawienie. Dwie negatywne recenzje w tym postępowaniu skupiały się na tym, że Habilitant w swoich osiągnięciach naukowych pokazuje wyniki badań, które wykorzystał już w doktoracie co jest całkowicie błędnie ponieważ ustawa wyraźnie mówi, że ocenia się cały dorobek naukowy, a nie tylko ten po doktoracie. Prof. Ciemerych krótko podsumowała kolejne etapy postępowania pana Hicksa i powiedziała, że zgodnie z decyzją RDN powinna być wymieniona dwójka recenzentów, która napisała wadliwe recenzje i z nowymi recenzentami komisja habilitacyjna powinna ponownie rozpatrzyć tą sprawę. Niestety komisja odmówiła ponownego zajmowania się sprawą dr. Hicksa pomimo, że nie mają żadnych podstaw prawnych do podjęcia takiej decyzji. W tej sytuacji nasza rada musi podjąć decyzję co dalej zrobić z tą sprawą, można wymienić recenzentów, ale jak potem komisja odmówi procedowania tego odwołania to cała sprawa bardzo się wydłuży. Dlatego RDN sugeruje, żeby jednak wymienić całą komisję habilitacyjną, ale decyzję musi podjąć nasza rada. Prof. Szulkin powiedziała, że procedury są niejasne i ona ma wątpliwości czy powinna być taka możliwość, żeby za to samo osiągnięcie np. za wybitny doktorat otrzymać też habilitację. Prof. Popowska powiedziała, że rzeczywiście w świetle nowych przepisów jest bardzo trudno ocenić czy jest jakiś progres, czy kandydat wystarczająco rozwinął się naukowo. Prof. Maleszewski spytał dlaczego RDN podjął decyzję o odwołaniu dwóch recenzentów, którzy napisali wadliwe i negatywne recenzje, czy są jakieś przepisy, które mówią, że tak trzeba zrobić, bo może należałoby się jednak zwrócić do tych recenzentów z prośbą o napisanie nowych recenzji pozbawionych wad prawnych. Prof. Ciemerych odpowiedziała, że jest już za późno, żeby prosić o korektę recenzji, tamte zostały napisane i są już oficjalnymi dokumentami w tym postępowaniu. RDN nie może poprosić o korektę, ale musi usunąć wadę prawną, więc podjęli decyzję o wymianie recenzentów, którzy napisali wadliwe recenzje. Prof. Maleszewski powiedział, że jednak ma wątpliwości prawne dotyczące takiego rozwiązania, być może należałoby wezwać komisję do ponownego rozpatrzenia tej sprawy z uwzględnieniem wad prawnych tych dwóch negatywnych recenzji. Prof. Ciemerych odpowiedziała, że nie można tak zrobić ponieważ do tej komisji wpłynęły już dwie negatywne recenzje i w takiej sytuacji zgodnie z ustawą opinia komisji może być tylko negatywna. Teraz nasza rada może wybrać jedno z dwóch rozwiązań, albo wymieniamy tych dwóch recenzentów, albo zwracamy się do RDN z wnioskiem o powołanie nowej komisji habilitacyjnej. Prof. Popowska powiedziała, że komisja habilitacyjna, która ma wgląd we wszystkie dokumenty powinna zwracać uwagę na to czy są poprawnie przygotowane. Jeżeli rada dyscypliny miałaby to robić to musielibyśmy mieć specjalną komisję, która zapozna się z całym dorobkiem habilitanta, potem ze wszystkimi recenzjami i wyda swoją opinię w tej sprawie, a to byłoby powielaniem obowiązków komisji habilitacyjnej. Prof. Maleszewski uważa, że w obecnej sytuacji należy poważnie potraktować pismo Przewodniczącego komisji habilitacyjnej, w którym odmawiają procedowania tego odwołania i w związku z tym nie ma żadnego sensu, żeby powoływać dwóch nowych recenzentów, to tylko znacząco przedłuży całą procedurę. Prof. Popowska powiedziała, że w pełni się z tym zgadza, tylko ma wątpliwości czy powinniśmy odwoływać obecną komisję, bo to mogłoby wskazywać na to, że podważamy ich kompetencje. Prof. Ciemerych powiedziała, że nasza rada powinna podjąć decyzję w sprawie zmiany wszystkich członków tej komisji habilitacyjnej i nie musimy odwoływać dotychczasowej komisji, taką rekomendację przedstawił pan Woźniak z RDN. Osoba z BRN zasugerowała, że jednak trzeba będzie odwołać starą komisję, żeby w jej miejsce powołać nową, bo w tym samym postępowaniu nie mogą funkcjonować równocześnie dwie komisje. Prof. Maleszewski nie zgodził

się z tym, powiedział, że obecna komisja zakończyła już swoje zadanie, wydała decyzję, więc nie trzeba jej odwoływać, można powołać nową. Prof. Ciemerych powiedziała, że wyjaśni tą sprawę w RDN. Prof. Popowska zaproponowała radzie, żeby dziś jednak nie wybierać nowych recenzentów w komisji pana Hicksa, bo trzeba jeszcze kilka kwestii wyjaśnić. Nikt z członków rady nie zgłosił sprzeciwu. Osoba z BRN zasugerowała, żeby może członkowie rady wypowiedzieli się poprzez głosowanie w sprawie wyboru dalszej procedury w tym postępowaniu. Nikt nie był przeciw takiemu rozwiązaniu, więc zostało przeprowadzone głosowanie w Ankieterze. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Postępowanie odwoławcze - dr Hicks

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 50

Liczba wypełnionych ankiet: 32

Głosowanie w sprawie dalszej procedury w postępowaniu odwoławczym dr. Hicksa

- Odwołanie dwójki recenzentów wskazanych przez RDN i wybór w ich miejsce nowych: 1 (3,1%)
- Wymiana całego składu komisji habilitacyjnej: 23 (71,9%)
- Wstrzymuję się od głosu: 8 (25%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła decyzję o wystąpieniu do RDN z wnioskiem o zmianę całej komisji habilitacyjnej w postępowaniu pana Thurstona Hicksa.

Wolne wnioski

Pani Przewodnicząca zamknęła sprawy organizacyjne i przeszła do wolnych wniosków. Pani prof. powiedziała, że przesłała wszystkim członkom rady spisane przez UW uwagi do planowanych zmian do ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Uniwersytet przesłał już do ministerstwa swoje stanowisko w tej sprawie. W tej chwili KEN weryfikuje też obecną listę czasopism i jest prawdopodobne, że nowa lista będzie opublikowana jeszcze w tym roku. Jeżeli ktoś chciałby zgłosić jakieś swoje uwagi lub przemyślenia w tej sprawie to teraz jest odpowiedni moment. Prof. Ajduk zaproponowała, żeby stworzyć dokument dla wszystkich pracowników, gdzie mogliby wpisywać swoje propozycje dotyczące czasopism. Prof. Bębas stworzy odpowiedni plik i roześle do członków rady i dyrektorów instytutów. Prof. Drewniak spytał o obecne przygotowania do kryterium II i III następnej ewaluacji, jest już najwyższy czas, żeby wytypować osiągnięcia do kryterium III. Prof. Popowska odpowiedziała, że obecna komisja ds. ewaluacji musi zwrócić się do wszystkich z apelem o zgłaszanie najlepszych osiągnięć i programów o dużym zasięgu społecznym. Pani prof. powiedziała, że przy poprzedniej ewaluacji różne jednostki różnie podeszły do tego tematu i dlatego trzeba się zastanowić, który kierunek my wybieramy i wtedy przekazać wszystkim informację czego szukamy, jakich osiągnięć. Prof. Dziembowska napisała, że niebawem będzie spotkanie komisji i wtedy coś spróbują ustalić. Prof. Dziewit powiedział, że kryterium II zawiera też przychody z działalności usługowej i z projektów i to na pewno również trzeba podsumować i byłoby dobrze zebrać już takie dane, żeby ewentualnie coś jeszcze poprawić. Prof. Drewniak odpowiedział, że takie dane są zbierane, ale trzeba byłoby to zebrać razem i dokładnie przeanalizować. Prof. Popowska poprosiła dyrektorów instytutów, żeby przypilnowali pracowników, żeby wypełnili Excel dotyczący wypełnienia slotów, będzie rozesłany również specjalny kalkulator wypełnienia slotów. Prof.

Drewniak dodał, że dziś jest specjalne zebranie zespołu dziekańskiego właśnie w tej sprawie. Prof. Dziewit uważa, że UW za mało wagi przykładła do przygotowań do następnej ewaluacji i właściwie na stronie UW nie ma żadnych informacji na ten temat, ani żadnych potrzebnych narzędzi, jak choćby wspomniany kalkulator. Prof. Popowska zgodziła się z tym i powiedziała, że postara się może na spotkaniach przewodniczących rad z Panem Prorektorem podnieść ten temat. Prof. Dziewit zaproponował, żeby spotkali się też dyrektorzy instytutów z zespołem dziekańskim i porozmawiali na temat wyników całej dyscypliny i ewentualnej optymalizacji. Prof. Popowska spytała czy są jeszcze jakieś pytania lub sprawy, które ktoś chciałby omówić. Nie było żadnych spraw i pytań, więc Pani prof. podziękowała za udział w posiedzeniu i zamknęła obrady.

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Biologiczne: *M. Popowska*