

PROTOKÓŁ
z 35. posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Biologiczne,
które odbyło się dnia 29 kwietnia 2024 r.

Sprawy organizacyjne

Rada odbyła się według procedury pełnej online przy użyciu narzędzi informatycznych Google Meet i Ankietera do przeprowadzenia głosowań tajnych.

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Biologiczne dr hab. Magdalena Popowska, prof. ucz. otworzyła posiedzenie i przywitała wszystkich obecnych członków rady, którzy wpisali na czacie swoje imię i nazwisko w celu sprawdzenia listy obecności. Stwierdzono kworum, do posiedzenia dołączyło online 37 osób, w tym 21 profesorów i profesorów uczelni oraz 5-ciu doktorów habilitowanych.

Przyjęcie porządku obrad

Pani Przewodnicząca uruchomiła prezentację z porządkiem obrad i spytała czy ktoś ma jakieś uwagi do porządku obrad i poprosiła, żeby osoby, które są przeciw przyjęciu proponowanego porządku lub wstrzymują się od głosu wpisały to na czacie. Jeżeli ktoś nic nie wpisze na czacie to zostanie uznane, że dana osoba głosuje za przyjęciem. Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie w głosowaniu jawnym, nikt na czacie nie wpisał, że jest przeciw lub że wstrzymuje się od głosu.

Po tym głosowaniu, Pani Przewodnicząca przeszła do punktu 1 spraw naukowych posiedzenia.

Sprawy naukowe

1. Głosowanie nad nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Agnieszce Lech.

Prof. Popowska oddała głos prof. Garstce, przewodniczącemu I Komisji Doktorskiej WB, która prowadziła to postępowanie. Pan prof. powiedział, że obrona odbyła się 15/04/2024 w trybie stacjonarnym. Prof. Garstka przeczytał tytuł rozprawy, nazwiska promotorów i nazwiska recenzentek, kandydatka jest absolwentką studiów międzywydziałowych. Doktorantka przedstawiła wyniki swojej pracy w sposób dość rozbudowany. Badania dotyczyły wpływu czynników środowiskowych na rozwój komórek nowotworowych raka jajnika. Po prezentacji odbyła się dość długa dyskusja pomiędzy kandydatką i recenzentkami. Obie recenzje były pozytywne i kończyły się poparciem wniosku o nadanie mgr Agnieszce Lech stopnia doktora. W części niejawnej odbyło się głosowanie, za przyjęciem obrony głosowali jednomyślnie wszyscy obecni członkowie komisji. Komisja wnioskuje zatem do rady o nadanie stopnia doktora pani Agnieszce Lech. Nie było pytań, więc prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Nadanie stopnia doktora - mgr Lech

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 25

Czy głosują Państwo za nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Agnieszce Lech?

- Tak: 25 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Agnieszce Lech.

Po zakończeniu tego głosowania prof. Popowska przeszła do spraw organizacyjnych posiedzenia.

Sprawy organizacyjne

1. Przyjęcie protokołu z 34. posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny.

Pani Przewodnicząca nie miała uwag do protokołu, wcześniej też nie wpłynęły żadne uwagi od członków rady, na posiedzeniu również nikt nie miał uwag, więc prof. Popowska poprosiła o głosowanie na czacie w sprawie przyjęcia protokołu z poprzedniego posiedzenia. Zostało ustalone, że jeżeli ktoś jest przeciw lub wstrzymuje się od głosu to powinien napisać to na czacie. Jeżeli ktoś nic nie wpisze na czacie to zostanie uznane, że dana osoba głosuje za przyjęciem treści protokołu. Protokół został przyjęty bez głosów sprzeciwu lub wstrzymujących się.

2. Wybór trzech recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Marty Wojtyś.

Ten punkt omówił prof. Bartosik, przewodnicząca I Komisji Doktorskiej, która została wybrana do prowadzenia tego postępowania. Pan prof. odczytał tytuł rozprawy doktorskiej i nazwiska promotorów. Celem tej pracy jest opracowanie nowej strategii antybakteryjnej przeciw *Helicobacter pylori*, rozprawa ma charakter interdyscyplinarny. I Komisja Doktorska proponuje pięciu kandydatów na recenzentów, z których trzeba wybrać trzy osoby. Pan prof. krótko przedstawił wszystkich kandydatów i powiedział, że I KD rekomenduje wybór trzech pierwszych kandydatów. Nie było pytań, więc prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Wyznaczenie recenzentów - mgr Wojtyś

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 32

Liczba wypełnionych ankiet: 21

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Marty Wojtyś

- prof. dr hab. Sylwia Rodziewicz-Motowidło: 21 (100%)
- dr hab. Anna Pawlik: 20 (95,2%)
- dr hab. Anna Niedźwiecka, prof. inst.: 19 (90,5%)
- prof. dr hab. Agnieszka Szalewska-Pałasz: 1 (4,8%)
- prof. dr hab. Gabriela Bugla-Płoskońska: 1 (4,8%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Marty Wojtyś:

1. dr hab. Anna Niedźwiecka, prof. inst.;

2. dr hab. Anna Pawlik;

3. prof. dr hab. Sylwia Rodziewicz-Motowidło.

3. Wyznaczenie komisji egzaminacyjnej egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej dla pana Michała Tyrasa.

Prof. Popowska przeczytała tytuł rozprawy pana Tyrasa i nazwisko promotora oraz nazwiska kandydatów na członków tej komisji egzaminacyjnej. Prof. Garstka dodał, że jeden z promotorów, prof. Darżynkiewicz, zmarł, ale w tym przewodzie jest wyznaczonych dwóch promotorów, więc na tym etapie przewodu nie ma już sensu powoływać kogoś za prof. Darżynkiewicza. Prof. Popowska dodała, że nie ma w przepisach zapisów na ten temat i może warto by było, żeby w przyszłości wziąć to pod uwagę, przy zmianie aktów prawnych. W tej sprawie nie było więcej pytań i uwag, więc Pani Przewodnicząca poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Komisja egzaminacyjna - mgr Tyras

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 25

Wybór i zatwierdzenie pełnego składu komisji egzaminacyjnej egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej dla mgr. Michała Tyrasa

prof. dr hab. Maciej Garstka - przewodniczący

- za: 25 (100%)
- przeciw: 0 (0%)
- wstrzymuję się: 0 (0%)

dr hab. Beata Brzozowska

- za: 25 (100%)
- przeciw: 0 (0%)
- wstrzymuję się: 0 (0%)

dr hab. Seweryn Mroczek, prof. ucz.

- za: 25 (100%)
- przeciw: 0 (0%)
- wstrzymuję się: 0 (0%)

prof. dr hab. Michał Dadlez - promotor

- za: 25 (100%)
- przeciw: 0 (0%)
- wstrzymuję się: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej dla mgr. Michała Tyrasa w składzie:

- 1) prof. dr hab. Maciej Garstka – przewodniczący;**
- 2) dr hab. Beata Brzozowska;**
- 3) dr hab. Seweryn Mroczek, prof. ucz.;**
- 4) prof. dr hab. Michał Dadlez (promotor).**

4. Wyznaczenie II Komisji Doktorskiej do podjęcia czynności w postępowaniu doktorskim mgr Agaty Wdowiak.

Prof. Popowska odczytała tytuł rozprawy doktorskiej i nazwiska promoterek, tematyka pracy wskazuje, że II KD powinna dalej prowadzić to postępowanie. Nie było żadnych wątpliwości, więc prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie w tej sprawie. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Komisja doktorska - mgr Wdowiak

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 32

Liczba wypełnionych ankiet: 21

Czy głosują Państwo za wyznaczeniem II Komisji Doktorskiej do podjęcia czynności w postępowaniu mgr Agaty Wdowiak w sprawie nadania stopnia doktora?

- Tak: 21 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu II Komisji Doktorskiej do podjęcia czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Agacie Wdowiak.

Wolne wnioski

Pani Przewodnicząca zamknęła sprawy organizacyjne i przeszła do wolnych wniosków. Pani prof. powiedziała, że w ostatni piątek odbyło się spotkanie przewodniczących rad z prof. Lalakiem, na którym był omawiany projekt nowelizacji ustawy autorstwa RDN. Zmiany przygotowane przez RDN dość mocno ingerują w procedurę nadawania stopni naukowych, w wielu uczelniach trwają teraz konsultacje i dyskusje na temat tego projektu. Część zaproponowanych poprawek jest potrzebna i pozytywna np. poszerzenie o doktorów habilitowanych osób uprawnionych do podejmowania decyzji w postępowaniach w sprawie nadawania stopni naukowych czy też zmiana dotycząca składania wniosków bezpośrednio do podmiotów habilitujących, a nie za pośrednictwem RDN. Niestety część proponowanych zmian może mieć negatywne konsekwencje np. odebranie uprawnień do nadawania stopnia doktora habilitowanego jednostkom z kategorią naukową B+. W tej chwili wiązałoby się to z odebraniem uprawnień nawet połowie jednostek. Prof. Popowska poprosiła o zgłaszanie ewentualnych uwag w tej sprawie. Duża część uczelni chciałaby wypracować wspólne stanowisko w tej sprawie i przedstawić to ministerstwu jako wspólny głos środowiska naukowego. Cały czas toczy się też dyskusja dotycząca listy czasopism, przy ministerstwie powstał specjalny zespół, który pracuje nad tą sprawą. Pod lupę są wzięte zwłaszcza tzw. czasopisma drapieżne i może się okazać, że one stracą bardzo dużo punktów. Nie wiadomo jeszcze kiedy nowa lista będzie ogłoszona, ale może się okazać, że będzie obowiązywać już w tym roku. Jeżeli w tej sprawie ktoś miałby jakieś przemyślenia to powinien je zgłosić do Pani prof., komisja ma się przyglądać poszczególnym dyscyplinom i pewnie będzie możliwość zgłaszania im swoich uwag. Głos zabrała prof. Ciemerych i powiedziała, że RDN wycofa ze swojego projektu zmianę dotyczącą prowadzenia postępowań habilitacyjnych tylko przez jednostki z kategorią A i A+. Poza tym w środowiskach humanistycznych panuje bardzo niepokojące przekonanie, że w zasadzie każde

czasopismo, w którym trzeba zapłacić za publikację jest tzw. czasopismem drapieżnym. Niestety jakby zastosować tę zasadę do nauk ścisłych i przyrodniczych to by się okazało, że my nie możemy publikować nigdzie, bo wszędzie trzeba coś zapłacić. Prof. Popowska powiedziała, że w Komisji Ewaluacji Nauki mamy swojego przedstawiciela i z nim będzie spotkanie i wtedy prawdopodobnie będzie możliwość przekazania mu uwag, dlatego trzeba się zastanowić i przekazać swoje przemyślenia. O głos poprosił prof. Milanowski i spytał o częściową ewaluację, czy jest opracowana jakaś procedura przepływu informacji, wyniki przekazywane z góry do pracownika i potem jaką możliwość ma pracownik, żeby się do tego ustosunkować. Pan prof. chciałby dostać informacje o wynikach swoich pracowników, wtedy mógłby porozmawiać z osobami, które miałyby jakąś nieciekawą sytuację i przygotować informację zwrotną dla komisji ewaluacyjnej. Prof. Popowska powiedziała, że zespół ewaluacyjny cały czas pracuje i zbiera dane do oceny dorobku publikacyjnego pracowników za ostatnie dwa lata. Może rzeczywiście warto by było, żeby opracować takie dane dla poszczególnych instytutów, chociaż wydaje się, że kierownicy instytutów powinni monitorować to na bieżąco, bo od tego też zależy wysokość dotacji, ale sugestia Pana prof. zostanie przekazana do członków zespołu ewaluacyjnego. Prof. Ciemerych powiedziała, że co roku instytuty dostają zestawienia publikacji i na tej podstawie jest przygotowywany podział subwencji. Dodatkowo jest tam informacja jak wypadają poszczególne instytuty w porównaniu do innych. W tym roku jeszcze nie ma tych zestawień, ale jest już maj i chyba niebawem powinny być rozesłane. Prof. Milanowski powiedział, że wszystkie te informacje są bardzo cenne, ale na pewno nie zaszkodziłoby gdyby pracownicy dostawali takie informacje np. z Rady Wydziału częściej, a poza tym jeżeli jest kalkulator przeliczający publikacje na sloty to wszyscy powinni dostać informację, że powinni z niego skorzystać i sprawdzić jak wygląda sytuacja w ich przypadku. Prof. Spalik powiedział, że powinny być symulacje oceny całej dyscypliny, bo tylko wtedy można się dowiedzieć jaki jest naprawdę stan dyscypliny i ewentualnie wcześniej pomyśleć o optymalizacji. Prof. Ciemerych uważa, że w większości przypadków nie da się wcześniej zaplanować strategii publikacyjnej, nie można też usuwać kogoś z publikacji, żeby pozostałe osoby mogły wypełnić sloty. Prof. Spalik odpowiedział, że nie chodzi o usuwanie osób z publikacji, tylko o przypisywanie publikacji do jednostki przez poszczególne osoby i taką optymalizację powinno się robić pod koniec każdego roku. Pani Przewodnicząca powiedziała, że oczywiście powinno się tworzyć symulacje oceny dyscypliny co roku, ale niestety nie ma takiego oprogramowania i osób, które miałyby czas, żeby się tym zająć. Głos zabrał prof. Dziewit i powiedział, że zrobił takie zestawienie do częściowej ewaluacji dla swojego instytutu i wynik go trochę zaniepokoił, bo jest gorszy niż w roku wcześniejszym. Niepokojące są też zasady finansowania publikacji, trzeba uważać, bo wiele się w tym roku zmieniło, od 1 stycznia jeszcze więcej czasopism jest płatnych, przeszli na formę open access obligatoryjną. Przy planowaniu publikacji trzeba wziąć pod uwagę fakt, że kończy się dofinansowanie z IDUB i będzie jeszcze mniej środków na finansowanie publikacji. Prof. Ajduk dodała, że są dostępne listy czasopism, które są uwzględniane w dofinansowaniu i przy planowaniu publikacji dobrze byłoby wybrać czasopismo z tej listy. Prof. Szal spytała czy nie dałoby się rozszerzyć dofinansowania również na prace przeglądowe. Odpowiedział prof. Dziewit, prace przeglądowe zostały wykluczone z dofinansowania przez prof. Lalaka ponieważ one nie zapełniają pełnego slotu. Prof. Szal nie bardzo zgadza się z takim podejściem. Prof. Popowska spytała czy są jeszcze jakieś pytania lub sprawy, które ktoś chciałby omówić. Nie było żadnych innych spraw, więc Pani prof. podziękowała wszystkim za udział w posiedzeniu i zamknęła obrady.