

Protokół
z 35. posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne,
które odbyło się 13 maja 2024 r.

1. Otwarcie posiedzenia, propozycje zmiany porządku obrad i jego przyjęcie

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne prof. dr hab. Wojciech Satuła rozpoczął zdalne posiedzenie i przywitał zebranych, po czym sprawdził listę obecności, prosząc członków Rady o włączenie kamery w celu potwierdzenia tożsamości. Po upewnieniu się, że udało się uzyskać kworum Przewodniczący zgłosił następujące punkty dodatkowe:

5a. Nadanie stopnia doktora w postępowaniu doktorskim oraz wyróżnienie rozprawy - **mgr Koray Dinçer**

5b. Nadanie stopnia doktora w postępowaniu doktorskim - **mgr Xavier Forestier**

6a. Wszczęcie postępowania doktorskiego oraz powołanie komisji doktorskiej i recenzentów na wniosek Przewodniczącego Rady - **mgr Maciej Ossowski (SDNŚiP)**

8a. Wyznaczenie trzech przedstawicieli Rady do komisji konkursowej w konkursie na stanowisko adiunkta badawczo-dydaktycznego w **IFT**

Wobec braku uwag **Przewodniczący** zarządził głosowanie jawne za pomocą programu Ankieter nad przyjęciem zaktualizowanego porządku obrad. Wyniki głosowania są przedstawione poniżej.

Czy jest Pani/Pan za przyjęciem zaktualizowanego porządku obrad w dniu 13.05.2024 r.?

- Tak: 28 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

RND NF przyjęła rozszerzony porządek obrad w dniu 13.05.2024 r.

2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia w dniu 08.04.2024 r.

Przewodniczący podziękował za poprawki zgłoszone przez prof. dr. hab. Tomasza Matulewicza oraz dr. Michała Karpińskiego a następnie, wobec braku uwag, poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są przedstawione poniżej.

Czy jest Pani/Pan za przyjęciem protokołu z posiedzenia RND Nauki Fizyczne w dniu 08.04.2024 r.?

- Tak: 26 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

RND NF przyjęła protokół z posiedzenia w dniu 08.04.2024 r.

3. Informacje Przewodniczącego

Przewodniczący powiedział, że odbyło się spotkanie Przewodniczących Rad Dyscyplin z Rektorem prof. Lalakiem, tematem były uwagi do projektu zmian w ustawie Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz do Rozporządzenia w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w postępowaniach doktorskich i habilitacyjnych, zgłoszone oficjalnie przez RDN. Projekty te były już nieoficjalnie dostępne wcześniej. RDN chce wszystko ujednoczyć i pozbawić w pewnym sensie autonomii podmioty doktoryzujące. Niewiele jest tam naprawdę dobrych zmian, jedną z nich jest nadanie osobom mającym stopień doktora habilitowanego praw do głosowania w procedurach, ale już np. sprawy promotorów nie są do końca uregulowane. Nie ma też przepisów dotyczących wyróżniania rozpraw, a od tego zależą wszelkiego typu nagrody, w szczególności nagrody ministra czy premiera. Brak jest też regulacji pozwalających na poprawienie rozprawy doktorskiej i nie ma czegoś takiego, jak recenzja warunkowa, w szczególności nie będzie możliwości wprowadzania projakościowych rozwiązań, którymi są np. egzaminy doktorskie. Brakuje też jakichkolwiek szczegółowych rozwiązań dotyczących przeprowadzenia postępowań w języku angielskim. Wniosek w tej ostatniej sprawie został odrzucony, padł argument, że tej sytuacji trzeba by dopuścić też inne języki. Smutne jest, że ledwo zostały wprowadzone zmiany i system zaczął w miarę rozsądnie funkcjonować, a w niedługim czasie nastąpią kolejne zmiany i, co więcej, będą to zmiany prowadzące do rozwiązań z góry narzuconych, jakie funkcjonowały 10 lat temu. RDN będzie wyłącznie nadzorowała całą procedurę, to ujednoczenie jest potrzebne tylko dlatego, żeby w przypadku odwołań nie miały zastosowania lokalne rozwiązania przyjęte przez poszczególne rady dyscyplin czy jednostki, które będą nadawały stopnie.

Następnie **Przewodniczący** otworzył dyskusję.

Prof. dr hab. Stanisław Głazek spytał czy istnieje tryb, w którym rady mogłyby zgłaszać wnioski w wymienionych sprawach oraz czy istnieje sposób zabrania głosu i oceny proponowanych zmian.

Przewodniczący odpowiedział, że jeśli sprawy nabiorą tempa, do zgłaszania zmian będą upoważnione jednostki doktoryzujące. Wtedy będzie trzeba postulowane zmiany sformułować i zaproponować oficjalnie a nie tylko jako stanowisko wobec zmian zaproponowanych przez RDN.

Prof. dr hab. Aleksander Filip Żarnecki stwierdził, że jeżeli jest dążenie do zmian, musi ono być reakcją na coś, dobrze byłoby zrozumieć, jaki jest powód. Bardzo możliwe, że przy obowiązujących obecnie przepisach pojawiły się jakieś patologiczne zjawiska np. w regionalnych uczelniach, o których nie wiemy. Być może proponowane zmiany mają na celu ukrócenie tych praktyk. Podjęte działania muszą być reakcją na jakieś zjawisko, gdybyśmy mogli je zrozumieć, można by podjąć przyjąć racjonalne rozwiązania. Być może zostały dostrzeżone jakieś luki w przepisach, więc sama próba pozostawienia ich w niezmienionej formie jest z góry skazana na porażkę. Trzeba wiedzieć, w czym jest problem.

Przewodniczący odpowiedział, że cała sprawa jest związana z tym, że RDN ma skromne zasoby kadrowe, nie radzi sobie z nawałą spraw dotyczących postępowań doktorskich, habilitacyjnych i profesur, dlatego chcą zostawić sobie de facto tylko procedury o nadanie tytułu, natomiast

wszelkie inne chcą scedować na rady dyscyplin a rola RDN będzie się sprowadzała tylko do rozpatrywania odwołań, w związku z tym są im potrzebne jednolite przepisy, bo to im ułatwi życie. Jest to o tyle dziwne, że w ostatnich 5 latach było tylko 48 odwołań w postępowaniach doktorskich. Niemniej, jeśli kampania zmian w prawie nabierze tempa, RND NF powinna sformułować swoje własne uwagi, nie tylko w odniesieniu do projektów zmian przedstawionych przez RDN.

Następnie **Przewodniczący** zamknął dyskusję i zaproponował kontynuowanie obrad zgodnie z przyjętym porządkiem.

4. Nadanie stopnia doktora w postępowaniu doktorskim oraz wyróżnienie rozprawy - mgr Joanna Wincukiewicz

Przewodniczący poprosił Przewodniczącą Komisji Doktorskiej, dr hab. Anetę Drabińską, prof. ucz. o zreferowanie sprawy.

Dr hab. Aneta Drabińska, prof. ucz. powiedziała, że pani Joanna Wincukiewicz odbyła na F UW studia licencjackie i magisterskie, była bardzo dobrą studentką, otrzymywała nagrody Rektora. Studia doktoranckie podjęła pod opieką prof. Agnieszki Wołoś. Zajmowała się magnetycznymi izolatorami topologicznymi. Była również wykonawcą w projekcie NCN OPUS. Tematyka ta jest bardzo aktualna i ciekawa, o czym można się było przekonać podczas seminariów prowadzonych przez Doktorantkę. Doktorantka jest współautorką pracy w Nature Physics a także 3 innych publikacji, gdzie jest pierwszą autorką (2D Materials, Physical Review B, publikacja pokonferencyjna Metamaterials XIV). Podczas studiów doktoranckich wzięła udział w 9 konferencjach, gdzie zaprezentowała 7 plakatów i 2 prezentacje ustne. Odbyła kilka wyjazdów naukowych, m.in. do Conn Center for Renewable Energy Research (Louisville, KY, USA).

Egzamin z fizyki kandydatka zdała 20 lutego 2024 r. z wynikiem pozytywnym z wyróżnieniem. Doktorantka wykazała się dojrzałością naukową i dużą wiedzą. Do obrony rozprawy doktorskiej została dopuszczona na posiedzeniu Komisji Doktorskiej w dn. 21.03.2024 r.

Obrona rozprawy doktorskiej odbyła się w trybie hybrydowym 11.04.2024, miała standardowy przebieg. Kandydatka przedstawiła zasadnicze tezy rozprawy doktorskiej. Następnie zostały przedstawione recenzje prof. Jacka Jasińskiego, prof. Dariusza Kaczorowskiego oraz prof. Tomasza Storego. Wszystkie recenzje miały pozytywny wydźwięk, podkreślały aktualność i dużą wagę naukową przeprowadzonych badań i kończyły się jednoznacznie pozytywną opinią o rozprawie. Dwie z nich, prof. Jacka Jasińskiego oraz prof. Tomasza Storego, zawierały wniosek o wyróżnienie rozprawy. Następnie Przewodnicząca poprosiła kandydatkę o udzielenie odpowiedzi na pytania i odniesienie się do uwag recenzentów. Część niejawną rozpoczęła się od krótkiej dyskusji nad rozprawą i przebiegiem obrony. Wszyscy recenzenci ocenili odpowiedzi Kandydatki na ich uwagi do rozprawy jako w pełni satysfakcjonujące. Następnie rozpoczęto dyskusję nad wystąpieniem do Rady Naukowej o wyróżnienie rozprawy doktorskiej. Obaj recenzenci podtrzymali swoje wnioski o wyróżnienie. Także trzeci z recenzentów i pani promotor wyrazili poparcie dla tego wniosku. Sformułowano więc wniosek o wyróżnienie rozprawy na podstawie tego, że praca kandydatki przynosi znaczące wyniki w doniosłych naukowo, ambitnych, a jednocześnie trudnych badaniach nad nową klasą materiałów kwantowych - magnetycznych izolatorów topologicznych. W swojej rozprawie mgr Joanna Wincukiewicz nowatorsko zastosowała metodę rezonansu ferromagnetycznego, co

samo w sobie stanowi oryginalny i ważny wkład do metodologii badań tych nowego typu materiałów.

Następnie **Przewodniczący** otworzył dyskusję a wobec braku zgłoszeń poprosił o przejście do głosowań, których wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za nadaniem stopnia naukowego doktora mgr Joannie Wincukiewicz?

- Tak: 24 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy jest Pani/Pan za uznaniem rozprawy doktorskiej dr Joanny Wincukiewicz za wyróżniającą?

- Tak: 22 (91,7%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 2 (8,3%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 598 w sprawie nadania mgr Joannie Wincukiewicz stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych oraz wyróżnienia rozprawy doktorskiej.

5. Nadanie stopnia doktora w postępowaniu doktorskim - mgr Mateusz Fila

Przewodniczący poprosił Przewodniczącego Komisji Doktorskiej, prof. dr. hab. Aleksandra Filipa Żarneckiego, o zreferowanie sprawy.

Prof. dr. hab. Aleksander Filip Żarnecki powiedział, że obrona odbyła się 10.04.2024 w trybie hybrydowym, jeden z recenzentów, prof. Carl. R. Brune brał w nim udział zdalnie.

Na początku promotor, prof. dr. hab. Wojciech Dominik, przedstawił sylwetkę doktoranta. Mateusz Fila rozpoczął studia na Wydziale Fizyki UW w 2014 roku. Stopień licencjata uzyskał w roku 2017 na podstawie pracy napisanej pod kierunkiem dr hab. Agnieszki Korgul. Stopień magistra otrzymał w roku 2019, na podstawie pracy "Detector Control System of the ELITPC chamber in experiments with gamma beams - the software framework" („Układ kontroli detektora ELITPC w eksperymentach z wiązkami gamma ramy oprogramowania napisanej już pod kierunkiem prof. dr. hab. Wojciecha Dominika. W latach 2019-2023 odbył studia w Szkole Doktorskiej Nauk Ścisłych i Przyrodniczych UW. Temat jego pracy doktorskiej był związany z badaniem reakcji jądrowych z użyciem silnych wiązek promieni gamma w laboratoriach HiγS i ELI-NP. Mateusz Fila przyczynił się istotnie do powstania detektora TPC pracującego w tzw. trybie aktywnej tarczy, a następnie brał udział w eksperymentach przeprowadzonych w Instytucie Fizyki Jądrowej PAN w Krakowie w roku 2021 oraz w laboratorium HiγS w roku 2022. Rozprawę doktorską pt. „Study of $^{160}\text{Y, } \alpha)^{12}\text{C}$ nuclear reaction with the Warsaw TPC detector” („Badanie reakcji jądrowej $^{160}\text{Y, } \alpha)^{12}\text{C}$ przy użyciu warszawskiego detektora TPC”), napisaną pod kierunkiem prof. dr. hab. Wojciecha Dominika złożył w 2023 roku. Mgr Mateusz Fila jest współautorem siedmiu publikacji naukowych, Wyniki swojej pracy prezentował na sześciu konferencjach i w trzech referatach seminaryjnych na Wydziale Fizyki UW. Brał udział w dziewięciu letnich szkołach i warsztatach, poświęconych fizyce jądrowej, fizyce cząstek, uczeniu maszynowemu i obliczeniom naukowym.

Na koniec, prof. Dominik wyraził swoją pozytywną opinię o rozprawie doktorskiej mgr. Mateusza Fili a następnie Doktorant wygłosił ok. 20 min. referat, w którym opisał kontekst, założone cele i najważniejsze wyniki naukowe swojej rozprawy doktorskiej.

W związku z nieobecnością jednego z recenzentów, prof. Hendrika Schatza z Michigan State University (USA), jego recenzję odczytał, in extenso, Sekretarz Komisji, prof. Pfützner.

Pozostali recenzenci, prof. Carl R. Brune z Ohio University (USA) i prof. dr hab. Bogdan Fornal z Instytutu Fizyki Jądrowej im. H. Niewodniczańskiego PAN przedstawili swoje recenzje.

Następnie Przewodniczący udzielił głosu doktorantowi w celu udzielenia odpowiedzi na uwagi zawarte w recenzjach. Mgr Mateusz Fila odpowiedział na uwagi i pytania w sposób satysfakcjonujący recenzentów.

W dalszej części posiedzenia odbyła się publiczna dyskusja, w której pytania doktorantowi zadawali profesorowie: Carl. R. Brune, Bogdan Fornal, Tomasz Matulewicz i Aleksander F. Żarnecki.

Po zakończeniu części jawnej obrony, członkowie komisji udali się na część niejawną posiedzenia. W jej trakcie odbyła się dyskusja, podczas której omówiono przebieg obrony. Członkowie komisji, którzy zadawali pytania doktorantowi podczas publicznej obrony, wyrazili pozytywne opinie na temat odpowiedzi udzielonych przez doktoranta. Wszyscy uznali te odpowiedzi za adekwatne i poprawne. Następnie przeprowadzono głosowanie tajne, za pośrednictwem programu Ankieter, w sprawie przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr. Mateusza Fili i wystąpienia do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne z wnioskiem o nadanie mu stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne. Uprawnionych do głosowania było 12 osób, udział w głosowaniu wzięło 10 osób. Na TAK zagłosowało 10 osób, nikt nie wstrzymał się od głosu i nikt nie był przeciwko. Nie było wniosków o wyróżnienie rozprawy.

Następnie **Przewodniczący** otworzył dyskusję a wobec braku zgłoszeń poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za nadaniem stopnia naukowego doktora mgr. Mateuszowi Fili?

- Tak: 24 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 599 w sprawie nadania mgr. Mateuszowi Fili stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych.

5a. Nadanie stopnia doktora w postępowaniu doktorskim oraz wyróżnienie rozprawy - mgr Koray Dinçer

Przewodniczący poprosił Przewodniczącego Komisji Doktorskiej, dr. hab. Tomasza Kazimierczuka, o zreferowanie sprawy.

Dr. hab. Tomasz Kazimierczuk powiedział, że Doktorant zrobił licencjat w Turcji, magisterium w Szwecji w Lund, studia doktoranckie na FUW rozpoczął w 2017 r., rozprawę doktorską pod kierunkiem prof. Pawła Kowalczyka oraz promotora pomocniczego dr. Mariusza Semczuka. Rozprawa została złożona 01.03.2024 r. wraz z pozostałą dokumentacją, w tym z certyfikatem

z języka angielskiego i publikacją naukową. Doktorant ma niewiele publikacji; w czasie pisania doktoratu zmagał się z wieloma przeszkodami doświadczalnymi, z którymi zresztą świetnie sobie poradził, ale niestety opóźniło to publikacje, główne wyniki są jedynie częściowo opublikowane. Recenzentami byli dr hab. Piotr Żuchowski, prof. UMK; dr hab. Wojciech Szajna, prof. UR i dr hab. Piotr Wcisło, prof. UMK. Dwaj recenzenci są z jednej jednostki, ale należą do dwóch grup pracujących niezależnie od siebie. Doktorant zdał egzamin doktorski, recenzje były pozytywne, w tym dwie z wnioskiem o wyróżnienie. Recenzenci docenili osiągnięcia doświadczalne i podkreślali, że Doktorant nie tylko skutecznie wyszedł ze zmagania z układem doświadczalnym, ale uzyskał też coś nowego. Obrona odbyła się 09.05.2024 r. w trybie zdalnym przy udziale 3 recenzentów, miała standardowy przebieg. Doktorant przedstawił główne tezy zawarte w swojej rozprawie doktorskiej, następnie recenzenci przedstawili swoje recenzje.

Mgr Koray Dinçer odpowiedział na zadane w recenzjach pytania i uwagi w sposób satysfakcjonujący dla recenzentów.

W trakcie niejawnego posiedzenia Komisji odbyła się dyskusja omawiająca przebieg obrony. W wyniku głosowania Komisja przyjęła uchwałę w sprawie przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr. Koraya Dinçera i wystąpienia do Rady Naukowej Dyscypliny o nadanie stopnia doktora. Na pisemny wniosek dwóch recenzentów o wyróżnienie rozprawy doktorskiej, Komisja postanowiła po dyskusji przeprowadzić głosowanie nad wnioskiem o wyróżnienie rozprawy. Podstawą do wyróżnienia było „zbudowanie układu doświadczalnego na najwyższym światowym poziomie, który umożliwił zaobserwowanie po raz pierwszy brakujących poziomów długozasięgowego stanu elektronowego cząsteczki dimeru Cs₂”.

W głosowaniu nad wyróżnieniem oddano 11 głosów, 9 głosów było ZA, 1 głos PRZECIW; 1 głos WSTRZYMUJĘ SIĘ.

Następnie **Przewodniczący** otworzył dyskusję a wobec braku zgłoszeń poprosił o przejście do głosowań, których wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za nadaniem stopnia naukowego doktora mgr. Korayowi Dinçerowi?

- Tak: 23 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy jest Pani/Pan za uznaniem rozprawy doktorskiej dr. Koraya Dinçera za wyróżniającą?

- Tak: 14 (60,9%)
- Nie: 1 (4,3%)
- Wstrzymuję się od głosu: 8 (34,8%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 600 w sprawie nadania mgr. Korayowi Dinçerowi stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych oraz wyróżnienia rozprawy doktorskiej.

5b. Nadanie stopnia doktora w postępowaniu doktorskim - mgr Xavier Forestier

Przewodniczący poprosił Sekretarza Komisji Doktorskiej, dr. hab. Rafała Kotyńskiego, prof. ucz. o zreferowanie sprawy.

Dr. hab. Rafał Kotyński, prof. ucz. powiedział, że obrona odbyła się 09.05.2024 r. po długim postępowaniu doktorskim. Wynik głosowania też był niejednorodny, tzn. z jednym głosem przeciw. Tytuł rozprawy to "Optimization of glass properties devoted to multi-thermal processes: Toward mid-infrared photonic components", obrona odbyła się w języku angielskim, w trybie zdalnym przy wykorzystaniu narzędzia Google Meet.

W obronie wzięło udział 11 spośród 12 członków komisji:

1. prof. dr hab. Andrzej Wysmołek, przewodniczący
2. prof. dr hab. Ryszard Buczyński, promotor
3. prof. dr hab. Dominik Dorosz, AGH, recenzent
4. prof. Goëry Genty, Univ. Tampere, recenzent
5. dr hab. Piotr Lesiak, prof. PW, recenzent
6. dr hab. Rafał Kotyński, prof. ucz., sekretarz
7. prof. dr hab. Katarzyna Chałasińska-Macukow,
8. prof. dr hab. Marek Trippenbach,
9. dr hab. Tomasz Antosiewicz, prof. ucz.
10. dr hab. Jacek Pniewski, prof. ucz.
11. dr hab. Piotr Fita, prof. ucz.

Nieobecny był dr hab. Wojciech Pacuski, prof. ucz.

Otwierając obronę rozprawy doktorskiej Przewodniczący prof. dr hab. Andrzej Wysmołek przywitał wszystkich obecnych na obronie i przedstawił porządek obrad oraz dotychczasowy przebieg przewodu doktorskiego.

Mgr Xavier Forestier jest współautorem 6 artykułów naukowych, z których 3 zostały wykorzystane w rozprawie.

Wyznaczenie postępowania miało miejsce 05.08.2022 r.; powołanie komisji doktorskiej 11.09.2023 r.; pierwsze zebranie komisji i wyznaczenie tematów egzaminacyjnych 18.09.2023 r.; egzamin odbył się 23.10.2023 r., kandydat uzyskał wynik zadowolający. Trzy pozytywne recenzje wpłynęły do 19.03.2024 r., dopuszczenie do obrony miało miejsce 08.04.2024 r.

Następnie promotor, prof. dr hab. Ryszard Buczyński przedstawił sylwetkę Kandydata i przebieg jego pracy naukowej. Mgr Xavier Forestier jest Francuzem. Studiował chemię na Uniwersytecie Rennes 1, gdzie uzyskał licencjat w 2012 r. i magisterium w 2014 r. W okresie od lutego 2017 r. do marca 2019 r. był uczestnikiem programu Marie Curie Early Stage Researcher (H2020-MSCA-ITN-2016 "SUPERcontinuum broadband light sources covering UV to IR applications") na Politechnice Warszawskiej, a od marca 2017 r. do maja 2020 r. w Instytucie Materiałów Elektronicznych, gdzie pozostawał pod opieką prof. Ryszarda Buczyńskiego. Odbył w tym czasie staże w LEUKOS w Limoges (firma zajmująca się zastosowaniami superkontinuum; opiekunami byli profesorowie Guillaume Huss oraz Ryszard Buczyński) i w Glass and Ceramic Laboratory w Rennes (maj-czerwiec 2019 r.).

W latach 2019-2023 był doktorantem na Wydziale Fizyki UW, gdzie przygotował rozprawę doktorską. Od kwietnia 2023 r. pracuje w Singapurze w Temasek Laboratories - Center of Advanced Laser Technology - Nanyang Technological University.

Mgr Xavier Forestier w 30-minutowym referacie przedstawił główne tezy zawarte w swojej rozprawie doktorskiej.

Promotor — prof. dr hab. Ryszard Buczyński przedstawił swoją opinię o rozprawie:

„Praca obejmuje badania eksperymentalne w zakresie syntezy nowych składów szkieł tlenków metali ciężkich oraz możliwości ich przetwarzania termicznego na wieży światłowodowej oraz metodą odciskania na gorąco w celu otrzymywania elementów mikrooptycznych oraz wysoko nieliniowych światłowodów z nanostrukturyzacją rdzenia przeznaczonych do pracy w zakresie bliskiej i średniej podczerwieni.

W ramach rozprawy doktorant sformułował i weryfikował następujące tezy badawcze:

- możliwa jest synteza szkieł tlenków metali ciężkich o nowym składzie z poprawionymi charakterystykami obejmującymi stabilność temperaturową, które są przeznaczone do wytwarzania minisoczewek metodą odciskania na gorąco; do pracy w zakresie widmowym do 6 mikronów;
- możliwe jest poszerzenie zakresu transmisji szkieł tellurowych poprzez obniżenie zawartości grup hydroksylowych stosując związki halogenków, co umożliwi wytwarzanie światłowodów metodą mozaikową na pasmo do 5,5 mikrona;
- nanostrukturyzowane światłowody gradientowe ze szkieł chalkogenkowych umożliwią uzyskanie charakterystyk dyspersyjnych pozwalających na szeroki wybór laserów pompujących oraz generację supercontinuum w zakresie średniej podczerwieni. (...)

Otrzymane wyniki w zakresie generacji supercontinuum w nanostrukturyzowanych światłowodach chalkogenkowych są bardzo istotne, gdyż otwierają one szereg nowych obszarów badawczych, dotychczas niedostępnych dla bardzo atrakcyjnego zakresu średniej podczerwieni. Należy to wymienić przede wszystkim możliwość badań zjawiska nieliniowego samoporzędkowania modów (nonlinear mode self-cleaning) obserwowanego tylko w światłowodach gradientowych, które ma bardzo duże znaczenie np. dla skalowania mocy światłowodowych oscylatorów femtosekundowych (...). (Całość opinii stanowi załącznik do protokołu.)

Recenzenci - prof. Goëry Genty, dr hab. Piotr Lesiak, prof. PW oraz prof. dr hab. Dominik Dorosz przedstawili swoje recenzje.

Następnie Przewodniczący udzielił głosu Kandydatowi w celu uzyskania odpowiedzi na uwagi zawarte w recenzjach. Mgr Xavier Forestier pomimo nie dość uważnego przypisywania pytań recenzjom, ostatecznie odpowiedział na uwagi i na zadane pytania w sposób satysfakcjonujący recenzentów.

W dalszej kolejności odbyła się publiczna dyskusja, w której udział wzięli: prof. dr hab. Ryszard Buczyński, prof. dr hab. Dominik Dorosz, dr hab. Piotr Lesiak, prof. PW. Dwaj ostatni zadający pytania byli usatysfakcjonowani odpowiedziami, które uzyskali na swoje pytania, natomiast prof. Ryszard Buczyński określił swoje usatysfakcjonowanie jako częściowe, w związku z brakiem jasnej odpowiedzi.

Po zakończeniu części jawnej obrony Przewodniczący ogłosił przerwę na część niejawną posiedzenia Komisji, która także odbywała się w formie zdalnej. Kandydat oraz pozostali uczestnicy obrony w czasie trwania części niejawnej oczekiwali na ogłoszenie wyniku obrony.

W trakcie niejawnego posiedzenia Komisji odbyła się krótka dyskusja poświęcona omówieniu przebiegu obrony. Głos zabierali Przewodniczący, wszyscy Recenzenci oraz Promotor. Wypowiadający się wskazywali na niepozabawioną niedociągnięć, ale jednak pozytywnie ocenioną pracę, na pozytywnie ocenioną obronę i na generalnie zadowolające odpowiedzi na pytania, jak również na chemiczne wykształcenie kandydata i na znaczny czas jaki minął od przeprowadzonych badań do obrony. Promotor podkreślił niewykorzystanie przez kandydata szans jakie stworzyło mu stypendium Marie Curie w ramach którego odwiedził on najlepsze grupy europejskie.

Następnie przeprowadzono tajne wykorzystujące system Ankieter głosowanie w sprawie przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr. Xaviera Forestiera i wystąpienia do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne z wnioskiem o nadanie mgr. Xavierowi Forestierowi stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne.

Uprawnionych do głosowania było 11 osób obecnych (1 członek dwunastoosobowej komisji był nieobecny), oddano głosów na „tak” 10, głosów na „nie” 1, nikt nie wstrzymał się od głosu. Przewodniczący pogratulował wyniku Promotorowi zamykając niejawną część posiedzenia.

Na zakończenie posiedzenia Przewodniczący przekazał wynik głosowania i pogratulował Kandydatowi obrony, po czym gratulacje złożył Promotor i obecni członkowie komisji.

Następnie **Przewodniczący** otworzył dyskusję a wobec braku zgłoszeń poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za nadaniem stopnia naukowego doktora mgr. Xavierowi Forestierowi?

- Tak: 22 (95,7%)
- Nie: 1 (4,3%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Prof. dr hab. Aleksander Filip Żarnecki zwrócił uwagę, że procedura opisana w uchwale Senatu nie przewiduje przedstawiania opinii o rozprawie przez promotora. Zdaniem pana profesora jest to uzasadnione, ponieważ chodzi o to, aby to doktorant bronił się na obronie, a nie promotor. Promotor nie powinien być stroną dyskusji, która się toczy na obronie. Promotor na początku przedstawia kandydata. Jeżeli w ramach tego przedstawienia chce zawrzeć jakieś opinie o jego dorobku, postawie, wynikach czy też samej rozprawie, ma do tego prawo, natomiast nie jest przewidziana prezentacja opinii promotora o rozprawie. Pan profesor, na pytanie prof. Dominika czy będzie miał szansę na obronie mgr. Mateusza Fili przedstawić swoją opinię, to mu odpowiedział. Przepisy tego nie przewidują. Jeżeli uważamy, że powinno być to przewidziane, można złożyć taki postulat i to przedyskutować a Senat w kolejnej kadencji pochyli się nad tym, jeśli w szczególności Prorektor będzie podobnego zdania, ale jesteśmy zobowiązani postępować zgodnie z literą prawa, które przyjął Senat Uniwersytetu. Pan Profesor zaapelował o przestrzeganie obowiązujących przepisów.

Dr. hab. Rafał Kotyński, prof. ucz. odpowiedział, że nie było to stricte odczytanie opinii.

Prof. dr hab. Aleksander Filip Żarnecki podkreślił, że w protokole z obrony jest to ujęte jako osobny punkt w przebiegu obrony, oprócz przedstawienia sylwetki kandydata. Pan profesor

staralby się unikać tak ewidentnego odchodzenia od przewidzianej procedury i zapytał retorycznie, co byłoby, gdyby promotor wyraził krytyczną opinię i obrona nie zakończyłaby się sukcesem. Doktorant miałby wówczas pełne prawo do odwołania ze względu na niedopełnienie prawidłowych procedur prowadzenia obrony.

Przewodniczący wtrącił, że opinia promotora pojawia się na wcześniejszym etapie postępowania, więc i tak była znana.

Prof. dr hab. Aleksander Filip Żarnecki dodał, że chodzi o to, aby promotor nie był stroną na obronie i nie stawał się stroną w dyskusji.

Przewodniczący przyznał rację przedmówcy i dodał, że w zmianach proponowanych przez RDN rola promotora nie została dokładniej zdefiniowana ani na poziomie ustawy, ani na poziomie projektu rozporządzenia, więc widać wyraźnie, że nie jest to wszystko jasne.

Dr hab. Krzysztof Miernik, prof. ucz. zwrócił uwagę, że jednym z elementów obrony jest publiczna dyskusja, w której wszyscy mogą brać udział. Opinia wyrażona przez promotora, jakakolwiek by nie była, może być uznana za element tej dyskusji, promotor może wnieść coś do tej dyskusji, przedstawiając swoją opinię na ten temat. Nie ma tu złamania formalnych wymogów czy przepisów. Nie jest zabronione, aby promotor powiedział co sądzi na temat kandydata czy przedstawionej pracy.

Przewodniczący dodał, że opinia promotora była wszystkim wcześniej znana, więc jeśli nastąpiło uchybienie procedurze, jest ono nieznaczne.

Prof. dr hab. Aleksander Filip Żarnecki stwierdził, że jest odwrotnie, nie widzi problemu merytorycznego, natomiast formalnie jest problem, jeśli pojawia się taki punkt w protokole, ewidentnie 3 punkty wcześniej niż otwarcie dyskusji. Gdyby promotor w trakcie dyskusji poprosił o głos, byłoby wszystko w porządku. Możemy się nie zgadzać z literą przepisów, ale musimy się do nich stosować.

Przewodniczący zobowiązał wszystkich przewodniczących komisji, aby przestrzegali przepisów bardziej rygorystycznie i, kończąc dyskusję, dodał, że prezentacji opinii promotora nie należy zamieszczać jako osobnego punktu w porządku obrony.

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 601 w sprawie nadania mgr. Xavierowi Forestierowi stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych.

6. Wyznaczenie promotora i promotora pomocniczego w postępowaniu doktorskim - mgr Monika Mietelska

Przewodniczący odczytał nazwiska kandydatów na promotora i promotora pomocniczego a wobec braku pytań poprosił o przystąpienie do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za wyznaczeniem dr hab. Beaty Brzozowskiej na promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Monice Mietelskiej?

- Tak: 23 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy jest Pani/Pan za wyznaczeniem dr. Marcina Pietrzaka na promotora pomocniczego w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Monice Mietelskiej?

- Tak: 23 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 602 w sprawie wyznaczenia promotora w postępowaniu w sprawie nadania mgr Monice Mietelskiej stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych oraz Uchwałę nr 603 w sprawie wyznaczenia promotora pomocniczego w tym samym postępowaniu.

6a. Wszczęcie postępowania doktorskiego oraz powołanie komisji doktorskiej i recenzentów na wniosek Przewodniczącego Rady - mgr Maciej Ossowski (SDNŚiP)

Przewodniczący odczytał proponowany skład Komisji Doktorskiej oraz nazwiska kandydatów na recenzentów a wobec braku pytań poprosił o przystąpienie do głosowań, których wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za wszczęciem postępowania w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Maciejowi Ossowskiemu?

- Tak: 22 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy jest Pani/Pan za powołaniem komisji doktorskiej w postępowaniu doktorskim mgr. Macieja Ossowskiego w składzie:

1. Przewodniczący - prof. dr hab. Jacek Tafel;
2. dr hab. Paweł Caputa prof. ucz.;
3. dr hab. Katarzyna Grabowska;
4. dr hab. Paweł Jakubczyk, prof. ucz.;
5. dr hab. Andrzej Okołów;

6. prof. dr hab. Piotr Sułkowski;
7. dr hab. Adam Szereszewski;
8. prof. dr hab. Andrzej Wysmołek?
 - Tak: 21 (100%)
 - Nie: 0 (0%)
 - Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Maciejowi Ossowskiemu:

prof. dr hab. Maciej Dunajski (University of Cambridge)

- Głosuję za: 21 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Dr James Lucietti (University of Edinburgh)

- Głosuję za: 21 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

dr hab. Sebastian Szybka prof. UJ (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie)

- Głosuję za: 20 (95,2%)
- Głosuję przeciw: 1 (4,8%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 604 w sprawie wszczęcia postępowania w sprawie nadania mgr. Maciejowi Ossowskiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych oraz Uchwałę nr 605 w sprawie powołania Komisji Doktorskiej i Uchwałę nr 606 w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej, wszystkie trzy uchwały w tym samym postępowaniu.

7. Nostryfikacja dyplomu doktorskiego - dr Vira Uzunova

Przewodniczący poprosił prof. dr. hab. Krzysztofa Byczuka, o zreferowanie sprawy.

Prof. dr. hab. Krzysztof Byczuk powiedział, że dr Vira Uzunova pracuje na FUW od kwietnia 2022 r., przyjechała z Kijowa w trakcie panujących tam bombardowań, jest jedną z osób, które wyjechały z kraju w pierwszej fazie wojny. Kandydatka złożyła kompletną dokumentację dotyczącą nostryfikacji, w tym dyplom doktorski oraz jego tłumaczenie przysięgłe. Stopień doktora został nadany 18.11.2009 r. na podstawie rozprawy doktorskiej pt. "Elastic charge density representation in the theory of the colloidal interaction in nematic liquid crystals". Rozprawa została napisana w Kijowie, obrona odbyła się we Lwowie, skąd pochodził promotor, dr hab. Victor Pergamenschik, który również w kwietniu 2022 r. przyjechał do Polski i pracuje w IF PAN. Rozprawa doktorska powstała na podstawie 4 publikacji w The European Physical Journal E, Physical Review E, Molecular Crystals and Liquid Crystals oraz na podstawie prezentacji na konferencji w Korei. Rozprawa liczy ponad 100 stron, jest napisana w języku ukraińskim. Pani Uzunova zdała egzaminy z fizyki teoretycznej, filozofii i języka angielskiego na ocenę celującą. Tematyka rozprawy dotyczy ciekłych kryształów, w dokumentacji zostało

załączone streszczenie w języku angielskim. Po uzyskaniu stopnia doktora pani Uzunova kontynuowała pracę w Instytucie Fizyki w Kijowie, zajmowała się ciekłymi kryształami, po części również układami kwantowymi. Ma pracę w Condensed Matter Physics, pt. „Continuous Aharonov - Bohm effect”, której jest jedyną autorką. Łącznie opublikowała 17 prac, 4 z nich pochodzą z 2022 i 2023 r., 3 z nich są już z afiliacją FUW. Kandydatka uzyskała i zrealizowała grant IDUB, który został pozytywnie oceniony. Pani Uzunova spełnia wszystkie kryteria jeśli chodzi o pracownika naukowego, jej doktorat jest absolutnie na poziomie odpowiadającym rozprawom naszych doktorantów, jest oparty głównie na obliczeniach analitycznych z pewnymi ilustracjami numerycznymi. Kandydatka jest fizykiem analitycznym i dalej kontynuuje podobny styl pracy, choć zajmuje się również fizyką ciała stałego. Pan profesor wyraził swoją wysoką opinię o pani Uzunovej i gorąco poparł uznanie jej dyplomu za równoważny z polskim.

Przewodniczący przychylił się do opinii przedmówcy i dodał, że był osobiście zaangażowany w zatrudnienie dr Uzunovej na FUW.

Następnie **Przewodniczący** otworzył dyskusję a wobec braku zgłoszeń poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za podjęciem uchwały w sprawie uznania stopnia naukowego doktora uzyskanego za granicą przez dr Virę Uzunovą za równoważny z polskim stopniem naukowym doktora?

- Tak: 25 (92,6%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 2 (7,4%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 607 w sprawie nostryfikacji stopnia naukowego pani Viry Uzunovej.

8. Wyznaczenie przedstawiciela Rady do komisji konkursowej w konkursie na stanowisko adiunkta badawczego w KMMF w ramach projektu NCN SONATA BIS 13 - kierownik projektu: dr hab. Marcin Napiórkowski

Przewodniczący podał nazwisko kandydata do komisji a wobec braku pytań poprosił o przystąpienie do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za wyznaczeniem dr. hab. Michała Tomzy, prof. ucz. na przedstawiciela Rady do składu komisji w konkursie na stanowisko adiunkta badawczego w KMMF w ramach projektu NCN SONATA BIS 13 kierowanego przez dr. hab. Marcina Napiórkowskiego?

- Tak: 23 (88,5%)
- Nie: 3 (11,5%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 608 w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady do składu komisji konkursowej ds. zatrudnienia na stanowisku adiunkta badawczego w Katedrze Metod Matematycznych Fizyki na Wydziale Fizyki w ramach projektu NCN SONATA BIS 13.

8a. Wyznaczenie trzech przedstawicieli Rady do komisji konkursowej w konkursie na stanowisko adiunkta badawczo-dydaktycznego w IFT

Przewodniczący odczytał nazwiska kandydatów do komisji a wobec braku pytań poprosił o przystąpienie do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie wyznaczenia trzech przedstawicieli Rady do komisji konkursowej - stanowisko adiunkta badawczo-dydaktycznego w IFT

prof. dr hab. Bohdan Grządkowski

- Głosuję za: 25 (89,3%)
- Głosuję przeciw: 2 (7,1%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,6%)

dr hab. Katarzyna Krajewska, prof. ucz.

- Głosuję za: 25 (89,3%)
- Głosuję przeciw: 3 (10,7%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

dr hab. Michał Tomza, prof. ucz.

- Głosuję za: 22 (78,6%)
- Głosuję przeciw: 5 (17,9%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,6%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 609 w sprawie wyznaczenia przedstawicieli Rady do składu komisji konkursowej ds. zatrudnienia na stanowisku adiunkta badawczo-dydaktycznego w Instytucie Fizyki Teoretycznej na Wydziale Fizyki.

9. Sprawy bieżące

Przewodniczący powiedział, że nie ma żadnych istotnych informacji do dodania.

10. Wolne wnioski

Przewodniczący spytał, czy są jakieś pytania lub wnioski, a wobec ich braku zamknął posiedzenie, dziękując wszystkim za udział.

Protokół sporządziła: Izabela Szabłowska-Petrycka

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny
Nauki Fizyczne
W. Satuła