



UNIwersytet
Warszawski



Rada Naukowa Dyscypliny
Nauki Prawne

Protokół posiedzenia nr 33 Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Prawne w dniu 18 marca 2024 roku

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Prawne prof. dr hab. Robert Grzeszczak otworzył zdalne posiedzenie Rady i powitał zgromadzonych. Przewodniczący sprawdził kworum przez odczytanie listy obecności, prosząc o zgłoszenie obecności przez poinformowanie o tym przy włączonej kamerze i mikrofonie. Przewodniczący poinformował, że na posiedzenie zostali zaproszeni goście w sprawach nadania stopnia doktora. Z Biura Rad Naukowych w posiedzeniu uczestniczyła mgr Aleksandra Fiałkowska. Nieobecność na posiedzeniu zgłosiły następujące osoby: dr hab. Jacek Jastrzębski, prof. UW; dr hab. Joanna Osiejewicz, prof. UW; dr hab. Mateusz Pilich, prof. UW; dr hab. Marcin Wiącek, prof. UW; dr Jowanka Jakubek-Lalik; dr Jakub Pawliczak; dr Jacek Piecha. Przewodniczący przekazał, że reprezentantem doktorantów w Radzie został mgr. Aleksander Wiaderek.

Podobnie jak na poprzednich posiedzeniach zdalnych, wszystkie głosowania na posiedzeniu odbywały się przez zamieszczenie na czacie linku do danego głosowania, następnie zarządzano głosowanie. Przewodniczący każdorazowo przy każdym głosowaniu upewniał się czy głosowanie przebiegało bez zakłóceń, pytając czy wszystkim obecnym a uprawnionym do głosowania udało się oddać głos, czy ewentualnie ktoś potrzebuje wydłużenia czasu głosowania, a w razie niezgłoszenia takiej potrzeby zarządzał zamknięcie głosowania i ogłaszał jego wynik, obliczony automatycznie przez program Ankieter. Wobec tego, że uchwały są podejmowane na podstawie różnych reżimów prawnych (przewody doktorskie i postępowania w sprawie nadania stopnia doktora), Przewodniczący każdorazowo informował o sposobie głosowania, osobach uprawnionych i o wymaganym dla głosowania kworum. Dodatkowo wynik (tj. ilość głosów za, przeciw i wstrzymujących się) każdorazowo był wyświetlany także na czacie lub prezentowany na ekranie.

Przewodniczący przeszedł do kolejnego punktu – przyjęcia porządku obrad. Wobec braku uwag, zarządził jawne głosowanie. Za przyjęciem porządku obrad było 28 osób, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu.

Przewodniczący przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad – przyjęcia protokołu z 29 stycznia 2024 r. Zwrócił się do członków Rady z pytaniem, czy mają uwagi do protokołu. Wobec braku uwag, zarządził jawne głosowanie. Za przyjęciem protokołu było 26 osób, nikt nie był przeciw, jedna osoba wstrzymała się od głosu.

Informacje Przewodniczącego

Przewodniczący przedstawił zapowiedzi obron rozpraw doktorskich.

Sekretariat Katedr i Zakładów z obszaru Nauk o Państwie i Prawie poinformował, że 26 marca 2024 r. o godz. 11:00 odbędzie się obrona rozprawy doktorskiej mgr. Jana Artymowskiego „Ewolucja myśli ustrojowej Stronictwa Demokratycznego”; promotor: prof. dr hab. Jan Majchrowski, prof. UW.

Biuro Rad Naukowych poinformowało, że 25 marca 2024 r. o godz. 12:00 odbędzie się obrona rozprawy doktorskiej mgr. Łukasza Jankowskiego „Rejestracja zmian składu współników



UNIwersytet
Warszawski



Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Prawne

w spółce z o.o. dokonanego na podstawie sfałszowanej umowy zbycia udziałów”; promotorka: dr hab. Dominika Wajda. Natomiast 17 kwietnia 2024 r. o godz. 11:00 odbędzie się obrona rozprawy doktorskiej mgr. Konrada Rydla „Pozycja ustrojowa Najwyższego Sądu Specjalnego w Republice Greckiej”; promotor: prof. dr hab. Marek Zubik.

Przewodniczący poinformował o kolejnej edycji konkursu Państwa i Prawa. Podobnie jak w ubiegłym roku Rada będzie współpracowała z Kolegium Dziekańskim. Prace do konkursu należy zgłaszać do sekretariatu Dziekana. Zgłoszenia oceni komisja w składzie: prof. dr hab. Tomasz Giaro – przewodniczący; dr hab. Piotr Grzebyk, prof. UW; prof. dr hab. Robert Grzeszczak; dr hab. Barbara Namysłowska-Gabrysiak; dr Jowanka Jakubek-Lalik. Przewodniczący otworzył dyskusję. Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodniczący zamknął dyskusję.

Sprawy naukowe

Sprawa określenia składu, zasad powoływania i funkcjonowania komisji ds. weryfikacji uzyskania efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji oraz określenia sposobu weryfikacji uzyskania efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji przez kandydatów ubiegających się o nadanie stopnia doktora. Przewodniczący przekazał głos Zastępcy Przewodniczącego dr. Aleksandrowi Jakubowskiemu. Zastępca Przewodniczącego wyjaśnił, że uchwała nr 157 Senatu Uniwersytetu Warszawskiego w sprawie określenia sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz stopnia doktora habilitowanego na Uniwersytecie Warszawskim przewiduje możliwość utworzenia komisji, której zadaniem będzie weryfikacja uzyskania efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji. Otworzył dyskusję. Głos zabrał dr hab. Wojciech Brzozowski, prof. UW, który zwrócił uwagę na treść § 3 ust. 2 w projekcie uchwały (Wynik weryfikacji jest ustalany w toku dyskusji, a w braku jednomyślności – w głosowaniu tajnym bezwzględną większością głosów przy obecności co najmniej 2 członków Komisji). Nie jest możliwe osiągnięcie większości bezwzględnej w sytuacji, gdy decyzję podejmowałyby dwie osoby, przy założeniu, że jest między nimi spór. Zaproponował, aby zmienić treść tego ustępu tak, aby mówił on, że wynik weryfikacji jest ustalany w toku dyskusji, a w braku jednomyślności większością głosów. Dr hab. Michał Bitner zaproponował, aby zmiana dotyczyła § 1 ust 8. Zmiana polegałaby na zapisie, że Komisja obraduje w obecności wszystkich swoich członków. Taką zmianę zaakceptował Przewodniczący Rady oraz prof. Brzozowski. Na czacie Zastępca Przewodniczącego zapisał zmiany w projekcie uchwały, poinformował, że Rada będzie głosowała nad projektem uchwały z zaproponowanymi zmianami:

„Par. 1 ust. 8 Komisja obraduje w obecności wszystkich swoich członków.

Par. 3 ust. 2 Wynik weryfikacji jest ustalany w toku dyskusji, a w braku jednomyślności – w głosowaniu tajnym bezwzględną większością głosów”.

Wobec braku innych głosów w dyskusji, Zastępca Przewodniczącego zarządził tajne głosowanie.



UNIwersytet
Warszawski



Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Prawne

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Głosy za	Głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
50	29	24	1	4

Zastępca Przewodniczącego stwierdził, że Rada przyjęła uchwałę.

Sprawa nagród Prezesa Rady Ministrów za wyróżniającą się rozprawę doktorską lub wysoko ocenione osiągnięcia będące podstawą nadania stopnia doktora habilitowanego.

Zastępca Przewodniczącego przedstawił przedmiot głosowania, następnie otworzył dyskusję. Poinformował, że do nagrody za wysoko ocenione osiągnięcia będące podstawą nadania stopnia doktora habilitowanego zgłosił się jeden kandydat – dr hab. Paweł Ostaszewski, natomiast do nagrody za wyróżniającą się rozprawę doktorską zgłosiło się dwoje kandydatów: dr Marcin Krzemień oraz dr Magdalena Trzaskowska-Słyś. Głos zabrał dr hab. Piotr Bogdanowicz, prof. UW, który zachęcił do poparcia kandydatury dr. Krzemienia. Rozprawa dr. Krzemienia jest na niezwykle aktualny temat, zarówno w Polsce, jak i w Europie, w zakresie budżetów ochrony środowiska. Kwestia dotycząca zrównoważonych finansów np. na gruncie praw rynku kapitałów jest szeroko dyskutowana, jest to jedna z pierwszych monografii w Europie, która całościowo ujmuje problematykę zrównoważonych finansów. Dr hab. Dagmara Woźniakowska, prof. UW zarekomendowała kandydaturę prof. Ostaszewskiego, temat jego monografii jest niesłychanie ważny, dotyczy przestępstwa niealimentacji, tego, co się zmieniło, albo nie zmieniło w tej kwestii po zmianie przepisów prawnych dotyczących ściągania alimentów. Jest to temat społeczny bardzo ważny, praca została wysoko oceniona. Wobec braku innych głosów w dyskusji, Zastępca Przewodniczącego zarządził tajne głosowanie.

Głosowanie w sprawie rekomendacji dr. hab. Pawła Michała Ostaszewskiego do nagrody Prezesa Rady Ministrów za wysoko ocenione osiągnięcia będące podstawą nadania stopnia doktora habilitowanego w 2023 roku:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Głosy za	Głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
50	30	25	1	4

Zastępca Przewodniczącego stwierdził, że Rada przyjęła uchwałę.

Głosowanie w sprawie rekomendacji rozprawy doktorskiej do nagrody Prezesa Rady Ministrów za wyróżniającą się rozprawę doktorską, będącą podstawą nadania stopnia doktora w 2023 roku:

	Uprawnieni do głosowania	Głosy za
dr Marcin Krzemień	50	10
dr Magdalena Trzaskowska-Słyś	50	7
Wstrzymujący się od głosu	50	11

Zastępca Przewodniczącego stwierdził, że Rada nie przyjęła uchwały. Wobec braku bezwzględnej większości, Rada nie rekomenduje żadnego kandydata. Głos zabrał prof. dr hab. Karol Karski, który powiedział, że Rada miała do czynienia z dwiema dobrymi pracami.



UNIwersytet
Warszawski



Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Prawne

Zaproponował, aby pod głosowanie poddać kandydaturę, która uzyskała najwięcej głosów. Dr hab. Aleksander Gubrynowicz poparł głos prof. Karskiego, zdaniem prof. Gubrynowicza byłoby absurdalne, gdyby Rada nie wysłała swojego kandydata na konkurs. Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że Rada nie wysłała pracy na konkurs, a rekomenduje swojego kandydata do nagrody. Zaproponował, aby prof. Karski najpierw zgłosił wniosek formalny. Należy unikać sytuacji, gdy powtarza się głosowanie, jeśli wynik jest niezgodny z oczekiwaniami. Prof. Karski złożył formalny wniosek, aby poddać pod głosowanie zarekomendowanie rozprawy, która uzyskała najwięcej głosów. Mieliśmy dwie dobre rozprawy, głosy się rozbiły. Zdaniem prof. Karskiego poprzednie głosowanie było głosowaniem nie za tym, która praca jest dobra, a wybór między dwiema rozprawami. Nie powinno się tak zdarzyć, że z nadmiaru dobrego, Rada nie zarekomenduje żadnego kandydata do nagrody.

W oczekiwaniu na przygotowanie ankiet do głosowania, Zastępca Przewodniczącego przekazał prowadzenie obrad Przewodniczącemu, który omówił kolejne punkty porządku obrad.

Sprawa wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego dr Anny Doroty Zientary. Przewodniczący przedstawił przedmiot głosowania, następnie otworzył dyskusję. Głos zabrała prof. dr hab. Krystyna Szczepanowska-Kozłowska, która uczestniczyła w seminarium, na którym wypowiadała się dr Zientara. Prof. Szczepanowska-Kozłowska, jako autorka komentarza do ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, bardzo wysoko ocenia kompetencje dr Zientary w tym zakresie. Zwróciła uwagę na niefortunnie sformułowany z punktu widzenia zasad języka polskiego tytuł (Prawnokarna ochrona przed nieuczciwą konkurencją w ustawie o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji), ale prawdopodobnie dr Zientarze chodziło o to, że ustosunkowuje się tylko do przepisów karnych, które są zawarte właśnie w ustawie o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Karnoprawna ochrona może być również szersza, bo realizowana na podstawie ogólnych przepisów, na podstawie kodeksu karnego. Zastępca Przewodniczącego powiedział, że współpracuje z dr Zientarą, podkreślił jej zainteresowania naukowe związane z ochroną przyrody i ochroną praw zwierząt. Wobec braku innych głosów w dyskusji, Przewodniczący zarządził tajne głosowanie.

Głosowanie w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego dr Anny Doroty Zientary:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Głosy za	Głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
23	16	12	1	3

Przewodniczący stwierdził, że Rada przyjęła uchwałę.

Przewodniczący przekazał głos Zastępcy Przewodniczącego, który powrócił do sprawy nagród Prezesa Rady Ministrów za wyróżniającą się rozprawę doktorską.

Głosowanie w sprawie wniosku formalnego prof. dr. hab. Karola Karskiego, aby poddać pod głosowanie sprawę rekomendacji rozprawy doktorskiej dr Marcina Grzegorza Krzemienia do nagrody Prezesa Rady Ministrów za wyróżniającą się rozprawę doktorską, będącą podstawą nadania stopnia doktora w 2023 roku:



UNIwersytet
Warszawski



Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Prawne

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Głosy za	Głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
50	31	18	9	4

Zastępca Przewodniczącego stwierdził, że Rada przeprowadzi głosowanie w sprawie rekomendacji dr. Marcina Grzegorza Krzemienia do nagrody Prezesa Rady Ministrów.

Sprawa nadania lub odmowy nadania stopnia doktora mgr Agnieszce Marii Wiltos. Temat rozprawy: „Prawo jednostki do rzetelnego i sprawnego działania instytucji publicznych”. Promotor: prof. dr hab. Janusz Trzciniński. Przewodniczący przedstawił przedmiot głosowania, następnie otworzył dyskusję. Głos zabrał prof. dr hab. Adam Bosiacki, który powiedział, że była to dobra obrona. Spodziewał się, że będą to rozważania głównie materialnoprawne, ale okazało się, że rozważania były mocno wzbogacone orzecznictwem, np. w zakresie komparatystycznym, z wielu systemów prawnych, głosowanie podczas obrony przebiegło jednoznacznie. Wobec braku innych głosów w dyskusji, Przewodniczący zarządził tajne głosowanie.

Głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne mgr Agnieszce Marii Wiltos:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Głosy za	Głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
40	22	20	0	2

Przewodniczący stwierdził, że Rada nadała stopień doktora mgr Agnieszce Marii Wiltos.

Przewodniczący przekazał głos Zastępcy Przewodniczącego, który powrócił do sprawy nagród Prezesa Rady Ministrów za wyróżniającą się rozprawę doktorską.

Głosowanie w sprawie rekomendacji rozprawy doktorskiej dr. Marcina Grzegorza Krzemienia do nagrody Prezesa Rady Ministrów za wyróżniającą się rozprawę doktorską, będącą podstawą nadania stopnia doktora w 2023 roku:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Głosy za	Głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
50	28	16	5	7

Zastępca Przewodniczącego stwierdził, że Rada przyjęła uchwałę.

Zastępca Przewodniczącego przekazał głos Przewodniczącemu.

Sprawa nadania lub odmowy nadania stopnia doktora mgr. Bartłomiejowi Tomaszowi Ostrzechowskiemu. Temat rozprawy: „Odpowiedzialność deliktowa powierzającego wykonanie czynności innej osobie”. Promotorka: prof. dr hab. Krystyna Szczepanowska-Kozłowska. Przewodniczący przedstawił przedmiot głosowania, następnie otworzył dyskusję. Głos zabrał dr hab. Wojciech Machała, który powiedział, że obrona przebiegła bardzo sprawnie, praca była imponująca, Doktorant odpowiadał na pytania z dużą biegłością, wynik głosowania



UNIwersytet
Warszawski



Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Prawne

Komisji Doktorskiej nie był zaskoczeniem. Wobec braku innych głosów w dyskusji, Przewodniczący zarządził tajne głosowanie.

Głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne mgr. Bartłomiejowi Tomaszowi Ostrzechowskiemu:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Głosy za	Głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
39	20	19	0	1

Przewodniczący stwierdził, że Rada nadała stopień doktora mgr. Bartłomiejowi Tomaszowi Ostrzechowskiemu.

Sprawa przyznania wyróżnienia rozprawie doktorskiej dr. Bartłomieja Tomasza Ostrzechowskiego. Głos zabrał dr Witold Borysiak, który powiedział, że zna pracę, jego zdaniem ma ona poziom habilitacji, a nie doktoratu. Prof. Bosiacki zgadza się z opinią dr. Borysiaka, jego zdaniem praca od strony historycznoprawnej zawiera bardzo istotne rozważania, dla historyków prawa zawiera bardzo istotne kwestie. Prof. Bosiacki ma bardzo wysoką opinię o stosowanej przez Doktoranta metodzie historycznoprawnej. Za pośrednictwem czatu prof. Brzozowski napisał, że rozprawa jest rzeczywiście imponująca. Wobec braku innych głosów w dyskusji, Przewodniczący zarządził tajne głosowanie.

Głosowanie w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej dr. Bartłomieja Tomasza Ostrzechowskiego:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Głosy za	Głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
37	20	18	0	2

Przewodniczący stwierdził, że Rada wyróżniła rozprawę dr. Bartłomieja Tomasza Ostrzechowskiego.

Sprawa nadania lub odmowy nadania stopnia doktora mgr Iwonie Annie Fogelman.

Temat rozprawy: „Instytucja darowizny na wypadek śmierci w ujęciu prawnoporównawczym”. Promotor: dr hab. Zbigniew Banaszczyk, prof. UW. Przewodniczący przedstawił przedmiot głosowania, następnie otworzył dyskusję. Zwrócił uwagę na protokół, który nie przedstawił przebiegu dyskusji, która miała miejsce podczas obrony, po udzieleniu odpowiedzi przez mgr Fogelman. Głos zabrała prof. Szczepanowska-Kozłowska, która powiedziała, że była to poprawna obrona rozprawy doktorskiej, Kandydatka broniła swoich koncepcji, wszystko było poprawne, na pewno się obroniła, odpowiedziała na zadawane pytania. Promotor, dr hab. Zbigniew Banaszczyk, prof. UW, zwrócił uwagę, że temat rozprawy jest tematem bardzo kontrowersyjnym, jeśli chodzi o rozwiązania polskie, poglądy doktryny polskiej. Doktorantka po przeanalizowaniu instytucji darowizny na wypadek śmierci, w wybranych krajach systemu kontynentalnego oraz *common law* wyprowadziła pewne wnioski, które doprowadziły ją do konkluzji, że darowizna na wypadek śmierci powinna być przedmiotem uregulowania ustawowego, zawartego w kodeksie cywilnym Prof. Banaszczyk powiedział, że badanie prawnoporównawcze i wynikająca z tego analiza, doprowadziły Doktorantkę do zmiany



UNIwersytet
Warszawski



Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Prawne

swojego pierwotnego poglądu. Pierwotnie Doktorantka wyrażała przeciwny pogląd. Rozbudowanie tego stanowiska wynikało także z analizy prawno-porównawczej, którą Doktorantka przeprowadziła rzetelnie, analizując systemy prawa niemieckiego, austriackiego, szwajcarskiego, anglosaskiego, a także aktualny stan nauki i orzecznictwa polskiego. Zdaniem prof. Banaszczyka jest to dobra praca, dobrze oceniona przez recenzentów i członków komisji doktorskiej. Wnosi o nadanie stopnia. Wobec braku innych głosów w dyskusji, Przewodniczący zarządził tajne głosowanie.

Głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne mgr Iwonie Fogelman:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Głosy za	Głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
40	21	16	3	2

Przewodniczący stwierdził, że Rada nadała stopień doktora mgr Iwonie Fogelman.

Sprawa nadania lub odmowy nadania stopnia doktora mgr Katarzynie Zych. Temat rozprawy: „Działanie bez umocowania i przekroczenie uprawnień przez organ spółki kapitałowej, spółdzielni oraz funduszu inwestycyjnego”. Promotor: prof. dr hab. Krzysztof Pietrzykowski. Promotorka pomocnicza: dr Anne-Marie Weber. Przewodniczący przedstawił przedmiot głosowania, następnie otworzył dyskusję. Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodniczący zarządził tajne głosowanie.

Głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne mgr Katarzynie Zych:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Głosy za	Głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
40	21	18	1	2

Przewodniczący stwierdził, że Rada nadała stopień doktora mgr Katarzynie Zych.

Sprawa wszczęcia postępowania oraz wyznaczenia recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Magdalenie Marii Korzekwie-Kaliszuk. Temat rozprawy: „Prawo dziecka do poszanowania tożsamości w pieczy zastępczej”. Promotorka: dr hab. Dobrochna Bach-Golecka, prof. UW. Proponowani recenzenci: dr hab. Marek Andrzejewski, prof. INP PAN (Instytut Nauk Prawnych Polska Akademia Nauk); dr hab. Błażej Kmiecik, prof. UM (Uniwersytet Medyczny w Łodzi); prof. dr hab. Elżbieta Karska (Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie). Przewodniczący przedstawił przedmiot głosowania, następnie otworzył dyskusję. Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodniczący zarządził tajne głosowanie.

Głosowania w sprawie wszczęcia postępowania oraz wyznaczenia recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Magdalenie Marii Korzekwie-Kaliszuk:



UNIwersytet
Warszawski



Rada Naukowa Dyscypliny
Nauki Prawne

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
wszczęcie postępowania	23	15	11	1	3
dr hab. Marek Andrzejewski, prof. INP PAN	23	14	11	3	0
dr hab. Błażej Kmiecik, prof. UM	23	14	8	4	2
prof. dr hab. Elżbieta Karska	23	14	7	7	0

Przewodniczący stwierdził, że Rada wyznaczyła dwóch recenzentów: prof. Andrzejewskiego i prof. Kmiecika. Zastępczyni Przewodniczącego dr hab. Patrycja Grzebyk, prof. UW powiedziała, że członkowie Rady mogą zgłosić kandydata na trzeciego recenzenta, sprawa może także wrócić do Komisji Doktorskiej. Nie zgłoszono kandydata na trzeciego recenzenta.

Przewodniczący przekazał prowadzenie obrad Zastępczyni.

Sprawa wyznaczenia recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Paulinie Beacie Kleczek. Temat rozprawy: „Współczesna rola Światowej Organizacji Własności Intelektualnej i Światowej Organizacji Handlu w kształtowaniu i stosowaniu międzynarodowego prawa patentowego”. Promotor: prof. dr hab. Karol Karski. Proponowani recenzenci: prof. dr hab. Maciej Perkowski (Uniwersytet w Białymstoku); dr hab. Jadwiga Potrzyszcz, prof. KUL (Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II); dr hab. Marek Zieliński, prof. UŚ (Uniwersytet Śląski w Katowicach). Zastępczyni Przewodniczącego przedstawiła przedmiot głosowania, następnie otworzyła dyskusję. Wobec braku głosów w dyskusji, Zastępczyni Przewodniczącego zarządziła tajne głosowanie.

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Paulinie Beacie Kleczek:

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
prof. dr hab. Maciej Perkowski	23	14	9	3	2
dr hab. Jadwiga Potrzyszcz, prof. KUL	23	14	8	6	0
dr hab. Marek Zieliński, prof. UŚ	23	14	12	2	0

Zastępczyni Przewodniczącego stwierdziła, że Rada przyjęła uchwałę.



UNIwersytet
Warszawski



Rada Naukowa Dyscypliny
Nauki Prawne

Sprawa wszczęcia postępowania, powołania Komisji Doktorskiej, wyboru jej Przewodniczącego oraz wyznaczenia zakresu egzaminów z dyscypliny naukowej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Piotrowi Maciejowi Ratusznikowi. Temat rozprawy: „Odpowiedzialność na zasadzie ryzyka. Analiza podstaw przypisania oraz wyłączenia”. Promotor: prof. dr hab. Maciej Kaliński. Zastępczyni Przewodniczącego przedstawiła przedmiot głosowania, następnie otworzyła dyskusję. Zastępczyni Przewodniczącego zwróciła uwagę, że zakres egzaminów jest bardzo zawężony, dwa egzaminy dotyczą kwestii odpowiedzialności. Głos zabrał prof. Machała, który powiedział, że samo zjawisko odpowiedzialności w prawie cywilnym jest bodaj najszerszą instytucją prawną z tego zakresu, nadaje się do tego, aby być przedmiotem egzaminu doktorskiego. Mamy tu szereg teorii, szereg konkretnych rozwiązań normatywnych. W przypadku odpowiedzialności ta propozycja znajduje uzasadnienie. Zastępczyni Przewodniczącego powiedziała, że Doktorant i tak tę tematykę powinien przyswoić pisząc rozprawę doktorską, dlatego wydaje się, że egzamin jednak powinien zawierać szerszy zakres niż związany z tematem rozprawy. Prof. Machała powiedział, że odpowiedzialność na zasadzie ryzyka jest pewnym wąskim wycinkiem zjawiska, jakim jest odpowiedzialność, a zwłaszcza w przypadku odpowiedzialności kontraktowej można się zastanawiać doktrynalnie, czy ten rodzaj odpowiedzialności w ogóle występuje. Jest to temat szerszy – tak przypuszcza prof. Machała – niż ten, który Doktorant porusza w pracy. Przewodniczący powiedział, że nie przekonuje go ta argumentacja. To jest egzamin doktorski, stopień doktora Rada nadaje z nauk prawnych, a nie z zakresu prawa cywilnego. Chodzi o sprawdzenie ogólnej wiedzy z nauk prawnych. Zaapelował, aby nie zawężyć tematyki egzaminów. Te tematy nie powinny być wąskie, specjalistyczne, ściśle związane z tematyką pracy. Zastępczyni Przewodniczącego zwróciła uwagę, że wąski zakres tematyczny egzaminu sprawi, że mniej osób będzie mogło zadać doktorantowi pytanie podczas egzaminu. Wobec braku innych głosów w dyskusji, Zastępczyni Przewodniczącego zarządziła tajne głosowanie.

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
wszczęcie postępowania	23	14	10	2	2
liczebność komisji doktorskiej: 7 osób	23	14	11	2	1
dr hab. Zbigniew Banaszczyk, prof. UW – członek komisji doktorskiej	23	14	10	3	1
dr hab. Marcin Dziurda, prof. UW – członek komisji doktorskiej	23	14	10	3	1



UNIwersytet
Warszawski



**Rada Naukowa Dyscypliny
Nauki Prawne**

dr hab. Jacek Jastrzębski, prof. UW – członek komisji doktorskiej	23	14	10	3	1
dr hab. Wojciech Machała – członek komisji doktorskiej	23	14	9	3	2
prof. dr hab. Krzysztof Pietrzykowski – członek komisji doktorskiej	23	14	10	4	0
dr hab. Ewa Wojtaszek-Mik – członek komisji doktorskiej	23	14	8	5	1
dr hab. Łukasz Żelechowski – członek komisji doktorskiej	23	14	11	2	1
zakres pierwszego egzaminu – odpowiedzialność umowna	23	14	4	9	1
zakres drugiego egzaminu – odpowiedzialność deliktowa	23	14	4	9	1
dr hab. Jacek Jastrzębski, prof. UW – przewodniczący komisji doktorskiej	23	13	8	2	3

Zastępczyni Przewodniczącego stwierdziła, że Rada wszczęła postępowanie, określiła liczebność Komisji Doktorskiej, wyznaczyła jej skład oraz Przewodniczącego. Rada nie wyznaczyła zakresu egzaminów doktorskich.

Sprawa wszczęcia postępowania, powołania Komisji Doktorskiej, wyboru jej Przewodniczącego oraz wyznaczenia zakresu egzaminów z dyscypliny naukowej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Igorowi Krzysztofowi



UNIwersytet
Warszawski



**Rada Naukowa Dyscypliny
Nauki Prawne**

Adamczykowi. Temat rozprawy: „Favor debitoris. Idea ochrony dłużnika w europejskiej tradycji prawnej”. Promotor: prof. dr hab. Tomasz Giaro. Zastępczyni Przewodniczącego przedstawiła przedmiot głosowania, następnie otworzyła dyskusję. Wobec braku głosów w dyskusji, Zastępczyni Przewodniczącego zarządziła tajne głosowanie.

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
wszczęcie postępowania	23	13	11	1	1
liczebność komisji doktorskiej: 9 osób	23	13	11	2	0
dr hab. Zuzanna Benincasa, prof. UW – członek komisji doktorskiej	23	13	10	2	1
dr hab. Paweł Borecki, prof. UW – członek komisji doktorskiej	23	13	9	3	1
dr hab. Robert Jastrzębski, prof. UW – członek komisji doktorskiej	23	13	6	6	1
prof. dr hab. Maciej Kaliński – członek komisji doktorskiej	23	13	10	2	1
dr hab. Bogusław Lackoroński – członek komisji doktorskiej	23	13	11	2	0
prof. dr hab. Konrad Osajda – członek komisji doktorskiej	23	13	9	3	1
dr hab. Piotr Pomianowski, prof. UW – członek komisji doktorskiej	23	13	10	3	0



UNIwersytet
Warszawski



Rada Naukowa Dyscypliny
Nauki Prawne

dr hab. Jan Rudnicki – członek komisji doktorskiej	23	13	9	2	2
prof. dr hab. Maria Zabłocka – członek komisji doktorskiej	23	13	11	2	0
zakres pierwszego egzaminu – prawo rzymskie, ze szczególnym uwzględnieniem prawa zobowiązań	23	13	9	3	1
zakres drugiego egzaminu – historia prawa prywatnego, ze szczególnym uwzględnieniem unifikacji polskiego prawa cywilnego okresu dwudziestolecia międzywojennego	23	13	9	2	2

Zastępczyni Przewodniczącego stwierdziła, że Rada wszczęła postępowanie, określiła liczebność Komisji Doktorskiej, wyznaczyła zakres egzaminów doktorskich, nie wyznaczyła Komisji Doktorskiej w pełnym składzie.

Sprawa wszczęcia postępowania, powołania Komisji Doktorskiej, wyboru jej Przewodniczącego oraz wyznaczenia zakresu egzaminów z dyscypliny naukowej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Bartłomiejowi Maciejowi Ślęmpowi. Temat rozprawy: „Rola Trybunału Konstytucyjnego w kształtowaniu zasad finansowania samorządu terytorialnego w Polsce na tle orzecznictwa sądów konstytucyjnych wybranych państw Europy Środkowo-Wschodniej”. Promotor: dr hab. Marcin Wiącek, prof. UW. Zastępczyni Przewodniczącego przedstawiła przedmiot głosowania, następnie otworzyła dyskusję. Wyjaśniła, że prof. Wiącek zwrócił się o powołanie Komisji Doktorskiej w składzie dziewięcioosobowym, ale ostatecznie zaproponowano do Komisji siedem osób. Wobec braku głosów w dyskusji, Zastępczyni Przewodniczącego zarządziła tajne głosowanie.

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
--	--------------------------	---------------------	-----------------	----------------------	---------------------------



UNIwersytet
Warszawski



**Rada Naukowa Dyscypliny
Nauki Prawne**

wszczęcie postępowania	23	13	11	2	0
liczebność komisji doktorskiej: 7 osób	23	13	11	1	1
dr hab. Michał Bitner – członek komisji doktorskiej	23	13	10	2	1
prof. dr hab. Jacek Jagielski – członek komisji doktorskiej	23	13	9	3	1
prof. dr hab. Hanna Litwińczuk – członek komisji doktorskiej	23	13	10	3	0
dr hab. Arwid Mednis – członek komisji doktorskiej	23	13	11	2	0
dr hab. Ryszard Piotrowski, prof. UW – członek komisji doktorskiej	23	13	8	3	2
dr hab. Jan Podkowiak – członek komisji doktorskiej	23	13	11	2	0
prof. dr hab. Rafał Stankiewicz – członek komisji doktorskiej	23	13	9	3	1
zakres pierwszego egzaminu – polskie prawo konstytucyjne	23	13	12	1	0
zakres drugiego egzaminu – polskie prawo samorządu terytorialnego	23	13	11	1	1

Zastępczyni Przewodniczącej stwierdziła, że Rada przyjęła uchwałę.



UNIwersytet
Warszawski



Rada Naukowa Dyscypliny
Nauki Prawne

Wobec utraty kworum uprawnionego do głosowania w nowych postępowaniach, Przewodniczący zarządził procedowanie spraw, w których głosują także doktorzy habilitowani. Zastępczyni Przewodniczącego przekazała prowadzenie obrad Zastępcy Przewodniczącego.

Sprawa zmiany tematu rozprawy doktorskiej oraz wyznaczenia recenzentów i członków komisji egzaminacyjnych w przewodzie doktorskim mgr. Marcina Andrzeja Wagnera.

Temat rozprawy: „Wpływ aktów stosowania prawa na prawo intertemporalne”. Promotor: dr hab. Tomasz Stawecki, prof. UW. Proponowany nowy temat: „Prawo intertemporalne w procesie orzekania sądowego”. Proponowani recenzenci: dr hab. Katarzyna Gajda-Roszczyńska (Uniwersytet Śląski w Katowicach); dr hab. Piotr Radziejewicz, prof. PW (Politechnika Warszawska). Zastępca Przewodniczącego przedstawił przedmiot głosowania, następnie otworzył dyskusję. Wobec braku głosów w dyskusji, Zastępca Przewodniczącego zarządził tajne głosowanie.

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
zmiana tematu	37	19	18	1	0
dr hab. Katarzyna Gajda-Roszczyńska – recenzentka	37	19	16	2	1
dr hab. Piotr Radziejewicz, prof. PW – recenzent	37	19	16	0	3
prof. dr hab. Adam Bosiacki (przewodniczący – egzamin z teorii i filozofii prawa)	37	19	13	4	2
dr hab. Tatiana Chauvin, prof. UW	37	19	15	3	1
dr hab. Krzysztof Koźmiński	37	19	17	1	1
dr hab. Sławomir Lewandowski, prof. UW	37	19	16	2	1
dr hab. Jan Winczorek	37	19	17	1	1
dr hab. Agnieszka Nogal, prof. UW (przewodnicząca – egzamin z filozofii)	37	19	17	1	1



UNIwersytet
Warszawski



**Rada Naukowa Dyscypliny
Nauki Prawne**

prof. dr hab. Adam Bosiacki	37	19	13	5	1
dr hab. Sławomir Lewandowski, prof. UW	37	19	16	2	1

Zastępca Przewodniczącego stwierdził, że Rada przyjęła uchwałę.

Sprawa wyznaczenia recenzentów i członków komisji egzaminacyjnych w przewodzie doktorskim mgr Pauliny Magdaleny Szymańskiej vel Szymanek. Temat rozprawy: „Dopuszczalność nieterapeutycznych zabiegów z zakresu medycyny estetycznej”. Promotorka: dr hab. Beata Janiszewska. Promotor pomocniczy: dr Witold Borysiak. Proponowani recenzenci: dr hab. Małgorzata Serwach, prof. UŁ (Uniwersytet Łódzki; Uniwersytet Medyczny w Łodzi); dr hab. Agata Wnukiewicz-Kozłowska (Uniwersytet Wrocławski). Zastępca Przewodniczącego przedstawił przedmiot głosowania, następnie otworzył dyskusję. Wobec braku głosów w dyskusji, Zastępca Przewodniczącego zarządził tajne głosowanie.

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
dr hab. Małgorzata Serwach, prof. UŁ – recenzentka	37	20	19	1	0
dr hab. Agata Wnukiewicz-Kozłowska – recenzentka	37	20	18	2	0
prof. dr hab. Maciej Kaliński (przewodniczący – egzamin z prawa cywilnego)	37	20	18	2	0
dr hab. Wojciech Machała	37	20	17	2	1
dr hab. Marcin Krajewski	37	20	16	3	1
dr hab. Bogusław Lackoroński	37	20	19	1	0
prof. dr hab. Maciej Kaliński (przewodniczący – egzamin z filozofii)	37	20	18	2	0
dr hab. Adrian Kuźniar	37	20	19	1	0



UNIwersytet
Warszawski



**Rada Naukowa Dyscypliny
Nauki Prawne**

dr hab. Bogusław Lackoroński	37	20	19	1	0
---------------------------------	----	----	----	---	---

Zastępca Przewodniczącego stwierdził, że Rada przyjęła uchwałę.

Sprawa zmiany składu komisji egzaminacyjnych w przewodzie doktorskim mgr. Wojciecha Tomaszewskiego. Temat rozprawy: „Doktryna ustrojowa dekabrystów”. Promotor: prof. dr hab. Adam Bosiacki. Zastępca Przewodniczącego przedstawił przedmiot głosowania, następnie otworzył dyskusję. Wobec braku głosów w dyskusji, Zastępca Przewodniczącego zarządził tajne głosowanie.

Głosowanie w sprawie zmiany uchwały nr 93 Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Prawne z dnia 10 września 2020 r. w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej, składu komisji przeprowadzającej egzamin doktorskie w przewodzie doktorskim mgr. Wojciecha Tomaszewskiego. W § 2 pkt 1 w miejsce: prof. dr hab. Marek Zubik – przewodniczący proponuje się: dr hab. Jan Podkowik – przewodniczący:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
37	19	17	1	1

Głosowanie w sprawie zmiany uchwały nr 93 Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Prawne z dnia 10 września 2020 r. w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej, składu komisji przeprowadzającej egzamin doktorskie w przewodzie doktorskim mgr. Wojciecha Tomaszewskiego. W § 2 pkt 4 w miejsce: dr hab. Marcin Wiącek, prof. ucz. – członek komisji proponuje się: dr hab. Tomasz Stawecki, prof. UW – członek komisji:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
37	19	17	1	1

Głosowanie w sprawie zmiany uchwały nr 93 Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Prawne z dnia 10 września 2020 r. w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej, składu komisji przeprowadzającej egzamin doktorskie w przewodzie doktorskim mgr. Wojciecha Tomaszewskiego. W § 2 pkt 5 w miejsce: dr hab. Jacek Petzel – członek komisji proponuje się: dr hab. Cezary Błaszczuk – członek komisji:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
37	19	17	1	1

Głosowanie w sprawie zmiany uchwały nr 93 Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Prawne z dnia 10 września 2020 r. w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej, składu komisji przeprowadzającej egzamin doktorskie w przewodzie doktorskim mgr. Wojciecha Tomaszewskiego. W § 3 pkt 1 w miejsce: dr hab. Marcin Wiącek, prof. ucz. – przewodniczący proponuje się: dr hab. Jan Podkowik – przewodniczący:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
37	19	17	1	1



UNIwersytet
Warszawski



Rada Naukowa Dyscypliny
Nauki Prawne

37	19	17	1	1
----	----	----	---	---

Głosowanie w sprawie zmiany uchwały nr 93 Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Prawne z dnia 10 września 2020 r. w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej, składu komisji przeprowadzającej egzaminy doktorskie w przewodzie doktorskim mgr. Wojciecha Tomaszewskiego. W § 3 pkt 3 w miejsce: dr hab. Jacek Petzel – członek komisji proponuje się: dr hab. Cezary Błaszczyk – członek komisji:

Uprawnieni do głosowania	do	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
37		19	16	1	2

Zastępca Przewodniczącego stwierdził, że Rada przyjęła uchwałę.

Sprawa wyznaczenia promotorki w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Kamilowi Dariuszowi Jurkowskiemu. Temat rozprawy: „Zakres autonomii woli wspólników spółek kapitałowych przy wykonywaniu prawa głosu”. Proponowana promotorka: dr hab. Dominika Wajda. Zastępca Przewodniczącego przedstawił przedmiot głosowania, następnie otworzył dyskusję. Wobec braku głosów w dyskusji, Zastępca Przewodniczącego zarządził tajne głosowanie.

Głosowanie w sprawie wyznaczenia promotorki w osobie dr hab. Dominiki Wajdy w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Kamilowi Dariuszowi Jurkowskiemu:

Uprawnieni do głosowania	do	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
23		13	12	0	1

Zastępca Przewodniczącego stwierdził, że Rada przyjęła uchwałę.

Przewodniczący poinformował, że w sprawie mgr. Igora Adamczyka Rada zaproponuje dr. hab. Szymona Pawelca, prof. UW na członka Komisji Doktorskiej.

Zastępca Przewodniczącego przekazał prowadzenie obrad Zastępczyni Przewodniczącego. Zastępczyni Przewodniczącego powróciła do spraw, które nie mogły być procedowane z powodu braku kworum.

Głosowanie w sprawie powołania dr. hab. Szymona Pawelca, prof. UW do komisji doktorskiej powołanej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Igorowi Krzysztofowi Adamczykowi:

Uprawnieni do głosowania	do	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
23		14	13	1	0

Zastępczyni Przewodniczącego stwierdziła, że Rada przyjęła uchwałę.

Głosowanie w sprawie wyznaczenia Przewodniczącego komisji doktorskiej w osobie prof. dr. hab. Macieja Kalińskiego w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Igorowi Krzysztofowi Adamczykowi:



UNIwersytet
Warszawski



**Rada Naukowa Dyscypliny
Nauki Prawne**

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
23	13	11	2	0

Zastępczyni Przewodniczącego stwierdziła, że Rada przyjęła uchwałę.

Głosowanie w sprawie wyznaczenia Przewodniczącego komisji doktorskiej w osobie dr. hab. Michała Bitnera w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Bartłomiejowi Maciejowi Ślępowi:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
23	14	12	1	1

Zastępczyni Przewodniczącego stwierdziła, że Rada przyjęła uchwałę.

Sprawa powołania Komisji Doktorskiej, wyboru jej Przewodniczącego oraz wyznaczenia zakresu egzaminów z dyscypliny naukowej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Viktorii Ziółkowskiej. Temat rozprawy: „Pojęcie «wojny hybrydowej» w świetle prawa międzynarodowego”. Promotor: prof. dr hab. Karol Karski. Zastępczyni Przewodniczącego przedstawiła przedmiot głosowania, następnie otworzył dyskusję. Wobec braku głosów w dyskusji, Zastępczyni Przewodniczącego zarządziła tajne głosowanie.

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
liczebność komisji doktorskiej: 7 osób	23	12	12	0	0
prof. dr hab. Adam Bosiacki – członek komisji doktorskiej	23	12	8	3	1
dr hab. Lech Jaworski – członek komisji doktorskiej	23	12	7	4	1
dr hab. Tomasz Kamiński – członek komisji doktorskiej	23	12	9	2	1
dr hab. Mateusz Pilich, prof. UW – członek komisji doktorskiej	23	12	9	2	1
dr hab. Magdalena Szczepańska	23	12	6	4	2



Rada Naukowa Dyscypliny
Nauki Prawne

– członek komisji doktorskiej					
dr hab. Andrzej Wiśniewski – członek komisji doktorskiej	23	12	7	4	1
dr hab. Anna Zawadzka-Łojek, prof. UW – członek komisji doktorskiej	23	12	7	3	2
zakres pierwszego egzaminu – prawo międzynarodowe publiczne	23	12	11	0	1
zakres drugiego egzaminu – prawo konfliktów zbrojnych	23	12	10	2	0

Zastępczyni Przewodniczącego stwierdziła, że Rada wyznaczyła liczebność Komisji Doktorskiej, wyznaczyła zakres egzaminów doktorskich, nie powołała Komisji Doktorskiej w pełnym składzie. Prof. Karski zaproponował, aby przegłosować do Komisji kandydaturę dr hab. Magdaleny Słok-Wódkowskiej, prof. UW. Zastępczyni Przewodniczącego zaproponowała, aby do Komisji wszedł dr. hab. Aleksander Gubrynowicz, mający więcej publikacji z zakresu konfliktów zbrojnych. Prof. Gubrynowicz wyraził zgodę na udział w pracach Komisji.

Głosowanie w sprawie powołania dr. hab. Aleksandra Gubrynowicza do komisji doktorskiej powołanej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Viktorii Ziółkowskiej:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
23	12	11	1	0

Zastępczyni Przewodniczącego stwierdziła, że Rada przyjęła uchwałę.

Głosowanie w sprawie wyznaczenia Przewodniczącego komisji doktorskiej w osobie prof. dr. hab. Adama Bosiackiego w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Viktorii Ziółkowskiej:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
23	12	8	4	0

Zastępczyni Przewodniczącego stwierdziła, że Rada przyjęła uchwałę.

Zastępczyni Przewodniczącego przekazała głos Zastępcy Przewodniczącego.



UNIwersytet
Warszawski



**Rada Naukowa Dyscypliny
Nauki Prawne**

Sprawa wszczęcia postępowania, powołania Komisji Doktorskiej, wyboru jej Przewodniczącego oraz wyznaczenia zakresu egzaminów z dyscypliny naukowej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Oliwierowi Markowi Nowakowi. Temat rozprawy: „Eugenika. Historia idei, wpływ na wybrane systemy normatywne, problematyka współczesna i prawo polskie”. Promotor: prof. dr hab. Adam Bosiacki. Zastępca Przewodniczącego przedstawił przedmiot głosowania, następnie otworzył dyskusję. Wobec braku głosów w dyskusji, Zastępca Przewodniczącego zarządził tajne głosowanie.

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
wszczęcie postępowania	23	13	13	0	0
liczebność komisji doktorskiej: 9 osób	23	13	13	0	0
dr hab. Cezary Błaszczyk – członek komisji doktorskiej	23	13	12	0	1
dr hab. Tatiana Chauvin, prof. UW – członek komisji doktorskiej	23	13	11	2	0
prof. dr hab. Tomasz Giaro – członek komisji doktorskiej	23	13	12	1	0
dr hab. Przemysław Konieczniak – członek komisji doktorskiej	23	13	12	1	0
dr hab. Sławomir Lewandowski, prof. UW – członek komisji doktorskiej	23	13	12	1	0
dr hab. Jan Majchrowski, prof. UW – członek komisji doktorskiej	23	13	6	7	0



UNIwersytet
Warszawski



Rada Naukowa Dyscypliny
Nauki Prawne

dr hab. Katarzyna Myszona-Kostrzewa, prof. UW	23	13	9	2	2
prof. dr hab. Krystyna Szczepanowska-Kozłowska	23	13	11	1	1
prof. dr hab. Marek Zubik – członek komisji doktorskiej	23	13	11	0	2
zakres pierwszego egzaminu – historia powszechna ustroju i państwa	23	13	13	0	0
zakres drugiego egzaminu – prawo konstytucyjne	23	13	13	0	0
zakres trzeciego egzaminu – metodologia nauk prawnych i zobowiązania wynikające z przysięgi doktorskiej	23	13	13	0	0

Zastępca Przewodniczącego stwierdził, że Rada wszczęła postępowanie, określiła liczebność Komisji Doktorskiej oraz zakresy trzech egzaminów. Rada nie wyznaczyła Komisji Doktorskiej w pełnym składzie. Ponieważ Rada wyznaczyła minimalną liczbę członków Komisji Doktorskiej, wskazaną przez uchwałę nr 157, Zastępca Przewodniczącego zarządził głosowanie w sprawie wyznaczenia Przewodniczącego Komisji.

Głosowanie w sprawie wyznaczenia Przewodniczącego komisji doktorskiej w osobie prof. dr. hab. Tomasza Giaro w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Oliwierowi Markowi Nowakowi:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Głosy za	Głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
23	12	9	2	1

Zastępca Przewodniczącego stwierdził, że Rada wyznaczyła Przewodniczącego Komisji Doktorskiej.



UNIwersytet
Warszawski

Rada Naukowa Dyscypliny
Nauki Prawne



Wolne wnioski

Przewodniczący zamknął posiedzenie.

Protokołowała: Agnieszka Lentas