



UNIwersytet
Warszawski



Rada Naukowa Dyscypliny
Nauki Prawne

**Protokół posiedzenia nr 34 Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Prawne
w dniu 13 maja 2024 roku**

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Prawne prof. dr hab. Robert Grzeszczak otworzył posiedzenie Rady i powitał zgromadzonych w sali 256, znajdującej się w Bibliotece Uniwersytetu Warszawskiego. Przewodniczący poinformował, że na posiedzenie zostali zaproszeni goście w sprawach nadania stopnia doktora. Z Biura Rad Naukowych w posiedzeniu uczestniczyła mgr Aleksandra Fiałkowska. Nieobecność na posiedzeniu zgłosiły następujące osoby: dr hab. Piotr Bogdanowicz, prof. UW; dr hab. Piotr Grzebyk, prof. UW; dr hab. Adam Niewiadomski, prof. UW; dr hab. Marcin Wiącek, prof. UW; dr hab. Tadeusz Zembrzuski, prof. UW; prof. dr hab. Marek Zubik; dr Witold Borysiak; dr Łukasz Chojniak; dr Aleksander Grebieniow; dr Eliza Maniewska; dr Jacek Piecha; dr Magdalena Porzeżyńska; dr Karolina Tetlak; dr Jarosław Turłukowski. Ponadto nieobecne były następujące osoby: prof. dr hab. Adam Bosiacki; dr hab. Jacek Jastrzębski, prof. UW; prof. dr hab. Karol Karski; dr hab. Beata Kozłowska-Chyła; dr hab. Mateusz Pilich, prof. UW; dr hab. Dawid Sześciło; dr Vita Czepek.

Podobnie jak na poprzednich posiedzeniach, wszystkie głosowania na posiedzeniu odbywały się za pośrednictwem programu Ankieter. Członkowie Rady otrzymywali link do danego głosowania, a następnie zarządzano głosowanie. Osoba prowadząca obrady (tj. Przewodniczący lub Zastępcy Przewodniczącego) każdorazowo upewniała się przy każdym głosowaniu, czy głosowanie przebiegało bez zakłóceń, pytając czy wszystkim obecnym, a uprawnionym do głosowania, udało się oddać głos, czy ewentualnie ktoś potrzebuje wydłużenia czasu głosowania, a w razie niezgłoszenia takiej potrzeby zarządzała zamknięcie głosowania i ogłaszała jego wynik, obliczony automatycznie przez program Ankieter. Wobec tego, że uchwały są podejmowane na podstawie różnych reżimów prawnych (przewody doktorskie i postępowania w sprawie nadania stopnia doktora), Przewodniczący lub jego Zastępcy każdorazowo informowali o sposobie głosowania, osobach uprawnionych i o wymaganym dla głosowania kworum. Dodatkowo wynik (tj. ilość głosów za, przeciw i wstrzymujących się) każdorazowo był prezentowany na ekranie.

Przewodniczący przeszedł do kolejnego punktu – przyjęcia porządku obrad. Wobec braku uwag w tej sprawie, przystąpiono do głosowania jawnego, za przyjęciem porządku obrad byli wszyscy obecni, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu.

Informacje Przewodniczącego

Przewodniczący przedstawił zapowiedzi obron rozpraw doktorskich.

Sekretariat Katedr i Zakładów z obszaru Prawa Karnego poinformował, że 13 maja 2024 r. o godz. 10:00 odbędzie się obrona rozprawy doktorskiej mgr Anny Przewor „Znaczenie wybranych rodzajów pamięci długotrwałej w fałszowaniu podpisów”; promotor: prof. dr hab. Tadeusz Tomaszewski.

Biuro Rad Naukowych poinformowało, że 10 czerwca 2024 r. o godz. 11:00 odbędzie się obrona rozprawy doktorskiej mgr. Alexandra Martina Juranka „Umowna odpowiedzialność kompensacyjna: o granicach odpowiedzialności z tytułu naruszenia zobowiązania”;



UNIwersytet
Warszawski



Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Prawne

promotorzy: prof. dr hab. Konrad Osajda, prof. dr hab. Wojciech Popiołek, dr Mateusz Grochowski. 18 czerwca 2024 r. o godz. 12:00 odbędzie się obrona rozprawy doktorskiej mgr Antoniny Chłopeckiej „Skutki prawne stosowania sztucznej inteligencji w obrocie cywilnoprawnym”; promotorka: prof. dr hab. Krystyna Szczepanowska-Kozłowska. 19 czerwca 2024 r. o godz. 11:00 odbędzie się obrona rozprawy doktorskiej mgr. Mateusza Winczury „Anonimowość pozwanego – aktualnie dostępne środki prawne oraz postulat wprowadzenia ślepego pozwu do Kodeksu postępowania cywilnego”; promotor: prof. dr hab. Karol Weitz.

Sprawy naukowe

Zastępca Przewodniczącego dr Aleksander Jakubowski omówił sprawę procedowanej nowelizacji ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Poinformował, że Uniwersytet Warszawski jest zaangażowany w prace nad nowelizacją i złożył szereg uwag do projektu. Projekt nowelizacji zawiera rozwiązania wartościowe, takie jak: przywrócenie możliwości głosowania w sprawach postępowań awansowych doktorom habilitowanym; kwestia wszczęcia postępowania habilitacyjnego, składania wniosków bezpośrednio do Rady Doskonałości Naukowej; dostosowanie zakresu recenzji w postępowaniach habilitacyjnych do dotychczasowej praktyki, w której recenzenci, mimo że mają oceniać zgodnie z obowiązującym przepisem wyłącznie główne osiągnięcie, w praktyce oceniają także inne elementy, te przepisy dostosowują do rzeczywistości regulacje ustawowe. Są także rozwiązania kontrjakościowe, np. zunifikowanie postępowania habilitacyjnego i doktorskiego, proponowane zmiany dotyczą tego, że postępowania awansowe będą prowadzone na podstawie rozporządzenia Ministra, a nie uchwał poszczególnych uczelni. Ma to sens w przypadku postępowań habilitacyjnych, w których członkami Komisji Habilitacyjnej są pracownicy różnych uczelni. Zastępca Przewodniczącego zwrócił także uwagę na zaproponowaną w projekcie rezygnację z egzaminów doktorskich. Przypomniał, że szkoły doktorskie jeszcze nie przeszły ewaluacji, a zatem trudno stwierdzić, czy doktoranci w rzeczywistości osiągnęli efekty uczenia się na poziomie 8 PRK. Uniwersytet Warszawski wniósł uwagi do nowelizacji, jak np. możliwość zaskarżania uchwał RDN przez rady dyscyplin.

Przewodniczący Rady przeszedł do omawiania kolejnych punktów.

Sprawa wyznaczenia składu komisji habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Annie Dorocie Zientarze. Przewodniczący przedstawił przedmiot głosowania, następnie otworzył dyskusję. Poinformował, że Rada uzupełni skład Komisji wskazanej przez Radę Doskonałości Naukowej o następujące osoby: na recenzenta proponuje się prof. dr hab. Lecha Gardockiego (Uniwersytet SWPS w Warszawie), na członka – dr hab. Katarzynę Girdwoyń, na sekretarza – dr hab. Barbarę Namysłowską-Gabrysiak. Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodniczący zarządził tajne głosowanie.

Głosowanie w sprawie wyznaczenia składu komisji habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Annie Dorocie Zientarze:



UNIWERSYTET
WARSZAWSKI



**Rada Naukowa Dyscypliny
Nauki Prawne**

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Głosy za	Głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
prof. dr hab. Lech Gardocki (Uniwersytet SWPS w Warszawie) – recenzent	23	13	12	1	0
dr hab. Katarzyna Girdwoyń – członkini	23	13	13	0	0
dr hab. Barbara Namysłowska-Gabrysiak – sekretarz	23	13	11	2	0

Przewodniczący stwierdził, że Rada przyjęła uchwałę.

Sprawa wyznaczenia składu komisji habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Januszowi Bernardowi Roszkiewiczowi. Przewodniczący przedstawił przedmiot głosowania, następnie otworzył dyskusję. Poinformował, że Rada uzupełni skład Komisji wskazanej przez Radę Doskonałości Naukowej o następujące osoby: na recenzenta proponuje się prof. dr. hab. Zbigniewa Kmieciaka (Uniwersytet Łódzki), na członka – dr. hab. Magdalenę Słok-Wódkowską, prof. UW, na sekretarza – dr. hab. Adama Szafrąńskiego, prof. UW. Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodniczący zarządził tajne głosowanie.

Głosowanie w sprawie wyznaczenia składu komisji habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Januszowi Bernardowi Roszkiewiczowi:

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Głosy za	Głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
prof. dr hab. Zbigniew Kmieciak (Uniwersytet Łódzki) – recenzent	23	13	12	1	0
dr hab. Magdalena Słok-Wódkowska, prof. UW – członkini	23	13	13	0	0
dr hab. Adam Szafrąński, prof. UW – sekretarz	23	13	12	0	1

Przewodniczący stwierdził, że Rada przyjęła uchwałę.

Sprawa wyznaczenia składu komisji habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Maciejowi Domańskiemu. Przewodniczący przedstawił przedmiot głosowania, następnie otworzył dyskusję. Poinformował, że Rada uzupełni skład



UNIwersytet
Warszawski



Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Prawne

Komisji wskazanej przez Radę Doskonałości Naukowej o następujące osoby: na recenzenta proponuje się prof. dr. hab. Mirosława Nazara (Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie), na członka – prof. dr. hab. Macieja Kalińskiego, na sekretarza – dr. hab. Piotra Rylskiego, prof. UW. Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodniczący zarządził tajne głosowanie.

Głosowanie w sprawie wyznaczenia składu komisji habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Maciejowi Domańskiemu:

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Głosy za	Głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
prof. dr hab. Mirosław Nazar (Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie) – recenzent	23	13	13	0	0
prof. dr hab. Maciej Kaliński – członek	23	13	13	0	0
dr hab. Piotr Rylski, prof. UW – sekretarz	23	13	12	0	1

Przewodniczący stwierdził, że Rada przyjęła uchwałę.

Sprawa wyznaczenia składu komisji habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Marii Luizie Nielacznej. Przewodniczący przedstawił przedmiot głosowania, następnie otworzył dyskusję. Poinformował, że Rada uzupełni skład Komisji wskazanej przez Radę Doskonałości Naukowej o następujące osoby: na recenzenta proponuje się dr. hab. Dominikę Cendrowicz (Uniwersytet Wrocławski), na członka – dr. hab. Jarosława Utrata-Mileckiego, prof. UW, na sekretarzynię – dr. hab. Dagmarę Woźniakowską, prof. UW. Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodniczący zarządził tajne głosowanie.

Głosowanie w sprawie wyznaczenia składu komisji habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Marii Luizie Nielacznej:

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Głosy za	Głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
dr hab. Dominika Cendrowicz (Uniwersytet Wrocławski) – recenzentka	23	13	12	0	1
dr hab. Jarosław Utrata-Milecki, prof. UW – członek	23	13	13	0	0



UNIwersytet
Warszawski



Rada Naukowa Dyscypliny
Nauki Prawne

dr hab. Dagmara Woźniakowska, prof. UW – sekretarzyni	23	13	12	1	0
---	----	----	----	---	---

Przewodniczący stwierdził, że Rada przyjęła uchwałę.

Przewodniczący przekazał prowadzenie obrad Zastępczyni dr hab. Patrycji Grzebyk, prof. UW. **Sprawa nadania lub odmowy nadania stopnia doktora mgr. Łukaszowi Marcinowi Jankowskiemu.** Temat rozprawy: „Rejestracja zmian składu wspólników w spółce z o.o. dokonanego na podstawie sfałszowanej umowy zbycia udziałów”. Promotorka: dr hab. Dominika Wajda. Zastępczyni Przewodniczącego przedstawiła przedmiot głosowania, następnie otworzyła dyskusję. Poinformowała, że Komisja Doktorska wnioskuje o odmowę nadania stopnia doktora. Zastępczyni Przewodniczącego przypomniała wyniki głosowania Komisji Doktorskiej podczas dopuszczenia do publicznej obrony: 5 głosów za dopuszczeniem, 1 głos przeciwko, 2 głosy wstrzymujące się. Podczas obrony, w głosowaniu tajnym, za wystąpieniem do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Prawne o nadanie stopnia doktora oddano 5 głosów, 3 głosy przeciw, 2 osoby wstrzymały się od głosu. Uchwała za wystąpieniem o nadanie stopnia doktora nie uzyskała bezwzględnej większości głosów. W postępowaniu dwie recenzje były pozytywne, zawierały jednak uwagi polemiczne, jedna recenzja była negatywna. Głos zabrała dr hab. Anna Zbiegień-Turzańska, prof. UW, sekretarz Komisji Doktorskiej. Prof. Zbiegień-Turzańska powiedziała, że recenzenci, którzy napisali recenzje pozytywne, podtrzymali swoje stanowisko po obronie, mieli jednak szereg zastrzeżeń. We wszystkich recenzjach pojawiły się krytyczne opinie odnośnie do sposobu ujęcia tematu, struktury rozprawy, metodologii, a także do podstawowej tezy badawczej. Wszyscy recenzenci zwrócili uwagę na to, że część rozprawy jest nie na temat, nawet z recenzji pozytywnej prof. Malarewicz-Jakubów wynika, że gdyby wyjąć z rozprawy to, co jest nieistotne z punktu widzenia tematu rozprawy, to rozprawa liczyłaby 150 stron. Prof. Malarewicz-Jakubów krytycznie oceniła także nagminne wykorzystywanie w pracy cytatów i powoływanie obszernych fragmentów orzeczeń sądowych. Rozprawa doktorska zawierała liczne informacje o charakterze ogólnym, podręcznikowym, praca w istocie ma za mało naukowy charakter. Wątpliwości budziła także podstawowa teza rozprawy, która brzmi: należy zreformować formę zbycia udziałów w spółce z o.o i ją obostrzyć w kierunku formy aktu notarialnego. Zdaniem członków Komisji Doktorskiej Kandydat pominął istotną dyskusję doktrynalną, która się toczyła m.in. przy okazji wprowadzania do porządku prawnego prostej spółki akcyjnej, wskazywano wówczas, że obecnie obowiązująca forma podpisu notarialnie poświadczonego jest zbyt uciążliwa dla obrotu, a zatem zaproponowana w rozprawie reforma idąca w kierunku odwrotnym, obostrzająca istniejącą formę, wzbudziła zastrzeżenia. Krytykę budził także sposób zastosowania metody dogmatycznej, dominującej w rozprawie. Zdaniem członków Komisji Doktorskiej ta metoda została zastosowana w sposób wybiórczy, na co zwrócił uwagę szczególnie prof. Piniór, który zarzucił Kandydatowi, że pominął w rozprawie stanowisko doktryny lub wykorzystał takie stanowiska w znikomym stopniu. Prof. Zbiegień-Turzańska zwróciła także uwagę na niesatysfakcjonujący przebieg obrony, w szczególności zastrzeżenia budziła część dotycząca prezentacji autoreferatu. Podnoszono, że Kandydat nie rozumiał idei autoreferatu, kilkakrotnie były podnoszone próby korygowania sposobu przedstawiania



UNIwersytet
Warszawski



Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Prawne

autoreferatu, zachęcano Kandydata, aby zaprezentował podstawowe tezy badawcze rozprawy doktorskiej, jednak Kandydat konsekwentnie tego unikał. Autoreferat miał charakter nie tylko polemiczny, ale i publicystyczny, Kandydat prezentował wiele wątków niekoniecznie wykazujących związek z analizą prawniczą, prezentował różne zjawiska społeczne, przestępcze, które się dzieją na rynku. Niektórzy członkowie Komisji Doktorskiej mieli także zastrzeżenia odnośnie do odpowiedzi udzielanych przez Kandydata na zadane podczas obrony pytania. Niektórzy członkowie Komisji Doktorskiej uznali, że Kandydat nie zrozumiał zadanych mu pytań, jego odpowiedzi nie dotyczyły tego, o co go pytano. Podczas dyskusji, która odbyła się w części tajnej obrony, niektórzy członkowie Komisji Doktorskiej mieli wątpliwości, czy Kandydat zna podstawy prawa handlowego z zakresu części ogólnej. Prof. Zbiegień-Turzańska zwróciła uwagę, że głosowanie po obronie rozprawy doktorskiej za wnioskowaniem do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Prawne nie było jednolite, mimo zgłoszonych w recenzjach i podczas obrony zastrzeżeń, niektórzy członkowie Komisji Doktorskiej pozytywnie ocenili przebieg obrony. Jednak to, że byli podzieleni w swojej ocenie, znalazło wyraz w głosowaniu: 5 głosów za wnioskowaniem o nadanie stopnia, 3 głosy przeciw, 2 wstrzymujące się.

Głos zabrał dr hab. Piotr Pomianowski, prof. UW, który zapytał, czy Rada może podjąć uchwałę inną niż wnioskuje Komisja Doktorska. Zastępca Przewodniczącego odpowiedział, że tak, Rada głosuje za uchwałą pozytywną. Przewodniczący dodał, że Rada nie jest związana uchwałą Komisji Doktorskiej, Rada może nawet zagłosować odmiennie niż wnioskuje Komisja Doktorska, ponieważ jednostką nadającą stopień jest Rada. Przewodniczący przypomniał, że wynik głosowania podczas obrony nie był jednoznaczny. Dr hab. Wojciech Brzozowski, prof. UW zapytał, co oznacza zawarta w protokole z obrony informacja, że autoreferat miał charakter nie tylko polemiczny, ale i publicystyczny. Prof. Zbiegień-Turzańska odpowiedziała, że Kandydat miał lekkość wypowiedzi, ale członkowie Komisji Doktorskiej odnieśli wrażenie, że te wypowiedzi nie zawsze mają charakter prawniczy. Prof. Zbiegień-Turzańska przyznała, że publicystyka mogła się wkręcić do wypowiedzi ze względu na tematykę rozprawy (Rejestracja zmian składu spółników w spółce z o.o. dokonanej na podstawie sfałszowanej umowy zbycia udziałów). Zwróciła uwagę na niezgrabność redakcyjną w ujęciu tematu rozprawy „Rejestracja zmian składu spółników w spółce z o.o. dokonanej na podstawie sfałszowanej umowy zbycia udziałów”, jednak Kandydat podczas obrony nie potrafił wyjaśnić tego problemu. Publicystyczny charakter autoreferatu polegał na prezentacji wielu wątków, które niekoniecznie wykazują związek z analizą prawniczą. Kandydat mówił o różnych zjawiskach społecznych, przestępczych, które się dzieją na rynku.

Zastępczyni Przewodniczącego zwróciła uwagę na pozytywne aspekty obrony, na to, że po obronie rozprawy doktorskiej głosowanie za wnioskowaniem do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Prawne o nadanie stopnia doktora nie było jednolite. Mimo zgłoszonych w recenzjach i podczas obrony zastrzeżeń, niektórzy członkowie Komisji Doktorskiej pozytywnie ocenili przebieg obrony. Jednak członkowie Komisji Doktorskiej byli podzieleni w swojej ocenie, co znalazło wyraz w głosowaniu: 5 głosów za wnioskowaniem o nadanie stopnia, 3 głosy przeciw, 2 wstrzymujące się. Wynik głosowania był niejednoznacznie negatywny. Zastępczyni Przewodniczącego przypomniała, że w postępowaniu były dwie pozytywne recenzje. Odnosząc się do publicystycznego charakteru wygłoszonego autoreferatu – powiedziała, że taki sposób



UNIWERSYTET
WARSZAWSKI



Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Prawne

przedstawienia autoreferatu można uznać za żywy (swobodny) sposób prezentacji, a język, którym posługuje się Kandydat, można określić jako język żywy. Zauważyła, że członkowie Komisji Doktorskiej pozytywnie odnieśli się do przedmiotu rozprawy doktorskiej (bezprawnego przejęcia spółki z o.o.). Wobec braku innych głosów w dyskusji, Zastępczyni Przewodniczącego zarządziła tajne głosowanie.

Głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne mgr. Łukaszowi Marcinowi Jankowskiemu:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Głosy za	Głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
23	13	1	11	1

Zastępczyni Przewodniczącego stwierdziła, że Rada odmówiła nadania stopnia doktora mgr. Łukaszowi Marcinowi Jankowskiemu.

Sprawa nadania lub odmowy nadania stopnia doktora mgr Patrycji Bogusławie Sobolewskiej. Temat rozprawy: „The Legal Protection of Polish Tourists in the Framework of Foreign Package Holidays”. Promotorka: dr hab. Dobrochna Bach-Golecka, prof. UW. Zastępczyni Przewodniczącego przedstawiła przedmiot głosowania, następnie otworzyła dyskusję. Wobec braku głosów w dyskusji, Zastępczyni Przewodniczącego zarządziła tajne głosowanie.

Głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne mgr Patrycji Bogusławie Sobolewskiej:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Głosy za	Głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
23	13	11	0	2

Zastępczyni Przewodniczącego stwierdziła, że Rada nadała stopień doktora mgr Patrycji Bogusławie Sobolewskiej.

Sprawa nadania lub odmowy nadania stopnia doktora mgr. Przemysławowi Iżykiemu. Temat rozprawy: „Administracyjny a sądowy model nakładania sankcji prawnych”. Promotor: prof. dr hab. Rafał Stankiewicz. Promotor pomocniczy: dr Aleksander Jakubowski. Zastępczyni Przewodniczącego przedstawiła przedmiot głosowania, następnie otworzyła dyskusję. Głos zabrał prof. Brzozowski, członek Komisji Doktorskiej. Podkreślił, że jednomyślny wynik głosowania jest wyrazem autentycznego uznania dla przebiegu tej obrony. Doktorant udzielał odpowiedzi z dużą precyzją, kulturą słowa i opanowaniem, wywarł na Komisji wrażenie osoby, która ma doskonale przemyślaną materię, w której zabiera głos. To dobre wrażenie towarzyszyło Komisji Doktorskiej także podczas egzaminów doktorskich. Rekomenduje poparcie uchwały w sprawie nadania stopnia. Dr hab. Sławomir Żółtek, prof. UW podzielił opinię prof. Brzozowskiego, dodał, że była to brawurowa obrona, jej poziom był równie wysoki, jak i poziom egzaminów doktorskich. Zachęca do głosowania za nadaniem stopnia. Wobec braku innych głosów w dyskusji, Zastępczyni Przewodniczącego zarządziła tajne głosowanie.



UNIwersytet
Warszawski



Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Prawne

Głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne mgr. Przemysławowi Iżyckiemu:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Głosy za	Głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
23	13	13	0	0

Zastępczyni Przewodniczącego stwierdziła, że Rada nadała stopień doktora mgr. Przemysławowi Iżyckiemu.

Sprawa nadania lub odmowy nadania stopnia doktora mgr Konradowi Rydłowi. Temat rozprawy: „Pozycja ustrojowa Najwyższego Sądu Specjalnego w Republice Greckiej”. Promotor: prof. dr hab. Marek Zubik. Zastępczyni Przewodniczącego przedstawiła przedmiot głosowania, następnie otworzyła dyskusję. Głos zabrał Przewodniczący Komisji Doktorskiej dr hab. Jan Podkowik. Przebieg tego postępowania, począwszy od egzaminów do obrony był bardzo wysoki i sprawiał Komisji Doktorskiej dużą przyjemność. Prof. Podkowik zwrócił uwagę, że Doktorant zdał jeden z egzaminów doktorskich z wyróżnieniem. Komisja nie miała wątpliwości, że Doktorant w sposób modelowy przygotował rozprawę doktorską. Wszystkie recenzje były pozytywne, w recenzji prof. Jerzego Zajadły został sformułowany wniosek o wyróżnienie rozprawy doktorskiej. Podczas posiedzenia Komisji Doktorskiej dopuszczającej do obrony, jak i podczas obrony, do wniosku przyłączył się prof. Marian Grzybowski. Wszyscy recenzenci podkreślali, że rozprawa jest napisana w sposób kompletny metodologicznie, modelowy, Doktorant nie tylko przedstawia przepisy, czy praktykę Najwyższego Sądu Specjalnego w Grecji, ale rozumie problemy kultury prawnej, problemy ustrojowe, jakie pojawiają się w Grecji. Doktorant w sposób bardzo precyzyjny, z dużą erudycją odpowiedział na pytania zarówno członków komisji, jak i publiczności. Dr hab. Maciej Bernatt, prof. UW zapytał, czy Doktorant zna język grecki, uzyskał odpowiedź, że Doktorant biegle posługuje się językiem greckim, rozprawa w dużym stopniu bazuje na tekstach greckich, które Doktorant przetłumaczył. Wobec braku innych głosów w dyskusji, Zastępczyni Przewodniczącego zarządziła tajne głosowanie.

Głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne mgr. Konradowi Rydłowi:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Głosy za	Głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
23	13	13	0	0

Zastępczyni Przewodniczącego stwierdziła, że Rada nadała stopień doktora mgr. Konradowi Rydłowi.

Sprawa przyznania wyróżnienia rozprawie doktorskiej dr. Konrada Rydla. Zastępczyni Przewodniczącego przedstawiła przedmiot głosowania, następnie otworzyła dyskusję. Głos zabrał prof. Brzozowski, który powiedział, że w przypadku dr. Rydla znajomość języka greckiego ma charakter kwalifikowany, Doktorant ukończył filologię nowogrecką. Ma kompetencje nie tylko prawnicze, ale i filologiczne, to znalazło odzwierciedlenie w przebiegu



UNIwersytet
Warszawski



Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Prawne

obrony. Prof. Brzozowski zwrócił uwagę na erudycyjny charakter pracy, ale i obrony, swobodę, z jaką Doktorant przeszedł od monografii konkretnej instytucji działającej dzisiaj w systemie ustrojowym Grecji, do kultury antycznej, ta swoboda była czymś imponującym. Połączył wątki prawne z kontekstem humanistyczno-społecznym, na który ten temat zasługiwał. Z tego wzięły się entuzjazm Komisji Doktorskiej w poparciu wniosku o wyróżnienie. Prof. Podkowik dodał, że jednym z czynników, które motywowały członków Komisji Doktorskiej do poparcia wniosku o wyróżnienie, była swoboda wypowiedzi Doktoranta, ale i aktualność jego obserwacji z greckiego systemu prawnego dla prawa polskiego, dla problemów kontroli konstytucyjności prawa, dla kompetencji sądu konstytucyjnego, dla badania kontroli rozproszonej. Z tym Doktorant poradził sobie w sposób wzorowy, dowodziło to, jak dużo pracy włożył w tę rozprawę. Wobec braku innych głosów w dyskusji, Zastępczyni Przewodniczącego zarządziła tajne głosowanie.

Głosowanie w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej dr. Konrada Rydla:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Głosy za	Głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
23	13	13	0	0

Zastępczyni Przewodniczącego stwierdziła, że Rada wyróżniła rozprawę dr. Konrada Rydla.

Zastępczyni Przewodniczącego przekazała prowadzenie obrad Przewodniczącemu.

Sprawa wyznaczenia recenzenta w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Magdalenie Marii Korzekwie-Kaliszuk. Temat rozprawy: „Prawo dziecka do poszanowania tożsamości w pieczy zastępczej”. Promotorka: dr hab. Dobrochna Bach-Golecka, prof. UW. Przewodniczący przedstawił przedmiot głosowania, następnie otworzył dyskusję. Poinformował, że proponowaną recenzentką jest dr hab. Anna Sylwestrzak, prof. UG. Głos zabrał dr hab. Wojciech Machała, który poparł tę kandydatkę, zdaniem prof. Machały przy tak sformułowanym temacie rozprawy prof. Sylwestrzak jest odpowiednią kandydatką na recenzentkę. Wobec braku innych głosów w dyskusji, Przewodniczący zarządził tajne głosowanie.

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentki w osobie dr hab. Anny Sylwestrzak, prof. UG (Uniwersytet Gdański) w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne mgr Magdalenie Marii Korzekwie-Kaliszuk:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Głosy za	Głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
23	13	13	0	0

Przewodniczący stwierdził, że Rada przyjęła uchwałę.

Przewodniczący przekazał prowadzenie obrad Zastępcy Przewodniczącego.

Sprawa wyznaczenia recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Bartłomiejowi Maciejowi Słempowi. Temat rozprawy: „Rola Trybunału Konstytucyjnego w kształtowaniu zasad finansowania samorządu terytorialnego w Polsce na



UNIwersytet
Warszawski



Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Prawne

tle orzecznictwa sądów konstytucyjnych wybranych państw Europy Środkowo-Wschodniej”. Promotor: dr hab. Marcin Wiącek, prof. UW. Proponowani recenzenci: prof. dr hab. Hubert Izdebski (Uniwersytet SWPS w Warszawie); prof. dr hab. Małgorzata Masternak-Kubiak (Uniwersytet Wrocławski); dr hab. Katarzyna Małysa-Sulińska, prof. UJ (Uniwersytet Jagielloński). Zastępca Przewodniczącego przedstawił przedmiot głosowania, następnie otworzył dyskusję. Wobec braku głosów w dyskusji, Zastępca Przewodniczącego zarządził tajne głosowanie.

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Bartłomiejowi Maciejowi Ślempowi:

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
prof. dr hab. Hubert Izdebski	23	13	10	3	0
prof. dr hab. Małgorzata Masternak-Kubiak	23	13	13	0	0
dr hab. Katarzyna Małysa-Sulińska, prof. UJ	23	13	13	0	0

Zastępca Przewodniczącego stwierdził, że Rada przyjęła uchwałę.

Sprawa wyznaczenia recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Igorowi Krzysztofowi Adamczykowi. Temat rozprawy: „*Favor debitoris*. Idea ochrony dłużnika w europejskiej tradycji prawnej”. Promotor: prof. dr hab. Tomasz Giaro. Proponowani recenzenci: prof. dr hab. Wojciech Dajczak (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu); prof. dr hab. Anna Pikulska-Radomska (Uniwersytet Łódzki); dr hab. Christoph-Eric Mecke, prof. UZ (Uniwersytet Zielonogórski). Zastępca Przewodniczącego przedstawił przedmiot głosowania, następnie otworzył dyskusję. Wobec braku głosów w dyskusji, Zastępca Przewodniczącego zarządził tajne głosowanie.

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Igorowi Maciejowi Adamczykowi:

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
prof. dr hab. Wojciech Dajczak	23	13	10	2	1
prof. dr hab. Anna Pikulska-Radomska	23	13	12	1	0



UNIwersytet
Warszawski



**Rada Naukowa Dyscypliny
Nauki Prawne**

dr hab. Christoph-Eric Mecke, prof. UZ	23	13	11	1	1
--	----	----	----	---	---

Zastępca Przewodniczącego stwierdził, że Rada przyjęła uchwałę.

Sprawa wszczęcia postępowania, powołania Komisji Doktorskiej, wyboru jej Przewodniczącego oraz wyznaczenia zakresu egzaminów z dyscypliny naukowej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Aleksandrze Monice Tychmańskiej-Suchojad. Temat rozprawy: „The Concept of an International Tax Organization. Analysis of the Concept from the Perspective of the Current International Efforts to Strengthen International Tax Cooperation”. Promotor: dr hab. Aleksander Gubrynowicz. Zastępca Przewodniczącego przedstawił przedmiot głosowania, następnie otworzył dyskusję. Wobec braku głosów w dyskusji, Zastępca Przewodniczącego zarządził tajne głosowanie.

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
wszczęcie postępowania	23	13	13	0	0
liczebność komisji doktorskiej: 7 osób	23	13	13	0	0
dr hab. Maciej Bernatt, prof. UW – członek komisji doktorskiej	23	13	12	0	1
dr hab. Tomasz Kamiński – członek komisji doktorskiej	23	13	13	0	0
prof. dr hab. Maria Kenig-Witkowska – członek komisji doktorskiej	23	13	13	0	0
dr hab. Joanna Osiejewicz, prof. UW – członek komisji doktorskiej	23	13	12	0	1
dr hab. Magdalena Słok-Wódkowska, prof. UW – członek komisji doktorskiej	23	13	13	0	0
prof. dr hab. Rafał Stankiewicz – członek komisji doktorskiej	23	13	13	0	0



UNIwersytet
Warszawski



Rada Naukowa Dyscypliny
Nauki Prawne

dr hab. Maciej Ślifirczyk – członek komisji doktorskiej	23	13	13	0	0
zakres pierwszego egzaminu – międzynarodowe prawo podatkowe	23	13	13	0	0
zakres drugiego egzaminu – organizacje międzynarodowe jako podmiot prawa międzynarodowego oraz prawo organizacji międzynarodowych	23	13	13	0	0
dr hab. Magdalena Słok-Wódkowska, prof. UW – przewodnicząca komisji doktorskiej	23	13	13	0	0

Zastępca Przewodniczącego stwierdził, że Rada przyjęła uchwałę.

Sprawa wszczęcia postępowania oraz wyznaczenia recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Piotrowi Ryszardowi Stence. Temat rozprawy: „Postępowania w sprawach wynikających bezpośrednio z postępowań upadłościowych i ściśle z nimi powiązanych w europejskim prawie procesowym cywilnym i upadłościowym”. Promotor: prof. dr hab. Karol Weitz. Promotorka pomocnicza: dr Agnieszka Gołąb. Proponowani recenzenci: dr hab. Andrzej Torbus, prof. UŚ (Uniwersytet Śląski w Katowicach); dr hab. Kinga Flaga-Gieruszyńska, prof. US (Uniwersytet Szczeciński); dr hab. Anna Hrycaj, prof. UŁa (Uczelnia Łazarskiego w Warszawie). Zastępca Przewodniczącego przedstawił przedmiot głosowania, następnie otworzył dyskusję. Wobec braku głosów w dyskusji, Zastępca Przewodniczącego zarządził tajne głosowanie.

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
wszczęcie postępowania	23	13	13	0	0
dr hab. Andrzej Torbus, prof. UŚ	23	13	13	0	0
dr hab. Kinga Flaga-Gieruszyńska, prof. US	23	13	11	1	1
dr hab. Anna Hrycaj, prof. UŁa	23	13	12	1	0



UNIwersytet
Warszawski



Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Prawne

Zastępca Przewodniczącego stwierdził, że Rada przyjęła uchwałę.

Sprawa zmiany uchwały nr 519 Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Prawne z dnia 18 marca 2024 r. w sprawie powołania Komisji Doktorskiej oraz określenia wytycznych dla Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Oliwierowi Markowi Nowakowi. Zastępca Przewodniczącego przedstawił przedmiot głosowania, następnie otworzył dyskusję. Zmiana polegałaby na uzupełnieniu składu Komisji o osobę dr. hab. Tomasza Staweckiego, prof. UW oraz na zamianie zakresu egzaminów z prawa konstytucyjnego na historię doktryn polityczno-prawnych, z wnioskiem takim wystąpił prof. Bosiacki. Wobec braku głosów w dyskusji, Zastępca Przewodniczącego zarządził tajne głosowanie.

Głosowanie w sprawie zmiany uchwały nr 519 Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Prawne z dnia 18 marca 2024 r. w sprawie powołania Komisji Doktorskiej oraz określenia wytycznych dla Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Oliwierowi Markowi Nowakowi. W § 2 po pkt 6 dodaje się pkt 6a dr hab. Tomasz Stawecki, prof. UW:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Głosy za	Głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
23	13	11	1	1

Głosowanie w sprawie zmiany uchwały nr 519 Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Prawne z dnia 18 marca 2024 r. w sprawie powołania Komisji Doktorskiej oraz określenia wytycznych dla Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Oliwierowi Markowi Nowakowi. W § 4 ust. 1 pkt 2 w miejsce: Prawo konstytucyjne proponuje się: Historia doktryn polityczno-prawnych:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Głosy za	Głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
23	13	10	3	0

Zastępca Przewodniczącego stwierdził, że Rada przyjęła uchwałę.

Sprawa wyznaczenia recenzentów oraz zakresu egzaminów z dyscypliny naukowej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Piotrowi Maciejowi Ratusznikowi. Temat rozprawy: „Odpowiedzialność na zasadzie ryzyka. Analiza podstaw przypisania oraz wyłączenia”. Promotor: prof. dr hab. Maciej Kaliński. Proponowani recenzenci: prof. dr hab. Mirosław Stec (Uniwersytet Jagielloński); dr hab. Joanna Kuźmicka-Sulikowska, prof. UW (Uniwersytet Wrocławski); dr hab. Marcin Orlicki, prof. UAM (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu). Zastępca Przewodniczącego przedstawił przedmiot głosowania, następnie otworzył dyskusję. Głos zabrał dr hab. Piotr Rylski, prof. UW, który zwrócił się, w imieniu promotora rozprawy, o pozytywne głosowanie w sprawie zakresu egzaminów. Wobec braku innych głosów w dyskusji, Zastępca Przewodniczącego zarządził tajne głosowanie.



UNIwersytet
Warszawski



**Rada Naukowa Dyscypliny
Nauki Prawne**

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
prof. dr hab. Mirosław Stec	23	13	12	0	1
dr hab. Joanna Kuźmicka-Sulikowska, prof. UW	23	13	13	0	0
dr hab. Marcin Orlicki, prof. UAM	23	13	13	0	0
zakres pierwszego egzaminu – polskie prawo zobowiązań i część ogólna prawa cywilnego	23	13	13	0	0
zakres drugiego egzaminu – prawo zobowiązań w europejskich porządkach prawnych	23	13	13	0	0

Zastępca Przewodniczącego stwierdził, że Rada przyjęła uchwałę.

Sprawa wyznaczenia promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Michałowi Piotrowi Boruczkowskiemu. Temat rozprawy: „Propozycje zmian przepisów pierwszych trzech rozdziałów Kodeksu karnego”. Proponowany promotor: dr hab. Marcin Warchoń. Zastępca Przewodniczącego przedstawił przedmiot głosowania, następnie otworzył dyskusję. Poinformował, że praca jest już ukończona, co wynika z przekazanego harmonogramu. Wobec braku głosów w dyskusji, Zastępca Przewodniczącego zarządził tajne głosowanie.

Głosowanie w sprawie wyznaczenia promotora w osobie dr. hab. Marcina Warchoła w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Michałowi Piotrowi Boruczkowskiemu:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Głosy za	Głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
23	13	6	5	2

Zastępca Przewodniczącego stwierdził, że Rada odmówiła wyznaczenia promotora.

Sprawa wyznaczenia promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Tomaszowi Łuczyńskiemu. Temat rozprawy: „Wycofywanie i wykluczanie akcji spółek publicznych w świetle przepisów o przeciwdziałaniu nadużyciom w obrocie zorganizowanym”. Proponowany promotor: prof. dr hab. Aleksander Chłopecki. Zastępca Przewodniczącego



UNIwersytet
Warszawski



Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Prawne

przedstawił przedmiot głosowania, następnie otworzył dyskusję. Wobec braku głosów w dyskusji, Zastępca Przewodniczącego zarządził tajne głosowanie.

Głosowanie w sprawie wyznaczenia promotora w osobie prof. dr. hab. Aleksandra Chłopeckiego w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Tomaszowi Łuczyńskiemu:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Głosy za	Głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
23	13	13	0	0

Przewodniczący stwierdził, że Rada przyjęła uchwałę.

Sprawa wyznaczenia promotorki w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Sławomirowi Grodzkiemu. Temat rozprawy: „Kierunki rozwoju budżetu ogólnego Unii Europejskiej”. Proponowana promotorka: dr hab. Elżbieta Chojna-Duch, prof. UW. Zastępca Przewodniczącego przedstawił przedmiot głosowania, następnie otworzył dyskusję. Wobec braku głosów w dyskusji, Zastępca Przewodniczącego zarządził tajne głosowanie.

Głosowanie w sprawie wyznaczenia promotora w osobie dr hab. Elżbiety Chojny-Duch, prof. UW w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Sławomirowi Grodzkiemu:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Głosy za	Głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
23	13	9	1	3

Zastępca Przewodniczącego stwierdził, że Rada przyjęła uchwałę.

Dr hab. Anna Zawidzka-Łojek, prof. UW zapytała, czy Prezydium ma pomysł na zwiększenie frekwencji na posiedzeniach Rady. Przewodniczący odpowiedział, że Dziekan, który zatrudnia pracowników, posiada instrumenty, aby wpływać na obecność pracowników Wydziału na posiedzeniach. Dr hab. Piotr Pomianowski, prof. UW zaproponował, aby upublicznić, kto nie uczestniczy w posiedzeniach. Przewodniczący odpowiedział, że informacje o nieobecnościach były przekazywane Dziekanowi. Prof. Pomianowski zaproponował, aby nie wybierać do Rady na kolejną kadencję osób, które nie uczestniczą w posiedzeniach. Zastępczyni Przewodniczącego zwróciła uwagę, że w tym samym czasie, co posiedzenia Rady, są przeprowadzane obrony rozpraw doktorskich. Przewodniczący dodał, że ta sprawa była wielokrotnie poruszana z Przewodniczącymi Stałych Komisji Doktorskich. Prof. dr hab. Krystyna Szczepanowska-Kozłowska powiedziała, że nie jest prostym zadaniem ustalenie takiego terminu obrony, aby kilkunastu członków Komisji Doktorskiej mogło spotkać się w tym samym czasie. Dr hab. Maria Nowak, prof. UW zapytała, czy Prezydium mogłoby przygotować listę osób, które nie przychodzą na posiedzenia Rady. Prof. Szczepanowska-Kozłowska zwróciła uwagę na dobra osobiste tych osób. Rozumie, że mogą być prowadzone rozmowy z tymi osobami, ale nie należy publikować list. Prof. Brzozowski zwrócił uwagę, że na początku każdego protokołu jest informacja, kto postępuje uczciwie wobec członków Rady i uprzedza o swojej nieobecności, natomiast protokół nie pokazuje, kto nie przychodzi na



UNIwersytet
Warszawski



Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Prawne

posiedzenia i nie informuje o tym Rady, nie informuje, kto opuszcza posiedzenie zaraz po głosowaniach w sprawach go dotyczących. Warto z tej wiedzy skorzystać podczas wyborów do Rady następnej kadencji. Zastępczyni Przewodniczącego powiedziała, że informacja o nieobecnościach, o ile zostanie zgłoszona przez osobę planującą nieobecność na posiedzeniu, zawsze jest przekazywana do Prezydium. Gdyby wszystkie osoby, które nie mogą uczestniczyć w posiedzeniu zgłaszały wcześniej nieobecność, można byłoby np. przenieść posiedzenie na inny termin w przypadku stwierdzenia braku kworum. Są osoby, które zazwyczaj nie przychodzą, albo przychodzą tylko wtedy, gdy są procedowane sprawy ich dotyczące. Prof. Nowak zwróciła uwagę, że na członków przyszłej kadencji będą głosować osoby, których nie ma w tej sali, które nie wiedzą, kto nie przychodzi na posiedzenia, a osoby, które nie przychodzą, znowu zgłoszą się do Rady. Zaproponowała, aby wysłać członkom Rady, którzy nie przychodzą na posiedzenia, upomnienia, albo dokonać zmian w regulaminie, aby osoby, które nie wypełniają obowiązków, np. nie były kilka razy w semestrze na posiedzeniu, nie mogły kandydować. Prof. Szczepanowska-Kozłowska powiedziała, że nie ma gwarancji, że nowe osoby będą przychodziły na posiedzenia. Być może ustawodawca mógłby się zastanowić nad istotą funkcjonowania Rady. Prof. Zawidzka-Łojek zapytała, czy nie można byłoby wprowadzić próby zapewnienia skuteczności posiedzeń, czyli wprowadzić zdalny tryb posiedzeń, nawet wtedy, gdy procedowane są sprawy habilitacji. Zdalność znacząco zwiększa kworum. Przewodniczący odpowiedział, że posiedzenia są tak często zdalne, jak to jest możliwe. Prof. Pomianowski powiedział, aby dołączać listy obecności do protokołów. Zastępca Przewodniczącego zauważył, że sprawa uczestniczenia w posiedzeniach jest jednym z obowiązków pracowniczych.

Przewodniczący powiedział, że w niektórych dyscyplinach to dziekani stoją na czele rad, nie jest to jednak rozwiązanie zgodne z celem zmian w ustawie. Te dwie funkcje miały być rozdzielone, ale Rada nie może wpływać na stosunki pracownicze. Jesteśmy ściśle radą naukową. Prof. Nowak zwróciła się do członków Rady, aby przyjąć, że listę obecności należy dodawać do protokołu, odnosząc się do wypowiedzi prof. Szczepanowskiej-Kozłowskiej, że nie ma gwarancji, że nowe osoby będą przychodziły na posiedzenia, zaproponowała, aby nie wybierać osób, które do tej pory nie uczestniczyły w posiedzeniach Rady. Nie świadczy to najlepiej o Radzie, że znowu wybierze osoby, które do tej pory przyszły kilka razy na posiedzenie. Prof. Bernatt zaproponował, aby tę dyskusję przenieść na Radę Wydziału. Zastępczyni Przewodniczącego zwróciła uwagę, że członkowie Rady, którzy są z innych niż Wydział Prawa wydziałów, przychodzą na posiedzenia.

Przewodniczący zapowiedział, że do protokołów będzie dołączana informacja o nieobecnościach – usprawiedliwionych i nieusprawiedliwionych.

Wolne wnioski

Przewodniczący poinformował, że następne posiedzenie odbędzie się 17 czerwca, a przed Radą jeszcze kilka posiedzeń w 2024 roku.

Przewodniczący zamknął posiedzenie.

Protokołowała: Agnieszka Lentas