

**PROTOKÓŁ NR 36**  
**POSIEDZENIA RADY NAUKOWEJ DYSCYPLIN**  
**NAUKI O POLITYCE I ADMINISTRACJI ORAZ NAUKI O BEZPIECZEŃSTWIE**  
**W DNIU 11 KWIETNIA 2024 R.**

**Pkt 1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad**

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie dr hab. Marek Madej, prof. ucz. powitał członków Rady i otworzył posiedzenie.

Na podstawie podpisanej listy obecności Przewodniczący Rady stwierdził kworum, które dodatkowo zostało zweryfikowane w głosowaniu testowym mającym na celu sprawdzenie czy działają urządzenia do głosowania.

Przewodniczący Rady przeszedł do punktu „Przyjęcie porządku obrad”. Porządek obrad został wyświetlony na slajdzie.

Wobec braku uwag do zaproponowanego porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził głosowanie jawne w sprawie jego przyjęcia i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 29 osób.

Za przyjęciem porządku obrad głosowało 29 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Porządek obrad został przyjęty.

**Pkt 2. Przyjęcie protokołu posiedzenia Rady w dniu 7 marca 2024 r.**

Przewodniczący Rady przeszedł do punktu drugiego porządku obrad – „Przyjęcie protokołu posiedzenia Rady w dniu 7 marca 2024 r.” przypominając, że członkowie Rady mieli możliwość zapoznania się z treścią protokołu, który został im udostępniony w materiałach na posiedzenie i poinformował, że do dnia poprzedzającego posiedzenie nikt nie zgłosił uwag do dokumentu.

W związku z brakiem głosów w tym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził głosowanie jawne w sprawie i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowały 34 osoby.

Za przyjęciem protokołu głosowały 33 osoby.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Protokół posiedzenia Rady w dniu 7 marca 2024 r. został przyjęty.

## **Sprawy doktorskie**

### **Pkt 3. Podjęcie uchwały w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Beacie Belicy**

Temat rozprawy: *Ewolucja kwestii palestyńskiej w konflikcie bliskowschodnim.*

Przewodniczący Rady odnotował nieobecność zaproszonych recenzentów dr. hab. Jarosława Jarząbka, prof. UW r z Uniwersytetu Wrocławskiego, dr. hab. Przemysława Osiewicza, prof. UAM z Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu. W posiedzeniu uczestniczyli, promotor prof. dr hab. Dariusz Popławski oraz przewodnicząca Komisji Doktorskiej dr hab. Katarzyna Kołodziejczyk, prof. ucz.

Sprawozdanie z obrony, która odbyła się w dniu 14 marca 2024 r., przedstawiła przewodnicząca Komisji Doktorskiej dr hab. Katarzyna Kołodziejczyk, prof. ucz.

Mówczyni poinformowała, że w obronie nie wzięła udziału jedna osoba wchodząca w skład Komisji Doktorskiej, sama obrona miała standardowy przebieg.

Na początku obrony promotor przedstawił życiorys naukowy doktorantki, jej doświadczenie zawodowe oraz dorobek naukowy. Prof. Dariusz Popławski podkreślił, że kandydatka jest autorką 20 publikacji, wzięła aktywny udział w ponad 50 konferencjach naukowych.

Następnie doktorantka zaprezentowała autoreferat, w którym ujęte zostało omówienie problemu badawczego, pytań badawczych, hipotezy, metodologii, struktury pracy oraz wniosków.

Po wystąpieniu mgr Beaty Belicy recenzenci przedstawili swoje recenzje. Jako pierwszy wypowiedział się prof. Jarosław Jarząbek zauważając, że doktorantka podjęła bardzo ważny temat, który w polskiej literaturze nie został zbadany dostatecznie. Zdaniem prof. Jarosława Jarząbka praca wypełnia lukę badawczą w tym zakresie. Ponadto recenzent uznał, że cel badawczy został prawidłowo zrealizowany. Doktorantka zanalizowała w badanym okresie 6 czynników, które wpłynęły na ewolucję kwestii palestyńskiej, hipotezy zostały prawidłowo sformułowane. Recenzent odniósł się także do kilku wątków polemicznych, m. in. zauważył, że temat pracy jest zbyt szeroko zarysowany, oraz wskazał na zbyt ograniczoną prezentację skutków wojny sześciodniowej. Prof. Jarosław Jarząbek podkreślił, że uwagi nie mają wpływu na jego pozytywną ocenę pracy.

Drugi z recenzentów prof. Przemysław Osiewicz pogratulował doktorantce wyboru tematu zauważając, że tematyka pracy jest niezwykle skomplikowana i ujęcie jej od strony palestyńskiej jest niezwykle nowatorskie. Warstwę merytoryczną pracy określił mianem świetnej. Recenzent zarekomendował uzupełnienie pracy o kilka pozycji z literatury przedmiotu, gdyby miała ona zostać opublikowana. Prof. Przemysław Osiewicz docenił język pracy, bogactwo źródeł oraz rozszerzone przypisy.

Po prezentacji recenzji, doktorantka odniosła się w uporządkowany sposób do uwag recenzentów.

Następnie zostało zadanych doktorantce 9 pytań. Pytania sformułowali recenzenci, a także prof. Adam Szymański, prof. Kamila Pronińska oraz przewodnicząca Komisji.

Po udzieleniu przez doktorantkę odpowiedzi na zadane pytania przewodnicząca Komisji zarządziła przejście do części tajnej obrony.

W części niejawniej głos zabrali recenzenci, którzy stwierdzili, że są usatysfakcjonowani odpowiedziami doktorantki. Prof. Szymański przyjął odpowiedzi kandydatki zauważając przy tym, że zabrakło w nich nieco precyzji. Prof. Kamila Pronińska określiła wiedzę doktorantki w obszarze konfliktu bliskowschodniego jako niekwestionowaną i jednocześnie stwierdziła, że nie może zgodzić się z zaprezentowanymi wnioskami w pracy doktorskiej oraz że dysertacji brakuje należytych ram teoretycznych. Prof. Dorota Heidrich także zwróciła uwagę na brak konstrukcji teoretycznej. Przewodnicząca Komisji stwierdziła, że odpowiedzi doktorantki były bardzo trafne, a w dalszej polemice z innymi członkami Komisji uznała, że hipoteza została sformułowana taki sposób, że nie jest oczywistym stwierdzeniem.

Po zakończeniu dyskusji przeprowadzono dwa głosowania, w których wzięło udział 10 osób. Za przyjęciem publicznej obrony opowiedziało się 8 osób, 2 osoby wstrzymały się od głosu, głosów przeciwnych nie było. W sprawie projektu uchwały dla Rady o nadaniu kandydatce stopnia doktora, za projektem zagłosowało 9 osób, głosów przeciwnych nie było, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Na tym prof. Katarzyna Kołodziejczyk zakończyła sprawozdanie z obrony rozprawy doktorskiej.

Głos zabrała prof. Kamila Pronińska dzieląc się ogólną uwagą dotyczącą oceniania rozpraw doktorskich, tzn. że recenzenci dają pozytywne recenzje mimo nie posiadania przez prace odpowiednich ram teoretycznych czy niewłaściwie sformułowanych hipotez.

Mówczyni zauważyła, że w protokole z obrony nie ujęto wszystkich uwag krytycznych, które sformułowała podczas obrony.

Zdaniem prof. Kamili Pronińskiej nie powinno być usprawiedliwieniem dla akceptacji prac inne traktowanie ścieżki awansu naukowego osób ze Szkoły Doktorskiej i w starej procedurze.

Prof. Kamila Pronińska stwierdziła, że recenzje omawianej pracy były dobre, dyskusja w trakcie posiedzenia Komisji była merytoryczna. W ocenie mówczyni doktorantka posiada niekwestionowaną wiedzę w kwestii palestyńskiej czy konfliktu bliskowschodniego, ale wiedza merytoryczna nie jest jedynym elementem ocenianym w rozprawach doktorskich.

Na zakończenie swojej wypowiedzi prof. Kamila Pronińska oświadczyła, że była osobą, która wstrzymała się od głosu w głosowaniu przeprowadzonym podczas obrony.

Prof. Katarzyna Kołodziejczyk przypomniała, że ocena ram teoretycznych i metodologicznych przez recenzentów została dokonana, ocenili oni rozprawę na bardzo wysokim poziomie.

Mówczynie nadmieniła, że dyskusja członków Komisji nie była jednoznaczna, ale tylko prof. Kamila Pronińska oraz prof. Dorota Heidrich wyraziły opinię, że w pracy nie ma ram teoretycznych i nie wszyscy członkowie Komisji podzielali to stanowisko.

Prof. Anna Wojciuk zwróciła się z prośbą do obecnego na sali promotora prof. Dariusza Popławskiego o wskazanie teoretycznej ramy rozprawy.

Prof. Dariusz Popławski wyraził opinię, że biorąc pod uwagę aspekty poznawcze i praktyczne praca ma duże znaczenie. Promotor podkreślił wysoki walor aktualności pracy i sformułowania tematu.

Prof. Dariusz Popławski wskazał, że perspektywa metodologiczna jest bardzo szeroka i doktorantka uzgodniła ją wspólnie z mówcą. Z uwagi na wielość czynników wydawało się to wskazane. W zależności od treści rozdziału doktorantka starała się dopasować do niego konkretną teorię. Stąd w pracy pojawiło się wiele teorii.

Doktorantka koncentrowała się na kierunkach związanych z podejściem politologicznym i praca mieści się w naukach o polityce i administracji, ale również w naukach o bezpieczeństwie.

Prof. Katarzyna Kołodziejczyk zacytowała pytania sformułowane do doktorantki przez prof. Kamilę Pronińską. Przewodnicząca Komisji zauważyła, że żadne z pytań nie dotyczyło ram teoretycznych i doktorantka nie odniosła się do tej kwestii.

Prof. Adam Szymański stwierdził, że podczas dyskusji pojawiły się uwagi dotyczące kwestii teoretycznych. Mówca odniósł się do pytania prof. Anny Wojciuk informując, że doktorantka wskazała, że podejście neorealistyczne jest głównym podejściem, które przyjęła.

Prof. Adam Szymański zauważył w odniesieniu do pracy, że w rozdziale pierwszym i w niektórych podrozdziałach zostały zarysowane pewne koncepcje teoretyczne, ale doktorantka nie odwoływała się bezpośrednio do teorii neorealizmu.

Wobec braku innych wypowiedzi w tym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Beacie Belicy i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 28 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 19 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymało się od głosu 8 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Beacie Belicy.

#### **Pkt 4. Podjęcie uchwały w sprawie nadania mgr Lilit Hayrapetyan stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji**

Temat rozprawy: *The external and internal determinants of Armenia's security-building policy.*

Przewodniczący Rady odnotował nieobecność zaproszonych recenzentów prof. dr. hab. Joachima Dieca z Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie, prof. dr. hab. Arkadiusza Żukowskiego z Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie i dr. hab. Rafała Czachora, prof. KAAFM z Krakowskiej Akademii im. Andrzeja Frycza Modrzewskiego oraz promotora prof. dr. hab. Stanisława Bielenia. W posiedzeniu uczestniczyła Przewodnicząca Komisji Doktorskiej dr hab. Katarzyna Kołodziejczyk, prof. ucz.

Sprawozdanie z obrony, która odbyła się w dniu 4 kwietnia 2024 r., przedstawiła Przewodnicząca Komisji Doktorskiej dr hab. Katarzyna Kołodziejczyk, prof. ucz.

Na wstępie Przewodnicząca Komisji zaznaczyła, że doktorantka napisała rozprawę i zdała egzamin w języku angielskim, natomiast obrona odbyła się w języku polskim.

Przechodząc do sprawozdania z obrony Przewodnicząca Komisji poinformowała, że w wydarzeniu nie uczestniczyła jedna osoba, która usprawiedliwiła swoją nieobecność.

Na początku obrony promotor prof. Stanisław Bieleń przedstawił życiorys naukowy doktorantki wskazując na jej dotychczasowe doświadczenie zawodowe i dorobek naukowy. Promotor zwrócił szczególną uwagę na bardzo czynny udział kandydatki w różnych wydarzeniach naukowych, konferencjach, stażach naukowych oraz dwie publikacje w języku angielskim.

Następnie doktorantka przedstawiła rozprawę doktorską omawiając m. in. podstawy teoretyczne i metodologiczne pracy.

Po wystąpieniu doktorantki recenzenci przedstawili konkluzje recenzji. Jako pierwszy głos zabrał prof. Rafał Czachor stwierdzając, że w świetle kryteriów stawianych rozprawom przez ustawę, praca spełnia wszystkie przesłanki. Doktorantka udowodniła znajomość teorii i podstaw teoretycznych pracy naukowej, umiejętność zbierania i selekcionowania materiału źródłowego, samodzielnego procedowania i formułowania wniosków. Zdaniem recenzenta rozprawa jest przemyślana i dobrze ustrukturyzowana. Praca powstała na bazie bardzo szerokiego materiału badawczego, została w niej wykorzystana literatura przedmiotu.

Drugi z recenzentów prof. Joachim Diec podkreślił ważność i pionierskość wybranego przez doktorantkę tematu. Recenzent zaznaczył, że zaletą pracy doktorskiej jest świadomość teoretyczna, rozprawa została napisana w duchu realizmu defensywnego. W pracy zostały nakreślone prawidłowo pytania i hipotezy badawcze, bardzo dobrze został wykorzystany materiał źródłowy. Prof. Joachim Diec zwrócił uwagę na to, że doktorantka zastosowała w pracy podejście dedukcyjne oraz w jego ocenie nowatorską metodę tzw. stożkowej spirali myśli. Recenzent stwierdził, że praca jest oryginalnym osiągnięciem badawczym wnoszącym bardzo duży wkład w rozwój dyscypliny nauki o polityce i administracji.

Ostatni z recenzentów prof. Arkadiusz Żukowski podkreślił, że praca jest na bardzo wysokim poziomie i wypełnia znaczącą lukę w badaniach. W rozprawie zawarta jest solidna podbudowa metodologiczno-teoretyczna. Recenzent również zwrócił uwagę na nowatorski zabieg zastosowania przez doktorantkę metody stożkowej spirali myśli. Prof. Arkadiusz Żukowski wyraził opinię, że rozprawa zasługuje na opublikowanie.

Po wypowiedziach recenzentów doktorantka ustosunkowała się do recenzji, a następnie rozpoczęła się publiczna dyskusja. Doktorantka otrzymała 7 pytań, które zadali recenzenci, prof. Alicja Curanović oraz Przewodnicząca Komisji.

Doktorantka udzieliła odpowiedzi na zadane pytania.

W części niejawnej obrony została przeprowadzona dyskusja, podczas której głos zabrali recenzenci, prof. Andrzej Wierzbicki oraz prof. Tadeusz Bodio. Odpowiedzi doktorantki zostały określone jako rzeczowe i wyczerpujące. Podkreślano również zdolności językowe kandydatki.

Prof. Arkadiusz Żukowski wyraził opinię, że obrona była na bardzo wysokim poziomie i zgłosił wniosek o wyróżnienie rozprawy. Wniosek poparł prof. Andrzej Wierzbicki.

Następnie Komisja Doktorska przystąpiła do tajnego głosowania w sprawie przyjęcia projektu uchwały dla Rady Naukowej Dyscyplin w sprawie nadania mgr Lilit Hayrapetyan stopnia doktora. W głosowaniu wzięło udział 10 osób, wszyscy opowiedzieli się za przyjęciem obrony, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

W głosowaniu nad wyróżnieniem rozprawy doktorskiej zagłosowało 10 osób, 9 osób było za wyróżnieniem, 1 osoba przeciw, głosów wstrzymujących się nie było.

Na tym prof. Katarzyna Kołodziejczyk zakończyła sprawozdanie z obrony rozprawy doktorskiej.

Głos zabrała członkini Komisji, prof. Alicja Curanović zauważając, że praca spełnia kryteria dla dysertacji doktorskich i wynik głosowania był jednomyślny w zakresie przyjęcia doktoratu. W kontekście wyróżnienia pracy mówczynie wskazała, że większość Komisji poparła wniosek zgłoszony przez recenzenta. Jak wynika z protokołu obrony podkreślano erudycję, zasób słów i decyzję doktorantki, która nie jest Polką, o posługiwaniu się podczas obrony językiem polskim.

Prof. Alicja Curanović wskazała, że miała wątpliwości co do wyróżnienia. Wynikały one m. in. z dyskusji, która wywiązała się podczas obrony między mówczynią a doktorantką. Część odpowiedzi doktorantki dotycząca zastosowania w pracy realizmu defensywnego nie była dla członkini Komisji satysfakcjonująca.

Zdaniem mówczynie na wyróżnienie zasługuje doktorat, który nie budzi wątpliwości, odpowiedzi wskazują na dojrzałość związaną z zastosowaniem teorii, a nie są doceniane tylko w sensie językowym i za zasób słownictwa.

Prof. Katarzyna Kołodziejczyk przypomniała, że trzej recenzenci podkreślali wartość teoretyczną i metodologiczną rozprawy. Zdaniem mówczynie warto było wyróżnić przeprowadzenie obrony w języku polskim, ponieważ doktorantka posługuje się nim dopiero

od kilku lat. Przewodnicząca Komisji podkreśliła, że nie jest to w żadnym wypadku podstawa do wyróżnienia pracy. Podstawą do wyróżnienia są trzy bardzo dobre recenzje oraz wypowiedzi recenzentów, w których wskazywali na walory pracy.

Prof. Andrzej Wierzbicki odniósł się do wątpliwości dotyczących różnych podstaw teoretycznych i wyraził opinię, że do badania różnych zjawisk społeczno-politycznych międzynarodowych i wewnętrznych można stosować odmienne podstawy teoretyczne, a często nawet po kilka z nich. Zdaniem mówcy dobór podstaw teoretycznych zależy od badacza i jeśli potrafi on uzasadnić swój wybór, to użycie kilku podstaw nie powinno budzić wątpliwości.

Prof. Alicja Curanović zgodziła się z wypowiedzią prof. Andrzeja Wierzbickiego i dodała, że w jej ocenie doktorantka opanowała wiedzę w zakresie defensywnego realizmu i został on przedstawiony w pracy, ale zabrakło szerszego rozumienia przez doktorantkę innych teorii. Argumentacja przytoczona przez kandydatkę w trakcie obrony nie była dla mówczynie satysfakcjonująca.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że Rada ma zająć się wyróżnieniem rozprawy, wyróżnienie nie dotyczy samego przebiegu obrony i jakości odpowiedzi w jej trakcie.

Mówca wskazał zarazem, że wyróżnienia rozpraw w dyscyplinach reprezentowanych przez Radę nie są częste, to jedno lub dwa wyróżnienia na rok.

Prof. Marta Jas-Koziarkiewicz zapytała o stosunek głosów w głosowaniu w sprawie wyróżnienia i podzieliła się refleksją, że obecnie odbywa się merytoryczna dyskusja na temat treści doktoratu, co w jej odczuciu jest bardzo pozytywne.

Zdaniem mówczynie poziom wiedzy doktorantki pozwalał podczas obrony na rozmowę i dyskusję. Kandydatka odpowiadając na pytania przywołała teorie, ale być może jej argumenty zostały uznane za niewłaściwe i w przypadku dłuższej wymiany zdań doktorantka zmieniłaby zdanie co do przedstawionych racji.

Przewodniczący Rady przypomniał, że głosy rozłożyły się w stosunku 9 do 1 za wyróżnieniem.

Wobec braku innych wypowiedzi w tym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie nadania mgr Lilit Hayrapetyan stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 21 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 20 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Następnie Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej mgr Lilit Hayrapetyan i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 18 osób.

Za wyróżnieniem rozprawy doktorskiej głosowało 12 osób.

Przeciw głosowały 4 osoby.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

W wyniku dwóch głosowań Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie nadania mgr Lilit Hayrapetyan stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji i postanowiła wyróżnić rozprawę doktorską mgr Lilit Hayrapetyan.

#### **Pkt 5. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia promotora i promotora pomocniczego w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Mieszkowi Rajkiewiczowi stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji**

Przewodniczący Rady poinformował, że omawiana sprawa dotyczy wyznaczenia promotora i promotora pomocniczego. Wniosek w tym zakresie złożył mgr Mieszko Rajkiewicz, który pisze pracę pt. „»Hardest soft power«. Dyplomacja sportowa w XX i XXI wieku. Praktyka i perspektywy.”. Mgr Mieszko Rajkiewicz zaproponował na promotora prof. dr. hab. Wojciecha Jakubowskiego, natomiast na promotora pomocniczego dr. Seweryna Dmowskiego.

Głos zabrał prof. Łukasz Zamecki informując, że współpracował przez jakiś czas z doktorantem, co przelożyło się na powstanie wspólnego artykułu.

Zdaniem mówcy mgr Mieszko Rajkiewicz przedstawił bardzo ciekawe aspekty tego w jaki sposób teoria potrafi ująć kwestie mobilizacji społecznej, kwestie przedstawienia tożsamości społecznej osób biorących udział w wydarzeniach sportowych.

Prof. Łukasz Zamecki wskazał, że temat pracy jest bardzo ciekawy i wyraził chęć rozwiania ewentualnych wątpliwości co do możliwości ujęcia teoretycznego zagadnień poruszonych w pracy.

Wobec braku uwag do zaproponowanych kandydatur Zastępca Przewodniczącego Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Zastępca Przewodniczącego Rady.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na promotora prof. dr. hab. Wojciecha Jakubowskiego głosowało 19 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 19 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na promotora pomocniczego dr. Seweryna Dmowskiego głosowało 19 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 16 osób.

Przeciw głosowały 2 osoby.



Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia promotora i promotora pomocniczego w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Mieszkowi Rajkiewiczowi stopnia doktora w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

**Pkt 6. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia promotora w postępowaniu w sprawie nadania mgr Bogdanie Sybikowskiej stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji**

Zastępca Przewodniczącego Rady przypomniał, że wszystkie omawiane na posiedzeniu sprawy związane z wyznaczeniem promotora dotyczą osób, które ukończyły studia doktoranckie i nie otworzyły przewodu doktorskiego, a nadanie stopnia realizowane jest w tzw. procedurze przejściowej.

Zastępca Przewodniczącego Rady poinformował, że mgr Bogdana Sybikowska na promotorkę pracy doktorskiej pt. „The Features of the United Nations Security Council’s International Authority” zaproponowała dr hab. Irenę Rysińską.

Wobec braku uwag do proponowanej kandydatury Zastępca Przewodniczącego Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie wyznaczenia promotorki dla mgr Bogdany Sybikowskiej i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Zastępca Przewodniczącego Rady.

Głosowało 18 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 18 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia promotorki w postępowaniu w sprawie nadania mgr Bogdanie Sybikowskiej stopnia doktora w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

**Pkt 7. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia promotora w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Mateuszowi Pawłowiczowi stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji**

Zastępca Przewodniczącego Rady poinformował, że mgr. Mateusz Pawłowicz zgłosił kandydaturę dr. hab. Jacka Ziółkowskiego na promotora. Doktorant jest autorem rozprawy doktorskiej pt. “A Praxiological Assessment of the »Family 500+« Programme in its Pronatalist Dimension from 2016 to 2023”.

Wobec braku wypowiedzi dotyczących proponowanej kandydatury Zastępca Przewodniczącego Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie wyznaczenia promotora dla mgr. Mateusza Pawłowicza i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Zastępca Przewodniczącego Rady.

Głosowało 19 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 16 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia promotora w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Mateuszowi Pawłowiczowi stopnia doktora w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

**Pkt 8. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia promotora w postępowaniu w sprawie nadania mgr Magdalenie Dobrzyńskiej stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji**

Zastępca Przewodniczącego Rady poinformował, że kandydatką na promotorkę w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Magdalenie Dobrzyńskiej jest dr hab. Grażyna Spytek-Bandurska. Doktorantka napisała pracę pt. „Bezpieczeństwo i higiena pracy zdalnej w okresie 2020-2023 w Polsce w ujęciu wybranych polityk publicznych”.

Wobec braku wypowiedzi dotyczących proponowanej kandydatury Zastępca Przewodniczącego Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie wyznaczenia promotorki dla mgr Magdaleny Dobrzyńskiej i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Zastępca Przewodniczącego Rady.

Głosowało 18 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 16 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia promotorki w postępowaniu w sprawie nadania mgr Magdalenie Dobrzyńskiej stopnia doktora w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

**Pkt 9. Podjęcie uchwały w sprawie wszczęcia postępowania w sprawie nadania mgr. Anatolii Petraszczukowi stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji**

Zastępca Przewodniczącego Rady poinformował, że omawiana sprawa jest realizowana w nowej procedurze, mgr Anatolii Petraszczuk ukończył Szkołę Doktorską Nauk Społecznych. Promotorem pracy pt. „Polityka Federacji Rosyjskiej wobec Azji Centralnej w latach 1991-2022” jest prof. dr hab. Andrzej Wierzbicki.

Wobec braku wypowiedzi w tym punkcie porządku obrad Zastępca Przewodniczącego Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Zastępca Przewodniczącego Rady.

Głosowało 18 osób.

Za głosowało 16 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie wszczęcia postępowania w sprawie nadania mgr. Anatoliiemu Petraszczukowi stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

#### **Pkt 10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany recenzenta pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Sylwii Gorlickiej**

Zastępca Przewodniczącego Rady przypomniał, że podczas lutowego posiedzenia, Rada wyznaczyła trzech recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Sylwii Gorlickiej pt. „Pamięć o II wojnie światowej w polityce Federacji Rosyjskiej wobec Izraela” napisanej pod kierunkiem naukowym prof. dr. hab. Andrzeja Wierzbickiego.

Zastępca Przewodniczącego Rady dodał, że jeden z recenzentów, dr hab. Włodzimierz Aleksander Marciniak do chwili obecnej nie potwierdził odbioru pracy do recenzowania, pomimo podjęcia kilku prób nawiązania kontaktu z recenzentem. W tej sytuacji Prezydium Rady uznało, że konieczne jest wyznaczenie nowego recenzenta i w miejsce prof. Włodzimierza Marciniaka zaproponowało kandydaturę dr. hab. Rafała Czachora, prof. KAAFM z Krakowskiej Akademii im. Andrzeja Frycza Modrzewskiego. Zastępca Przewodniczącego Rady wskazał, że prof. Rafał Czachor był jednym z sześciu kandydatów zaproponowanych w sprawie przez Komisję Doktorską i uzyskał w głosowaniu czwarty wynik. Następnie Zastępca Przewodniczącego Rady zaprezentował sylwetkę naukową kandydata.

Przewodniczący Rady wskazał, że nie chodzi o kwestionowanie kompetencji wybranego recenzenta, a o brak możliwości uzyskania od niego jakiegokolwiek odpowiedzi.

Mówca przypomniał, że w jednej z wcześniej procedowanych spraw, prof. Włodzimierz Marciniak otrzymał pracę do recenzowania i po dłuższym czasie odmówił napisania recenzji.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że w tej sytuacji pojawił się pomysł zmiany recenzenta i zaproponowanie kandydata, spośród zgłoszonych wcześniej przez Komisję Doktorską.

Wobec braku innych wypowiedzi i zastrzeżeń do zaproponowanej kandydatury Zastępca Przewodniczącego Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Zastępca Przewodniczącego Rady.

Głosowało 19 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 16 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymały się od głosu 3 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie zmiany recenzenta pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Sylwii Gorlickiej.

### **Sprawy habilitacyjne**

#### **Pkt 11. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania dr Dominice Mikuckiej-Wójtowicz stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji**

Zastępca Przewodniczącego Rady poinformował, że Rada zajmie się wyznaczeniem części składu Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu dotyczącym dr Dominiki Mikuckiej-Wójtowicz. Mówca wskazał, że habilitantka pracuje w Katedrze Systemów Politycznych Wydziału Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych. Jako osiągnięcie naukowe kandydatka zgłosiła cykl powiązanych tematycznie publikacji pt. „Europeizacja partii i systemów partyjnych w państwach postjugosłowiańskich – przebieg procesu, wyzwania, perspektywy”.

Zastępca Przewodniczącego Rady wymienił część składu Komisji Habilitacyjnej wyznaczonego przez Radę Doskonałości Naukowej, tj. przewodniczącego oraz trzech recenzentów i przypomniał, że zadaniem Rady będzie uzupełnienie składu o jednego recenzenta, członka Komisji oraz sekretarza Komisji.

Zastępca Przewodniczącego Rady poinformował, że na recenzentkę zaproponowano prof. dr. hab. Annę Pacześniak z Uniwersytetu Wrocławskiego, na członka Komisji dr. hab. Marko Babicia z Uniwersytetu Warszawskiego (Wydział Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych) oraz na sekretarza Komisji dr. hab. Martę Jas-Koziarkiewicz, również z Uniwersytetu Warszawskiego (Wydział Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych). Zastępca Przewodniczącego Rady przedstawił sylwetki naukowe kandydatów.

Wobec braku uwag do proponowanych kandydatur Zastępca Przewodniczącego Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Zastępca Przewodniczącego Rady.

W sprawie kandydatury prof. dr. hab. Anny Pacześniak z Uniwersytetu Wrocławskiego głosowało 18 osób.

Za głosowało 18 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

W sprawie kandydatury dr. hab. Marko Babicia głosowało 18 osób.

Za głosowało 16 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

W sprawie kandydatury dr. hab. Marty Jas-Koziarkiewicz głosowało 18 osób.

Za głosowało 17 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania dr Dominice Mikuckiej-Wójtowicz stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

## **Pkt 12. Sprawy różne**

**12.1** Prof. Wojciech Jakubowski nawiązał do otrzymanej korespondencji dotyczącej ewaluacji i zwrócił się z pytaniem o ewentualną formułę koordynacji działań. Mówca wskazał, że w jego Katedrze pracownicy reprezentują cztery dyscypliny.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że dane przygotowała Sekcja Obsługi Badań na Wydziale i zostały one rozesłane przez Wydział.

Prof. Wojciech Jakubowski wskazał m. in., że niektóre kategorie publikacji mają inny mnożnik i w związku z tym inaczej zapełniane są tzw. sloty. Mówca podkreślił, że do kwestii ewaluacji trzeba podejść ze szczególną troską.

Prof. Andrzej Wierzbicki poparł wypowiedź prof. Wojciecha Jakubowskiego i dodał, że nie chodzi o wskazywanie winnych. We wspólnym interesie leży korekta danych, osiągnięcie dobrego wyniku. Na to powinni zwrócić uwagę kierownicy Katedr oraz pracownicy.

Mówca dodał, że w reprezentowanej przez niego Katedrze w otrzymanym zestawieniu znalazły się nieścisłości dotyczące przeliczenia punktów, zaszeregowania do poszczególnych slotów.

Dr Seweryn Dmowski odniósł się do wypowiedzi prof. Wojciecha Jakubowskiego i prof. Andrzeja Wierzbickiego zauważając, że powielane są te same błędy, które popełniono przy poprzedniej ewaluacji. W przypadku występowania systemowego błędu w przeliczaniu punktów i slotów trudno określić, w jakiej sytuacji znajduje się dyscyplina. Mówca podkreślił, że zostały trzy semestry na przygotowanie się do ewaluacji, a to bardzo mało czasu.

Dr Seweryn Dmowski zauważył, że największym osiągnięciem sprzed kilku lat w odniesieniu do działania zespołowego było spojrzenie na problem w skali wszystkich dyscyplin i jego zdaniem absolutnie kluczowymi konkluzjami z tego okresu jest uznanie, że istota poruszonej kwestii leży na styku dyscyplin. Największego pola manewru mogą dostarczyć publikacje wieloautorskie, których autorzy przynależą do różnych dyscyplin.

Mówca wskazał, że dane otrzymali wyłącznie kierownicy Katedr, nie ma na nie oglądu całościowego i nie wiadomo, jaki jest średni poziom zapełnienia slotów, jaka jest średnia liczba punktów na slot.

Dr Seweryn Dmowski poinformował, że istnieją narzędzia, których wykorzystanie przy pełnej bazie danych pozwoli uzyskać wiedzę zakresie wyniku punktowego, wyniku na slocie i porównać z wynikiem z poprzedniego okresu ewaluacyjnego.

Dr Seweryn Dmowski przypomniał, że cały Uniwersytet jest tak mocny jak jego najłabsze ogniwo, jedna kategoria B uniemożliwi uczelni osiągnięcie statusu uczelni badawczej.

Przewodniczący Rady poinformował, że od czasu zakończenia poprzedniej ewaluacji w ramach uczelni nie doszło do jakichkolwiek głębszych zmian instytucjonalnych, jeśli chodzi o rolę koordynacyjną Rad w tym procesie. Rada nie ma zbyt wielu instrumentów technicznych do podejmowania czynności związanych z ewaluacją. Nie doszło do stworzenia mechanizmów międzyradowych czy na poziomie ogólnouniwersyteckim. Prace utrzymane zostały w tym samym formacie, co poprzednio, ale też regulacje prawne na poziomie ministerialnym i zasady ewaluacji pozostały w zasadzie te same..

Zdaniem Przewodniczącego Rady publikacje wieloautorskie nie ratują sytuacji, zaniepokojenie może budzić niezbyt imponująca średnia wyniku punktowego pracowników. Pozostaje mało czytelna kwestia podziału odpowiedzialności Rady i Wydziału za poszczególne etapy procesu ewaluacyjnego. Instrumenty w zakresie zasobów technicznych i ludzkich leżą po stronie jednostek organizacyjnych UW, z kolei Rada ma formalnie statusowy obowiązek nie nadzoru, a koordynacji działań w tym zakresie.

Prof. Łukasz Zamęcki poinformował, że otrzymał wiadomość mailową o problemach Katedry Studiów Wschodnich związanych z danymi gromadzonymi na potrzeby ewaluacji. Mail nie był skierowany do Sekcji Obsługi Badań Naukowych Wydziału czy Kolegium Dziekańskiego, tylko do kierowników innych Katedr.

Mówca nadmienił, że uczestniczył w spotkaniu Dziekana z kierownikami Katedr i podczas zebrania pojawiła się prośba, by w przypadku błędów w danych zgłaszać takie przypadki Sekcji.

Prof. Łukasz Zamęcki odniósł się także do osiągniętej punktacji za publikacje i stwierdził, że problem dotyczy średniej punktów poniżej 100 pkt na slocie, publikowania w czasopiśmie lub wydawnictwach nisko punktowanych.

Przewodniczący Rady zauważył, że jeśli oczekiwania punktowe to 100 punktów na slot to taki wynik zapewniłoby przede wszystkim publikowanie w czasopiśmie polskich i zagranicznych za 100 punktów i więcej punktów. Z kolei monografie na poziomie II dają 300 punktów, redakcja pracy na drugim poziomie wydawniczym 150 punktów, ale rozdział w wydawnictwie drugiego poziomu to już tylko 75 punktów. Mówca wskazał, że wielokrotne manipulacje przy wykazach czasopiśm doprowadziły do tego, że tylko realnie rzecz biorąc przede wszystkim jeden typ publikacji – artykuły w czasopiśmie za 100 i więcej punktów, przeważnie zapewne polskich - przynosi oczekiwany zwrot punktowy.

Przewodniczący Rady powtórzył, że dla Rad – przynajmniej na ten moment – nie przewidziano nowego czy zwiększonego systemu koordynującego działania.

**12.2** Przewodniczący Rady przypomniał, że kolejne posiedzenie Rady zostało zaplanowane na dzień 16 maja w trybie stacjonarnym.

Na zakończenie Przewodniczący Rady podziękował członkom Rady za udział w spotkaniu i zamknął posiedzenie.

Protokół sporządziła:  
*Grażyna Piłatowicz*

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscyplin  
Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie:  
*dr hab. Marek Madej, prof. ucz.*