

**Protokół zdalnego posiedzenia
Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości
w dniu 24 kwietnia 2024 roku**

1. Przyjęcie porządku obrad

Posiedzenie Rady otworzył Przewodniczący prof. dr hab. Grzegorz Karasiewicz, po czym sprawdził listę obecności członków RND Nauki o Zarządzaniu i Jakości i poinformował, że swoją nieobecność usprawiedliwili: prof. dr hab. Witold Chmielarz, prof. ucz. dr hab. Katarzyna Dziewanowska, prof. ucz. dr hab. Marcin Żemigala, dr Anna Kuźmińska, dr Agnieszka Wiśniewska i mgr Maria Schuldners. Następnie powitał obecnych na posiedzeniu zaproszonych gości: prof. ucz. dr hab. Helenę Dudycz z Uniwersytet Ekonomicznego we Wrocławiu, recenzentkę w przewodzie doktorskim mgr. Jana Zadrożnego, oraz prof. dr. hab. Jerzego Kisielnickiego, promotora w przewodzie doktorskim mgr. Jana Zadrożnego, mgr Doroty Zimnoch i mgr. Marka Markowskiego. Po stwierdzeniu, że na zebraniu jest kworum, Przewodniczący poinformował, że chciałby zaproponować wprowadzenie następujących zmian do przesłanego wcześniej porządku obrad:

- przedstawienie punktów 4 i 4.1 po sprawach osobowych, jako punkty 5 i 5.1; Przewodniczący wyjaśnił, że chodzi o punkty: „Dyskusja nad uchwałą w sprawie wytycznych dla kandydatów ubiegających się o nadanie stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości w trybie eksternistycznym” oraz „Dobre praktyki w zakresie przeprowadzania postępowań w sprawie nadania stopnia doktora w trybie eksternistycznym”;
- rozszerzenie punktu 5.7, dotyczącego postępowania mgr Narjes Yazdani), o wyznaczenie recenzentów rozprawy doktorskiej.

Upewniając się, że żaden z uczestników posiedzenia nie zgłasza w tej sprawie uwag, Przewodniczący zarządził głosowanie w systemie Ankieter.

Rada w głosowaniu jawnym:

uprawnieni – 26	głosowało – 17	za – 17	przeciw – 0	wstrzymujących się – 0
--------------------	-------------------	------------	----------------	---------------------------

przyjęła przedstawiony porządek obrad łącznie z zaproponowanymi zmianami.

2. Przyjęcie protokołu posiedzenia Rady w dniu 27 marca 2024 r.

Przewodniczący Karasiewicz zapytał zebranych, czy mają uwagi do treści przekazanego im w materiałach na posiedzenie protokołu. W związku z brakiem uwag, Przewodniczący zarządził głosowanie w systemie Ankieter w sprawie przyjęcia protokołu posiedzenia w dniu 27 marca 2024 r.

Rada w głosowaniu jawnym:

uprawnieni – 26	głosowało – 17	za – 17	przeciw – 0	wstrzymujących się – 0
--------------------	-------------------	------------	----------------	---------------------------

przyjęła protokół posiedzenia Rady w dniu 27 marca 2024 r.

3. Informacje bieżące.

Przewodniczący poinformował, że najbliższe posiedzenie, które zostało zaplanowane w trybie zdalnym w dniu 29 maja 2024 r., zostanie przeprowadzone w formie stacjonarnej w dniu 5 czerwca 2024 r.

4. Sprawy osobowe:

4.1. Wniosek w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania dr Agnieszce Wiśniewskiej stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

Przewodniczący poinformował, iż w dniu 10 kwietnia br. z Rady Doskonałości Naukowej wpłynął wniosek dr Agnieszki Wiśniewskiej z Katedry Teorii Organizacji Wydziału Zarządzania o przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości. Dr Wiśniewska jako osiągnięcie naukowe wskazuje monografię naukową pt. *Wartość konsumencka w kontekście zrównoważonego rozwoju. Percepcja i akceptacja zrównoważonej wartości konsumenckiej na rynku spożywczym*. Następnie Przewodniczący zaznaczył, że sprawa została przedstawiona Komisji ds. oceny formalnej wniosków w sprawie przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego, która stwierdziła, że przesłany wniosek spełnia wymogi formalne. Następnie poinformował członków Rady, że w skład przekazanej dokumentacji wchodzi również pismo, w którym RDN zwraca się z prośbą o przesłanie informacji o wyrażeniu zgody na przeprowadzenie przez Radę tego postępowania.

W związku z brakiem zapytań w tej sprawie, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Agnieszce Wiśniewskiej.

Wyniki głosowania:

uprawnieni – 19	głosowało – 12	za – 12	przeciw – 0	wstrzymujących się – 0
--------------------	-------------------	------------	----------------	---------------------------

Rada podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania dr Agnieszce Wiśniewskiej stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

4.2. Wniosek w sprawie nadania mgr. Wojciechowi Witkowskiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

Przewodniczący, w zastępstwie za nieobecnego na posiedzeniu Przewodniczącego komisji doktorskiej – prof. ucz. dr. hab. Marcina Żemigalę – przedstawił przebieg przewodu doktorskiego mgr. Wojciecha Witkowskiego. Prof. Karasiewicz poinformował zebranych, że przewód mgr. Witkowskiego został wszczęty w dniu 5 kwietnia 2017 r. na podstawie rozprawy doktorskiej pt. *Czynniki warunkujące wykonywanie profesji menedżera muzycznego w USA, Anglii i Polsce*; promotorem została prof. dr hab. Beata Glinka, zaś promotorem pomocniczym – prof. ucz. dr hab. Agnieszka Kacprzak. W toku postępowania wpłynęły dwie pozytywne recenzje autorstwa prof. ucz. dr hab. Ewy Bogacz-Wojtanowskiej z Uniwersytetu Jagiellońskiego i prof. ucz. dr hab. Joanny Radomskiej z Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu, kończące się wnioskiem o dopuszczenie rozprawy doktorskiej mgr. Wojciecha Witkowskiego do publicznej obrony. W dniu 9 kwietnia 2024 r. komisja doktorska, w składzie: dr hab. Marcin Żemigala, prof. ucz. – przewodniczący; dr hab. Katarzyna Dziewanowska, prof. ucz.; dr hab. Elwira Gross-Gołacka, prof. ucz.; dr hab. Piotr Makowski, prof. ucz. (nieobecny na obronie); dr hab. Anna Pawłowska, prof. ucz.; dr hab. Monika Skorek, prof. ucz.; dr hab. Mariusz Trojanowski, prof. ucz., prof. dr hab. Beata Glinka – promotor; dr hab. Ewa Bogacz-Wojtanowska, prof. ucz. – recenzent; dr hab. Joanna Radomska, prof. ucz. – recenzent, przyjęła publiczną obronę rozprawy doktorskiej mgr. Wojciecha Witkowskiego. W głosowaniu tajnym przy wykorzystaniu systemu Ankieter nad przyjęciem publicznej obrony rozprawy doktorskiej głosowało 9 osób. Za przyjęciem publicznej obrony rozprawy doktorskiej oddano 9 głosów, nikt nie głosował przeciw, nikt nie wstrzymał się od

głosu. Wobec tego za przyjęciem publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr. Wojciecha Witkowskiego oddano bezwzględną większość głosów przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania. W głosowaniu tajnym nad wystąpieniem do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości z projektem uchwały o nadaniu mgr. Wojciechowi Witkowskiemu stopnia doktora nauk społecznych w zakresie nauk o zarządzaniu i jakości głosowało 8 osób. Za wystąpieniem z projektem uchwały oddano 8 głosów, nikt nie głosował przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Wobec tego za wystąpieniem do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości z projektem uchwały o nadaniu stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości mgr. Wojciechowi Witkowskiemu oddano bezwzględną większość głosów przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania.

Głos zabrała także prof. ucz. dr hab. Elwira Gross-Gołacka, członkini komisji doktorskiej mgr. Wojciecha Witkowskiego, która poinformowała członków Rady, że obrona przebiegła bardzo sprawnie, a przeprowadzona w jej trakcie dyskusja była ożywiona i odnosiła się zarówno do kwestii praktycznych, jak i merytorycznych.

W związku z brakiem pytań ze strony członków Rady, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie nadania mgr. Wojciechowi Witkowskiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

Wyniki głosowania:

uprawnieni – 21	głosowało – 12	za – 12	przeciw – 0	wstrzymujących się – 0
--------------------	-------------------	------------	----------------	---------------------------

Rada podjęła uchwałę o nadaniu mgr. Wojciechowi Witkowskiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

4.3. Wniosek w sprawie nadania mgr. Janowi Zadrożnemu stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

Przewodniczący udzielił głosu prof. dr hab. Grażynie Wieczorkowskiej-Wierzbińskiej, Przewodniczącej komisji doktorskiej, która pokrótce przedstawiła przebieg przewodu doktorskiego mgr. Jana Zadrożnego. Prof. Wieczorkowska-Wierzbińska poinformowała zebranych, że przewód mgr. Zadrożnego został wszczęty w dniu 17 kwietnia 2019 r. i był prowadzony w ramach projektu „Zarządzanie wielokulturowe w erze globalizacji”. Rozprawa doktorska została zatytułowana: *Blockchain jako technologia przełomu w administracji publicznej. Case study kancelarii notarialnych*; na promotora pracy został wyznaczony prof. dr hab. Jerzy Kisielnicki. W toku postępowania wpłynęły dwie pozytywne recenzje autorstwa prof. dr hab. Ewy Ziemby z Uniwersytetu Ekonomicznego w Katowicach i prof. ucz. dr hab. Helena Dudycz z Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu, kończące się wnioskiem o dopuszczenie rozprawy doktorskiej mgr. Jana Zadrożnego do publicznej obrony. W dniu 11 kwietnia 2024 r. komisja doktorska, w składzie: prof. dr hab. Grażyna Wieczorkowska-Wierzbińska – przewodnicząca; prof. dr hab. Witold Chmielarz (nieobecny na obronie); prof. dr hab. Krystyna Iglicka-Okólska; dr hab. Katarzyna Dziewanowska, prof. ucz.; dr hab. Elwira Gross-Gołacka, prof. ucz.; dr hab. Tomasz Ochowski, prof. ucz.; dr hab. Anna Pawłowska, prof. ucz.; dr hab. Mariusz Trojanowski, prof. ucz.; prof. dr hab. Jerzy Kisielnicki – promotor; prof. dr hab. Ewa Ziemia – recenzent (nieobecna na obronie); dr hab. Helena Dudycz, prof. ucz. – recenzent, przyjęła publiczną obronę rozprawy doktorskiej mgr. Jana Zadrożnego. W głosowaniu tajnym przy wykorzystaniu systemu Ankieter nad przyjęciem publicznej obrony rozprawy doktorskiej głosowało 8 osób. Za przyjęciem publicznej obrony rozprawy doktorskiej oddano 8 głosów, nikt nie głosował przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Wobec tego za przyjęciem publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr. Jana Zadrożnego oddano bezwzględną większość głosów przy

obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania. W głosowaniu tajnym nad wystąpieniem do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości z projektem uchwały o nadaniu mgr. Janowi Zadrożnemu stopnia doktora nauk społecznych w zakresie nauk o zarządzaniu i jakości głosowało 8 osób. Za wystąpieniem z projektem uchwały oddano 8 głosów, nikt nie głosował przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Wobec tego za wystąpieniem do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości z projektem uchwały o nadaniu stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości mgr. Janowi Zadrożnemu oddano bezwzględną większość głosów przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania.

Obecna na posiedzeniu prof. ucz. dr hab. Helena Dudycz z Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu, recenzentka w przewodzie doktorskim mgr. Zadrożnego, podkreśliła, że podczas obrony padły różnorodne pytania, co sprawiło, że wywiązała się ciekawa dyskusja, zaś Kandydat na wszelkie pytania udzielił wyczerpujących odpowiedzi.

W związku z brakiem pytań ze strony członków Rady, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie nadania mgr. Janowi Zadrożnemu stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

Wyniki głosowania:

uprawnieni – 22	głosowało – 12	za – 12	przeciw – 0	wstrzymujących się – 0
--------------------	-------------------	------------	----------------	---------------------------

Rada podjęła uchwałę o nadaniu mgr. Janowi Zadrożnemu stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

4.4. Wniosek w sprawie nadania mgr Dorocie Zimnoch stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

Przewodniczący, w zastępstwie za nieobecnego na posiedzeniu Przewodniczącego komisji doktorskiej – prof. ucz. dr. hab. Marcina Żemigałę – przedstawił przebieg przewodu doktorskiego mgr Doroty Zimnoch. Prof. Karasiewicz poinformował zebranych, że przewód mgr Zimnoch został wszczęty w dniu 5 kwietnia 2017 r. na podstawie rozprawy doktorskiej pt. *Determinanty zastosowania technologii blockchain w instytucjach finansowych. Studium na przykładzie zastosowań w ubezpieczeniach na życie*; promotorem został prof. dr hab. Jerzy Kisielnicki. W toku postępowania wpłynęły dwie pozytywne recenzje autorstwa prof. dr. hab. Witolda Abramowicza z Uniwersytet Ekonomiczny w Poznaniu i prof. dr hab. Doroty Jelonek z Politechniki Częstochowskiej, kończące się wnioskami o dopuszczenie rozprawy doktorskiej mgr Doroty Zimnoch do publicznej obrony. W dniu 11 kwietnia 2024 r. komisja doktorska, w składzie: dr hab. Marcin Żemigała, prof. ucz. – przewodniczący; prof. dr hab. Witold Chmielarz (nieobecny na obronie); prof. dr hab. Beata Glinka (nieobecna na obronie); prof. dr hab. Przemysław Hensel; dr hab. Tomasz Ochowski, prof. ucz.; dr hab. Mariusz Trojanowski, prof. ucz.; dr hab. Tomasz Zalega, prof. ucz.; prof. dr hab. Jerzy Kisielnicki – promotor; prof. dr hab. Witold Abramowicz – recenzent; prof. dr hab. Dorota Jelonek – recenzent, przyjęła publiczną obronę rozprawy doktorskiej mgr Doroty Zimnoch. W głosowaniu tajnym przy wykorzystaniu systemu Ankieter nad przyjęciem publicznej obrony rozprawy doktorskiej głosowało 8 osób. Za przyjęciem publicznej obrony rozprawy doktorskiej oddano 7 głosów, nikt nie głosował przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu. Wobec tego za przyjęciem publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr Doroty Zimnoch oddano bezwzględną większość głosów przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania. W głosowaniu tajnym nad wystąpieniem do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości z projektem uchwały o nadaniu mgr Dorocie Zimnoch stopnia doktora nauk społecznych w zakresie nauk o zarządzaniu

i jakości głosowało 8 osób. Za wystąpieniem z projektem uchwały oddano 6 głosów, nikt nie głosował przeciw, 2 osoby wstrzymały się od głosu. Wobec tego za wystąpieniem do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości z projektem uchwały o nadaniu stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości mgr Dorocie Zimnoch oddano bezwzględną większość głosów przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania.

W związku z brakiem pytań ze strony członków Rady, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie nadania mgr Dorocie Zimnoch stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

Wyniki głosowania:

uprawnieni – 22	głosowało – 12	za – 11	przeciw – 0	wstrzymujących się – 1
--------------------	-------------------	------------	----------------	---------------------------

Rada podjęła uchwałę o nadaniu mgr Dorocie Zimnoch stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

4.5. Wniosek w sprawie powołania komisji doktorskiej, określenia zakresu egzaminów doktorskich, powołania komisji egzaminacyjnych i wyznaczenia recenzentów w przewodzie doktorskim mgr. Marka Markowskiego.

Przewodniczący poinformował, że przewód doktorski mgr. Marka Markowskiego jest prowadzony w trybie eksternistycznym na Wydziale Zarządzania i został wszczęty w dniu 27 lutego 2019 r. Rozprawa doktorska mgr. Markowskiego nosi tytuł: *Determinanty projektowania systemu informatycznego dla przedsiębiorstw przetwarzających informacje w czasie rzeczywistym (Real-Time Enterprise)*, a jej promotorem jest prof. dr hab. Jerzy Kisielnicki. Następnie Przewodniczący podał proponowany skład komisji doktorskiej w przewodzie mgr. Marka Markowskiego i dodał, że recenzenci i promotor wchodzi w skład komisji z mocy prawa.

Upewniając się, że nikt z uczestników posiedzenia nie zgłasza uwag w tej sprawie, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie powołania komisji doktorskiej w przewodzie mgr. Marka Markowskiego.

Wyniki głosowania:

	uprawnieni	głosujący	za	przeciw	wstrzymujący się
dr hab. Marcin Żemigala, prof. ucz. – przewodniczący	19	10	10	0	0
prof. dr hab. Witold Chmielarz	19	10	10	0	0
prof. dr hab. Przemysław Hensel	19	10	10	0	0
dr hab. Agnieszka Kacprzak, prof. ucz.	19	10	10	0	0
dr hab. Tomasz Ochowski, prof. ucz.	19	10	9	0	1
dr hab. Mariusz Trojanowski, prof. ucz.	19	10	10	0	0
dr hab. Tomasz Zalega, prof. ucz.	19	10	10	0	0

Jako kolejne Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie określenia zakresu egzaminów z dyscypliny podstawowej, dodatkowej oraz języka obcego w przewodzie doktorskim mgr. Marka Markowskiego:

	uprawnieni	głosujący	za	przeciw	wstrzymujący się
dyscyplina podstawowa: nauki o zarządzaniu i jakości	19	10	10	0	0
dyscyplina dodatkowa: ekonomia	19	10	10	0	0
język obcy: język angielski	19	10	10	0	0

Po ogłoszeniu wyników głosowania Przewodniczący zaznaczył, że komisje do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej i dodatkowej zostają wyznaczone zgodnie z § 1 i § 2 uchwały nr 4 Rady Naukowej Dyscypliny z dnia 3 marca 2021 r. (z późniejszymi zmianami); w skład komisji przeprowadzającej egzamin z dyscypliny podstawowej i dodatkowej wchodzi także promotor. Następnie Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie powołania komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z języka obcego w przewodzie doktorskim mgr. Marka Markowskiego i przedstawił jej proponowany skład.

Wyniki głosowania:

	uprawnieni	głosujący	za	przeciw	wstrzymujący się
dr hab. Marcin Żemigala, prof. ucz. – przewodniczący	19	10	10	0	0
prof. dr hab. Jerzy Kisielnicki – promotor	19	10	10	0	0
mgr Urszula Kozyra	19	10	10	0	0
mgr Jolanta Urbanik	19	10	10	0	0

Następnie Przewodniczący zaprezentował proponowanych kandydatów na recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Markowskiego: prof. dr hab. Zdzisław Szyjewski z Uniwersytetu Szczecińskiego, prof. dr hab. Zbigniew Pastuszek z Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie, prof. ucz. dr hab. Michał Goliński ze Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie, prof. ucz. dr hab. Sylwia Wojciechowska-Filipek ze Społecznej Akademii Nauk w Łodzi.

Wobec braku zapytań ze strony członków Rady, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie wyznaczenia recenzentów w przewodzie doktorskim mgr. Marka Markowskiego.

Wyniki głosowania:

	uprawnieni	głosujący	za
prof. dr hab. Zdzisław Szyjewski	19	10	5
prof. dr hab. Zbigniew Pastuszek	19	10	6
dr hab. Michał Goliński, prof. ucz.	19	10	5

dr hab. Sylwia Wojciechowska-Filipek, prof. ucz.	19	10	4
--------------------------------------------------	----	----	---

W związku z tym, że tylko jeden Kandydat uzyskał bezwzględną większość głosów, Przewodniczący zarządził kolejne głosowanie tajne w systemie Ankieter, w celu wyznaczenia drugiego recenzenta.

Wyniki głosowania:

	uprawnieni	głosujący	za
prof. dr hab. Zdzisław Szyjewski	19	11	4
dr hab. Michał Goliński, prof. ucz.	19	11	7
dr hab. Sylwia Wojciechowska-Filipek, prof. ucz.	19	11	0

Przewodniczący stwierdził, że Rada wyznaczyła prof. dr. hab. Zbigniewa Pastuszaka i prof. ucz. dr. hab. Michała Golińskiego na recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Marka Markowskiego.

Rada podjęła uchwałę w sprawie powołania komisji doktorskiej, określenia zakresu egzaminów doktorskich, powołania komisji egzaminacyjnych i wyznaczenia recenzentów w przewodzie doktorskim mgr. Marka Markowskiego.

4.6. Wniosek w sprawie powołania komisji doktorskiej oraz określenia wytycznych dla komisji doktorskiej w przedmiocie liczby, zakresu i formy egzaminów doktorskich oraz sposobu oceniania w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Dianie Lekaj w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

Przewodniczący poinformował, że mgr Diana Lekaj jest absolwentką stacjonarnych studiów doktoranckich na Wydziale Zarządzania, a postępowanie zostało wszczęte w dniu 8 września 2020 r. Promotorem pracy jest prof. ucz. dr hab. Michał Zdziarski, zaś tytuł pracy brzmi: *Strategic change processes in practice: A Multiple-Case Study of Kosovo Companies* (Proces strategicznej zmiany w praktyce: porównawcze studia przypadków firm z Kosowa). Następnie poinformował, że mgr Diana Lekaj – jako Kandydatka do uzyskania stopnia doktora – spełnia wszystkie wymogi formalne określone w § 4 uchwały nr 157 Senatu UW z dnia 29 czerwca 2022 r. w sprawie określenia sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz stopnia doktora habilitowanego. Po czym stwierdził, że w tej sytuacji kolejnym krokiem jest przystąpienie przez Doktorantkę do egzaminu bądź egzaminów doktorskich, których przeprowadzenie jest zadaniem powołanej w danym postępowaniu komisji doktorskiej. Po czym przedstawił proponowany skład komisji doktorskiej, informując, że recenzenci oraz promotor wchodzi w jej skład z mocy prawa po zdaniu przez Kandydatkę egzaminu bądź egzaminów doktorskich.

Upewniając się, że nikt z uczestników posiedzenia nie zgłasza uwag w tej sprawie, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie powołania komisji doktorskiej w postępowaniu mgr Diany Lekaj.

Wyniki głosowania:

	uprawnieni	głosujący	za	przeciw	wstrzymujący się
dr hab. Aleksandra Wąsowska, prof. ucz. – przewodnicząca	19	11	11	0	0
prof. dr hab. Andrzej Jasiński	19	11	8	1	2
dr hab. Agnieszka Kacprzak, prof. ucz.	19	11	11	0	0
dr hab. Krzysztof Klincewicz, prof. ucz.	19	11	10	0	1
dr hab. Jacek Pasieczny, prof. ucz.	19	11	11	0	0
dr hab. Agnieszka Postuła, prof. ucz.	19	11	11	0	0
dr hab. Przemysław Dubel	19	11	9	2	0

Przewodniczący wyjaśnił, że zgodnie z przywołaną wcześniej uchwałą nr 157 Senatu UW Rada formułuje również wytyczne dla komisji w przedmiocie liczby, zakresu i formy egzaminów doktorskich oraz sposobu oceniania. Po czym przedstawił proponowane wytyczne dla komisji doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Dianie Lekaj – liczba egzaminów: jeden; zakres egzaminu: obszar badawczy związany z dyscypliną i tematem rozprawy doktorskiej; forma egzaminu: ustna; sposób oceniania: ocenę z egzaminu ustala się w wyniku dyskusji.

Upewniając się, że nikt z uczestników posiedzenia nie zgłasza uwag także i w tej kwestii, jako kolejne Przewodniczący zarządził głosowanie w systemie Ankieter w sprawie określenia wytycznych dla komisji doktorskiej w przedmiocie liczby, zakresu i formy egzaminów doktorskich oraz sposobu oceniania w postępowaniu mgr Dianie Lekaj.

Rada w głosowaniu tajnym:

	uprawnieni	głosujący	za	przeciw	wstrzymujący się
liczba egzaminów: jeden	19	11	11	0	0
zakres egzaminu: obszar badawczy związany z dyscypliną i tematem rozprawy doktorskiej	19	11	11	0	0
forma egzaminu: ustna	19	11	11	0	0
sposób oceniania: ocenę z egzaminu ustala się w wyniku dyskusji	19	11	11	0	0

przyjęła proponowane wytyczne dla komisji doktorskiej w przedmiocie liczby, zakresu i formy egzaminów doktorskich oraz sposobu oceniania w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Dianie Lekaj.

Rada podjęła uchwałę w sprawie powołania komisji doktorskiej oraz określenia wytycznych dla komisji doktorskiej w przedmiocie liczby, zakresu i formy egzaminów doktorskich oraz sposobu oceniania w postępowaniu w sprawie nadania stopnia

doktora mgr Dianie Lekaj w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

4.7. Wniosek w sprawie powołania komisji doktorskiej, wyznaczenia recenzentów i określenia wytycznych dla komisji doktorskiej w przedmiocie liczby, zakresu i formy egzaminów doktorskich oraz sposobu oceniania w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Narjes Yazdani w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

Przewodniczący poinformował, że mgr Narjes Yazdani jest uczestniczką stacjonarnych studiów doktoranckich na Wydziale Zarządzania, a postępowanie zostało wszczęte w dniu 26 maja 2023 r. Promotorem pracy jest prof. dr hab. Renata Siemieńska-Żochowska z Instytutu Studiów Społecznych im. Profesora Roberta Zajonca, drugim promotorem – dr Alireza Khorakian z Uniwersytetu w Mashhadzie, zaś tytuł pracy brzmi: *Glass Cliff in Iranian Academia* (Szkłany klif w irańskiej akademii). Następnie poinformował, że mgr Narjes Yazdani – jako Kandydatka do uzyskania stopnia doktora – spełnia wszystkie wymogi formalne określone w § 4 uchwały nr 157 Senatu UW z dnia 29 czerwca 2022 r. w sprawie określenia sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz stopnia doktora habilitowanego. Po czym stwierdził, że w tej sytuacji kolejnym krokiem jest przystąpienie przez Doktorantkę do egzaminu bądź egzaminów doktorskich, których przeprowadzenie jest zadaniem powołanej w danym postępowaniu komisji doktorskiej. Po czym przedstawił proponowany skład komisji doktorskiej, informując, że recenzenci oraz promotor wchodzi w jej skład z mocy prawa po zdaniu przez Kandydatkę egzaminu bądź egzaminów doktorskich.

Upewniając się, że nikt z uczestników posiedzenia nie zgłasza uwag w tej sprawie, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie powołania komisji doktorskiej w postępowaniu mgr Narjes Yazdani.

Wyniki głosowania:

	uprawnieni	głosujący	za	przeciw	wstrzymujący się
dr hab. Agnieszka Kacprzak, prof. ucz. – przewodnicząca	19	12	12	0	0
prof. dr hab. Grażyna Wieczorkowska-Wierzbińska	19	12	12	0	0
dr hab. Elwira Gross- Gołacka, prof. ucz.	19	12	12	0	0
dr hab. Zbigniew Hockuba, prof. ucz.	19	12	12	0	0
dr hab. Izabella Łęcka, prof. ucz.	19	11	11	0	0
dr hab. Krzysztof Walczak, prof. ucz.	19	12	12	0	0
dr hab. Magdalena Gąsowska	19	12	12	0	0
dr hab. Robert Wolański	19	12	11	0	1

Przewodniczący wyjaśnił, że zgodnie z przywołaną wcześniej uchwałą nr 157 Senatu UW Rada formułuje również wytyczne dla komisji w przedmiocie liczby, zakresu i formy egzaminów doktorskich oraz sposobu oceniania. Po czym przedstawił proponowane wytyczne dla komisji doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora

mgr Narjes Yazdani – liczba egzaminów: jeden; zakres egzaminu: obszar badawczy związany z dyscypliną i tematem rozprawy doktorskiej; forma egzaminu: ustna; sposób oceniania: ocenę z egzaminu ustala się w wyniku dyskusji.

Upewniając się, że nikt z uczestników posiedzenia nie zgłasza uwag także i w tej kwestii, jako kolejny Przewodniczący zarządził głosowanie w systemie Ankieter w sprawie określenia wytycznych dla komisji doktorskiej w przedmiocie liczby, zakresu i formy egzaminów doktorskich oraz sposobu oceniania w postępowaniu mgr Narjes Yazdani.

Rada w głosowaniu tajnym:

	uprawnieni	głosujący	za	przeciw	wstrzymujący się
liczba egzaminów: jeden	19	12	12	0	0
zakres egzaminu: obszar badawczy związany z dyscypliną i tematem rozprawy doktorskiej	19	12	12	0	0
forma egzaminu: ustna	19	12	12	0	0
sposób oceniania: ocenę z egzaminu ustala się w wyniku dyskusji	19	12	12	0	0

przyjęła proponowane wytyczne dla komisji doktorskiej w przedmiocie liczby, zakresu i formy egzaminów doktorskich oraz sposobu oceniania w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Narjes Yazdani.

Rada podjęła uchwałę w sprawie powołania komisji doktorskiej oraz określenia wytycznych dla komisji doktorskiej w przedmiocie liczby, zakresu i formy egzaminów doktorskich oraz sposobu oceniania w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Narjes Yazdani w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

Następnie Przewodniczący, zaprezentował proponowanych kandydatów na recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Yazdani: prof. dr hab. Krzysztof Zagórski z Akademii Leona Koźmińskiego, prof. dr hab. Anna Rakowska z Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie, prof. IFIS PAN dr hab. Joshua Dubrow z Instytutu Filozofii i Socjologii Polskiej Akademii Nauk.

Wobec braku zapytań ze strony członków Rady, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie wyznaczenia recenzentów w przewodzie doktorskim mgr Narjes Yazdani.

Wyniki głosowania:

	uprawnieni	głosujący	za	przeciw	wstrzymujący się
prof. dr hab. Krzysztof Zagórski	19	11	11	0	0
prof. dr hab. Anna Rakowska	19	10	10	0	0
dr hab. Joshua Dubrow, prof. IFIS PAN	19	10	10	0	0

Przewodniczący stwierdził, że wszyscy proponowani kandydaci uzyskali wymagane poparcie Rady.

Rada podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr Narjes Yazdani stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

4.8. Wniosek w sprawie zmiany uchwały nr 33 Rady Wydziału Zarządzania z dnia 17 kwietnia 2019 r. w sprawie wszczęcia przewodu doktorskiego mgr Zahry Momenfar i wyznaczenia promotora, drugiego promotora oraz promotora pomocniczego.

Przewodniczący poinformował, że mgr Zahra Momenfar jest absolwentką stacjonarnych studiów doktoranckich w języku angielskim na Wydziale Zarządzania w ramach projektu „Zarządzanie wielokulturowe w erze globalizacji”. Przewód został wszczęty w dniu 17 kwietnia 2019 r. przez Radę Wydziału Zarządzania na podstawie rozprawy doktorskiej pt. *Educational Gender Gap Among Iranian And Polish Employees*; na promotora została wyznaczona prof. ucz. dr hab. Elwira Gross-Gołacka, a na drugiego promotora – prof. dr Alireza Khorakian (Uniwersytet w Mashhadzie), zaś na promotora pomocniczego – dr Anna Kuźmińska. Następnie wyjaśnił, że wnioskowana zmiana w uchwale dotyczyłaby zmiany drugiego promotora – nowym promotorem zostałaby dr Ghasem Eslami (Uniwersytet w Mashhadzie). Dodał, że pisma od Doktorantki, dotychczasowego irańskiego promotora oraz nowego proponowanego promotora zostały załączone do materiałów na posiedzenie.

W związku z brakiem zapytań ze strony członków Rady, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie zmiany uchwały nr 33 Rady Wydziału Zarządzania z dnia 17 kwietnia 2019 r. w sprawie wszczęcia przewodu doktorskiego mgr Zahry Momenfar i wyznaczenia promotora, drugiego promotora oraz promotora pomocniczego. Zaznaczył, że podjęcie przez Radę uchwały w sprawie zmiany uchwały podjętej przez Radę Wydziału Zarządzania będzie w praktyce oznaczało zmianę drugiego promotora pracy mgr Zahry Momenfar.

Wyniki głosowania:

uprawnieni – 19	głosowało – 12	za – 12	przeciw – 0	wstrzymujących się – 0
--------------------	-------------------	------------	----------------	---------------------------

Rada podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały nr 33 Rady Wydziału Zarządzania Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 17 kwietnia 2019 r. w sprawie wszczęcia przewodu doktorskiego mgr Zahry Momenfar i wyznaczenia promotora, drugiego promotora oraz promotora pomocniczego.

5. Dyskusja nad uchwałą w sprawie wytycznych dla kandydatów ubiegających się o nadanie stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości w trybie eksternistycznym.

5.1. Dobre praktyki w zakresie przeprowadzania postępowań w sprawie nadania stopnia doktora w trybie eksternistycznym.

Przewodniczący stwierdził, że oba dokumenty – zarówno uchwała, jak i dobre praktyki – zostały załączone do materiałów na posiedzenie, a następnie pokrótce przedstawił treść proponowanej uchwały. Zaznaczył, że najważniejszy jest w niej § 2 określający sposób weryfikacji uzyskania przez kandydata efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK. Podkreślił, że ma ona charakter ogólny, co jednak daje możliwość do tego, aby proces weryfikacji został określony w zakresie odpowiednim dla danego kandydata do uzyskania stopnia w trybie eksternistycznym. Odnosząc się do proponowanych zapisów zawartych

w dobrych praktykach, Przewodniczący zaznaczył, że dokument ten ma charakter otwarty, co oznacza, że będzie mógł być na bieżąco rozbudowywany w miarę prowadzenia przez Radę kolejnych postępowań.

Prof. dr hab. Grażyna Wieczorkowska-Wierzińska zaznaczyła, że w jej ocenie w uchwale powinny pojawić się bardziej szczegółowe wytyczne w zakresie przeprowadzania wspomnianej weryfikacji kandydatów. Z tą opinią zgodził się także prof. dr hab. Przemysław Hensel.

Przewodniczący zaproponował, aby w tej sytuacji podjęcie uchwały w sprawie wytycznych dla kandydatów ubiegających się o nadanie stopnia doktora oraz przyjęcie dobrych praktyk w tym zakresie przenieść na kolejne posiedzenie Rady. Ponadto zaznaczył, że warto byłoby, aby nad treścią obu dokumentów pochylił się zespół roboczy w następującym składzie: prof. dr hab. Grażyna Wieczorkowska-Wierzińska, prof. dr hab. Przemysław Hensel oraz Zastępca Przewodniczącego Rady, prof. ucz. dr hab. Marcin Żemigala; dodatkowo oba pliki zostaną raz jeszcze przesłane członkom Rady z prośbą o komentarze i uwagi.

Na tym posiedzenie Rady zakończono.

Protokołowała: *Urszula Subbotko-Mocur*

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny
Nauki o Zarządzaniu i Jakości

prof. dr hab. Grzegorz Karasiewicz