

**Protokół posiedzenia  
Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości  
w dniu 5 czerwca 2024 roku**

## **1. Przyjęcie porządku obrad**

Posiedzenie Rady otworzył Przewodniczący prof. dr hab. Grzegorz Karasiewicz. Po stwierdzeniu, że na zebraniu jest kworum, Przewodniczący poinformował, że chciałby zaproponować wprowadzenie następującej zmiany do przesłanego wcześniej porządku obrad:

- skreślenie pkt. 2. – „Przyjęcie protokołu posiedzenia Rady w dniu 24 kwietnia 2024 r.”; Przewodniczący poinformował, że protokół zostanie przygotowany i przesłany członkom Rady z materiałami na posiedzenie zaplanowane na dzień 3 lipca 2024 r., razem z protokołem z bieżącego posiedzenia.

Przewodniczący stwierdził, że Rada jednogłośnie przyjęła porządek obrad łącznie z zaproponowaną zmianą.

## **2. Informacje bieżące.**

Przewodniczący stwierdził, że nie ma do przekazania żadnych informacji bieżących.

## **3. Dyskusja nad uchwałą w sprawie wytycznych dla kandydatów ubiegających się o nadanie stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości w trybie eksternistycznym.**

### **3.1. Dobre praktyki w zakresie przeprowadzania postępowań w sprawie nadania stopnia doktora w trybie eksternistycznym.**

Przewodniczący przypomniał, że projekty dokumentów w obu sprawach zostały załączone do materiałów, a także – w wyniku dyskusji przeprowadzonej na posiedzeniu w dniu 24 kwietnia br. – zostały przesłane bezpośrednio na skrzynki mailowe członków Rady. Po czym przypomniał, że podczas wspomnianego posiedzenia został wyznaczony zespół roboczy w składzie: prof. dr hab. Grażyna Wieczorkowska-Wierzbińska, prof. dr hab. Przemysław Hensel oraz Zastępca Przewodniczącego Rady, prof. ucz. dr hab. Marcin Żemigała. Następnie udzielił głosu ostatniemu z wymienionych członków zespołu, który przedstawił jego ustalenia członkom Rady.

Prof. ucz. Marcin Żemigała zaznaczył, że oba dokumenty są dość ogólne, gdyż zgodnie z obowiązującymi przepisami nie mogą zawierać szczegółowych wymogów np. nazw konkretnych przedmiotów i form zaliczenia przy weryfikacji uzyskania efektów uczenia na poziomie 8 PRK. Zaznaczył jednak, że już uchwała w takiej formie daje Radzie możliwość dopasowania tych wymogów pod kątem danego kandydata starającego się o uzyskanie stopnia w trybie eksternistycznym. Mówiąc o dobrych praktykach, prof. ucz. Żemigała zaznaczył, że ten dokument z pewnością będzie jeszcze rozwijany na bieżąco i rozbudowywany w miarę prowadzenia przez Radę kolejnych postępowań.

Przewodniczący zgodził się ze swoim Przedmówcą, podkreślając znaczenie zawartego w omawianej uchwale § 2, który umożliwi Radzie precyzyjne określenie sposobu weryfikacji uzyskania przez kandydata efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK.

Prof. dr hab. Grażyna Wieczorkowska-Wierzbińska wyraziła akceptację dla przedstawionych zapisów.

Prof. dr hab. Witold Chmielarz również wyraził poparcie dla przyjęcia obu dokumentów w zaproponowanej formie.

Prof. ucz. dr hab. Krzysztof Klincewicz zgodził się z uwagami Przewodniczącego oraz jego Zastępcy, dodając, że być może właściwym rozwiązaniem byłoby otwarcie studiów podyplomowych na Wydziale Zarządzania, które stanowiłyby przygotowanie merytoryczne dla osób bez warsztatu naukowego, które zamierzają przygotować rozprawę doktorską w trybie eksternistycznym.

W związku z brakiem pytań ze strony członków Rady, Przewodniczący zarządził głosowanie w systemie Ankieter nad przyjęciem uchwały w sprawie wytycznych dla kandydatów ubiegających się o nadanie stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości w trybie eksternistycznym.

Wyniki głosowania:

uprawnieni – 26	głosowało – 14	za – 14	przeciw – 0	wstrzymujących się – 0
--------------------	-------------------	------------	----------------	---------------------------

Następnie Przewodniczący upewnił się także, że członkowie Rady zgadzają się na przyjęcie dokumentu zawierającego dobre praktyki w zakresie przeprowadzania postępowań w sprawie nadania stopnia doktora w trybie eksternistycznym.

**Rada podjęła uchwałę w sprawie wytycznych dla kandydatów ubiegających się o nadanie stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości w trybie eksternistycznym.**

#### **4. Sprawy osobowe:**

##### **4.1. Wniosek w sprawie nadania lek. Agnieszce Stasiewicz-Swinney stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości oraz wyróżnienia rozprawy doktorskiej.**

Przewodniczący prof. Grzegorz Karasiewicz, będący jednocześnie Przewodniczącym komisji doktorskiej w postępowaniu lek. Agnieszki Stasiewicz-Swinney, krótko przedstawił członkom Rady podstawowe informacje dotyczące przebiegu tego postępowania. Poinformował, że postępowanie w sprawie nadania lek. Agnieszce Stasiewicz-Swinney stopnia doktora zostało wszczęte w dniu 23 maja 2022 r., na promotora wyznaczono dr. hab. Józefa Haczyńskiego, zaś na promotora pomocniczego – prof. dr. hab. Przemysława Hensla. Praca doktorska pt. *Organizacje pacjentów i choroby rzadkie: od problemu medycznego do polityki lekowej państwa* została złożona w dniu 21 czerwca 2023 r. W toku postępowania wpłynęły trzy pozytywne recenzje autorstwa: prof. dr. hab. Marcina Czecha z Politechniki Warszawskiej, prof. dr. hab. Aldony Frączkiewicz-Wronki z Uniwersytetu Ekonomicznego w Katowicach i prof. dr. hab. Igi Rudawskiej z Uniwersytetu Szczecińskiego. Wszystkie sporządzone recenzje zawierały nie tylko wniosek o dopuszczenie Kandydatki do obrony, ale również – o wyróżnienie rozprawy doktorskiej. Komisja doktorska, w składzie: prof. dr. hab. Grzegorz Karasiewicz – przewodniczący; prof. ucz. dr. hab. Jacek Pasieczny – zastępca przewodniczącego; prof. ucz. dr. hab. Izabella Łęcka – sekretarz (nieobecna na obronie); prof. dr. hab. Andrzej Wiatrak; prof. ucz. dr. hab. Zbigniew Hockuba; prof. ucz. dr. hab. Krzysztof Klincewicz (nieobecny na obronie); prof. ucz. dr. hab. Sebastian Skuza; prof. ucz. dr. hab. inż. Przemysław Dubel; dr. hab. Józef Haczyński – promotor; prof. dr. hab. Przemysław Hensel – promotor pomocniczy (nieobecny na obronie); prof. dr. hab. Marcin Czech – recenzent; prof. dr. hab. Aldona Frączkiewicz-Wronka – recenzentka; prof. dr. hab. Iga Rudawska – recenzentka, na posiedzeniu w dniu 28 maja 2024 r. przeprowadziła obronę rozprawy doktorskiej lek. Agnieszki Stasiewicz-Swinney w trybie hybrydowym. Po przeprowadzeniu dyskusji, podczas niejawnego części obrony zostało przeprowadzone tajne głosowanie w systemie Ankieter nad uchwałą w sprawie wystąpienia do Rady Naukowej Dyscypliny o nadanie lek. Agnieszce Stasiewicz-Swinney stopnia doktora w dziedzinie nauk

społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości. Uprawnionych do głosowania było 13 osób, głosowało 9 osób: za wystąpieniem o nadanie stopnia doktora oddano 9 głosów, przeciw oddano 0 głosów, wstrzymało się od głosu 0 osób. W związku z powyższym Przewodnicząca stwierdziła, że komisja podjęła uchwałę w sprawie wystąpienia do Rady Naukowej Dyscypliny o nadanie lek. Agnieszce Stasiewicz-Swinney stopnia doktora. Jako kolejne zostało przeprowadzone tajne głosowanie komisji doktorskiej w sprawie wystąpienia do Rady Naukowej z wnioskiem o wyróżnienie rozprawy doktorskiej. Uprawnionych do głosowania było 13 osób, głosowało 10 osób: za wystąpieniem o nadanie stopnia doktora oddano 10 głosów, przeciw oddano 0 głosów, wstrzymało się od głosu 0 osób. Wobec tego za wystąpieniem do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości z wnioskiem o wyróżnienie rozprawy doktorskiej lek. Agnieszki Stasiewicz-Swinney oddano wymaganą liczbę głosów przy obecności co najmniej 2/3 liczby osób uprawnionych do głosowania.

Kończąc swoją wypowiedź, prof. Grzegorz Karasiewicz dodał, że rozprawa lek. Agnieszki Stasiewicz-Swinney prezentuje bardzo oryginalny temat badawczy, a co za tym idzie przynosi ona niezwykle ciekawe wnioski i konkluzje. Praca w przeważającym stopniu została oparta o badania jakościowe, które zostały rozszerzone także o inne europejskie kraje. Zaznaczył, że Doktorantka była dobrze przygotowana do obrony i trafnie odpowiedziała na większość zadanych pytań. Przewodniczący stwierdził również, że w przypadku tej pracy doskonale sprawdził się układ dwóch promotorów, z których pierwszy – dr hab. Józef Haczyński odpowiadał za stronę bardziej praktyczną, dotyczącą systemu ochrony zdrowia, zaś promotor pomocniczy, prof. dr hab. Przemysław Hensel, czuwał nad stroną teoretyczną rozprawy. Podkreślił również, że recenzenci postulowali, aby rozprawa, po wprowadzeniu odpowiednich korekt, została opublikowana jako książka.

Z wypowiedzią Przewodniczącego zgodził się prof. ucz. dr hab. Krzysztof Klincewicz, potwierdzając, iż rozprawa porusza ciekawy problem badawczy i reprezentuje bardzo wysoki poziom merytoryczny.

W związku z brakiem pytań ze strony członków Rady, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie nadania lek. Agnieszce Stasiewicz-Swinney stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

Wyniki głosowania:

uprawnieni – 19	głosowało – 12	za – 12	przeciw – 0	wstrzymujących się – 0
--------------------	-------------------	------------	----------------	---------------------------

Jako drugie Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej lek. Agnieszki Stasiewicz-Swinney.

Wyniki głosowania:

uprawnieni – 19	głosowało – 12	za – 12	przeciw – 0	wstrzymujących się – 0
--------------------	-------------------	------------	----------------	---------------------------

Przewodniczący stwierdził, że Rada poparła wniosek komisji doktorskiej o wyróżnienie rozprawy doktorskiej lek. Agnieszki Stasiewicz-Swinney.

**Rada podjęła uchwałę o nadaniu lek. Agnieszce Stasiewicz-Swinney stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.**

**4.2. Wniosek w sprawie wszczęcia postępowania, powołania komisji doktorskiej oraz określenia wytycznych dla komisji doktorskiej w przedmiocie liczby, zakresu i formy egzaminów doktorskich oraz sposobu oceniania w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Elnurowi Nabivi w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.**

Przewodniczący poinformował, że mgr Elnur Nabivi jest absolwentem Szkoły Doktorskiej Nauk Społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości; na promotora pracy przez Radę Szkoły Doktorskiej została wyznaczona prof. ucz. dr hab. Agnieszka Kacprzak. Postępowanie zostało wszczęte w dniu 6 maja 2024 r., czyli w momencie złożenia przez mgr. Nabivi wniosku o wszczęcie postępowania wraz z rozprawą doktorską pt. *Implementation of Green Marketing Concept Through Social Media Activities* (Wdrażanie koncepcji zielonego marketingu poprzez działania w mediach społecznościowych) oraz kompletem wymaganych załączników. Przewodniczący zaznaczył jednak, że chociaż za datę wszczęcia uznaje się dzień złożenia przez Kandydata w Biurze Rad Naukowych wniosku o wszczęcie postępowania, to – w odniesieniu do osób, które ukończyły kształcenie w Szkole Doktorskiej – Rada musi potwierdzić ten fakt także w drodze głosowania.

W związku z powyższym, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie wszczęcia postępowania w sprawie nadania mgr. Elnurowi Nabivi stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości..

Wyniki głosowania:

uprawnieni – 19	głosowało – 12	za – 12	przeciw – 0	wstrzymujących się – 0
--------------------	-------------------	------------	----------------	---------------------------

**Rada podjęła uchwałę w sprawie wszczęcia postępowania w sprawie nadania mgr. Elnurowi Nabivi stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.**

Następnie poinformował, że mgr Elnur Nabivi – jako Kandydat do uzyskania stopnia doktora – spełnia wszystkie wymogi formalne określone w § 4 uchwały nr 157 Senatu UW z dnia 29 czerwca 2022 r. w sprawie określenia sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz stopnia doktora habilitowanego. Po czym stwierdził, że w tej sytuacji kolejnym krokiem jest przystąpienie przez Doktoranta do egzaminu bądź egzaminów doktorskich, których przeprowadzenie jest zadaniem powołanej w danym postępowaniu komisji doktorskiej. Następnie przedstawił proponowany skład komisji doktorskiej, informując, że recenzenci oraz promotor wchodzi w jej skład z mocy prawa po zdaniu przez Kandydata egzaminu bądź egzaminów doktorskich.

Upewniając się, że nikt z uczestników posiedzenia nie zgłasza uwag w tej sprawie, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie powołania komisji doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Elnurowi Nabivi stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

Wyniki głosowania:

	uprawnieni	głosujący	za	przeciw	wstrzymujący się
dr hab. Marcin Żemigala, prof. ucz. – przewodniczący	19	12	12	0	0
prof. dr hab. Witold Chmielarz	19	12	12	0	0
prof. dr hab. Andrzej Jasiński	19	12	12	0	0
dr hab. Katarzyna Dziewanowska, prof. ucz.	19	12	12	0	0
dr hab. Jacek Pasieczny, prof. ucz.	19	12	12	0	0

dr hab. Agnieszka Postuła, prof. ucz.	19	12	12	0	0
dr hab. Mariusz Trojanowski, prof. ucz.	19	12	12	0	0

Przewodniczący wyjaśnił, że zgodnie z przywołaną wcześniej uchwałą nr 157 Senatu UW, Rada formułuje również wytyczne dla komisji w przedmiocie liczby, zakresu i formy egzaminów doktorskich oraz sposobu oceniania. Po czym przedstawił proponowane wytyczne dla komisji doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Elnurowi Nabivi – liczba egzaminów: jeden; zakres egzaminu: obszar badawczy związany z dyscypliną i tematem rozprawy doktorskiej; forma egzaminu: ustna; sposób oceniania: ocenę z egzaminu ustala się w wyniku dyskusji.

Upewniając się, że nikt z uczestników posiedzenia nie zgłasza uwag także i w tej kwestii, jako kolejne Przewodniczący zarządził głosowanie w systemie Ankieter w sprawie określenia wytycznych dla komisji doktorskiej w przedmiocie liczby, zakresu i formy egzaminów doktorskich oraz sposobu oceniania w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Elnurowi Nabivi stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

Rada w głosowaniu tajnym:

	uprawnieni	głosujący	za	przeciw	wstrzymujący się
liczba egzaminów: jeden	19	12	12	0	0
zakres egzaminu: obszar badawczy związany z dyscypliną i tematem rozprawy doktorskiej	19	12	12	0	0
forma egzaminu: ustna	19	12	12	0	0
sposób oceniania: ocenę z egzaminu ustala się w wyniku dyskusji	19	12	12	0	0

przyjęła proponowane wytyczne dla komisji doktorskiej w przedmiocie liczby, zakresu i formy egzaminów doktorskich oraz sposobu oceniania w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Elnurowi Nabivi.

**Rada podjęła uchwałę w sprawie powołania komisji doktorskiej oraz określenia wytycznych dla komisji doktorskiej w przedmiocie liczby, zakresu i formy egzaminów doktorskich oraz sposobu oceniania w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Elnurowi Nabivi w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.**

**4.3. Wniosek w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Elnurowi Nabivi w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.**

Przewodniczący poinformował, że proponuje następujących kandydatów na recenzentów rozprawy mgr. Elnura Nabivi: prof. dr hab. Robert Kozielski z Uniwersytetu Łódzkiego (specjalizuje się w strategiach rynkowych przedsiębiorstw, analizach strategicznych i ocenie efektywności działań marketingowych organizacji), prof. ucz. dr hab. Marcin Gębarowski z Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie (specjalizuje się w marketingu i badaniach marketingowych), prof. ucz. dr hab. Magdalena Sobocińska

z Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu (specjalizuje się w zagadnieniach z zakresu marketingu, zachowań konsumentów, nowych mediów, funkcjonowania sfery kultury, rynku produktów ekologicznych).

W związku z brakiem zapytań w tej sprawie ze strony członków Rady, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie wyznaczenia recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Elnurowi Nabivi stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

Wyniki głosowania:

	uprawnieni	głosujący	za	przeciw	wstrzymujący się
prof. dr hab. Robert Kozielski	19	11	11	0	0
dr hab. Marcin Gębarowski, prof. ucz.	19	11	11	0	0
dr hab. Magdalena Sobocińska, prof. ucz.	19	11	11	0	0

Przewodniczący stwierdził, że wszyscy zgłoszeni Kandydaci otrzymali wymaganą liczbę głosów i zostali wyznaczeni na recenzentów rozprawy mgr. Nabivi.

**Rada podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Elnurowi Nabivi stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.**

Na tym posiedzenie Rady zakończono.

Protokołowała: *Urszula Subbotko-Mocur*

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny  
Nauki o Zarządzaniu i Jakości

prof. dr hab. Grzegorz Karasiewicz