

PROTOKÓŁ

posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Filozofia

z dnia 30 stycznia 2024 r.

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny Filozofia (dalej: Rady), prof. dr hab. Katarzyna Paprzycka-Hausman, otworzyła zdalne posiedzenie Rady realizowane za pośrednictwem komunikatora ZOOM. Poinformowała zgromadzonych, że – zgodnie z Zarządzeniem Rektora nr 115 z dnia 3 lipca 2023 r. w sprawie organizacji posiedzeń organów, podmiotów kolegialnych i innych gremiów w trybie zdalnym – posiedzenie będzie nagrywane na potrzeby sporządzenia protokołu. Prof. Paprzycka-Hausman powitała zebranych członków Rady i zaproszonych gości: promotorów i recenzentów w przewodach doktorskich.

Następnie **Przewodnicząca** sprawdziła obecność, identyfikując uczestników posiedzenia, oraz ogłosiła, że spełniony jest wymóg kworum.

1. Przyjęcie porządku obrad

Przewodnicząca poinformowała, że do porządku obrad wysłanego 23 stycznia 2024 r. proponuje dwie zmiany:

- 1) przełożenie sprawy wyróżnienia rozprawy doktorskiej mgr. Adama Klewenhagena na kolejne posiedzenie Rady zaplanowane na 20 lutego 2024 r.;
- 2) przełożenie punktu dotyczącego dyskusji w sprawie oświadczenia o braku konfliktu interesów po głosowaniu w sprawie przyjęcia protokołu z dnia 19 grudnia 2023 r.

Przewodnicząca zwróciła się do członków Rady o uwagi lub zgłoszenia innych punktów. Wobec braku głosów zarządziła jawne głosowanie w sprawie przyjęcia zaproponowanego porządku obrad.

Wyniki głosowania:

uprawnieni do głosowania	oddane głosy	Za	przeciw	wstrzymujące się
28	17	17	0	0

Członkowie Rady przyjęli następujący porządek obrad:

2. Informacje Przewodniczącej.
3. Uchwała w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Maciejowi Mrówce (referuje: dr hab. Tadeusz Ciecierski, prof. ucz.).
4. Uchwała w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Adamowi Klewenhagenowi (referuje: dr hab. Michał Herer, prof. ucz.)
5. Uchwała w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Marii Ebner (referuje: prof. dr hab. Joanna Odrowąż-Sypniewska).
6. Uchwała w sprawie zmiany tytułu rozprawy doktorskiej mgr. Piotra Michalika.
7. Zmiana składu komisji ds. Nagród i Wyróżnień.
8. Głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu z dnia 19 grudnia 2023 r.
9. Dyskusja w sprawie oświadczenia o braku konfliktu interesów.
10. Sprawy różne i wolne wnioski.

2. Informacje Przewodniczącej

Przewodnicząca poinformowała, że profesorem uczelni została dr hab. Justyna Grudzińska-Zawadowska. Przewodnicząca pogratulowała prof. Grudzińskiej Zawadowskiej.

Przewodnicząca poinformowała, że na stronie Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego opublikowany został nowy wykaz czasopism naukowych, który został sporządzony na podstawie projektu opracowanego przez Komisję Ewaluacji Nauki (KEN) z dnia 29 czerwca 2023 r.

Na koniec **Przewodnicząca** poinformowała, że ogłoszona została kolejna edycja nagród Prezesa Rady Ministrów za wyróżniającą się rozprawę doktorską oraz wysoko ocenione osiągnięcia będące podstawą nadania stopnia doktora habilitowanego. Przewodnicząca poinformowała, że członkowie Komisji ds. Nagród i Wyróżnień przeprowadzają analizy kandydatur, aby można była procedować sprawę na kolejnym posiedzeniu Rady.

3. Uchwała w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Maciejowi Mrówce (referuje: dr hab. Tadeusz Ciecierski, prof. ucz.).

Przewodnicząca przypomniała, że mgr Maciej Mrówka napisał rozprawę doktorską pt. „Głuchota jako problem moralny: niepełnosprawność czy odrębność językowa?” pod kierunkiem prof. dr hab. Joanny Górnickiej-Kalinowskiej. Następnie oddała głos dr. hab. Tadeuszowi Ciecierskiemu, prof. ucz.

Prof. Ciecierski poinformował, że obrona rozprawy doktorskiej mgr. Mrówki odbyła się 5 grudnia 2023 r. Prof. Ciecierski przypomniał skład Komisji Doktorskiej. Następnie przedstawił najważniejsze punkty recenzji, przebieg obrony rozprawy doktorskiej mgr. Mrówki oraz wyniki obrad Komisji Doktorskiej

Przewodnicząca otworzyła dyskusję, prosząc członków Rady o ew. pytania bądź inne głosy.

Głos zabrała **prof. dr hab. Joanna Górnicka-Kalinowska**, która zwróciła uwagę, że rozprawa doktorska p. Macieja Mrówki jest połączeniem dwóch perspektyw badawczych: perspektywy przyrodnika – dr Maciej Mrówka jest doktorem nauk medycznych – oraz perspektywy humanisty. Obie te perspektywy dobrze się uzupełniają; z jednej strony widzimy sumienny opis somatycznego zjawiska głuchoty i związane z tym trudności komunikacyjne z otoczeniem ludzi słyszących – z drugiej zaś poznajemy stanowisko filozofa, który szanując próby podmiotowego i kulturowego samookreślenia się populacji ludzi głuchych stara się wskazać normatywne podstawy zintegrowania ich ze społeczeństwem. Rozprawę ilustrują historyczne, a także współczesne przykłady stosunku społeczeństwa do tego typu niepełnosprawności. Oba aspekty badawcze pracy - biologiczny i aksjologiczny - składają się na szczególną jej wartość. Połączenie ich w logiczną całość było zabiegiem metodologicznie trudnym (co zdarza się często w projektach bioetycznych), jednak pominięcie któregośkolwiek z nich znacznie obniżyłoby poznawcze i naukowe zalety rozprawy.

Wobec braku pytań i uwag **Przewodnicząca** zarządziła tajne głosowanie w sprawie nadania mgr. Mrówce stopnia doktora nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia*.

Wyniki głosowania:

uprawnieni do głosowania	oddane głosy	Za	przeciw	wstrzymujące się
23	16	13	0	3

Rada podjęła decyzję o nadaniu mgr. Maciejowi Mrówce stopnia doktora nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia*.

4. Uchwała w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Adamowi Klewenhagenowi (referuje: dr hab. Michał Herer, prof. ucz.)

Dr hab. Michał Herer prof. ucz., przypomniał, że mgr. Klewenhagen napisał rozprawę doktorską pt. „Podział pracy językowej a społeczna produkcja znaczeń. Przyczynek do krytyki teorii”, pod kierunkiem dr hab. Michała Kozłowskiego oraz dr. Filipa Kawczyńskiego, jako promotora pomocniczego. Następnie prof. Herer przedstawił najistotniejsze opinie zawarte w recenzjach, przebieg publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr. Klewenhagen, która odbyła się 9 stycznia 2024 r., oraz wyniki obrad Komisji Doktorskiej, przypominając, że Komisja jednogłośnie podjęła decyzję o wystąpieniu do Rady o nadanie mgr. Klewenhagenowi stopnia doktora nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia*.

Przewodnicząca zwróciła się do zaproszonych gości o ewentualne uwagi.

Zdaniem **prof. dr hab. Wioletty Małgorzaty Kowalskiej** prof. Herer bardzo dobrze streścił strukturę jej recenzji i poruszył zasadnicze wątki rozprawy Doktoranta. Prof. Kowalska potwierdziła swoją pozytywną opinię wyrażoną w recenzji i w trakcie posiedzenia Komisji Doktorskiej Prof. Kowalska zwróciła uwagę, że rozprawa może budzić rozmaite wątpliwości, ale sam fakt, że do nich skłania świadczy o tym, że traktuje się ją jako poważną książkę filozoficzną. Prof. Kowalska wyraziła opinię, że rozprawa napisana została na bardzo wysokim, dojrzałym poziomie, może jedynie zbyt spekulatywnym jak na poruszaną przez Doktoranta problematykę. Prof. Kowalska przyznała, że była pod dużym wrażeniem zarówno samej rozprawy jak i jej obrony.

Dr hab. Andrzej W. Nowak, prof. UAM również podkreślił, że prof. Herer bardzo dobrze streścił strukturę jego recenzji.

Prof. Nowak przyznał, że praca Doktoranta obarczona była ryzykiem, które zaowocowało bardzo polemiczną recenzją. Prof. Nowak wyjaśnił, że rozdziela uwagi polemiczne i krytyczne i te pierwsze nie mają wpływu na merytoryczną ocenę rozprawy. Zdaniem prof. Nowaka w taki sposób powinny być konstruowane recenzje rozpraw filozoficznych. Prof. Nowak zwrócił również uwagę, że polemika może być tak naprawdę zaletą, a pewna niezgoda filozoficzna nie ma przełożenia na merytoryczną ocenę pracy.

Prof. Nowak wyjaśnił, że zawarte w recenzji uwagi wynikały z obszaru jego zainteresowań badawczych a w szczególności marksistowskiej teorii języka i logiki Hegła, którym zdaniem prof. Nowaka, Doktorant nie poświęcił wystarczającej uwagi. Prof. Nowak poinformował, że jego uwagi związane były również z polemiką toczoną wokół H. Putmana na gruncie polskim.

Prof. Nowak bardzo pozytywnie ocenił autoreferat Doktoranta, w którym widać było wymierne efekty pracy Doktoranta podjętej już po napisaniu rozprawy.

Prof. Nowak poinformował, że podtrzymuje wszystkie swoje uwagi, zarówno pozytywne, jak i krytyczne.

Na koniec **prof. Nowak** podkreślił wysoki poziom obrony i żywość toczonej w jej trakcie dyskusji.

Następnie głos zabrał **dr hab. Michał Kozłowski**, który zwróci uwagę, że rozprawa mgr. Klewenhagen została napisana ewidentnie w **kulturze** filozofii analitycznej, ale Doktorant posiada zdolność korzystania również z innych **kultur** filozoficznych. Zdaniem prof. Kozłowskiego Doktorant w swojej pracy poszukiwał **monopolu** na stabilizację znaczeń w sytuacji podziału pracy.

Wobec braku pytań i uwag **Przewodnicząca** zarządziła tajne głosowanie w sprawie nadania mgr. Klewenhagenowi stopnia doktora nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia*.

Wyniki głosowania:

uprawnieni do głosowania	oddane głosy	Za	przeciw	wstrzymujące się
23	18	18	0	0

Rada jednogłośnie podjęła decyzję o nadaniu mgr. Adamowi Klewenhagenowi stopnia doktora nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia*.

5. Uchwała w sprawie nadania stopnia doktora mgr Marii Ebner (referuje: prof. dr hab. Joanna Odrowąż-Sypniewska).

Prof. dr hab. Joanna Odrowąż-Sypniewska przypomniała, że mgr Ebner napisała rozprawę doktorską pt. „Kontekstualistyczna odpowiedź na problem sceptycyzmu” pod kierunkiem dr. hab. Tadeusza Ciecierskiego, prof. ucz., oraz dr. hab. Tomasza Puczyłowskiego jako promotora pomocniczego. Następnie prof. Odrowąż-Sypniewska przedstawiła najistotniejsze opinie zawarte w recenzjach, przebieg publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr Ebner, która odbyła się 8 grudnia 2023 r., oraz wyniki obrad Komisji Doktorskiej, przypominając, że Komisja jednogłośnie podjęła decyzję o wystąpieniu do Rady o nadanie mgr Ebner stopnia doktora nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia*.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję, prosząc członków Rady o ew. pytania bądź inne głosy.

Wobec braku pytań i uwag **Przewodnicząca** zarządziła tajne głosowanie w sprawie nadania mgr Marii Ebner stopnia doktora nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia*.

Wyniki głosowania:

uprawnieni do głosowania	oddane głosy	Za	przeciw	wstrzymujące się
15	12	12	0	0

Rada jednogłośnie podjęła decyzję o nadaniu mgr Marii Ebner stopnia doktora nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia*.

6. Uchwała w sprawie zmiany tytułu rozprawy doktorskiej mgr. Piotra Michalika

Przewodnicząca poinformowała, że mgr Michalik piszący rozprawę pod opieką dr. hab. Michała Herera, prof. ucz., złożył podanie wraz z uzasadnieniem o zmianę tytułu rozprawy z "Samotność jako przedmiot afirmacji. Problem filozoficzny i polityczny" na "Samotność jako przedmiot afirmacji w myśli Fryderyka Nietzschego i Gilles'a Deleuze'a".

Przewodnicząca zwróciła się do członków Rady o uwagi lub pytania.

Głos zabrał **prof. Herer**, który wyjaśnił, że w trakcie pracy nad rozprawą podjęta została decyzja o zawężeniu tematu dysertacji w stosunku do tematu pierwotnego.

Wobec braku dalszych pytań i uwag **Przewodnicząca** zarządziła tajne głosowanie w sprawie zmiany tytułu rozprawy doktorskiej mgr. Piotra Michalika.

Wyniki głosowania:

uprawnieni do głosowania	oddane głosy	Za	przeciw	wstrzymujące się
15	11	11	0	0

Członkowie Rady zagłosowali jednogłośnie za zmianą tytułu rozprawy mgr. Piotra Michalika na ‘Samotność jako przedmiot afirmacji w myśli Fryderyka Nietzschego i Gilles’a Deleuze’a’.

7. Zmiana składu Komisji ds. Nagród i Wyróżnień

Przewodnicząca poinformowała, że zaproponowana zmiana dotyczy wpisania do uchwały w skład Komisji ds. Nagród i Wyróżnień ogólnego określenia „przedstawiciel doktorantów” zamiast określenia imiennego. Oznaczałoby to również, że każdy nowo powołany przedstawiciel Doktorantów automatycznie wchodziłby w skład Komisji.

Wobec braku głosów **Przewodnicząca** zarządziła jawne głosowanie w sprawie zmiany składu Komisji ds. Nagród i Wyróżnień

Wyniki głosowania:

uprawnieni do głosowania	oddane głosy	Za	przeciw	wstrzymujące się
28	16	16	0	0

Członkowie Rady jednogłośnie zdecydowali, aby do składu Komisji ds. Nagród i Wyróżnień poza stałymi członkami w osobach: dr hab. Magdalena Bieniak-Nowak, prof. dr hab. Cezary Cieśliński, prof. dr hab. Agnieszka Kozyra, dr hab. Mateusz Salwa, dr Adam Andrzejewski, dr Mateusz Łętyk, dr Marcin Trepczyński powoływano kadencyjnie przedstawiciela doktorantów.

8. Głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu z dnia 19 grudnia 2023 r.

Przewodnicząca poinformowała, że w udostępnionym członkom Rady projekcie protokołu z dnia 19 grudnia 2023 r. wprowadzone zostały wszystkie zmiany, o które prosili zabierający głos goście. Członkowie Rady natomiast nie przesłali dotąd żadnych próśb o korektę projektu protokołu. Zwróciła się do członków Rady z zapytaniem, czy ktoś chciałby zabrać głos.

Wobec braku głosów **Przewodnicząca** zarządziła jawne głosowanie w sprawie zatwierdzenia protokołu z dnia 19 grudnia 2023 r.

Wyniki głosowania:

uprawnieni do głosowania	oddane głosy	Za	przeciw	wstrzymujące się
28	16	15	0	1

Członkowie Rady zatwierdzili protokół z dnia 19 listopada 2023 r.

9. Dyskusja w sprawie oświadczenia o braku konfliktu interesów.

Przewodnicząca poinformowała, że w celu usprawnienia procedur powoływania recenzentów wraz z prezydium i przewodniczącym Komisji ds. doktorskich i habilitacyjnych opracowane zostało oświadczenie zawierające listę okoliczności mogących budzić uzasadnione wątpliwości co do rzetelności, bezstronności, lub obiektywności przy ocenie osiągnięć habilitacyjnych, lub przygotowywaniu recenzji.

Przewodnicząca poinformowała, że treść oświadczeń o braku konfliktu interesów w postępowaniach doktorskich i habilitacyjnych zostały opracowane na podstawie dokumentów źródłowych (uchwały Senatu 157 oraz Poradnika Habilitacyjnego RND); wyłuszczone zostały propozycje rozszerzeń.

Przewodnicząca przypomniała, że Rada miała do czynienia z sytuacjami powołań członków Komisji Habilitacyjnych, które budziły wątpliwości, co do braku bezstronności.

Następnie **Przewodnicząca** omówiła opracowaną propozycję oświadczenia.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w sprawie oświadczenia o braku konfliktu interesów.

O głos poprosił **prof. Ciecierski**, który przyznał, że zaskoczyło go kilka punktów ujętych w zaproponowanym oświadczeniu. Zdaniem prof. Ciecierskiego na poziomie

ustawowym następuje spadek zaufania społecznego dla pracy naukowej. Prof. Ciecierski wyraził opinię, że niektóre zapisy oświadczenia mogą świadczyć o braku zaufania w środowisku naukowym i podejrzeniu podejmowania różnych działań naukowych, w tym recenzenckich w sposób niewłaściwy i nierzetelny. Jednocześnie prof. Ciecierski przyznał, że zdaje sobie sprawę, że część przedstawionych wytycznych wynika z ogólnych ograniczeń, do których należy się dostosować.

Prof. Ciecierski poinformował, że jego największe wątpliwości budzą punkty dotyczące współuczestnictwa w zespołach badawczych z osobą ubiegającą się o nadanie stopnia doktora lub stopnia doktora habilitowanego oraz uczestniczenia w innych aktywnościach naukowych wskazanych przez kandydata w postępowaniu habilitacyjnym.

Prof. Ciecierski zwrócił uwagę, że zarówno określenie zespół badawczy, jak i inne aktywności naukowe zostały sformułowane w sposób nieprecyzyjny. Prof. Ciecierski zaproponował, aby punkty te wykreślić z oświadczenia.

Prof. Ciecierski odniósł się również do punktu oświadczenia dotyczącego współautorstwa publikacji naukowych z kandydatem, a w szczególności tych wskazanych przez kandydata i podlegających ocenie w toku postępowania. Prof. Ciecierski zaproponował, aby punkt ten zawęzić i doprecyzować.

Przewodnicząca wyraziła opinię, że oświadczenia nie wynikają z braku zaufania, ale z dbałości o przejrzystość prowadzonych postępowań. Przewodnicząca wyjaśniła, że celem wprowadzonych zapisów jest uniknięcie zarzutów o udział w postępowaniach osób, co do których ktoś z zewnątrz mógłby mieć uzasadnione wątpliwości co do ich bezstronności.

Następnie głos zabrała **dr Natalia Karczewska**, która poparła propozycje prof. Ciecierskiego. Dr Karczewska wyraziła również wątpliwość dotyczącą wykluczenia osób pełniących funkcję recenzenta wydawniczego publikacji, które zostały wskazane w dorobku kandydata i podlegają ocenie w toku postępowania. Dr Karczewska zwróciła uwagę, że można nie pamiętać o recenzowaniu artykułu w przeszłości.

Przewodnicząca wyjaśniła, że pojęcie recenzenta wydawniczego dotyczy monografii naukowych i nie uwzględnia recenzowania artykułów.

Dr hab. Magdalena Bieniak-Nowak, prof. ucz., również poparła głos prof. Ciecierskiego dotyczący zespołów badawczych i innych aktywności naukowych i zwróciła uwagę, że stosowanie ograniczeń zapisanych w oświadczeniu może spowodować

wykluczenie wszystkich specjalistów reprezentujących wąskie specjalizacje naukowe. Odnosząc się do zapisu dotyczącego wykluczania osób pełniących funkcję recenzenta wydawniczego, prof. Bieniak-Nowak wyraziła wątpliwość dotyczącą występowania w tym przypadku konfliktu interesów. Prof. Bieniak-Nowak zwróciła uwagę, że recenzenci najlepiej znają publikacje danego autora i nie czerpią żadnych korzyści z formułowania pozytywnych opinii.

Przewodnicząca wyjaśniła, że jej zdaniem zapis dotyczy sformalizowanych zespołów badawczych. Przewodnicząca przypomniała również, że jest to zapis zamieszczony w wytycznych Rady Doskonałości Naukowej. Przewodnicząca wyjaśniła, że RDN powołuje się na zapisy Kodeksu Postępowania Administracyjnego dotyczące niemożności poddawania dwukrotnej ocenie tego samego dzieła.

Następnie o głos poprosił **prof. dr hab. Tomasz Bigaj**, który wyraził opinię, że celem zaostrzenia kryteriów w wyborze recenzentów i członków komisji jest uniknięcie ewentualnych problemów prawnych i podważenia wyniku postępowania doktorskiego lub habilitacyjnego. Prof. Bigaj zwrócił się zapytaniem, czy znane są statystyki i czy miało kiedykolwiek miejsce podważenie wyniku pozytywnego w sprawie nadania stopnia doktora lub doktora habilitowanego.

Przewodnicząca przypomniała, że sytuacja taka miała miejsce w toczącym się postępowaniu habilitacyjnym, w trakcie procedowania którego Przewodniczący Komisji Habilitacyjnej w ostatniej chwili odwołał kolokwium habilitacyjne z powodu powołania na członka Komisji osoby, która była recenzentem wydawniczym pracy Habilitanta.

Prof. Bigaj ad vocem wyjaśnił, że chodziło mu o podważenie nadania stopnia naukowego po zakończeniu całego procesu.

Przewodnicząca przyznała, że nie jest jej znana taka sytuacja, ale prawnicy jej nie wykluczają. Nie można natomiast, zdaniem Przewodniczącej, dopuszczać do sytuacji, kiedy postępowanie zostaje przerwane z powodu wystąpienia okoliczności budzących wątpliwości co do bezstronności członków Komisji.

Następnie głos zabrał **dr hab. Mateusz Salwa**, który wyjaśnił, że zapisy przygotowanego oświadczenia są odpowiedzią na ogólnie narzucone wymogi. Prof. Salwa również zwrócił uwagę, że RDN stosuje interpretacje zapisów KPA, które nie zawierają zamkniętego katalogu działalności wykluczających z pełnienia funkcji recenzentów lub

członków komisji. Prof. Salwa zauważył, że na każdym etapie postępowania może dojść do sytuacji poddawania w wątpliwość braku konfliktu interesów.

Dr Marcin Trepczyński zwrócił uwagę, że przepisy uregulowane prawnie nie powinny być poddawane dyskusji. Zdaniem dr Trepczyńskiego należałoby uporządkować pojęcia odnoszące się do konfliktu interesów i bezstronności. Dr Trepczyński wyjaśnił, że definiuje konflikt interesów jako sytuację, w której ktoś odniósłby korzyści lub stratę w sytuacji sukcesu lub porażki osoby ocenianej.

Przewodnicząca wyjaśniła, że pojęcie konfliktu interesów stosowane było jako skrót myślowy. Chodziło o brak bezstronności.

Prof. Ciecierski podziękował za wyjaśnienia i podkreślił, że należy zwracać uwagę na dostateczne precyzowanie używanych pojęć, szczególnie wspomnianych już zespołów badawczych i innych aktywności naukowych, które dopuszczają wiele możliwych interpretacji. Powołując się na zapisy w poradniku RDN, prof. Ciecierski zaproponował, aby ograniczyć punkt o współuczestnictwie w zespołach badawczych do chwili, w której kandydat składa odpowiednie dokumenty w postępowaniu.

Przewodnicząca ad vocem zgodziła się z postulatem doprecyzowania definicji zespołu badawczego. Zdaniem Przewodniczącej kluczowa sprawa powinna dotyczyć stwierdzenia, czy było się członkiem zespołów badawczych, które pracowały nad osiągnięciami, które podlegają ocenie.

Prof. Ciecierski zgodził się z Przewodnicząca i jednocześnie zwrócił uwagę na możliwe interpretacje tego określenia.

Prof. Herer zgodził się z opinią prof. Ciecierskiego dotyczącą spadku zaufania w stosunku do środowiska naukowego. Prof. Herer wyjaśnił, że opracowanie oświadczenia i listy kryteriów budzących wątpliwości co do bezstronności ma na celu ułatwienie powoływania komisji w postępowaniach i usprawnienia pracy Komisji ds. doktorskich i habilitacyjnych. Prof. Herer przypomniał, że część kryteriów oparta jest na obowiązujących przepisach i Uchwale 157 Senatu UW i dyskusji podlegać powinny zapisy niesprecyzowane przepisami.

Przewodnicząca przyznała, że prof. Ciecierski słusznie zauważył, że przepisy nie precyzują czasu uczestniczenia w zespołach badawczych i należy wziąć pod uwagę zawężenie tego problemu.

Prof. Bieniak-Nowak podziękowała prof. Hererowi za wyjaśnienia i przychyliła się do postulatu, aby jak najbardziej doprecyzowywać pojęcia i formułując działania wykluczające nie wykraczać poza to, co jest wymagane przepisami. Prof. Bieniak-Nowak poinformowała, że w wytycznych zauważyła użycie sformułowań „uprawdopodobnienie”, „do bezstronności można by zaliczyć”, które nie wydają się wiążące.

Przewodnicząca ad vocem wyjaśniła, że sprawa w postępowaniu habilitacyjnym, o którym wspomniała, wiązała się z powołaniem się Przewodniczącego Komisji na wykluczenia zawarte w poradniku RDN, który, jak zaznaczyła, nie jest przepisem. Przewodnicząca poinformowała, że opracowane oświadczenie ma na celu uniknięcie tego typu sytuacji w przyszłości. Przewodnicząca przyznała, że możliwe są sytuacje, o których wspomniała prof. Bieniak-Nowak związane z problemem powołania kompetentnego członka komisji i że sytuacja taka wystąpiła już w trakcie powoływania Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu o nadanie stopnia doktora habilitowanego dr. Vassallo.

Dr Trepczyński zgodził się z przedmówcami. Zwrócił następnie uwagę, że sformułowanie „można by”, o którym wspomniała prof. Bieniak-Nowak jest wieloznaczne i powinno się rozważyć zmianę zapisów w oświadczeniu. Odnosząc się do dyskusji na temat udziału w zespołach badawczych, dr Trepczyński wyraził opinię, że nawet zawężenie katalogu zespołów badawczych do zespołów działających w ramach grantów NCN nie rozwiąże problemu. Dr Trepczyński zwrócił uwagę, że bardzo często zespoły te są wieloosobowe i udział w nich może wykluczyć z funkcji recenzenta osobę, która de facto nie współpracowała z habilitantem. Dr Trepczyński zauważył, że w wytycznych mowa jest o zespołach badawczych, a nie projektowych i zasugerował, aby wytyczne odnosiły się do zespołów badawczych, w ramach których naukowcy razem prowadzą badania i ściśle współpracują.

Przewodnicząca przypomniała, że w ograniczeniach nie chodzi o uczestnictwo w projektach, a o uczestnictwo w zespołach, w ramach których pracowano nad zagadnieniami stanowiącymi osiągnięcie habilitacyjne.

Prof. Bieniak-Nowak ad vocem jako przykład problemu związanego z zespołami badawczymi podała Corpus Philosophorum Polonorum, w ramach którego wszyscy specjaliści z danej subdyscypliny uczestniczyli w jednym grantie, a de facto ze sobą nie współpracowali.

Przewodnicząca zwróciła uwagę, że praca badaczy w tego typu projektach nie stanowi osiągnięcia habilitacyjnego.

Prof. Bieniak-Nowak zauważyła, że może się tak zdarzyć, że praca, która została opublikowana w takim projekcie będzie też przedstawiona jako osiągnięcie habilitacyjne któregoś z członków zespołu.

Przewodnicząca wyraziła opinię, że uprawdopodobnienie takiej sytuacji stanowi argument, aby nie stosować określeń formalnych a merytoryczne. Przewodnicząca poinformowała, że toczona dyskusja skłania ją do napisania do RDN z prośbą o uszczegółowienie zapisów o innych aktywnościach naukowych i udziale w zespołach badawczych.

Przewodnicząca zaproponowała zawieszenie dyskusji do czasu uzyskania odpowiedzi od RDN, zwracając jednocześnie uwagę na słuszność przedstawionych przez członków Rady argumentów.

Prof. Salwa ad vocem przypomniał, że ostateczną decyzję o powołaniu składów komisji doktorskich i habilitacyjnych podejmują członkowie Rady i w ostateczności to na nich ciąży odpowiedzialność. Rada powinna więc mieć pewną swobodę decydowania o tym, kogo powołuje i w którym momencie naraża się na ewentualne zarzuty powołania kogoś, czyja bezstronność jest podważana.

Przewodnicząca zaproponowała zakończenie dyskusji i powrocie do niej po uzyskaniu odpowiedzi od RDN.

10. Sprawy różne i wolne wnioski

Wobec braku głosów, **Przewodnicząca** podziękowała członkom Rady za udział w obradach. Następnie zamknęła posiedzenie Rady.