



# UNIwersytet Warszawski

## Protokół

### posiedzenia Rady Naukowej Dziedzin

z dnia 20 czerwca 2024 r.

Z uwagi na ryzyko braku kworum posiedzenie odbyło się w trybie zdalnym. Głosowania przeprowadzono w programie Ankieter.

Prof. dr hab. Grażyna Romańczuk-Woroniecka powitała członków rady, poinformowała o nagrywaniu spotkania do celów protokolarnych, po czym sprawdziła listę obecności i stwierdziła kworum.

#### 1. Przyjęcie porządku posiedzenia

Przewodnicząca odczytała planowany porządek posiedzenia i zarządziła przeprowadzenie głosowania jawnego przez podniesienie ręki w Google Meet.

Czy jest Pani/Pan za przyjęciem porządku posiedzenia Rady Naukowej Dziedzin w dniu 20 czerwca 2024 r.? Za przyjęciem porządku posiedzenia zagłosowało 11 osób, głosów przeciw 0, głosów wstrzymujących się 0.

#### 2. Przyjęcie protokołu posiedzenia z 14 grudnia 2023 r.

Prof. Romańczuk-Woroniecka poprosiła o zgłoszenie ewentualnych uwag lub uzupełnień do treści protokołu posiedzenia z 14 grudnia 2023 r. Uwag nie zgłoszono. Przewodnicząca zarządziła głosowanie jawne.

Czy jest Pani/Pan za przyjęciem Protokołu posiedzenia Rady Naukowej Dziedzin z dnia 14 grudnia 2023 r.?

- Głosuję za: 12 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

#### 3. Przyjęcie protokołu głosowania obiegowego z 14 marca 2024 r.

Prof. Romańczuk-Woroniecka poprosiła o zgłoszenie ewentualnych uwag lub uzupełnień do treści protokołu głosowania obiegowego z 14 marca 2024 r. Uwag nie zgłoszono. Przewodnicząca zarządziła głosowanie jawne.

Czy jest Pani/Pan za przyjęciem Protokołu głosowania obiegowego Rady Naukowej Dziedzin z 14 marca 2024 r.?

- Głosuję za: 12 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

#### 4. Wszczęcie postępowania w sprawie nadania mgr. Marcinowi Penconkowi stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych.

Prof. Romańczuk-Woroniecka poinformowała, że sprawa dotyczy postępowania doktorskiego pana mgr. Marcina Penconka między dyscyplinami matematyka i biologia. Z oświadczeń złożonych przez prof. dr hab. Urszulę Foryś – przedstawicielkę RND Matematyka i Informatyka oraz prof. dr. hab. Pawła Goliaka – przedstawiciela RND Nauki Biologiczne wynika, że rozprawa obejmuje obie wskazane we wniosku dyscypliny. Przewodnicząca poprosiła obecnych członków rady o zabranie głosu.

Głos zabrała prof. dr hab. Urszula Foryś, która poinformowała, że kandydat przedstawił wyniki swoich badań na prowadzonym przez nią seminarium. W związku z brakiem innych głosów Przewodnicząca zarządziła przeprowadzenie głosowania tajnego.

Czy jest Pani/Pan za przyjęciem uchwały w sprawie wszczęcia postępowania w sprawie nadania mgr. Marcinowi Penconkowi stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych?

- Głosuję za: 10 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

W wyniku głosowania tajnego **Rada Naukowa Dziejzin przyjęła uchwałę nr 30 w sprawie wszczęcia postępowania w sprawie nadania mgr. Marcinowi Penconkowi stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych.**

## **5. Powołanie Komisji Doktorskiej i wyznaczenie recenzentów w postępowaniu mgr. Marcina Penconka.**

Prof. Romańczuk-Woroniecka przekazała informację, że została przygotowana lista kandydatów na członków Komisji Doktorskiej, włączająca dodatkowo specjalistów z dyscypliny psychologia, ponieważ treść rozprawy obejmuje również tę dyscyplinę. Przewodnicząca przedstawiła listę nazwisk kandydatów na recenzentów rozprawy doktorskiej:

- 1) prof. dr hab. Grzegorz Króliczak (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu),
- 2) prof. dr hab. Janusz Szczepański (Instytut Podstawowych Problemów Techniki PAN),
- 3) dr hab. Szymon Wichary, prof. UJ (Uniwersytet Jagielloński).

Przewodnicząca zapytała, czy członkowie rady chcieliby zgłosić jeszcze inne osoby. W związku z brakiem głosów w tej sprawie Przewodnicząca zarządziła przeprowadzenie głosowania tajnego.

Czy jest Pani/Pan za powołaniem niżej wymienionych osób na recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Marcina Penconka?

prof. dr hab. Grzegorz Króliczak (UAM)

- głosuję za: 10 (100%)
- głosuję przeciw: 0 (0%)
- wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

prof. dr hab. Janusz Szczepański (IPPT PAN)

- głosuję za: 10 (100%)
- głosuję przeciw: 0 (0%)
- wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

dr hab. Szymon Wichary, prof. UJ (UJ)

- głosuję za: 10 (100%)
- głosuję przeciw: 0 (0%)
- wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

W wyniku głosowania tajnego **Rada Naukowa Dziejzin przyjęła uchwałę nr 32 w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Marcinowi Penconkowi stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych.**

Następnie Prof. Romańczuk-Woroniecka przeanalizowała kolejno wszystkie brane pod uwagę kandydatury na członków Komisji Doktorskiej i zapytała o propozycje innych kandydatur. Głos zabrała prof. dr hab. Ewa Szczęsna, która zwróciła uwagę, że

problematyczne są sytuacje konfliktu interesów, np. relacja podwładności, zależność. Następnie głos w dyskusji zabrała prof. dr hab. Grażyna Wieczorkowska-Wierzbińska podkreślając, że ważniejsza jest deklaracja, że ktoś chce brać udział w pracach komisji i nie ma konfliktu interesów z doktorantem. Prof. Foryś zaproponowała, aby nie powoływać do Komisji osób, które dotąd nie potwierdziły udziału w jej pracach. W tej samej sprawie głos zabrał prof. dr hab. Tomasz Bigaj. Prof. dr hab. Andrzej Kowalczyk dodał, że w RND Geografia Społeczno-Ekonomiczna i Gospodarka Przestrzenna egzamin doktorski odbywa się wyłącznie przy pełnym składzie komisji. Prof. Foryś wypowiedziała się w kwestii liczebności komisji i oceniła, że lepiej jest powołać mniej liczną komisję, która będzie mogła łatwiej się zebrać. Na prośbę prof. dr hab. Grażyny Wieczorkowskiej-Wierzbińskiej Przewodnicząca wymieniła osoby, które miały wątpliwości odnośnie do swoich kompetencji lub zgłosiły brak możliwości udziału w pracach komisji.

Po dyskusji prof. Romańczuk-Woroniecka zaproponowała powołanie do Komisji Doktorskiej następujących kandydatów:

- 1) dr hab. Aneta Brzezicka (Uniwersytet SWPS),
- 2) prof. dr hab. Urszula Foryś – Przewodnicząca,
- 3) dr hab. Ewa Kublik (Instytut Nenckiego PAN),
- 4) Dr. Leendert van Maanen, Associate Professor (Utrecht University),
- 5) dr hab. Piotr Suffczyński, prof. ucz.,
- 6) prof. dr hab. Marek Trippenbach,
- 7) dr hab. Jarosław Żygierewicz, prof. ucz.

Na prośbę członków rady pani prof. dr hab. Urszula Foryś wyraziła zgodę na objęcie funkcji Przewodniczącej Komisji Doktorskiej.

Następnie Przewodnicząca zarządziła głosowania.

Czy jest Pani/Pan za powołaniem niżej wymienionych osób do składu Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Marcinowi Penconkowi stopnia doktora?

dr hab. Aneta Brzezicka, prof. ucz.

- głosuję za: 10 (100%)
- głosuję przeciw: 0 (0%)
- wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

prof. dr hab. Urszula Foryś

- głosuję za: 10 (100%)
- głosuję przeciw: 0 (0%)
- wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

dr hab. Ewa Kublik

- głosuję za: 10 (100%)
- głosuję przeciw: 0 (0%)
- wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Dr. Leendert van Maanen Associate Professor

- głosuję za: 10 (100%)
- głosuję przeciw: 0 (0%)
- wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

dr hab. Piotr Suffczyński, prof. ucz.

- głosuję za: 10 (100%)
- głosuję przeciw: 0 (0%)
- wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

prof. dr hab. Marek Trippenbach

- głosuję za: 10 (100%)
- głosuję przeciw: 0 (0%)
- wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

dr hab. Jarosław Żygierewicz, prof. ucz.

- głosuję za: 10 (100%)
- głosuję przeciw: 0 (0%)
- wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy jest Pani/Pan za wyborem prof. dr hab. Urszuli Foryś na Przewodniczącą Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Marcinowi Penconkowi stopnia doktora?

- Głosuję za: 8 (80%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (10%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (10%)

W wyniku głosowania tajnego **Rada Naukowa Dziejzin przyjęła uchwałę nr 31 w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Marcinowi Penconkowi stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych.**

**4. Informacja dot. uwag Uniwersytetu Warszawskiego do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz niektórych innych ustaw oraz do rozporządzenia w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora oraz w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego.**

Prof. dr hab. Ewa Szczęsna przedstawiła informację ze spotkania przewodniczących rad naukowych dyscyplin z prorektorem prof. dr. hab. Zygmuntem Lalakiem z 26 kwietnia 2024 r., na którym reprezentowała Radę Naukową Dziejzin.

Spotkanie dotyczyło ustosunkowania się Uniwersytetu Warszawskiego do projektu ustawy o zmianie Ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (ustawa PSWiN) oraz niektórych innych ustaw oraz do rozporządzenia w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora oraz w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego.

W kontekście zagadnienia ewaluacji dyscyplin, spotkanie rozpoczęło się informacją o tym, że łączone są repozytoria danych badawczych na UW oraz repozytoria instytucjonalne. Przypomniano o konieczności uzupełniania danych w repozytoriach. Prof. Szczęsna przekazała, że prowadzone są prace nad regulaminem otwartego dostępu w formie zarządzenia rektora, na podstawie którego wprowadzanie publikacji do repozytorium stanie się obowiązkowe.

W trakcie spotkania odbyła się dyskusja nad propozycjami zmian ustawy PSWiN, które zostały zgłoszone przez Radę Doskonałości Naukowej. Krytycznie oceniono fakt, że projekt ustawy zmierza do ponownej centralizacji systemu nadawania stopni naukowych i zasadniczo można go uznać za próbę powrotu do poprzedniego stanu prawnego - sprzed ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Projekt ten tak dalece ingeruje w ustanowione na podstawie ustawy PSWiN procedury awansu naukowego, że trudno byłoby go nazwać inaczej niż rewolucją, a jego konsekwencją jest przede wszystkim pozbawienie podmiotów doktoryzujących i habilitujących autonomii w zakresie częściowego kreowania wspomnianych procedur. Tak radykalna zmiana nie wpisuje się w budowanie stabilnego systemu prawa, tworząc warunki niepewności oraz czynniki ryzyka w stosowaniu nowych przepisów.

Wśród pozytywnych zmian wskazano:

- nadanie członkom organów doktoryzujących i habilitujących posiadającym stopień doktora habilitowanego uprawnień do głosowania w sprawach nadawania stopnia,
- wymóg legitymowania się tytułem profesora przez członka RDN,
- składanie wniosku przez kandydata ubiegającego się o stopień doktora habilitowanego bezpośrednio do podmiotu habilitującego, a nie za pośrednictwem RDN, a także precyzyjne określenie daty wszczęcia postępowania,
- rozszerzenie zakresu recenzji w formułowanej przez recenzenta ocenie spełnienia przesłanek nadania stopnia doktora habilitowanego,
- wprowadzenie rejestru osób, które uchybiły terminowi sporządzenia recenzji w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego oraz tytułu profesora.

Zwrócono uwagę na brak przepisów dotyczących:

- wyróżniania rozpraw doktorskich lub osiągnięć będących podstawą nadania stopnia doktora habilitowanego,
- regulacji pozwalających na poprawienie rozprawy doktorskiej (np. funkcjonującej tzw. recenzji warunkowej),
- regulacji wyjaśniających status promotora rozprawy doktorskiej, który powinien mieć możliwość czynnego udziału w całym postępowaniu, także prawo do głosowania w czynnościach tegoż postępowania,
- nałożenie na podmiot habilitujący obowiązku wskazania 10 kandydatów na recenzentów,
- regulacji dot. sprawdzenia rozprawy doktorskiej z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego,
- regulacji stwarzających podstawowe warunki dla zawierania umów o współpromotorstwie z innymi podmiotami, zasadniczo zagranicznymi.

Bardzo krytycznie została oceniona rezygnacja z możliwości przeprowadzania egzaminów doktorskich, jako rozwiązanie antyjakościowe.

Również krytycznie oceniono ograniczenie uprawnień do nadawania stopnia doktora habilitowanego do jednostek posiadających kategorię A+ albo A we wnioskowanej dyscyplinie. Jest to bardzo istotna zmiana ograniczająca o niemal 50% liczbę potencjalnych uprawnień do nadawania stopnia doktora habilitowanego.

Zwracano uwagę na to, że konsekwencją zmian jest przede wszystkim pozbawienie podmiotów doktoryzujących i habilitujących autonomii w zakresie częściowego kreowania procedur awansu naukowego.

W projekcie ustawy uwidoczni się dysproporcja uprawnień recenzentów w procedurze nadawania stopnia doktora habilitowanego w stosunku do recenzentów w procedurze nadawania stopnia doktora. Otóż przepisy projektu obligują do zaproszenia członków komisji habilitacyjnej, w tym recenzentów, na posiedzenie organu habilitującego, na którym ma być podjęta decyzja w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego. Zastanawia przy tym brak odpowiedniej regulacji w odniesieniu do recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora.

Brakuje także wprost wskazania dopuszczalności wnoszenia skarg przed podmioty doktoryzujące i habilitujące na uchwały Rady Doskonałości Naukowej, które ich dotyczą.

Przedłożony projekt nie eliminuje również problemów zaobserwowanych w praktyce jak np. większa liczba odmów nadania stopnia doktora habilitowanego niż doktora, co upatruje się w wyznaczaniu w postępowaniach doktorskich recenzentów przez sam podmiot doktoryzujący, w tym np. na wniosek promotora. Przedłożony projekt nie przewiduje rozwiązań, jak dopuszczalne na Uniwersytecie Warszawskim, np. losowania recenzentów w tych postępowaniach.

W przekazanych do Ministra uwagach Uniwersytetu Warszawskiego uwzględniono postulaty dotyczące zmiany zapisu art. 177 ustawy PSWiN w odniesieniu do specyfiki badań



wielodyscyplinowych tam, gdzie badania te prowadzone są w zakresie dyscyplin należących do różnych dziedzin – np. gdy rozprawa doktorska wnosi wkład w dwie różne dziedziny tak, że nie można wskazać dyscypliny i dziedziny dominującej. W przypadku stopnia doktora habilitowanego wskazano na brak uwzględnienia nadania stopnia w badaniach wielodyscyplinowych (prowadzonych w ramach jednej dziedziny lub różnych dziedzin), zaś w przypadku tytułu profesora – ograniczenie do jednej dziedziny.

Propozycja nowego brzmienia przepisu uwzględnia nadanie stopnia naukowego doktora i doktora habilitowanego w badaniach wielodyscyplinowych, w sytuacji gdy:

1. Przedstawione do uzyskania stopnia naukowego osiągnięcie ma charakter interdyscyplinarny lub transdyscyplinarny tak, że nie jest możliwe wskazanie jednej dyscypliny, przy czym dyscypliny te należą do jednej dziedziny (stopień w dyscyplinach i odpowiadającej im dziedzinie).

2. Przedstawione do uzyskania stopnia naukowego osiągnięcie ma charakter interdyscyplinarny lub transdyscyplinarny tak, że nie jest możliwe wskazanie jednej dyscypliny, przy czym dyscypliny te należą do różnych dziedzin (stopień w dyscyplinach i odpowiadających im dziedzinach).

Głos zabrała prof. dr hab. Grażyna Wieczorkowska-Wierzbińska, która wypowiedziała się w kwestii ciągłych zmian przepisów ustawy PSWiN i negatywnych konsekwencji z tym związanych.

## **5. Sprawy bieżące i wolne wnioski**

Przewodnicząca poinformowała o braku możliwości przedstawienia przez Radę Naukową Dziedzin kandydatów do Nagród Prezesa Rady Ministrów za osiągnięcia w zakresie działalności naukowej, w tym twórczości artystycznej lub działalności wdrożeniowej, przyznawanych na podstawie *Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 21 maja 2019 r. w sprawie kryteriów i trybu przyznawania nagród Prezesa Rady Ministrów oraz wzoru wniosku o ich przyznanie*. Zgodnie z rozporządzeniem, uczelnia może zgłosić jednego kandydata w danej dyscyplinie naukowej do każdej z nagród.

Przewodnicząca zasygnalizowała sprawę daty rozpoczęcia nowej kadencji Rady Naukowej Dziedzin. Nowa kadencja Rady będzie mogła rozpocząć się dopiero po wskazaniu przez rady naukowe dyscyplin swoich przedstawicieli. Rozważane jest podjęcie działań mających na celu uniknięcie przerwy w pracach Rady Naukowej Dziedzin.

Obie ww. sprawy będą szerzej dyskutowane na następnym posiedzeniu Rady Naukowej Dziedzin.

W związku z brakiem zgłoszeń innych spraw Przewodnicząca zamknęła posiedzenie.

sporządziła: Katarzyna Kozdra

Przewodnicząca Rady Naukowej Dziedzin

prof. dr hab. Grażyna Romańczuk-Woroniecka