

PROTOKÓŁ
z 37. posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Biologiczne,
które odbyło się dnia 17 czerwca 2024 r.

Sprawy organizacyjne

Rada odbyła się według procedury pełnej online przy użyciu narzędzi informatycznych Google Meet i Ankietera do przeprowadzenia głosowań tajnych.

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Biologiczne dr hab. Magdalena Popowska, prof. ucz. otworzyła posiedzenie i przywitała wszystkich obecnych członków rady, którzy wpisali na czacie swoje imię i nazwisko w celu sprawdzenia listy obecności. Stwierdzono kworum, do posiedzenia dołączyło online 35 osób, w tym 26 profesorów i profesorów uczelni oraz trzech doktorów habilitowanych i dodatkowo jeden zaproszony gość. Pani prof. przypomniała, że po wakacjach kolejne posiedzenie rady będzie 16 września i na tym posiedzeniu ustalimy następne terminy posiedzeń, do końca roku.

Przyjęcie porządku obrad

Pani Przewodnicząca uruchomiła prezentację z porządkiem obrad i powiedziała, że nastąpi mała zmiana, bo na początku spraw organizacyjnych prof. Dziembowska przedstawi krótki raport dotyczący postępu osiągnięć w kryterium pierwszym. Pani prof. spytała czy ktoś się nie zgadza lub ma jakieś uwagi do porządku obrad i poprosiła, żeby osoby, które są przeciw przyjęciu proponowanego porządku lub wstrzymują się od głosu wpisały to na czacie. Jeżeli ktoś nic nie wpisze na czacie to zostanie uznane, że dana osoba głosuje za przyjęciem. Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie w głosowaniu jawnym, nikt na czacie nie wpisał, że jest przeciw lub że wstrzymuje się od głosu.

Po tym głosowaniu, Pani Przewodnicząca przeszła do spraw naukowych posiedzenia.

Sprawy naukowe

1. Głosowanie nad nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Agacie Perlińskiej.

Prof. Popowska oddała głos prof. Dariuszowi Bartosikowi, przewodniczącemu I Komisji Doktorskiej, która prowadziła to postępowanie. Pan prof. powiedział, że obrona odbyła się 7/06/2024, w trybie hybrydowym, w języku angielskim. Prof. Bartosik przeczytał tytuł rozprawy, nazwisko promotorki i nazwiska recenzentów. Rozprawa jest poświęcona białkom zawierającym w swojej strukturze motyw węzła, w jej skład weszło pięć opublikowanych prac naukowych, w których białka zawężłone analizowano na różnych poziomach szczegółowości. W swoich pracach doktorantka dokonała szczegółowego przeglądu takich białek, zidentyfikowała białka zawężłone w ludzkim proteomie, zbadała też podobieństwa i różnice pomiędzy białkami zawężłonymi i ich niezawężłonymi odpowiednikami. Wszystkie recenzje były pozytywne i kończyły się poparciem wniosku o nadanie mgr Agacie Perlińskiej stopnia doktora. W posiedzeniu uczestniczyło 15 członków komisji, w tym troje recenzentów, dwóch z nich dołączyło do posiedzenia online. Obrona przebiegła bardzo sprawnie, doktorantka odpowiedziała zadowalająco na wszystkie pytania. W części niejawniej wszyscy bardzo pozytywnie ocenili przebieg obrony, odbyło się głosowanie, za przyjęciem obrony głosowało 14 członków komisji. Komisja wnioskuje zatem do rady o nadanie stopnia doktora pani Agacie Perlińskiej. Nie było pytań, więc prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Nadanie stopnia doktora - mgr Perlińska

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 32

Liczba wypełnionych ankiet: 24

Czy głosują Państwo za nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Agacie Perlińskiej?

- Tak: 24 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Agacie Perlińskiej.

Prof. Bartosik poruszył temat wyróżniania rozpraw doktorskich, powiedział, że czasem recenzenci, zwłaszcza z zagranicy, nie wiedzą jakie są zasady wyróżnień i wnioskuje o wyróżnienie ustanie podczas obrony, a wtedy jest już niestety za późno. Prof. Brzoska-Wójtowicz i prof. Popowska powiedziały, że w piśmie, które dostają recenzenci jest napisane jakie są zasady wyróżniania rozpraw, ale niestety recenzenci często tego nie czytają. Prof. Wiśniewska zaproponowała, żeby wysłać do recenzentów krótką ankietę z pytaniem czy praca zasługuje na wyróżnienie. Prof. Popowska powiedziała, że teraz jest to niemożliwe, bo taki zapis musiałby znaleźć się w oficjalnych regulacjach. Prof. Ciemerych-Litwinienko powiedziała, że uważa, że wszystko jest dość klarownie opisane w wiadomości do recenzentów, ale niestety część z adresatów nie czyta wiadomości. Może przewodniczący komisji doktorskich powinni zwrócić uwagę czy recenzent jest zagraniczny i może nie znać naszych zasad.

Po zakończeniu tego głosowania prof. Popowska przeszła do spraw organizacyjnych posiedzenia.

Sprawy organizacyjne

1. Przyjęcie protokołu z 36. posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny.

Pani Przewodnicząca nie miała uwag do protokołu, wcześniej też nie wpłynęły żadne uwagi od członków rady, na posiedzeniu również nikt nie miał uwag, więc prof. Popowska poprosiła o głosowanie na czacie w sprawie przyjęcia protokołu z poprzedniego posiedzenia. Zostało ustalone, że jeżeli ktoś jest przeciw lub wstrzymuje się od głosu to powinien napisać to na czacie. Jeżeli ktoś nic nie wpisze na czacie to zostanie uznane, że dana osoba głosuje za przyjęciem treści protokołu. Protokół został przyjęty bez głosów sprzeciwu lub wstrzymujących się.

Zgodnie z zapowiedzią prof. Popowska oddała głos prof. Magdalenie Dziembowskiej, która przedstawiła krótką prezentację, raport z działań komisji ds. ewaluacji. Raport dotyczył postępów dyscypliny nauki biologiczne w kryterium pierwszym. Do najbliższej ewaluacji będą wliczały się lata 2022-2025, więc zostało jeszcze tylko 1,5 roku. Do obecnej ewaluacji wlicza się 238 osób, które do tej pory opublikowały łącznie 658 publikacji. W tej chwili można stwierdzić, że liczba publikacji utrzymuje się mniej więcej na stałym poziomie, niestety nie wzrasta. Każda osoba wliczana do liczby N powinna wypełnić 4 sloty, cały czas są osoby, które nie wypełniły jeszcze żadnego slotu, a za to podczas ewaluacji jest naliczana kara w postaci punktów ujemnych. Do liczby N wliczana jest każda osoba, która podpisała deklarację o przynależności do danej dyscypliny naukowej i pracuje co najmniej 24 miesiące w okresie rozliczeniowym na etacie dydaktyczno-naukowym, do liczby N nie wlicza się doktorantów, ale wlicza się post-doców zatrudnionych np. w grantach. Prof. Popowska dodała, że trzeba pamiętać o tym, że jak się jest współautorem publikacji to ma się w niej

tylko cząstkowy udział i wtedy posiadanie jednej publikacji nie równa się wypełnieniu jednego slotu. Do puli publikacji można wliczyć publikacje doktorantów, ale tylko tych ze Szkoły Doktorskiej, dlatego trzeba od nich brać oświadczenia. Prof. Dziembowska dodała, że prace przeglądowe również wliczają się do ewaluacji, ważną sprawą jest również ilość punktów za publikacje, które można wnieść do ewaluacji. W tej chwili dużo publikacji to prace nisko punktowane, ważne jest, żeby sloty wypełnić, ale najlepiej byłoby zrobić to pracami z wyższą punktacją. Pod koniec roku 2025 najprawdopodobniej zostanie przeprowadzona optymalizacja, wtedy będzie już wiadomo, które osoby mają nadwyżkę przy wypełnianiu slotów. Prof. Ciemerych przypomniała wszystkim, że sloty zostały wprowadzone, żeby odcinać tzw. lokomotywy czyli osoby, które miały mnóstwo publikacji i zarabiały za nie punkty dla całej dyscypliny, a wiele osób nie miało nic lub bardzo niewiele. W tej chwili trzeba skupić się przede wszystkim na tym, żeby każdy pracownik starał się publikować w czasopiśmie z dużą ilością punktów, minimum za 100 – 140 punktów. Prof. Ajduk zgodziła się, że najważniejsze jest to, żeby każdy pracownik miał publikacje i najlepiej za jak najwięcej punktów, wypełnienie slotów jest tylko jednym ze współczynników, z którego w tej chwili wynika, że nasza dyscyplina wcale nie ma jeszcze zbyt dużo publikacji, trzeba znaleźć równowagę pomiędzy ilością publikacji i ich jakością. Prof. Popowska przypomniała, że ocena pracownika i ewaluacja dyscypliny to są dwie odrębne sprawy, z innymi kryteriami oceny. Prof. Milanowski powiedział, że punkty i sloty są ze sobą nierozzerwalnie związane, jeżeli mamy publikacje wieloautorskie to niestety punkty są podzielone pomiędzy wszystkich autorów. Prof. Ajduk dodała, że ilość publikacji powinna się rozkładać równomiernie po wszystkich pracownikach, bo wtedy przy ewaluacji będzie można wykorzystać wszystkie publikacje. Prof. Drewniak powiedział, że nie wystarczy mieć dwóch dobrych publikacji, musimy brać pod uwagę również wypełnienie slotów, bo jest to ważne przy ocenie całej dyscypliny. Trzeba wszystkich zachęcać, żeby publikowali, bo jeszcze zostało trochę czasu do kolejnej ewaluacji, ale trzeba pamiętać, że przy ewaluacji liczą się tylko te prace, które zostały opublikowane, a nie te, które zostały przyjęte do druku. Prof. Szulkin powiedziała, że kwestia tych ocen jest dość skomplikowana i chyba duża część osób na WB gubi się w tym, więc może dobrze byłoby napisać i rozesłać do wszystkich jakąś jasną informację jak to wygląda i co jest najważniejsze, na co pracownicy powinni zwrócić uwagę. Prof. Popowska powiedziała, że na WB obowiązuje pewna hierarchia i przekazywanie takich informacji pracownikom leży w gestii dyrektorów instytutów i rad naukowych instytutów. Prof. Dziewit powiedział, że popiera to co powiedziała prof. Szulkin, może przekazanie takich informacji w formie mailowej nie jest najlepszym pomysłem, ale dobrym pomysłem byłoby, żeby Pani Prodziekan ds. naukowych spotkała się z pracownikami instytutów i odpowiedziała na pojawiające się pytania i wątpliwości. Pan prof. prosi, że zrobić takie spotkania online i dać możliwość pracownikom zadawania pytań. Prof. Ajduk powiedziała, że jest to dobry pomysł i jak najbardziej w nowym roku, np. w październiku, można takie dyskusje zorganizować. Część osób uważa, że trzeba również uświadamiać post-docom, że jeżeli kończą u nas pracę i publikacje z poprzedniego miejsca zatrudnienia to może w jakimś stopniu powinni uwzględnić afiliację UW w swojej publikacji. Jeżeli UW daje im czas na dokończenie pracy, sprzęt, pracownie, komputery i serwery to chyba należy uznać, że ma również wkład w taką publikację. Prof. Dziembowska na koniec powiedziała, że najważniejsza jest wiedza, żeby wszyscy wiedzieli jakie są zasady i kryteria oceny.

Kolejne trzy punkty dotyczyły postępowania doktorskiego mgr Ewy Kosyl i najpierw zostały omówione wszystkie trzy, a potem odbyło się głosowanie w Ankieterze.

2. Przyjęcie uchwały o wszczęciu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora mgr Ewie Kosyl.

Prof. Popowska oddała głos dr hab. Edycie Brzósce-Wójtowicz, prof. ucz., przewodniczącej II Komisji Doktorskiej, która omówiła punkty dotyczące tego postępowania.

3. Wyznaczenie II Komisji Doktorskiej do podjęcia czynności w postępowaniu doktorskim mgr Ewy Kosyl.

Prof. Brzóska-Wójtowicz przeczytała tytuł rozprawy i nazwisko promotorki, a następnie krótko przedstawiła kandydatów na recenzentów.

4. Wybór trzech recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Ewy Kosyl.

II Komisja Doktorska proponuje pięciu kandydatów na recenzentów, z których trzeba wybrać trzy osoby, komisja rekomenduje trzy pierwsze kandydatki, które mają najlepsze kompetencje, żeby ocenić tą rozprawę. Nie było pytań, więc prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie w sprawie trzech omówionych punktów dotyczących postępowania doktorskiego pani Ewy Kosyl. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Postępowanie doktorskie - mgr Kosyl

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 32

Liczba wypełnionych ankiet: 23

Potwierdza się wszczęcie postępowania mgr Ewy Kosyl w sprawie nadania stopnia doktora.

- Tak: 23 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za wyznaczeniem II Komisji Doktorskiej do podjęcia czynności w postępowaniu mgr Ewy Kosyl w sprawie nadania stopnia doktora?

- Tak: 22 (95,7%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (4,3%)

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Ewy Kosyl

- dr hab. Anna Piliszek: 23 (100%)
- dr hab. Zofia Madeja: 23 (100%)
- dr hab. Marta Czernik: 23 (100%)
- dr hab. inż. Maciej Murawski, prof. ucz.: 0 (0%)
- prof. dr hab. Wojciech Nizański: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o potwierdzeniu wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora mgr Ewie Kosyl.

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu II Komisji Doktorskiej do podjęcia czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Ewie Kosyl.

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Ewy Kosyl:

- 1. dr hab. Marta Czernik;**
- 2. dr hab. Zofia Madeja;**
- 3. dr hab. Anna Piliszek.**

5. Wyznaczenie III Komisji Doktorskiej do podjęcia czynności w postępowaniu doktorskim mgr. Michała Karlickiego.

Punkty 5 i 6 dotyczyły postępowania doktorskiego mgr. Michała Karlickiego i najpierw zostały omówione oba punkty, a następnie odbyło się głosowanie w Ankieterze. Te punkty omówiła prof. dr hab. Małgorzata Stpiczyńska, przewodnicząca III Komisji Doktorskiej. Pani prof. powiedziała, że kandydat złożył wszystkie wymagane dokumenty.

6. Wybór trzech recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Michała Karlickiego.

Prof. Stpiczyńska odczytała tytuł rozprawy doktorskiej i nazwisko promotorki. III Komisja Doktorska proponuje pięciu kandydatów na recenzentów, z których trzeba wybrać trzy osoby. Pani prof. krótko przedstawiła wszystkich kandydatów i powiedziała, że III KD rekomenduje wybór trzech pierwszych kandydatów. Nie było pytań, więc prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze w sprawie dwóch omówionych punktów dotyczących postępowania doktorskiego pana Michała Karlickiego. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Postępowanie doktorskie - mgr Karlicki

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 32

Liczba wypełnionych ankiet: 26

Czy głosują Państwo za wyznaczeniem III Komisji Doktorskiej do podjęcia czynności w postępowaniu mgr. Michała Karlickiego w sprawie nadania stopnia doktora?

- Tak: 26 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Michała Karlickiego

- prof. dr hab. Paweł Mackiewicz: 25 (96,2%)
- dr hab. Paweł Łabaj: 25 (96,2%)
- prof. dr hab. Ryszard Gołdyn: 21 (80,8%)
- dr hab. Magdalena Grabowska, prof. ucz.: 4 (15,4%)
- dr hab. Andrzej Bodył: 1 (3,8%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu III Komisji Doktorskiej do podjęcia czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Michałowi Karlickiemu.

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Michała Karlickiego:

- 1. prof. dr hab. Ryszard Gołdyn;**
- 2. dr hab. Paweł Łabaj;**
- 3. prof. dr hab. Paweł Mackiewicz.**

Kolejne dwa punkty dotyczyły postępowania doktorskiego pani Joanny Listkowskiej i zostały omówione razem.

7. Wyznaczenie dwóch recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Joanny Listkowskiej.

Prof. Popowska oddała głos prof. Maciejowi Garstce, przewodniczącemu I Komisji Doktorskiej WB, która prowadzi to postępowanie. Pan prof. odczytał tytuł rozprawy doktorskiej i nazwiska promotorów. I Komisja Doktorska WB proponuje czterech kandydatów na recenzentów, z których trzeba wybrać dwie osoby, komisja rekomenduje dwóch pierwszych kandydatów. Prof. Garstka krótko przedstawił wszystkich kandydatów na recenzentów. Nie było pytań, więc pani prof. przeszła do następnego punktu, który również dotyczył przewodu doktorskiego pani Joanny Listkowskiej, dlatego najpierw zostały omówione te dwa punkty, a dopiero potem odbyło się głosowanie w Ankieterze.

8. Wyznaczenie Komisji egzaminacyjnej egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej dla mgr Joanny Listkowskiej.

Prof. Garstka odczytał proponowany skład komisji i spytał czy są w tej sprawie jakieś uwagi. Nie było pytań, więc prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze w sprawie dwóch omówionych punktów dotyczących przewodu doktorskiego pani Joanny Listkowskiej. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Przewód doktorski - mgr Listkowska

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 28

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Joanny Listkowskiej

- prof. dr hab. Marek Tchórzewski: 27 (96,4%)
- dr hab. Mateusz Mołoń, prof. ucz.: 27 (96,4%)
- dr hab. Dorota Dziadkowiec: 1 (3,6%)
- prof. dr. hab. Mikołaj Olejniczak: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

2. Wybór i zatwierdzenie pełnego składu komisji egzaminacyjnej egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej dla mgr Joanny Listkowskiej
prof. dr hab. Maciej Garstka - przewodniczący

- za: 27 (96,4%)
- przeciw: 0 (0%)
- wstrzymuję się: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (3,6%)

dr hab. Marta Koblowska, prof. ucz.

- za: 27 (96,4%)
- przeciw: 0 (0%)
- wstrzymuję się: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (3,6%)

dr hab. Bartosz Wilczyński, prof. ucz.

- za: 27 (96,4%)
- przeciw: 0 (0%)

- wstrzymuję się: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (3,6%)

dr hab. Agnieszka Dzikowska - promotorka

- za: 27 (96,4%)
- przeciw: 0 (0%)
- wstrzymuję się: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (3,6%)

prof. dr hab. Piotr Zielenkiewicz - promotor

- za: 27 (96,4%)
- przeciw: 0 (0%)
- wstrzymuję się: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (3,6%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu prof. dr. hab. Marka Tchórzewskiego i dr. hab. Mateusza Mołonia, prof. ucz. na recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Joanny Listkowskiej.

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej w przewodzie doktorskim mgr Joanny Listkowskiej w składzie:

- 1) **prof. dr hab. Maciej Garstka - przewodniczący;**
- 2) **dr hab. Marta Koblowska, prof. ucz.;**
- 3) **dr hab. Bartosz Wilczyński, prof. ucz.;**
- 4) **dr hab. Agnieszka Dzikowska – promotorka;**
- 5) **prof. dr hab. Piotr Zielenkiewicz – promotor.**

9. Głosowanie w sprawie zmiany tytułu rozprawy doktorskiej mgr Agnieszki Czarnockiej-Cieciury.

Te punkty porządku obrad zreferował prof. Garstka, przewodniczący I Komisji Doktorskiej WB, która prowadzi ten przewód doktorski. Pan prof. przeczytał nazwisko promotorki i nowy tytuł rozprawy doktorskiej. Następny punkt porządku obrad również dotyczył przewodu doktorskiego pani Agnieszki Czarnockiej-Cieciury, dlatego najpierw zostały omówione oba punkty, a dopiero potem odbyło się głosowanie w Ankieterze.

10. Wyznaczenie dwóch recenzentów pracy doktorskiej mgr Agnieszki Czarnockiej-Cieciury.

I Komisja Doktorska WB proponuje czterech kandydatów na recenzentów, z których trzeba wybrać dwie osoby, komisja rekomenduje dwóch pierwszych kandydatów. Prof. Garstka krótko przedstawił wszystkich kandydatów na recenzentów. Nie było pytań, więc prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze w sprawie dwóch omówionych punktów dotyczących przewodu doktorskiego pani Agnieszki Czarnockiej-Cieciury. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Przewód doktorski - mgr Czarnocka-Cieciura

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 29

Głosowanie w sprawie zmiany tytułu rozprawy doktorskiej mgr Agnieszki Czarnockiej-Cieciury. Proponowany tytuł: „Zmienność i ewolucja genów kodujących rybosomalne RNA w oparciu o sekwencjonowanie de novo macierzy rDNA u drożdży.”

- Tak: 29 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Agnieszki Czarnockiej-Cieciury.

- prof. dr hab. Wojciech Maciej Karłowski: 28 (96,6%)
- dr hab. Tomasz Turowski: 28 (96,6%)
- prof. dr hab. Marek Tchórzewski: 1 (3,4%)
- dr hab. Kamilla Grzywacz: 1 (3,4%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyrażeniu zgody na zmianę tytułu rozprawy doktorskiej mgr Agnieszki Czarnockiej-Cieciury.

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu prof. dr. hab. Wojciecha Macieja Karłowskiego i dr. hab. Tomasza Turowskiego na recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Agnieszki Czarnockiej-Cieciury.

Kolejne dwa punkty dotyczyły postępowania doktorskiego pana Mateusza Szymczaka i zostały omówione razem.

11. Wyznaczenie I Komisji Doktorskiej do podjęcia czynności w postępowaniu doktorskim mgr. Mateusza Szymczaka.

Prof. Popowska oddała głos prof. dr. hab. Dariuszowi Bartosikowi, przewodniczącemu I Komisji Doktorskiej, który omówił punkty dotyczące tego postępowania. Pan prof. przeczytał tytuł rozprawy doktorskiej i nazwiska promotorów.

12. Wybór trzech recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Mateusza Szymczaka.

I Komisja Doktorska proponuje pięciu kandydatów na recenzentów, z których trzeba wybrać trzy osoby. Pan prof. krótko przedstawił wszystkich zaproponowanych kandydatów. I KD rekomenduje wybór trzech pierwszych kandydatów, którzy mają najlepsze kompetencje do oceny tej pracy. Nie było pytań, więc prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze w sprawie dwóch omówionych punktów dotyczących postępowania doktorskiego pana Mateusza Szymczaka. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady

Zestawienie wyników

Postępowanie doktorskie - mgr Szymczak

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 32

Liczba wypełnionych ankiet: 25

Czy głosują Państwo za wyznaczeniem I Komisji Doktorskiej do podjęcia czynności w postępowaniu mgr. Mateusza Szymczaka w sprawie nadania stopnia doktora?

- Tak: 25 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Mateusza Szymczaka

- prof. dr hab. Zuzanna Drulis-Kawa: 25 (100%)
- prof. dr hab. Rafał Rakoczy: 24 (96%)
- dr hab. Grzegorz Czerwonka: 23 (92%)
- dr hab. n. biol. lek. Ryszard Międzybrodzki: 1 (4%)
- prof. dr hab. Antoni Różalski: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu I Komisji Doktorskiej do podjęcia czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Mateuszowi Szymczakowi.

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Mateusza Szymczaka:

- 1. dr hab. Grzegorz Czerwonka;**
- 2. prof. dr hab. Zuzanna Drulis-Kawa;**
- 3. prof. dr hab. Rafał Rakoczy.**

13. Przyjęcie uchwały o wszczęciu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora mgr Namracie Joshi.

Prof. Popowska oddała głos prof. dr. hab. Dariuszowi Bartosikowi, przewodniczącemu I Komisji Doktorskiej, który omówił punkty dotyczące tego postępowania.

14. Wyznaczenie I Komisji Doktorskiej do podjęcia czynności w postępowaniu doktorskim mgr Namraty Joshi.

Prof. Bartosik przeczytał tytuł rozprawy i nazwiska promotorów, a następnie krótko przedstawił kandydatów na recenzentów.

15. Wybór trzech recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Namraty Joshi.

I Komisja Doktorska proponuje pięciu kandydatów na recenzentów, z których trzeba wybrać trzy osoby, komisja rekomenduje trzy pierwsze osoby, które mają najlepsze kompetencje, żeby ocenić tę rozprawę.

16. Powołanie komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z języka angielskiego dla mgr Namraty Joshi.

Prof. Popowska przeczytała proponowany skład komisji egzaminacyjnej. Nie było pytań, więc Pani prof. poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze w sprawie czterech omówionych punktów dotyczących postępowania doktorskiego pani Namraty Joshi. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Postępowanie doktorskie - mgr Joshi

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 32

Liczba wypełnionych ankiet: 26

Potwierdza się wszczęcie postępowania mgr Namraty Joshi w sprawie nadania stopnia doktora.

- Tak: 26 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za wyznaczeniem I Komisji Doktorskiej do podjęcia czynności w postępowaniu mgr Namraty Joshi w sprawie nadania stopnia doktora?

- Tak: 26 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Namraty Joshi.

- dr hab. Grzegorz Janusz, prof. ucz.: 26 (100%)
- dr hab. Sylwia Różalska, prof. ucz.: 26 (100%)
- dr Sushil Nagar: 25 (96,2%)
- dr hab. inż. Tomasz Boruta: 0 (0%)
- dr hab. Ewa Górską: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Powołanie komisji egzaminacyjnej egzaminu doktorskiego z języka angielskiego dla mgr Namraty Joshi

dr hab. Tomasz Wilanowski - przewodniczący

- za: 26 (100%)
- przeciw: 0 (0%)
- wstrzymuję się: 0 (0%)

mgr Izabella Grabowicz - egzaminator

- za: 26 (100%)
- przeciw: 0 (0%)
- wstrzymuję się: 0 (0%)

prof. dr hab. Łukasz Drewniak – promotor

- za: 26 (100%)
- przeciw: 0 (0%)
- wstrzymuję się: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o potwierdzeniu wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora mgr Namraty Joshi.

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu I Komisji Doktorskiej do podjęcia czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Namraty Joshi.

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Namraty Joshi:

- 1. dr hab. Grzegorz Janusz, prof. ucz.;**
- 2. dr hab. Sylwia Różalska, prof. ucz.;**
- 3. dr Sushil Nagar.**

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z języka angielskiego dla mgr Namraty Joshi w składzie:

- 1. dr hab. Tomasz Wilanowski - przewodniczący;**
- 2. mgr Izabella Grabowicz;**
- 3. prof. dr hab. Łukasz Drewniak.**

17. Powołanie komisji habilitacyjnej w pełnym składzie w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, wszczętego na wniosek dr Marii Górnej.

Prof. Popowska przeczytała tytuły osiągnięć naukowych dr Marii Górnej oraz nazwiska osób, które zostały wybrane do komisji habilitacyjnej przez RDN. Następnie Pani prof. zaproponowała kandydatki na członka i sekretarza komisji z Uniwersytetu Warszawskiego i krótko przedstawiła trzech kandydatów na recenzentów, z których rada powinna wybrać jedną osobę. W tej sprawie nie było pytań, więc Pani Przewodnicząca poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Komisja habilitacyjna - dr Górna

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 32

Liczba wypełnionych ankiet: 25

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzenta w postępowaniu habilitacyjnym dr Marii Górnej

- prof. dr hab. Marcin Nowotny: 19 (76%)
- dr hab. Sebastian Glatt: 2 (8%)
- prof. dr hab. Zofia Szwejkowska-Kulińska: 4 (16%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr hab. Małgorzaty Zimowskiej-Wypych na sekretarza komisji habilitacyjnej w postępowaniu dr Marii Górnej?

- Tak: 25 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr hab. Agnieszki Kobielał, prof. ucz. na członka komisji habilitacyjnej w postępowaniu dr Marii Górnej?

- Tak: 24 (96%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (4%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu komisji habilitacyjnej do przeprowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Marii Górnej w składzie:

- 1) prof. dr hab. Tadeusz Kaczorowski (Uniwersytet Gdański) – przewodniczący;**
- 2) dr hab. Małgorzata Zimowska-Wypych (Uniwersytet Warszawski) – sekretarz;**
- 3) dr hab. Jerzy Jaroszewicz (Śląski Uniwersytet Medyczny) – recenzent;**
- 4) dr hab. Aleksandra Ledwoń (SGGW w Warszawie) – recenzentka;**
- 5) prof. dr hab. Marcin Nowotny (MIBMiK w Warszawie) – recenzent;**
- 6) dr hab. Magdalena Podlacha (Uniwersytet Gdański) – recenzentka;**
- 7) dr hab. Agnieszka Kobielał, prof. ucz. (Uniwersytet Warszawski) – członek komisji.**

Kolejne dwa punkty dotyczyły wyznaczenia promotorów w postępowaniach doktorskich i najpierw zostały omówione obje sprawy, a potem odbyło się głosowanie w Ankiecie.

18. Wyznaczenie promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora Panu mgr. Kacprowi Dziewitowi.

19. Wyznaczenie promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora Panu mgr. Igorowi Siedleckiemu.

Prof. Popowska omówiła kolejno te dwa punkty dotyczące wyboru promotorów, przeczytała nazwiska kandydatek na promotorki, a następnie pokazała złożone przez doktorantów dokumenty. Kandydatki potwierdziły swoją zgodę. Nie było żadnych pytań i wątpliwości, więc prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie w tych sprawach. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Wyznaczenie promotorów

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 32

Liczba wypełnionych ankiet: 25

Czy głosują Państwo za wyznaczeniem dr hab. Bożeny Szal, prof. ucz. na promotorkę rozprawy doktorskiej mgr. Kacpra Dziewita?

- Tak: 25 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za wyznaczeniem dr Anny Podgórskiej-Grzybowskiej na promotorkę pomocniczą rozprawy doktorskiej mgr. Kacpra Dziewita?

- Tak: 25 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za wyznaczeniem dr hab. Marty Wrzosek, prof. ucz. na promotorkę rozprawy doktorskiej mgr. Igora Siedleckiego?

- Tak: 25 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu dr hab. Bożeny Szal, prof. ucz. na promotorkę rozprawy doktorskiej mgr. Kacpra Dziewita.

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu dr Anny Podgórskiej-Grzybowskiej na promotorkę pomocniczą rozprawy doktorskiej mgr. Kacpra Dziewita.

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu dr hab. Marty Wrzosek, prof. ucz. na promotorkę rozprawy doktorskiej mgr. Igora Siedleckiego.

20. Prezentacji dotychczasowych działań roboczej komisji ds. polityki naukowej.

Prof. Popowska oddała głos dr hab. Annie Karnkowskiej, prof. ucz., która została zaproszona na posiedzenie, żeby przedstawić tą sprawę członkom rady. Prof. Karnkowska zaprezentowała skład roboczej komisji ds. polityki naukowej i przedstawiła sprawozdanie z jej działalności. Celem działania komisji jest postawienie diagnozy w zakresie polityki naukowej WB pod kątem budowania strategii WB na najbliższe lata. Krok 1 to wytypowanie kluczowych kwestii w krótko- i długofalowej polityce naukowej. Komisja udało się sformułować 7 najważniejszych obszarów dotyczących polityki naukowej. Ważną kwestią jest poznanie aktualnego stanu zatrudnienia i struktury kadrowej i organizacyjnej WB oraz znalezienie miejsc, które np. potrzebują jakiegoś wsparcia kadrowego. Komisja chce również poznać jakie są aktualne potrzeby i problemy różnych grup pracowników, dotyczące rozwoju zawodowego. Jakie są oczekiwania pracowników i jakiego rodzaju wsparcia oczekują. W tej chwili jest już w toku krok 2 czyli zbieranie danych potrzebnych do analizy aktualnego stanu. Krok 3 zostanie przeprowadzony z pomocą eksperta zewnętrznego, będzie to zebranie opinii szerokiej grupy pracowników. Na podstawie wywiadów zostanie przygotowana ankieta dla całej społeczności WB. Na koniec komisja przygotuje podsumowanie tych wszystkich działań i spróbuje opracować jakieś rekomendacje dla strategii WB w zakresie polityki naukowej. Prof. Drewniak podziękował prof. Karnkowskiej za prowadzenie tej komisji i powiedział, że w czasie wakacji zostanie przygotowany szczegółowy harmonogram kolejnych kroków. Prof. Garstka zaproponował, żeby przeanalizować również współpracę krajową, nie tylko międzynarodową oraz spytał co należy rozumieć pod pojęciem wsparcie liderów. Prof. Karnkowska odpowiedziała, że komisja chciałaby się dowiedzieć jakich mamy formalnych i nieformalnych liderów np. grup badawczych i sprawdzić czy te osoby nie potrzebują jakiegoś wsparcia np. administracyjnego. Prof. Drewniak dodał, że na razie komisja jest na etapie diagnozy, stara się zweryfikować sytuację rzeczywistą. Prof. Dziewit powiedział, że bardzo ciekawa jest taka analiza potrzeb na różnym poziomie i zasugerował, żeby wystąpić jak najwcześniej z prośbą o sfinansowanie tych badań ze środków z IDUB-u, bo w lipcu może nastąpić pewne zawieszenie tych funduszy. Wyznaczony członek komisji już stara się o pozyskanie odpowiednich środków z IDUB. Prof. Brzóska-Wójtowicz powiedziała, że kwestia liderów na WB to jest bardzo ważny problem, bo mamy liderów formalnych i nieformalnych, którzy działają na podstawie jakichś różnych ustaleń i dobrze byłoby się temu przyjrzeć, tak samo jak strukturom, w których działają poszczególne instytuty, czy zakłady. Prof. Wrzosek spytała czy te badania obejmą cały WB czy też może powinny objąć całą dyscyplinę, więc również pracowników CeNT-u. Prof. Drewniak odpowiedział, że w pewnym stopniu takie badania powinny objąć całą dyscyplinę, więc byłoby warto zaprosić do udziału w ankietach również osoby z CeNT-u. Prof. Popowska powiedziała, że CeNT ma zupełnie inną dyrekcję, strukturę i obowiązki, więc trudno byłoby zaproponować im taką samą ankietę jak pracownikom WB. Prof. Karnkowska dodała, że na pewno możemy poprosić osoby z CeNT-u o jakieś konsultacje dotyczące rozwiązań, które oni już u siebie wprowadzili.

Wolne wnioski

Nie było więcej pytań dotyczących działań komisji, więc Pani Przewodnicząca zamknęła sprawy organizacyjne i przeszła do wolnych wniosków. Pani prof. powiedziała, że 8/06 odbyła się promocja doktorska w ogrodach BUW i oczywiście dyscyplina nauki biologiczne była tam reprezentowana. Prof. Popowska spytała czy są jeszcze jakieś pytania lub sprawy, które ktoś chciałby omówić. Nie było żadnych spraw i pytań, więc Pani prof. podziękowała za udział w posiedzeniu, życzyła wszystkim udanych wakacji i zamknęła obrady.

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Biologiczne: *M. Popowska*