



**PROTOKÓŁ**  
**zdalnego posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Literaturoznawstwo**  
**w dniu 24 czerwca 2024 r.**

**1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad**

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Literaturoznawstwo, prof. dr hab. Witold Sadowski, powitał wszystkich i otworzył zdalne posiedzenie RNDL, które odbywało się za pośrednictwem komunikatora Google Meet. Poinformował zgromadzonych, że posiedzenie będzie nagrywane w formie audio na potrzeby sporządzenia protokołu, a nagranie z posiedzenia zostanie usunięte po jego zatwierdzeniu. Posiedzenie odbyło się zgodnie z Zarządzeniem Rektora nr 94 z dnia 12 maja 2020 r. w sprawie Zasad prowadzenia posiedzeń organów i podmiotów kolegialnych Uniwersytetu Warszawskiego oraz innych gremiów z wykorzystaniem narzędzi komunikacji elektronicznej (M.2020.200. Zarz.94 z późn. zm.).

Następnie Przewodniczący zidentyfikował uczestników posiedzenia, odczytując ich nazwiska. Na posiedzeniu obecnych było 34 członków Rady. Kworum zostało osiągnięte. Na posiedzeniu obecny był także 1 pracownik Biura Rad Naukowych.

Przewodniczący poprosił o uzupełnienie rozсланego porządku obrad o sprawę związaną z nadaniem stopnia doktora mgr Magdalenie Nowik-Baraniak oraz wyróżnieniem jej rozprawy doktorskiej. Wyjaśnił, że kolejne posiedzenie Rady planowane jest dopiero na jesień i – jeśli stopień nie zostanie nadany dziś - doktorantka będzie musiała czekać na to kilka miesięcy.

Poinformował także o wniosku dr hab. Iwony Kordzińskiej-Nawrockiej, prof. ucz. o wycofaniu sprawy dotyczącej powołania Komisji Doktorskiej w przewodzie mgr Moniki Nawrockiej z porządku Rady Dyscypliny Literaturoznawstwo w dniu 24 czerwca 2024.

Zwrócił się do zebranych z pytaniem, czy wyrażają zgodę na rozszerzenie punktu 3.1 o podpunkt „a” (sprawa mgr Magdaleny Nowik-Baraniak) oraz o zgodę na skreślenie z porządku obrad punktu 3.2 litera „b” (sprawa mgr Moniki Nawrockiej).

Ponieważ nie było głosów przeciwnych, Przewodniczący zarządził głosowanie nad przyjęciem zmienionego porządku obrad, które odbyło się w systemie Ankieter - tak jak wszystkie kolejne.

*Wyniki głosowania:*

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
48	30	29	0	0	1

Rada przyjęła porządek obrad.

## 2. Przyjęcie protokołu posiedzenia w dniu 20 maja 2024 r.

Profesor Sadowski zapytał zebranych, czy są jakieś uwagi do protokołu z posiedzenia Rady w dniu 20 maja 2024 r. Wobec ich braku Przewodniczący poprosił o głosowanie nad przyjęciem protokołu z dnia 20 maja 2024 r.

*Wyniki głosowania nad przyjęciem protokołu z posiedzenia w dniu 20 maja 2024 r.*

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
48	30	30	0	0

Rada przyjęła protokół z dnia 20 maja 2024 r.

### 3.1 Nadanie stopnia doktora:

#### a) Magdalenie Nowik-Baraniak (+wyróżnienie) („stary tryb”)

Profesor Sadowski przedstawił i omówił wniosek skierowany przez dr. hab. Roberta Sucharskiego, prof. ucz., Dziekana Wydziału „Artes Liberales” do Przewodniczącego RNDL o nadanie stopnia doktora mgr Magdalenie Nowik-Baraniak oraz wyróżnienie jej rozprawy doktorskiej.

Przewodniczący zapytał, czy są głosy w tej sprawie, a wobec ich braku poprosił o głosowanie nad nadaniem stopnia doktora mgr Magdalenie Nowik-Baraniak, a następnie nad wyróżnieniem jej rozprawy doktorskiej.

*Wyniki głosowania w sprawie nadania stopnia doktora:*

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
40	23	23	0	0

W wyniku głosowania RNDL nadała stopień doktora mgr Magdalenie Nowik-Baraniak.

*Wyniki głosowania w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej:*

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
38	21	15	1	5

W wyniku głosowania RNDL wyróżniła rozprawę doktorską mgr Magdaleny Nowik-Baraniak.

#### b) mgr Dorocie Osińskiej („nowy tryb”)

Profesor Sadowski przedstawił i omówił uchwałę Komisji Doktorskiej w sprawie wystąpienia do RNDL o nadanie mgr Dorocie Osińskiej stopnia doktora.

Przewodniczący zapytał, czy są głosy w tej sprawie, a wobec ich braku poprosił o głosowanie nad nadaniem stopnia doktora mgr Dorocie Osińskiej.

*Wyniki głosowania w sprawie nadania stopnia doktora:*

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
36	24	24	0	0

W wyniku głosowania RNDL nadała stopień doktora mgr Dorocie Osińskiej.

**c) mgr. Tadeuszowi Rubikowi (+wyróżnienie) („nowy tryb”)**

Profesor Sadowski przedstawił i omówił uchwałę Komisji Doktorskiej w sprawie wystąpienia do RNDL o nadanie mgr. Tadeuszowi Rubikowi stopnia doktora oraz o wyróżnienie jego rozprawy doktorskiej.

Przewodniczący zapytał, czy są głosy w tej sprawie, a wobec ich braku poprosił o głosowanie nad nadaniem stopnia doktora mgr. Tadeuszowi Rubikowi, a następnie nad wyróżnieniem jego rozprawy doktorskiej.

*Wyniki głosowania w sprawie nadania stopnia doktora:*

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
36	24	24	0	0

W wyniku głosowania RNDL nadała stopień doktora mgr. Tadeuszowi Rubikowi.

*Wyniki głosowania w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej:*

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
36	21	19	1	1

W wyniku głosowania RNDL wyróżniła rozprawę doktorską mgr. Tadeusza Rubika.

**d) mgr Giorgii Scribellito („nowy tryb”)**

Profesor Sadowski przedstawił i omówił uchwałę Komisji Doktorskiej w sprawie wystąpienia do RNDL o nadanie mgr Giorgii Scribellito stopnia doktora.

Przewodniczący zapytał, czy są głosy w tej sprawie, a wobec ich braku poprosił o głosowanie nad nadaniem stopnia doktora mgr Giorgii Scribellito.

*Wyniki głosowania w sprawie nadania stopnia doktora:*

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
36	24	24	0	0

W wyniku głosowania RNDL nadała stopień doktora mgr Giorgii Scribellito.

**e) mgr Julii Sowackiej (+wyróżnienie) („nowy tryb”)**

Profesor Sadowski przedstawił i omówił uchwałę Komisji Doktorskiej w sprawie wystąpienia do RNDL o nadanie mgr Julii Sowackiej stopnia doktora oraz o wyróżnienie jej rozprawy doktorskiej.

Przewodniczący zapytał, czy są głosy w tej sprawie, a wobec ich braku poprosił o głosowanie nad nadaniem stopnia doktora mgr Julii Sowackiej, a następnie nad wyróżnieniem jej rozprawy doktorskiej.

*Wyniki głosowania w sprawie nadania stopnia doktora:*

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
36	24	24	0	0

W wyniku głosowania RNDL nadała stopień doktora mgr Julii Sowackiej.

*Wyniki głosowania w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej:*

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
36	24	20	1	3

W wyniku głosowania RNDL wyróżniła rozprawę doktorską mgr Julii Sowackiej.

**f) mgr. Thomasowi Starky'emu (+wyróżnienie) („nowy tryb”)**

Profesor Sadowski przedstawił i omówił uchwałę Komisji Doktorskiej w sprawie wystąpienia do RNDL o nadanie mgr. Thomasowi Starky'emu stopnia doktora oraz o wyróżnienie jego rozprawy doktorskiej.

Przewodniczący zapytał, czy są głosy w tej sprawie, a wobec ich braku poprosił o głosowanie nad nadaniem stopnia doktora mgr. Thomasowi Starky'emu, a następnie nad wyróżnieniem jego rozprawy doktorskiej.

*Wyniki głosowania w sprawie nadania stopnia doktora:*

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
36	24	24	0	0

W wyniku głosowania RNDL nadała stopień doktora mgr. Thomasowi Starky'emu.

*Wyniki głosowania w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej:*

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
36	20	18	1	1

W wyniku głosowania RNDL wyróżniła rozprawę doktorską mgr. Thomasa Starky'ego.

**g) mgr Afrodycie Weselak („nowy tryb”)**

Profesor Sadowski przedstawił i omówił uchwałę Komisji Doktorskiej w sprawie wystąpienia do RNDL o nadanie mgr Afrodycie Weselak stopnia doktora.

Przewodniczący zapytał, czy są głosy w tej sprawie, a wobec ich braku poprosił o głosowanie nad nadaniem stopnia doktora mgr Afrodycie Weselak.

*Wyniki głosowania w sprawie nadania stopnia doktora:*

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
36	23	22	0	0	1

W wyniku głosowania RNDL nadała stopień doktora mgr Afrodycie Weselak.

**3.2 Wyznaczenie recenzentów, zatwierdzenie zakresu egzaminów z dyscypliny podstawowej i dodatkowej, powołanie Komisji do ich przeprowadzenia oraz powołanie Komisji do przyjęcia rozprawy doktorskiej, jej dopuszczenia do publicznej obrony i przyjęcia obrony w przewodzie doktorskim:**

**a) mgr Alicji Kitlasz**

Profesor Sadowski poinformował zebranych, że do Rady wpłynął wniosek dr hab. Izabeli Szymańskiej, prof. ucz., Przewodniczącej Rady Naukowej Instytutu Anglistyki w sprawie wyznaczenia recenzentów, zatwierdzenia zakresu egzaminów z dyscypliny podstawowej i dodatkowej, powołania Komisji do ich przeprowadzenia oraz powołania Komisji do przyjęcia rozprawy doktorskiej, jej dopuszczenia do publicznej obrony i przyjęcia obrony w przewodzie doktorskim mgr Alicji Kitlasz. Przewodniczący zapytał, czy są pytania w tej sprawie, a wobec ich braku zarządził serię głosowań związanych z przewodem doktorskim mgr Alicji Kitlasz.

*Wyniki głosowania nad kandydaturami recenzentów:*

Prof. dr hab. Marta Gibińska-Marzec (Wyższa Szkoła Europejska im. ks. Józefa Tischnera w Krakowie)

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
39	24	23	0	1

Dr hab. Olga Kubińska, prof. ucz. (Uniwersytet Gdański)

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
39	24	24	0	0

*Wyniki głosowania w sprawie ustalenia zakresu egzaminu z dyscypliny podstawowej:*

*Polskie przekłady Shakespeare'a w XIX w. na tle trendów europejskich*

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
38	24	23	0	1

*Wyniki głosowania w sprawie ustalenia zakresu egzaminu z dyscypliny dodatkowej:*

*Filozofia*

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
38	24	24	0	0

Głosowanie w sprawie składu Komisji do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny dodatkowej

*Wyniki głosowania:*

Dr hab. Bartłomiej Błaszkiwicz, prof. ucz.- Przewodniczący

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
38	24	24	0	0

Dr hab. Anna Cetera-Włodarczyk, prof. ucz.- Promotorka

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
38	24	24	0	0

Prof. dr hab. Joanna Odrowąż-Sypniewska - Egzaminatorka

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
38	24	24	0	0

Głosowanie w sprawie składu Komisji do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej, dopuszczenia do obrony i przeprowadzenia obrony doktorskiej.

*Wyniki głosowania:*

Dr hab. Bartłomiej Błaszkiwicz, prof. ucz. - Przewodniczący

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
38	24	24	0	0

Dr hab. Anna Cetera-Włodarczyk, prof. ucz - Promotorka

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
38	24	24	0	0

Prof. dr hab. Marta Gibińska-Marzec - Recenzentka

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
--------------------------	--------------	----	---------	------------------

38	24	24	0	0
----	----	----	---	---

Dr hab. Olga Kubińska, prof. ucz. - Recenzentka

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
38	24	24	0	0

Prof. dr hab. Małgorzata Grzegorzewska

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
38	24	24	0	0

Prof. dr hab. Elżbieta Wichrowska

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
38	24	24	0	0

Prof. dr hab. Izabella Zatorska

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
38	24	24	0	0

Dr hab. Olaf Kryowski, prof. ucz.

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
38	24	24	0	0

Tym samym Rada podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia recenzentów, zatwierdzenia zakresu egzaminu z dyscypliny dodatkowej i powołania Komisji do jego przeprowadzenia, ustalenia zakresu egzaminu z dyscypliny podstawowej i powołania Komisji do jego przeprowadzenia, przyjęcia rozprawy doktorskiej i jej dopuszczenia do publicznej obrony oraz przyjęcia obrony w przewodzie doktorskim mgr Alicji Kitlasz.

#### **b) mgr. Wojciecha Parchema**

Profesor Sadowski poinformował zebranych, że do Rady wpłynął wniosek dr hab. Izabeli Szymańskiej, prof. ucz., Przewodniczącej Rady Naukowej Instytutu Anglistyki

w sprawie wyznaczenia recenzentów, zatwierdzenia zakresu egzaminu z dyscypliny dodatkowej i powołania Komisji do jego przeprowadzenia, ustalenia zakresu egzaminu z dyscypliny podstawowej i powołania Komisji do jego przeprowadzenia, przyjęcia rozprawy doktorskiej i jej dopuszczenia do publicznej obrony oraz przyjęcia obrony w przewodzie doktorskim mgr. Wojciecha Parchema. Przewodniczący zapytał, czy są pytania w tej sprawie, a wobec ich braku zarządził serię głosowań związanych z przewodem doktorskim mgr. Wojciecha Parchema.

*Wyniki głosowania nad kandydaturami recenzentów:*

Dr hab. Ewa Bał, prof. ucz. (Uniwersytet Jagielloński)

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
39	25	25	0	0

Prof. dr hab. Łukasz Bogucki (Uniwersytet Łódzki)

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
38	25	25	0	0

*Wyniki głosowania w sprawie ustalenia zakresu egzaminu z dyscypliny podstawowej:*

Współczesne teorie przekładu a tłumaczenie dla teatru

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
38	25	25	0	0

*Wyniki głosowania w sprawie ustalenia zakresu egzaminu z dyscypliny dodatkowej:*

*Filozofia*

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
38	25	25	0	0

Głosowanie w sprawie składu Komisji do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny dodatkowej.

*Wyniki głosowania:*

Dr hab. Bartłomiej Błaszkiwicz, prof. ucz. - Przewodniczący

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi



38	25	22	0	1	2
----	----	----	---	---	---

Dr hab. Aniela Korzeniowska, prof. ucz. - Promotor

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
38	25	23	0	0	2

Dr hab. Tomasz Wiśniewski - Egzaminator

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
38	25	23	0	0	2

Głosowanie w sprawie składu Komisji do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej.

*Wyniki głosowania:*

Dr hab. Bartłomiej Błaszkiwicz, prof. ucz. - Przewodniczący

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
38	25	24	0	1

Dr hab. Aniela Korzeniowska, prof. ucz. - Promotor

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
38	25	25	0	0

Dr hab. Ewa Bal, prof. ucz. - Recenzent

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
38	25	25	0	0

Prof. dr hab. Łukasz Bogucki- Recenzent

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
38	25	24	0	0	1

Dr hab. Anna Cetera-Włodarczyk, prof. ucz.

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
38	25	24	0	0	1

Prof. dr hab. Małgorzata Grzegorzewska

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
38	25	25	0	0

Dr hab. Barry Keane, prof. ucz.

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
38	25	25	0	0

Prof. dr hab. Dominika Oramus

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
38	25	25	0	0

Głosowanie w sprawie składu Komisji Doktorskiej

*Wyniki głosowania*

Dr hab. Bartłomiej Błaszkiwicz, prof. ucz. - Przewodniczący

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
38	25	23	0	1	1

Dr hab. Aniela Korzeniowska, prof. ucz. - Promotor

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
38	25	24	0	0	1

Dr hab. Ewa Bał, prof. ucz. - Recenzent

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
38	25	24	0	0	1

Prof. dr hab. Łukasz Bogucki- Recenzent

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
38	25	24	0	0	1

Dr hab. Anna Cetera-Włodarczyk, prof. ucz.

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
38	25	24	0	0	1

Prof. dr hab. Małgorzata Grzegorzewska

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono

					żadnej odpowiedzi
38	25	23	0	0	2

Prof. dr hab. Dominika Oramus

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
38	25	24	0	0	1

Tym samym Rada podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia recenzentów, zatwierdzenia zakresu egzaminu z dyscypliny dodatkowej i powołania Komisji do jego przeprowadzenia, ustalenia zakresu egzaminu z dyscypliny podstawowej i powołania Komisji do jego przeprowadzenia, przyjęcia rozprawy doktorskiej i jej dopuszczenia do publicznej obrony oraz przyjęcia obrony w przewodzie doktorskim mgr. Wojciecha Parchema.

### **3.3 Zmiana przewodniczącego oraz odwołanie członka Komisji powołanej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej oraz zmiana członka Komisji powołanej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny dodatkowej w przewodzie doktorskim mgr Ewy Niedziałek.**

Od tego momentu posiedzenie zaczęła prowadzić prof. dr hab. Dominika Oramus. Wiceprzewodnicząca poinformowała zebranych, że wpłynął wniosek dr hab. Roberta Sucharskiego, prof. ucz., Dziekana Wydziału „Artes Liberales” w sprawie zmiany przewodniczącego oraz odwołania członka Komisji powołanej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej oraz zmiany członka Komisji powołanej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny dodatkowej w przewodzie doktorskim mgr Ewy Niedziałek.

Profesor Oramus przedstawiła propozycję zmiany przewodniczącego Komisji egzaminacyjnej z dyscypliny podstawowej, a także poinformowała o odwołaniu członka tej Komisji oraz o odwołaniu i powołaniu nowego członka Komisji Egzaminacyjnej z dyscypliny dodatkowej, a następnie zapytała, czy są pytania lub wnioski w tej sprawie. Wobec braku zgłoszeń, Profesor Oramus zarządziła głosowanie nad zmianami w składzie Komisji Egzaminacyjnej z dyscypliny podstawowej oraz dyscypliny dodatkowej w tym przewodzie.

Głosowanie nad wyrażeniem zgody na zmianę Przewodniczącego Komisji egzaminacyjnej z dyscypliny podstawowej z dr hab. Agaty Zalewskiej i powołanie w to miejsce prof. dr hab. Pawła Stępnia.

*Wyniki głosowania*

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
38	23	23	0	0

Głosowanie nad wyrażeniem zgody na odwołanie prof. dr hab. Ewy Łukaszyk ze składu Komisji egzaminacyjnej z dyscypliny podstawowej

*Wyniki głosowania*

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
38	23	23	0	0

Głosowanie nad wyrażeniem zgody na odwołanie z funkcji członka Komisji egzaminacyjnej z dyscypliny dodatkowej prof. dr hab. Krzysztofa Rutkowskiego i powołanie w to miejsce dr hab. Ewy Rudnickiej

*Wyniki głosowania*

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
38	23	22	1	0

Tym samym Rada podjęła uchwałę o zmianie przewodniczącego oraz odwołaniu członka Komisji powołanej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej oraz o zmianie członka Komisji powołanej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny dodatkowej w przewodzie doktorskim mgr Ewy Niedziałek.

### **3.4 Umorzenie przewodu doktorskiego mgr Anny Klingofer-Szostakowskiej.**

Wiceprzewodnicząca przedstawiła Radzie wniosek mgr Anny Klingofer-Szostakowskiej z 5 czerwca 2024 r. w sprawie umorzenia przewodu doktorskiego w dyscyplinie literaturoznawstwo, wszczętego przez Radę Wydziału Orientalistycznego. Wobec braku głosów w tej sprawie, Profesor Oramus zarządziła głosowanie w sprawie umorzenia przewodu doktorskiego mgr Anny Klingofer-Szostakowskiej.

*Wyniki głosowania:*

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
38	20	20	0	0

Tym samym Rada podjęła uchwałę w sprawie umorzenia przewodu doktorskiego mgr Anny Klingofer-Szostakowskiej.

#### **4.4 Wyznaczenie recenzentów, określenie wytycznych w przedmiocie liczby, zakresu, formy i sposobu oceny egzaminów doktorskich oraz powołanie Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora („nowy tryb”):**

##### **a) mgr Marcelli Coppolette**

Wiceprzewodnicząca poinformowała zebranych, że mgr Marcella Coppoletta złożyła rozprawę doktorską wraz z innymi wymaganymi dokumentami. Omówiła przedłożone dokumenty, a także przypomniała Wysokiej Radzie, że wgląd do nich jest w Biurze Rad Naukowych. Profesor Oramus przedstawiła propozycję składu Komisji Doktorskiej oraz kandydatów na recenzentów, a także zaproponowała wytyczne w przedmiocie liczby, zakresu, formy i sposobu oceny egzaminu doktorskiego, a następnie zapytała, czy są pytania lub wnioski w tej sprawie. Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, Profesor Oramus zarządziła głosowanie nad składem Komisji Doktorskiej.

*Wyniki głosowania nad kandydatami na recenzentów:*

Prof. dr hab. Cezary Bronowski (Uniwersytet Mikołaja Kopernika)

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
36	21	21	0	0

Dr hab. Raoul Bruni, prof. ucz. (Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego)

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
36	21	21	0	0

Dr hab. Mirosław Loba, prof. ucz. (Uniwersytet im Adama Mickiewicza w Poznaniu)

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
36	21	21	0	0

Tym samym RNDL podjęła uchwałę o powołaniu recenzentów.

*Wyniki głosowania nad składem Komisji Doktorskiej:*

Dr hab. Marta Wojtkowska-Maksymik, prof. ucz. - Przewodnicząca

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
36	21	20	0	0	1

Dr hab. Jolanta Dygul, prof. ucz.- Wiceprzewodnicząca

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
36	21	19	1	0	1

Dr hab. Alessandro Baldacci, prof. ucz.

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
36	21	20	0	0	1

Dr hab. Marcin Klik

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
36	21	20	0	0	1

Prof. dr hab. Katarzyna Marciniak

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
36	21	20	0	0	1

Dr hab. Stefano Redaelli, prof. ucz.

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
36	21	20	0	0	1

Dr hab. Judyta Zbierska-Mościcka, prof. ucz.

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
36	21	20	0	0	1

Tym samym Rada podjęła uchwałę w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Marcelli Coppoletcie.

*Głosowanie nad wytycznymi egzaminu doktorskiego:*

liczba egzaminów: jeden

*Wyniki głosowania:*

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
36	21	20	0	0	1

forma egzaminu: ustny

*Wyniki głosowania:*

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
36	21	20	0	0	1

zakres egzaminu: zakres egzaminu określa Komisja Doktorska

*Wyniki głosowania:*

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
36	21	20	0	0	1

Sposób oceniania: uzgodnienie oceny w dyskusji, a wobec braku porozumienia - głosowanie jawne

*Wyniki głosowania:*

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
36	21	20	0	0	1

Tym samym Rada podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia recenzentów, określenia wytycznych w przedmiocie liczby, zakresu, formy i sposobu oceny egzaminu doktorskiego oraz powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Marcelli Coppoletcie.

#### **b) mgr Barbarze Dzierżanowskiej**

Wiceprzewodnicząca poinformowała zebranych, że mgr Barbara Dzierżanowska złożyła rozprawę doktorską wraz z innymi wymaganymi dokumentami. Omówiła przedłożone dokumenty, a także przypomniała Wysokiej Radzie, że wgląd do nich jest w Biurze Rad Naukowych. Profesor Oramus przedstawiła propozycję składu Komisji Doktorskiej oraz kandydatów na recenzentów, a także zaproponowała wytyczne w przedmiocie liczby, zakresu, formy i sposobu oceny egzaminu doktorskiego, a następnie zapytała, czy są pytania lub wnioski



w tej sprawie. Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, Profesor Oramus zarządziła głosowanie nad składem Komisji Doktorskiej.

*Wyniki głosowania nad kandydatami na recenzentów:*

Dr hab. Małgorzata Ciszewska, prof. IBL PAN (Instytut Badań Literackich PAN)

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
36	22	22	0	0

Prof. dr hab. Radosław Grześkowiak (Uniwersytet Gdański)

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
36	22	22	0	0

Prof. dr hab. Aleksander Naumow (profesor emeritus Uniwersytetu Jagiellońskiego i Università Ca' Foscari (Wenecja))

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
36	22	22	0	0

Tym samym RNDL podjęła uchwałę o powołaniu recenzentów.

*Wyniki głosowania nad składem Komisji Doktorskiej:*

Dr hab. Marta Wojtkowska-Maksymik, prof. ucz. - Przewodnicząca

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
36	22	22	0	0

Dr hab. Jacek Głazewski - Wiceprzewodniczący

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
36	22	22	0	0

Dr hab. Bartłomiej Czarski

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
36	22	22	0	0

Prof. dr hab. Michał Kuziak

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
36	22	21	0	1

Dr hab. Barbara Niebelska-Rajca

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
36	22	22	0	0

Dr hab. Radosław Rusnak

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
36	22	22	0	0

Prof. dr hab. Elżbieta Wichrowska

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
36	22	22	0	0

Tym samym Rada podjęła uchwałę w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Barbarze Dzierżanowskiej.

*Głosowanie nad wytycznymi egzaminu doktorskiego:*

liczba egzaminów: jeden

*Wyniki głosowania:*

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
36	22	22	0	0

forma egzaminu: ustny

*Wyniki głosowania:*

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
36	22	22	0	0

zakres egzaminu: zakres egzaminu określa Komisja Doktorska

*Wyniki głosowania:*

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
36	22	22	0	0

Sposób oceniania: uzgodnienie oceny w dyskusji, a wobec braku porozumienia - głosowanie jawne

*Wyniki głosowania:*

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
36	22	21	0	0	1

Tym samym Rada podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia recenzentów, określenia wytycznych w przedmiocie liczby, zakresu, formy i sposobu oceny egzaminu doktorskiego oraz powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Barbarze Dzierżanowskiej.

### **3.6 Wszczęcie postępowania, wyznaczenie recenzentów, określenie wytycznych w przedmiocie liczby, zakresu, formy i sposobu oceny egzaminów doktorskich oraz powołanie Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Honoracie Sroce („nowy tryb”).**

Przewodnicząca poinformowała, że mgr Honorata Sroka była studentką Studiów Doktoranckich w Szkole Doktorskiej Nauk Humanistycznych na Uniwersytecie Warszawskim, co oznacza, że Rada powinna najpierw zagłosować nad wszczęciem postępowania, a następnie nad wyznaczeniem recenzentów, określeniem wytycznych w przedmiocie liczby, zakresu, formy i sposobu oceny egzaminów doktorskich oraz powołaniem Komisji Doktorskiej. Poinformowała także, że Doktorantka złożyła rozprawę doktorską wraz z innymi wymaganymi dokumentami. Omówiła przedłożone dokumenty, a także przypomniała Wysokiej Radzie, że wgląd do nich jest w Biurze Rad Naukowych. Wiceprzewodnicząca przedstawiła propozycję składu Komisji Doktorskiej oraz kandydatów na recenzentów, a także zaproponowała wytyczne w przedmiocie liczby, zakresu, formy i sposobu oceny egzaminu doktorskiego, a następnie zapytała, czy są pytania lub wnioski w tej sprawie. Wobec braku zgłoszeń, Profesor Oramus zarządziła głosowanie nad składem Komisji Doktorskiej.

*Wyniki głosowania w sprawie uchwały o wszczęciu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora mgr Honoracie Sroce:*

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
36	21	21	0	0

Tym samym Rada podjęła uchwałę w sprawie wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora mgr Honoracie Sroce.

*Wyniki głosowania nad kandydatami na recenzentów:*

Prof. dr hab. Andrzej Hejmej (Uniwersytet Jagielloński)

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
36	22	22	0	0

Dr hab. Przemysław Strożek (Instytut Sztuki PAN)

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
36	22	22	0	0

Dr hab. Aleksander Wójtowicz, prof. ucz. (Uniwersytet im. Marii Curie-Skłodowskiej)

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
36	22	22	0	0

Tym samym RNDL podjęła uchwałę o powołaniu recenzentów.

*Wyniki głosowania nad składem Komisji Doktorskiej:*

Dr hab. Urszula Kowalczyk, prof. ucz.- Przewodnicząca

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
36	22	22	0	0

Prof. dr hab. Tomasz Wójcik - Wiceprzewodniczący

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
36	22	21	0	1

Dr hab. Żaneta Nalewajk-Turecka, prof. ucz.

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
36	22	21	0	1

Dr hab. Przemysław Pietrzak

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
36	22	22	0	0

Prof. dr hab. Paweł Rodak

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
36	22	21	0	1

Prof. dr hab. Ewa Szczęsna

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
36	22	22	0	0

Prof. dr hab. Danuta Ulicka

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
36	22	21	0	1

Tym samym Rada podjęła uchwałę w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Honoracie Sroce.

*Głosowanie nad wytycznymi egzaminu doktorskiego:*

liczba egzaminów: jeden

*Wyniki głosowania:*

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
36	22	22	0	0

forma egzaminu: ustny

*Wyniki głosowania:*

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
36	22	22	0	0

zakres egzaminu: zakres egzaminu określa Komisja Doktorska

*Wyniki głosowania:*

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
36	22	22	0	0

Sposób oceniania: uzgodnienie oceny w dyskusji, a wobec braku porozumienia - głosowanie jawne

*Wyniki głosowania:*

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
36	22	22	0	0

Tym samym Rada podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia recenzentów, określenia wytycznych w przedmiocie liczby, zakresu, formy i sposobu oceny egzaminu doktorskiego oraz

powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Honoracie Sroce.

#### **4.1 Wyznaczenie 2 przedstawicieli do komisji w związku z procedurą awansu dr hab. Katarzyny Nowakowskiej na stanowisko profesora uczelni w Centrum Kształcenia Nauczycieli Języków Obcych i Edukacji Europejskiej UW.**

Wiceprzewodnicząca Rady poinformowała zebranych, że do Rady wpłynęło pismo z prośbą o wyznaczenie dwóch przedstawicieli w związku z procedurą awansu dr hab. Katarzyny Nowakowskiej na stanowisko profesora uczelni w Centrum Kształcenia Nauczycieli Języków Obcych i Edukacji Europejskiej UW. Równocześnie poinformowała, że na przedstawicielki RNDL w tej komisji została zaproponowana dr hab. Joanna Godlewicz-Adamiec, prof. ucz. i prof. dr hab. Ewa Łuczak, które wyraziły zgodę na kandydowanie. Profesor Oramus zapytała, czy są inne kandydatury lub pytania w tej sprawie, a wobec braku zgłoszeń zarządziła głosowanie nad kandydaturą Profesor Godlewicz-Adamiec i Profesor Łuczak.

*Wyniki głosowania:*

Dr hab. Joanna Godlewicz-Adamiec, prof. ucz.

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
48	29	28	0	1

Prof. dr hab. Ewa Łuczak

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
48	29	29	0	0

Tym samym Rada wybrała dr hab. Joannę Godlewicz-Adamiec, prof. ucz. oraz prof. dr hab. Ewę Łuczak na swoje przedstawicielki do komisji w związku z procedurą awansu dr hab. Katarzyny Nowakowskiej na stanowisko profesora uczelni w Centrum Kształcenia Nauczycieli Języków Obcych i Edukacji Europejskiej UW.

#### **4.2 Wyznaczenie przedstawiciela do komisji w związku z procedurą awansu:**

**a) dr. Marcina Czardybona,**

**b) dr. Łukasza Żurka,**

**na stanowisko adiunkta na Wydziale Polonistyki w Instytucie Literatury Polskiej.**

Wiceprzewodnicząca Rady poinformowała zebranych, że do Rady wpłynęły pisma z prośbą o wyznaczenie przedstawiciela w związku z procedurą awansu dr. Marcina Czardybona i dr. Łukasza Żurka na stanowisko adiunkta na Wydziale Polonistyki w Instytucie Literatury Polskiej. Równocześnie poinformowała, że na przedstawicielkę RNDL w obu komisjach została zaproponowana dr hab. Urszula Kowalczyk, prof. ucz., która wyraziła zgodę na kandydowanie. Profesor Oramus zapytała, czy są inne kandydatury lub pytania w tej sprawie, a wobec braku zgłoszeń do dyskusji zarządziła głosowanie nad kandydaturą Profesor Kowalczyk.

*Wyniki głosowania w sprawie wyznaczenia przedstawicielki do komisji w związku z procedurą awansu dr. Marcina Czardybona na stanowisko adiunkta na Wydziale Polonistyki w Instytucie Literatury Polskiej:*

Dr hab. Urszula Kowalczuk, prof. ucz.

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
48	29	29	0	0

*Wyniki głosowania w sprawie wyznaczenia przedstawicielki do komisji w związku z procedurą awansu dr. Łukasza Żurka na stanowisko adiunkta na Wydziale Polonistyki w Instytucie Literatury Polskiej:*

Dr hab. Urszula Kowalczuk, prof. ucz.

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
48	29	29	0	0

Tym samym Rada wybrała dr hab. Urszulę Kowalczuk, prof. ucz. na swoją przedstawicielkę w komisji w związku z procedurą awansu dr. Marcina Czardybona i dr. Łukasza Żurka na stanowisko adiunkta na Wydziale Polonistyki w Instytucie Literatury Polskiej.

#### **4.3 Wyznaczenie przedstawicieli do komisji w związku z procedurą konkursową na stanowisko profesora wizytującego na Wydziale Lingwistyki Stosowanej.**

Wiceprzewodnicząca Rady poinformowała zebranych, że do Rady wpłynęło pismo z prośbą o wyznaczenie trzech przedstawicieli do komisji w związku z procedurą konkursową na stanowisko profesora wizytującego na Wydziale Lingwistyki Stosowanej UW. Równocześnie poinformowała, że na przedstawicielki RNDL w tej komisji zostali zaproponowani dr hab. Magdalena Latkowska, prof. ucz., dr hab. Robert Małecki, prof. ucz. i prof. dr hab. Ewa Szczęsna, którzy wyrazili zgodę na kandydowanie. Profesor Oramus zapytała, czy są inne kandydatury lub pytania w tej sprawie, a wobec braku zgłoszeń zarządziła głosowanie nad kandydaturami Profesor Latkowskiej, Profesora Małeckiego i Profesor Szczęsnej.

*Wyniki głosowania:*

Dr hab. Magdalena Latkowska, prof. ucz.

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
48	29	29	0	0

*Wyniki głosowania:*

Dr hab. Robert Małecki, prof. ucz.

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
48	29	27	1	1

*Wyniki głosowania:*

prof. dr hab. Ewa Szczęsna

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
48	29	29	0	0

Tym samym Rada wybrała dr hab. Magdalenę Latkowską, prof. ucz., dr hab. Roberta Małeckiego, prof. ucz. oraz prof. dr hab. Ewę Szczęsną na swoich przedstawicieli w komisji w związku z procedurą konkursową na stanowisko profesora wizytującego na Wydziale Lingwistyki Stosowanej.

#### **4.4 Wyznaczenie przedstawiciela do komisji w związku z procedurą konkursową na stanowisko adiunkta na Wydziale Polonistyki w Instytucie Polonistyki Stosowanej.**

Wiceprzewodnicząca Rady poinformowała zebranych, że do Rady wpłynęło pismo z prośbą o wyznaczenie przedstawiciela do komisji w związku z procedurą konkursową na stanowisko adiunkta na Wydziale Polonistyki w Instytucie Polonistyki Stosowanej UW. Równocześnie poinformowała, że na przedstawiciela RNDL w tej komisji został zaproponowany dr hab. Dawid Osiński, prof. ucz., który wyraził zgodę na kandydowanie. Profesor Oramus zapytała, czy są inne kandydatury lub pytania w tej sprawie, a wobec braku zgłoszeń zarządziła głosowanie nad kandydaturą Profesora Osińskiego.

*Wyniki głosowania:*

Dr hab. Dawid Maria Osiński, prof. ucz.

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
48	29	29	0	0

Tym samym Rada wybrała dr hab. Dawida Marię Osińskiego, prof. ucz na swojego przedstawiciela w komisji w związku z procedurą konkursową na stanowisko adiunkta na Wydziale Polonistyki w Instytucie Polonistyki Stosowanej.

#### **5. Zmiana części uchwały w sprawie kryteriów do spełnienia przez powoływanych przez Rektora członków Rady Naukowej Dyscypliny Literaturoznawstwo.**

Ponownie prowadzenie posiedzenia przejął Profesor Sadowski. Przewodniczący poinformował Wysoką Radę, że istnieje konieczność zmiany uchwały nr 104 Rady Naukowej Dyscypliny Literaturoznawstwo z dnia 18 września 2020 r. w sprawie kryteriów do spełnienia przez powoływanych przez Rektora członków Rady Naukowej Dyscypliny Literaturoznawstwo,



z uwagi na widniejący w tekście uchwały zapis obligujący członków Rady Naukowej Dyscypliny Literaturoznawstwo, powoływanych przez Rektora, do przedstawienia dorobku naukowego od dnia 1 stycznia 2015 r. Ponieważ zapis ten był pomyślany w odniesieniu do aktualnej kadencji Rady, w związku ze zbliżającym się początkiem kolejnej kadencji Przewodniczący zaproponował, aby w załączniku do ww. uchwały, wstęp do pkt 1 po zmianie brzmiał: „1) powoływana osoba w okresie ostatnich 4 lat przed powołaniem powinna spełniać co najmniej cztery z wymienionych kryteriów:”, zamiast „powoływana osoba w okresie od dnia 1 stycznia 2015 r. powinna spełniać co najmniej cztery z wymienionych kryteriów”, a następnie zapytał, czy są pytania lub wnioski w tej sprawie. Wobec braku zgłoszeń, Profesor Sadowski zarządził głosowanie nad częściową zmianą ww. uchwały.

*Wyniki głosowania:*

nad zmianą uchwały nr 104 Rady Naukowej Dyscypliny Literaturoznawstwo z dnia 18 września 2020 r. w sprawie kryteriów do spełnienia przez powoływanych przez Rektora członków Rady Naukowej Dyscypliny Literaturoznawstwo.

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
48	28	28	0	0

Tym samym Rada zmieniła uchwałę nr 104 Rady Naukowej Dyscypliny Literaturoznawstwo z dnia 18 września 2020 r. w sprawie kryteriów do spełnienia przez powoływanych przez Rektora członków Rady Naukowej Dyscypliny Literaturoznawstwo.

## **6. Sprawy bieżące, pytania, wolne wnioski.**

Przewodniczący Rady poinformował, o możliwości odwołania posiedzenia ustalonego na dzień 09.09.2024 r, o ile nie pojawią się sprawy pilne.

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Literaturoznawstwo: W. Sadowski