



PROTOKÓŁ
posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Ekonomia i Finanse
z dnia 19 czerwca 2024 r.

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Ekonomia i Finanse dr hab. Ryszard Kokoszczyński, prof. ucz. powitał Członków Rady na ostatnim posiedzeniu Rady przed wakacjami, a następnie stwierdził, że kworum zostało osiągnięte. Posiedzenie odbyło się w trybie stacjonarnym.

Wobec braku głosów w tym punkcie obrad, Przewodniczący zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia porządku obrad.

Wyniki głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
36	20	20	0	0

Rada przyjęła porządek obrad.

2. Przyjęcie protokołu posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Ekonomia i Finanse z dnia 29 maja 2024 r.

Przewodniczący zwrócił się do Członków Rady z pytaniem, czy zgłaszają uwagi do protokołu. Wobec braku uwag, przystąpiono do głosowania nad przyjęciem protokołu posiedzenia Rady z dnia 29 maja 2024 r.

Wyniki głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
36	19	19	0	0

Rada przyjęła protokół posiedzenia Rady z dnia 29 maja 2024 r.

3. Informacje Przewodniczącego Rady.

Przewodniczący poinformował, że w dniu 8 czerwca 2024 r. odbyła się uroczysta promocja doktorów nauk humanistycznych, społecznych oraz ścisłych i przyrodniczych, którzy uzyskali stopień naukowy na Uniwersytecie Warszawskim w 2023 roku. Podczas wydarzenia zostały również wręczone gratulacje doktorom habilitowanym, którzy uzyskali habilitację w 2023 roku.

Prof. Ryszard Kokoszczyński poinformował również, że do Rady wpływają zapytania ze strony doktorantów w sprawie minimalnej liczby artykułów, które wchodzi w skład rozprawy doktorskiej stanowiącej cykl powiązanych artykułów naukowych. Przewodniczący poinformował, że obecne regulacje nie stwierdzają minimalnej liczby publikacji w rozprawie, natomiast przedmiot rozprawy doktorskiej musi być oryginalnym rozwiązaniem problemu naukowego albo oryginalnym rozwiązaniem w zakresie zastosowania wyników własnych badań naukowych w sferze gospodarczej lub społecznej, co na późniejszym etapie oceniają recenzenci. Przewodniczący poprosił, aby ewentualne głosy w tej sprawie zostały zgłoszone w ostatnim punkcie porządku obrad.

4. Wniosek w sprawie nadania mgr. Mahmutowi Zeki Akarsu stopnia doktora.

Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczącą Komisji Doktorskiej dr. hab. Michała Brzezińskiego, prof. ucz. o przedstawienie wniosku.

Dr hab. Michał Brzeziński, prof. ucz. poinformował, że promotorami rozprawy doktorskiej mgr. Mahmuta Zeki Akarsu są prof. dr hab. Jan Jakub Michałek oraz dr hab. Łukasz Goczek, prof. ucz., a funkcję recenzentów objęli: dr hab. Łukasz Arendt, prof. ucz. (Uniwersytet Łódzki); prof. dr hab. Mariusz Próchniak (Szkoła Główna Handlowa w Warszawie); prof. dr Ibrahim Erdem Seçilmiş (Hacettepe Üniversitesi). Profesor przedstawił przebieg obrony rozprawy doktorskiej pt. „ESSAYS ON WAGE AND INCOME INEQUALITY”, w skład której wchodziły artykuły naukowe opublikowane w wysoko ocenianych czasopismach. Obrona rozprawy doktorskiej odbyła się w dniu 6 czerwca 2024 r. z udziałem wszystkich recenzentów. Profesor stwierdził, że obrona przez większość Komisji Doktorskiej została oceniona pozytywnie. Dodał, że dwóch Członków Komisji zgłosiło krytyczne uwagi dotyczące obrony, konkludując, że w wyniku głosowania tajnego (głosów za – 8; głosów przeciwnych – 2; głosów wstrzymujących się – 0) Komisja podjęła uchwałę w sprawie wystąpienia do Rady w sprawie nadania mgr. Mahmutowi Zeki Akarsu stopnia doktora. Przewodniczący przypomniał, że pełna dokumentacja z obrony, w tym protokół z jej przebiegu, został Radzie przekazany wraz z materiałami na posiedzenie. Ponadto, w związku ze zgłoszonym w recenzji wnioskiem o wyróżnienie rozprawy doktorskiej mgr. Mahmuta Zeki Akarsu, Komisja Doktorska w głosowaniu tajnym w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej (oddano głosów – 10; głosów za – 2; głosów przeciwnych – 7; głosów wstrzymujących się – 1) nie poparła wniosku w sprawie wystąpienia do Rady Naukowej Dyscypliny Ekonomia i Finanse o wyróżnienie rozprawy doktorskiej.

W związku z brakiem dalszych głosów w sprawie, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w sprawie nadania mgr. Mahmutowi Zeki Akarsu stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie ekonomia i finanse.

Wyniki głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Tak	Nie	Wstrzymuję się
25	18	16	1	1

Rada podjęła uchwałę w sprawie nadania mgr. Mahmutowi Zeki Akarsu stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie ekonomia i finanse.

5. Wniosek w sprawie nadania mgr. Przemysławowi Bieleckiemu stopnia doktora.

Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczącą Komisji Doktorskiej dr hab. Katarzynę Kopczewską, prof. ucz. o przedstawienie wniosku.

Przewodnicząca poinformowała, że promotorem rozprawy doktorskiej mgr. Przemysława Bieleckiego jest prof. dr hab. Tomasz Żylicz, a funkcję recenzentów objęli: dr hab. inż. Krzysztof Berbeka, prof. ucz. (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie); prof. dr hab. inż. Zbigniew Nadolny (Politechnika Poznańska); dr hab. Dorota Niedziółka, prof. ucz. (Szkoła Główna Handlowa w Warszawie). Profesor przedstawiła przebieg obrony rozprawy doktorskiej pt. „Relacja cen uprawnień do emisji CO₂ i cen energii elektrycznej w Polsce w latach 2013-2020”, która odbyła się w dniu

7 czerwca 2024 r. Profesor przypomniła, że rozprawa doktorska była poprawiana i uzyskała trzy pozytywne recenzje. Przewodnicząca stwierdziła, że Komisja bardzo wysoko oceniła obronę oraz wiedzę Doktoranta. W wyniku głosowania tajnego (głosów za – 11; głosów przeciwnych – 0; głosów wstrzymujących się – 0) Komisja jednomyślnie podjęła uchwałę w sprawie wystąpienia do Rady w sprawie nadania mgr. Przemysławowi Bieleckiemu stopnia doktora. W związku ze zgłoszonym przez prof. dr. hab. Zbigniewa Nadolnego podczas obrony wnioskiem o wyróżnienie rozprawy doktorskiej mgr. Przemysława Bieleckiego, Komisja Doktorska przeprowadziła pogłębioną dyskusję w sprawie spełnienia ustalonych przez Radę kryteriów w sprawie wyróżniania rozpraw doktorskich. W głosowaniu tajnym w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej (oddano głosów – 11; głosów za – 1; głosów przeciwnych – 7; głosów wstrzymujących się – 3) nie poparła wniosku w sprawie wystąpienia do Rady Naukowej Dyscypliny Ekonomia i Finanse o wyróżnienie rozprawy doktorskiej.

W związku z brakiem dalszych głosów w sprawie, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w sprawie nadania mgr. Przemysławowi Bieleckiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie ekonomia i finanse.

Wyniki głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Tak	Nie	Wstrzymuję się
25	18	18	0	0

Rada podjęła uchwałę w sprawie nadania mgr. Przemysławowi Bieleckiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie ekonomia i finanse.

6. Sprawy różne i wolne wnioski.

Głos zabrał dr hab. Łukasz Goczek, prof. ucz. odnosząc się do przedstawianych przez Komisje Doktorskie zakresów egzaminów doktorskich z teorii oraz metodologii, a następnie przeprowadzanych egzaminów doktorskich. Profesor zauważył, że niezależnie od sformułowanego przez Komisję pytania, doktoranci często w swoich odpowiedziach wracają do przedmiotu badań rozprawy, co może powodować pewne trudności podczas oceny odpowiedzi.

Przewodniczący odpowiedział, że zgodnie z przyjętymi przez Radę wytycznymi, pytania formułowane przez Komisje Doktorskiej mogą się pośrednio odnosić do przedmiotu rozprawy doktorskiej. Należy pamiętać jednak o tym, że egzamin obejmuje dyscyplinę ekonomia i finanse, a nadawany stopień również nadaje się w dyscyplinie, a nie w wąskim obszarze stanowiącym fragment danej dyscypliny. Natomiast jeśli jest to egzamin teoretyczny, to niezależnie od powiązania pytania z pracą doktorską, oczekuje się od kandydatów przedstawienia przede wszystkim podstaw teoretycznych, analogicznie postępując z egzaminem z metodologii. Profesor przypomniał, że oceny odpowiedzi na pytania z egzaminu dokonuje powołana w danym postępowaniu Komisja Doktorska.

Dr hab. Tomasz Kopczewski, prof. ucz. wrócił do kwestii omawianej w punkcie „Informacje Przewodniczącego” i do minimalnej liczby artykułów, które wchodzi w skład rozprawy doktorskiej. Zauważył, że wśród doktorantów panuje ogólne przekonanie, że muszą to być co najmniej cztery w pełni opublikowane artykuły, co powoduje, że duża część doktorantów rozważa napisanie rozprawy doktorskiej w innej formie, biorąc pod uwagę czas, jaki potrzebny jest na opublikowanie artykułu w czasopiśmie.

Dr hab. Jan Hagemeyer, prof. ucz. oraz dr hab. Piotr Wójcik, prof. ucz. stwierdzili, że pośpiech w publikowaniu oraz wymagana minimalna ilość artykułów mogą znacząco wpłynąć na jakość składanych rozpraw doktorskich.

Przewodniczący Rady przypomniał, że regulacje prawne w obecnym kształcie nie precyzują minimalnej liczby publikacji w rozprawie. Wymogiem jest to, aby przedmiot rozprawy doktorskiej był oryginalnym rozwiązaniem problemu naukowego albo oryginalnym rozwiązaniem w zakresie zastosowania wyników własnych badań naukowych w sferze gospodarczej lub społecznej, co na późniejszym etapie ocenią recenzenci oraz powołana komisja doktorska. Przypomniał również, że

oprócz formy monografii, ustawa Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce dopuszcza, aby rozprawa doktorska, jako praca pisemna, składała się po części z prac opublikowanych, jak i takich, których wyniki jeszcze nie zostały opublikowane.

Rada przeprowadziła również dyskusję w sprawie kalendarza czynności wyborczych oraz trybu wyboru Członków Rady w kadencji 2025-2028, co będzie przedmiotem procedowania w kolejnym roku akademickim.

Na tym posiedzenie Rady zakończono.

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny
Ekonomia i Finanse
dr hab. Ryszard Kokoszczyński, prof. ucz.

Protokolant: mgr Natalia Paradowska