

Protokół
z 36. posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne,
które odbyło się 17 czerwca 2024 r.

1. Otwarcie posiedzenia, propozycje zmiany porządku obrad i jego przyjęcie

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne prof. dr hab. Wojciech Satuła rozpoczął zdalne posiedzenie i przywitał zebranych, po czym sprawdził listę obecności, prosząc członków Rady o włączenie kamery w celu potwierdzenia tożsamości. Po upewnieniu się, że udało się uzyskać kworum Przewodniczący zgłosił następujące punkty dodatkowe:

- 5a.** Umorzenie przewodu doktorskiego na wniosek doktorantki - **mgr Alicja Dyzma**
- 6a.** Zmiana uchwały w sprawie wyznaczenia promotorów w postępowaniu doktorskim oraz powołanie komisji doktorskiej i recenzentów na wniosek Przewodniczącego Rady - **mgr Joanna Miszkiewicz**
- 9a.** Wszczęcie postępowania doktorskiego oraz powołanie komisji doktorskiej i recenzentów na wniosek Przewodniczącego Rady - **mgr Kacper Dębski (SDNŚiP)**
- 10a.** Wyznaczenie przedstawiciela Rady do komisji w konkursie na stanowisko adiunkta badawczego w IFT w ramach projektu NCN SONATA BIS 13; kierownik projektu: **dr Jeffrey Everts**
- 10b.** Wyznaczenie przedstawiciela Rady do komisji w konkursie na stanowisko adiunkta badawczego w IFT w ramach projektu NCN SONATA BIS 10; kierownik projektu: **dr hab. Michał Tomza, prof. ucz.**
- 10c.** Wyznaczenie przedstawiciela Rady do komisji w konkursie na stanowisko profesora w **IGF**
- 10d.** Wyznaczenie przedstawiciela Rady do komisji w konkursie na stanowisko asystenta badawczego w IFT w ramach projektu ERC Starting; kierownik projektu: **dr hab. Michał Tomza**
- 10e.** Wyznaczenie przedstawiciela Rady do komisji w konkursie na stanowisko adiunkta badawczego w IFT w ramach projektu NCN OPUS 22; kierownik projektu: **dr hab. Michał Tomza**

Wobec braku uwag **Przewodniczący** zarządził głosowanie jawne za pomocą programu Ankieter nad przyjęciem zaktualizowanego porządku obrad. Wyniki głosowania są przedstawione poniżej.

Czy jest Pani/Pan za przyjęciem zaktualizowanego porządku obrad w dniu 17.06.2024 r.?

- Tak: 28 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

RND NF przyjęła rozszerzony porządek obrad w dniu 17.06.2024 r.

2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia w dniu 13.05.2024 r.

Przewodniczący podziękował za poprawki zgłoszone przez prof. dr. hab. Tomasza Matulewicza a następnie, wobec braku uwag, poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są przedstawione poniżej.

Czy jest Pani/Pan za przyjęciem protokołu z posiedzenia RND Nauki Fizyczne w dniu 13.05.2024 r.?

- Tak: 28 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

RND NF przyjęła protokół z posiedzenia w dniu 13.05.2024 r.

3. Informacje Przewodniczącego

Przewodniczący powiedział, że w celu usprawnienia przebiegu posiedzenia informacje przekaze przy okazji omawiania spraw bieżących.

4. Nadanie stopnia doktora habilitowanego - dr Jacek Rogala

Przewodniczący poprosił Sekretarza Komisji Habilitacyjnej dr. hab. Jarosława Żygierewicza, prof. ucz., o zreferowanie przebiegu postępowania habilitacyjnego.

Dr hab. Jarosław Żygierewicz, prof. ucz., odczytał protokół z kolokwium habilitacyjnego i z posiedzenia Komisji Habilitacyjnej.

Komisja Habilitacyjna (KH) została powołana przez Radę Dyscypliny Nauki Fizyczne Uniwersytetu Warszawskiego w składzie:

1. prof. dr hab. Maciej Nowak (Instytut Fizyki Polskiej Akademii Nauk) - przewodniczący
2. prof. dr hab. Włodzisław Duch (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu) - recenzent
3. dr hab. n. med. Stefan Gaździński, prof. WIML (Wojskowy Instytut Medycyny Lotniczej) - recenzent
4. dr hab. Maciej Szkulmowski, prof. UMK (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu) - recenzent
5. prof. dr hab. inż. Jan Żebrowski (Politechnika Warszawska) - recenzent
6. prof. dr hab. Piotr Durka (Uniwersytet Warszawski) - członek Komisji
7. dr hab. Jarosław Żygierewicz, prof. UW (Uniwersytet Warszawski) - sekretarz Komisji.

Kolokwium i posiedzenie KH odbyło się w 20 maja 2024 w formie hybrydowej z wykorzystaniem narzędzia zoom. Zdecydowano się na tryb hybrydowy, aby ułatwić znalezienie dogodnego terminu, takiego, aby cała KH mogła uczestniczyć w kolokwium. W sposób zdalny uczestniczyli recenzenci: dr hab. Maciej Szkulmowski, prof. UMK oraz prof. dr hab. inż. Jan Żebrowski. Pozostali członkowie KH oraz Kandydat byli obecni w siedzibie Wydziału Fizyki UW.

Kolokwium część jawna

Po sprawdzeniu technicznym połączenia Przewodniczący Komisji przywitał członków Komisji i poinformował, że Komisja pracuje na podstawie ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce wraz z późniejszymi zmianami (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 742) oraz na podstawie uchwały nr 157 Senatu Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 29 czerwca 2022 r. Następnie Przewodniczący otworzył kolokwium, Sekretarz potwierdził obecność wszystkich członków Komisji. Po przedstawieniu przez Przewodniczącego, Komisja

jednogłośnie przyjęła zaproponowany porządek posiedzenia. Przebieg części jawnej był zgodny z obowiązującą Uchwałą 157 Senatu Uniwersytetu Warszawskiego.

Na wstępie Przewodniczący poinformował wszystkich, że tytuł dzieła przedstawionego jako osiągnięcie habilitacyjne przez dr. Jacka Rogalę to: „Badania nad personalizacją i poprawą efektywności terapii neurofeedback z wykorzystaniem sztucznych sieci neuronowych”; po czym krótko przedstawił przebieg kariery naukowej Kandydata. Dr Jacek Rogala obronił pracę magisterską w 1991 r. na Wydziale Biologii UW, rozprawę doktorską w 2014 r. w Instytucie Biologii Doświadczalnej PAN w Pracowni Neuroinformatyki. Po doktoracie odbył trzy staże podoktorskie w kraju: w latach 2014-2016 w Pracowni Układu Wzrokowego IBD PAN, 2017-2018 w UMK w Toruniu, 2018-2022 w Światowym Centrum Słuchu w Kajetanach.

Następnie do 2023 r. pracował w Zakładzie Fizyki Biomedycznej IFD FUW, a obecnie jest zatrudniony jako adiunkt w Centrum Badań nad Kulturą, Językiem i Umysłem UW. Przewodniczący wspomniał, że dorobek publikacyjny Kandydata obejmuje wg. WOS 14 artykułów, cytowane 156 razy, indeks $h = 5$, zwrócił jednak uwagę, że wedle zaleceń RDN dane bibliometryczne nie powinny stanowić kryteriów oceny kandydatów do stopnia doktora habilitowanego.

1) W pierwszym punkcie przebiegu kolokwium Kandydat przedstawił w prezentacji główne elementy stanowiące jego osiągnięcie naukowe. Osiągnięcie dotyczy badania mechanizmu oddziaływania neurofeedback-EEG jako metody terapii zaburzeń funkcji poznawczych w oparciu o spersonalizowany protokół wykorzystujący sztuczne sieci neuronowe. Oparte jest na cyklu pięciu prac powstałych w wyniku realizacji trzech projektów badawczych finansowanych odpowiednio przez NCN, NCBiR i Regionalny Program Operacyjny. W dwóch ostatnich pełnił rolę kierownika projektu. W wyniku ostatniego projektu powstał prototyp systemu do personalizowanego treningu neurofeedback. Wyniki opisywane w cyklu prac i autoreferacie uzupełnił o prezentację wyników zawartych we wniosku patentowym owego systemu.

2) Po tej prezentacji Przewodniczący poprosił recenzentów, w porządku alfabetycznym, o przedstawienie w skrócie swoich recenzji.

Prof. Duch jako pierwszy z recenzentów, odczytał obszernie fragmenty recenzji, w szczególności omówienie poszczególnych prac wchodzących w skład cyklu. W ocenie omówionych publikacji zwrócił w szczególności uwagę na pionierskie odkrycie dotyczące związku cech osobowości i wpływu silnego stresu z siłą korelacji fazowych w EEG i wynikami behawioralnych testów funkcji poznawczych. Z naukowego punktu widzenia istotnym osiągnięciem docenionym przez Recenzenta jest też praca dotycząca zastosowania modeli sieci neuronowych do analizy EEG. W ocenie pozostałego dorobku prof. Duch zwrócił uwagę, że kandydat ma na swoim koncie wygłoszenie wykładu na zaproszenie Uniwersytetu Hertfordshire w Anglii, działalność w komitetach organizacyjnych konferencji w Warszawie i w Paryżu oraz odnotował, że wniosek patentowy nie został opisany i uwzględniony w wykazie osiągnięć. Jako słabą stronę działalności Kandydata wymienił niewielką współpracę międzynarodową i brak zagranicznych staży. W konkluzji stwierdził, że badania dr. Rogali mają charakter interdyscyplinarny, ale metodologia, wykorzystanie urządzeń EEG, analiza sygnałów i danych z eksperymentów pozwala je zakwalifikować do szeroko rozumianych nauk biofizycznych i zastosowań metod fizyki, zaś przedstawiony do recenzji materiał uważa za w pełni wystarczający by spełnić ustawowe i zwyczajowe wymagania dotyczące nadania mu stopnia doktora habilitowanego.

Prof. Gaździński odczytał fragmenty swojej recenzji. W swojej wypowiedzi podkreślił, że dr Rogala prowadzi własne badania i efektywnie zdobywa fundusze na ich prowadzenie. Recenzent zwrócił uwagę, że tytuł dzieła został dobrany niezbyt trafnie, bo dopiero w ostatniej pracy cyklu pojawia się zagadnienie personalizacji metod neurofeedbacku i wykorzystania w tym celu sieci neuronowych. Wśród innych osiągnięć naukowych Recenzent docenił badania w zakresie percepcji dzieł sztuki. W podsumowaniu stwierdził, że przedstawiony do oceny dorobek naukowy spełnia kryteria określone w ustawie Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.

Jako kolejny recenzję odczytał w całości prof. Szkulmowski. W swej recenzji zaznaczył, że wszystkie wymagania ustawowe zostały spełnione zarówno w zakresie przedstawionego cyklu prac, które są powiązane tematycznie i stanowią znaczny wkład w rozwój dyscypliny jak i w zakresie prowadzenia działalności naukowej na więcej niż jednej uczelni. Zwrócił uwagę, na fakt, że dr Jacek Rogala wykazuje aktywność na polu współpracy z otoczeniem gospodarczym. Dodatkowym wartym odnotowania osiągnięciem naukowym spoza głównego nurtu zainteresowań dr. Jacka Rogali, są wyniki dotyczące percepcji dzieł sztuki, w których w ilościowy sposób (EEG, okulografia i kwestionariusze) porównywano różnice reakcji odbiorców na dzieła sztuki stworzone przez artystkę oraz na stworzone przez sztuczne sieci neuronowe. Recenzja kończy się wnioskiem o dopuszczenie Kandydata do dalszych etapów postępowania habilitacyjnego.

Prof. Żebrowski zgodził się ze wszystkimi pozostałymi recenzentami, że ocena działalności naukowej jest bardzo wysoka. Główne zarzuty recenzji są dwa: brak istotnej współpracy międzynarodowej oraz braki w dokumentacji. Zgodził się też z prof. Gaździńskim, że tytuł dzieła nieoptymalnie odzwierciedla prezentowane wyniki. W przytoczonym wniosku końcowym Recenzent wskazuje, że „dr Jacek Rogala skupił się na uzyskaniu jak najlepszych wyników odnośnie do swojego osiągnięcia naukowego. Wydaje się jednak, że zaniedbał swój rozwój w zakresie ogólnym, tymczasem od habilitanta wymagany jest dorobek poza osiągnięciem naukowym zgłoszonym we wniosku. A tego tu brakowało.” Dlatego uważał wniosek o nadanie stopnia doktora habilitowanego za przedwczesny, wyraził też obawę, że dr Rogala nie będzie dążył w przyszłości, aby jego przyszli wychowankowie nawiązywali współpracę międzynarodowe.

3) Po wysłuchaniu opinii recenzentów Przewodniczący rozpoczął publiczną dyskusję z Kandydatem nad jego osiągnięciami naukowymi. Prof. Nowak zapytał o wspomniane w prezentacji konsorcjum międzynarodowe oraz o wizję współpracy z ośrodkami zagranicznymi. Dr Rogala wyjaśnił, że dotychczasowy brak staży międzynarodowych jest częściowo pochodną jego nietypowej ścieżki kariery - rozpoczął doktorat w wieku lat 50 co nie sprzyjało aplikowaniu na zagraniczne programy stażowe. Jako trwałe, toczące się współprace wskazał współpracę z Uniwersytetem Hertfordshire, czego owocem jest gotowy manuskrypt artykułu i plan wspólnego wystąpienia o grant. Druga to współpraca z Boston College - cykl konferencji poświęconych sztuce i nauce. Kolejnym projektem w konsorcjum międzynarodowym jest projekt SYNchrony in Caregiver-Child Interactions across Neurodiversity, w ramach Horyzont Europa. Habilitant jest współautorem tego projektu. Realizacja tego projektu rusza w październiku 2024 r. Dalsze plany współpracy obejmują konsorcjum międzynarodowe, wraz z którym złożony został projekt w programie PATHFINDER oraz współpracę z Uniwersytetem we Fryburgu z grupą prof. Tonio Ball.

Następne pytania pochodziły od prof. Ducha: (i) czy próbował Pan patrzeć na perturbacje bazy treningowych danych, aby zobaczyć jak mocno te zmiany wpływają na wyniki, (ii) jak można interpretować wyniki dotyczące efektów raportowanych w czwartej pracy cyklu? Odnośnie perturbacji bazy danych, dr Rogala odniósł się do bazy wykorzystywanej w treningu największego z modeli opisywanych w ostatniej pracy należącej do cyklu habilitacyjnego, zwrócił uwagę na jakość orzeczeń lekarskich w bazie i duże zróżnicowanie danych pomiędzy ośrodkami, stwierdzając, że to są na tym etapie badań najistotniejsze czynniki prowadzące do niższych osiągnięć modeli w stosunku np. do modeli trenowanych na jednorodnej, ale dość małej bazie danych z Temple University Hospital. Odnośnie trudności w interpretacji wyników dotyczących obserwowanych zmian w EEG w grupie badanej w czasie pandemii dr Rogala zwrócił uwagę, że jest to dość specyficzna grupa osób badanych odbiegająca prawdopodobnie od „normy” populacyjnej. Między innymi przejawiało się to tym, że byli bardzo zdeterminowani do kontynuowania badań pomimo zagrożeń jakie niesła pandemia. Co do samej interpretacji dr Rogala zasugerował, że obserwowane silne korelacje w tej grupie są korelatem tego, że ludzie ci „idą jednym torem” i że trudniej jest u nich wywołać zmiany.

Prof. Gaździński zapytał, dlaczego dodatkowe dwie prace wykorzystujące sieci neuronowe nie znalazły się w przedstawionym do oceny cyklu. W odpowiedzi dr Rogala stwierdził, że praca na temat autyzmu ukazała się dopiero około pół roku po złożeniu wniosku habilitacyjnego, natomiast pracę dotyczącą identyfikacji osób na podstawie sygnału EEG potraktował jako zbyt odległą tematycznie od cyklu o neurofeedbacku. Kolejne pytanie prof. Gaździńskiego dotyczyło tego, jak identyfikacja cech związanych z pamięcią roboczą ma być wykorzystana do stworzenia urządzeń neurofeedback. Odpowiadając, dr Rogala stwierdził, że ta technika już jest wdrożona i sprzedawana. Istota wykorzystania sieci neuronowej polega w niej na tym, że wykonywane są trzy sesje kalibracyjne, w których osoby badane sterowały urządzeniem za pomocą klawiatury. Na tych danych sieć neuronowa uczyła się indywidualnych wzorców uwagi i potem w 15 sesjach treningowych właśnie te zidentyfikowane cechy były używane do sterowania urządzeniem. Dr Rogala przedstawił wyniki testów wskazujących na pozytywne efekty tego treningu dla grupy osób. Wyniki te opisane zostały w zgłoszeniu patentowym.

Prof. Szkulmowski stwierdził, że jego wątpliwości co do współpracy zagranicznej zostały już omówione i oddał głos dalej.

Prof. Żebrowski przyznał, że przedstawiona wizja dalszych badań międzynarodowych jest imponująca, co zgadzało się z wnioskiem z konkluzji recenzji, że sam wniosek był przedwczesny. Stwierdził też, że nie oponuje, aby przyznać stopień doktora habilitowanego Kandydatowi, ponieważ wykazał na kolokwium szerokie spojrzenie, natomiast brak tego w dokumentacji wniosku jest znaczący.

Prof. Durka zapytał, co konkretnie w cyklu dzieł uzasadnia włączenie sieci neuronowych do tytułu osiągnięcia. W odpowiedzi, dr Rogala stwierdził, że badania zrealizowane w ramach cyklu prowadziły do wniosków, że „ręczne” dobieranie cech do treningu neurofeedback jest mało efektywne i dopiero ich identyfikacja za pomocą sieci neuronowych opisana w ostatnim artykule cyklu daje nadzieję na poprawę efektywności.

Prof. Duch zwrócił uwagę, że obecnie panuje „moda” na głębokie sieci neuronowe, ale przy małej liczbie danych do ich trenowania wyniki są wątpliwe. Dr Rogala potwierdził, że w

przypadku ostatecznie zaimplementowanego rozwiązania wybrana została sieć opisywana w ostatniej pracy jako hybrydowa - składa się ona z trenowalnego enkodera cech - ta część uczona była na większej liczbie badanych, po czym „zamrażana” oraz z klasyfikatora w postaci regresji logistycznej, który jest trenowany indywidualnie na podstawie sesji kalibracyjnych.

Prof. Nowak zapytał o opinię na temat przyszłości AI w kontekście neurofeedback. Habilitant odpowiedział, że w jego opinii możemy się spodziewać, że AI faktycznie sprawdzi się przy analizie obrazów medycznych w szczególności w badaniach przesiewowych. W końcowym jednak etapie to człowiek będzie musiał podejmować ostateczne decyzje, między innymi z powodu problemu przypisania odpowiedzialności. Zastosowanie AI widzi raczej jako wsparcie lekarzy, ale nie jako ich zastąpienie.

4) Po zakończeniu dyskusji Przewodniczący poprosił dr Rogalę o końcowe ustosunkowanie się do przedstawionych recenzji oraz wypowiedzi sformułowanych podczas publicznej dyskusji nad osiągnięciami naukowymi kandydata.

Dr Rogala podziękował swoim mentorom naukowym. Ponadto odniósł się do pytania, które było w recenzji prof. Ducha, odnośnie wyboru metody analizy korelacji fazowych wskazując na to, że wybrane miary wg. literatury korelują z wynikami rezonansu magnetycznego.

Po zamknięciu dyskusji nad osiągnięciami naukowymi Kandydata, Przewodniczący Komisji Habilitacyjnej zarządził rozpoczęcie części niejawnego posiedzenia KH, w którym wzięli udział wyłącznie jej członkowie.

Posiedzenie Komisji Habilitacyjnej - część niejawna

W trakcie części niejawnego posiedzenia Komisja Habilitacyjna odbyła naradę. Sekretarz poinformował, że głosowania będą odbywały się zwykłą większością głosów w sposób jawny z wykorzystaniem narzędzia Ankieter. Następnie Przewodniczący poprosił członków Komisji o przedstawienie swoich opinii. Komisja przedyskutowała szanse na dalszy samodzielny rozwój naukowy Kandydata. Prof. Żebrowski zwrócił uwagę, że kontakt z otoczeniem gospodarczym, jaki wykazuje Habilitant, jest cenny. Prof. Żygierewicz dodał, że dr Rogala był wiodącą osobą w tworzeniu międzynarodowego konsorcjum dla złożenia wniosku w programie Pathfinder. Prof. Nowak docenił przejawy samodzielności naukowej, które już są widoczne w działalności Kandydata. Prof. Duch także stwierdził, że widzi szanse na dalszy rozwój naukowy dr. Rogali.

Prof. Durka zaznaczył, że oceniane dzieło, jeśli nie brać pod uwagę aspektu wdrożeniowego, plasuje się poniżej średniego poziomu habilitacji, które przyszło mu oceniać. Prof. Nowak stwierdził, że spotykał się z habilitacjami na podobnym poziomie. Prof. Szkulmowski zwrócił uwagę na to, że kryteria zawarte w Ustawie oprócz dorobku w postaci cyklu publikacji sugerują, że doceniać należy także zrealizowane oryginalne osiągnięcia projektowe, konstrukcyjne, technologiczne, i że oceniany wniosek spełnia wszystkie wymagania ustawowe. Zaznaczył, że ścieżka kariery dr. Rogali nie jest typowo czysto naukowa, ale zawiera silniejszy akcent aplikacyjny i docenić warto także współpracę badawczo-rozwojową z otoczeniem gospodarczym. Prof. Żebrowski zgodził się z wypowiedzią prof. Szkulmowskiego, ale zaznaczył, że dokumentacja i autoreferat pozostawia wiele do życzenia i nie odzwierciedla w pełni całości dorobku Kandydata.

Po dyskusji w przedmiocie wyrażenia opinii w sprawie przyznania stopnia doktora habilitowanego w zakresie nauk fizycznych dr. Jackowi Rogali i przedyskutowaniu uzasadnienia spełnienia kryteriów odbyło się głosowanie jawne. Udział wzięło 7 osób, oddano 7 głosów ważnych, Za wyrażeniem pozytywnej opinii oddano: 7 głosów, wstrzymujących się 0 głosów i przeciwnych 0 głosów. Tym samym Komisja stwierdziła, iż osiągnięcie naukowe dr. Jacka Rogali, a także jego dorobek naukowy spełniają wymogi ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.

Ustalono, że protokół i tekst Uchwały zostanie rozesłany mailem do wszystkich członków Komisji. Po uzyskaniu akceptacji tą samą drogą oraz uzupełnieniu niezbędnych podpisów nastąpi jak najszybsze przekazanie wyników pracy Komisji do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne Uniwersytetu Warszawskiego. Przewodniczący podziękował członkom Komisji i zamknął posiedzenie.

Następnie **Przewodniczący** otworzył dyskusję i dodał, pomimo jednej negatywnej recenzji wynik głosowania był pozytywny. Główny zarzut recenzji negatywnej dotyczył faktu, że dorobek wydaje się skromny, w stosunku do standardów bibliometrycznych, jakie zwykle są zachowane w postępowaniach habilitacyjnych, natomiast Habilitant uzyskał znaczące osiągnięcie o charakterze wdrożeniowym.

Dr hab. Jarosław Żygierewicz, prof. ucz., dodał, że Habilitant nawiązał współpracę z Instytutem Psychiatrii przy ul. Sobieskiego i z innymi polskimi szpitalami.

Prof. dr hab. Konrad Banaszek spytał czy fakt, że Sekretarz KH jest współautorem jednej z 5 publikacji składających się na osiągnięcie habilitacyjne nie stanowi problemu formalnego.

Sekretarz KH odpowiedział, że ta sprawa została zgłoszona przy powoływaniu KH, **Przewodniczący RND NF** potwierdził, że Rada nie widziała tu konfliktu interesów.

Prof. dr hab. Bohdan Grządkowski poprosił o przypomnienie stwierdzenia, że przy ocenie osiągnięcia nie należy brać pod uwagę danych bibliometrycznych.

Dr hab. Jarosław Żygierewicz, prof. ucz., odczytał ponownie fragment protokołu KH: „Przewodniczący wspomniał, że dorobek publikacyjny Kandydata obejmuje wg. WOS 14 artykułów, cytowane 156 razy, indeks h = 5, zwrócił jednak uwagę, że wedle zaleceń RDN dane bibliometryczne nie powinny stanowić kryteriów oceny kandydatów do stopnia doktora habilitowanego.” i dodał, że w ustawie nigdzie nie jest powiedziane, że należy brać pod uwagę dane bibliometryczne, nie stanowią one kryterium oceny.

Przewodniczący RND NF potwierdził, że w Przewodniku RDN znajduje się informacja, że dane bibliometryczne nie powinny stanowić podstawowego kryterium przy ocenie.

Prof. dr hab. Jan Dereziński poprosił o powtórzenie tytułu osiągnięcia habilitacyjnego, po czym spytał, dlaczego wniosek habilitacyjny został skierowany do RND Nauki Fizyczne.

Dr hab. Jarosław Żygierewicz, prof. ucz. odpowiedział, że tematyka badań mieści się w zakresie badań z wykorzystaniem sygnałów bioelektrycznych i ich analizy. Jest to habilitacja interdyscyplinarna, z pogranicza wielu dyscyplin, dr Rogala wybrał nauki fizyczne.

Prof. Maciej Nowak, Przewodniczący KH powiedział, że zdecydował się na przeprowadzenie kolokwium habilitacyjnego, ponieważ jedna recenzja była negatywna. Okazało się to bardzo korzystne dla Kandydata, przebieg jego prezentacji a następnie dyskusji zmienił punkt widzenia KH. Prof. Żebrowski ma rację, że spis osiągnięć jest nieprecyzyjny i niejasny, ale zostało to wyjaśnione w trakcie kolokwium. Recenzja prof. Ducha była najbardziej merytoryczna i najbardziej obszerna; recenzent omawia kolejno wszystkie publikacje wchodzące w skład osiągnięcia habilitacyjnego a jej konkluzja jest pozytywna.

Pan Profesor na podstawie recenzji stwierdza, że wkład Habilitanta w rozwój nauki jest istotny. Osoby, które mają problemy z koncentracją ze względu np. na autyzm, ADHD lub problemy neurologiczne były poddawane treningowi neurofeedback, który polegał na wykonywaniu zadań pod kontrolą EEG. Badanie pokazywało, jakie są odstępstwa od normy, w kolejnych próbach pacjent starał się uzyskać poprawę swojego EEG. Osiągnięciem dr. Rogali było wykazanie, że stosowane dotąd metody treningu były niewłaściwie prowadzone. Dr Rogala pokazał na czym polegały błędy metodologiczne i jak należy je poprawić, większość jego prac była związana z opracowaniem właściwej metody. Habilitant zwrócił uwagę, że trzeba indywidualnie dobierać program treningu i oceny EEG. Z pierwszej publikacji wynika, że większość treningów nie dała efektu, albo wręcz dała efekt negatywny. Wkładem dr. Rogali w metodę neurofeedback jest próba zastosowania sztucznej inteligencji do oceny EEG, która jest dość skomplikowana. AI może pomóc w interpretacji EEG, tego dotyczy patent Habilitanta, który nie wszedł w skład habilitacji. W czasie kolokwium KH zobaczyła, że Habilitant dopiero zaczyna nawiązywać bardzo rozbudowaną współpracę międzynarodową, jego zamierzenia są imponujące. Recenzja prof. Szkulmowskiego omawia kolejno spełnienie kryteriów przyznania habilitacji, zgodnie z Ustawą Prawo o szkolnictwie wyższym. Recenzent wykazał, że Kandydat spełnia kryteria ustawowe, a wniosek habilitacyjny jest poprawny. KH uznała dorobek za wystarczający, kandydat może być samodzielnym pracownikiem naukowym i można przyznać mu prawo oceny innych naukowców.

Prof. dr hab. Konrad Banaszek spytał, czy na posiedzeniu KH była dyskutowana jakość czasopism, w których Habilitant opublikował artykuły, bo 2 z 5 zostały wydane w czasopiśmie wydawnictwa Frontiers, wokół którego były kontrowersje dotyczące drapieżnych zachowań a 2 artykuły są w czasopiśmie Scientific Reports, gdzie z kolei pojawiały się zarzuty związane z kryteriami przyjmowania artykułów do publikacji.

Prof. Maciej Nowak, Przewodniczący KH odpowiedział, że ta kwestia nie była podejmowana, ponieważ Kandydat dość dużo publikuje w Neuroscience, które jest dobrym czasopismem. KH uznała, że wszystkie publikacje były recenzowane.

Prof. dr hab. Tomasz Matulewicz powiedział, że dr Rogala nie miał wyboru, ponieważ obowiązująca ustawa przewiduje możliwość uzyskania stopnia doktora w dziedzinie nauki, ale w przypadku habilitacji nie ma takiej opcji, musi być wskazana również konkretna dyscyplina.

Prof. dr hab. Bohdan Grządkowski spytał, jak były punktowane czasopisma, w których publikował Habilitant.

Prof. dr hab. Aleksander Filip Żarnecki sprawdził we wniosku, że 2 publikacje mają po 100 pkt a 2 po 140 pkt ministerialnych.

Wobec braku dalszych głosów **Przewodniczący** zamknął dyskusję i poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za nadaniem stopnia naukowego doktora habilitowanego dr. Jackowi Rogali?

- Tak: 14 (60,9%)
- Nie: 4 (17,4%)
- Wstrzymuję się od głosu: 5 (21,7%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 610 w sprawie nadania dr. Jackowi Rogali stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych.

5. Nadanie stopnia doktora w przewodzie doktorskim - mgr Aleksandra Ferenc-Mrozek

Przewodniczący poprosił Przewodniczącą Komisji Doktorskiej, dr hab. Beatę Wielgus-Kutrowską, prof. ucz., o zreferowanie sprawy.

Dr hab. Beata Wielgus-Kutrowska, prof. ucz. odczytała fragmenty z protokołów Komisji Doktorskiej.

Komisja Doktorska (KD) obradowała w składzie:

1. prof. dr hab. Jan Antosiewicz - promotor
2. prof. dr hab. Maria Agnieszka Bzowska
3. dr hab. Jakub Drożak, prof. ucz.
4. prof. dr hab. Maciej Garstka
5. dr hab. Joanna Grzyb, prof. ucz. - recenzentka
6. prof. dr hab. Joanna Kufel
7. prof. dr hab. Bogdan Lesyng
8. prof. dr hab. Jerzy Sepioł - recenzent
9. dr hab. Beata Wielgus-Kutrowska, prof. ucz. - przewodnicząca

KD spotkała się pierwszy raz na posiedzeniu w sprawie dopuszczenia do obrony. Mgr Aleksandra Ferenc-Mrozek jest absolwentką studiów licencjackich i magisterskich na Wydziale Biologii UW robiąc specjalizację z Biologii Komórki i Organizmu. W roku 2011 ukończyła na Uniwersytecie Przyrodniczym w Lublinie studia podyplomowe - specjalność: Diagnostyka molekularna, a w roku 2013 ukończyła drugie studia podyplomowe na Akademii im. Leona Koźmińskiego – specjalność: Prowadzenie i monitorowanie badań klinicznych.

Mgr Aleksandra Ferenc-Mrozek wykonała swoją pracę doktorską w ramach Międzywydziałowych Interdyscyplinarnych Studiów Doktoranckich Matematyczno-Przyrodniczych UW prowadząc badania w Centrum Nowych Technologii UW i w Zakładzie Biofizyki, WF.

Przewód doktorski został otwarty na posiedzeniu Rady Wydziału Fizyki Uniwersytetu Warszawskiego w dniu 15 kwietnia 2019 roku (na podstawie Porozumienia o wspólnym przeprowadzeniu interdyscyplinarnego przewodu doktorskiego zawartego pomiędzy

Wydziałem Fizyki i Wydziałem Biologii UW. Na promotora pracy doktorskiej Rada Wydziału powołała prof. dr. hab. Jana Antosiewicza z Instytutu Fizyki Doświadczalnej Wydziału Fizyki Uniwersytetu Warszawskiego i prof. dr. hab. Edwarda Darżynkiewicza jako drugiego promotora (zmarłego w lutym b.r.). Na recenzentów rozprawy Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne UW w dniu 17 kwietnia 2023 roku powołała dr hab. Joannę Grzyb, prof. ucz., z Uniwersytetu Wrocławskiego oraz prof. dr. hab. Jerzego Sepioła z Instytutu Chemii Fizycznej Polskiej Akademii Nauk.

Kandydatka złożyła wymagane egzaminy doktorskie w dniach: 8 grudnia 2023 roku, 2 lutego i 20 marca 2024 roku:

- Dyscyplina podstawowa: nauki fizyczne w zakresie biofizyki - bardzo dobry
- Dyscyplina dodatkowa: nauki o Ziemi i środowisku w zakresie geografii - bardzo dobry
- język angielski - bardzo dobry.

Rozprawa doktorska mgr Aleksandry Ferenc-Mrozek pt. „Zastosowanie wybranych metod fizyki i biologii molekularnej w badaniach struktury i oddziaływań białek z rodziny DcpS” (Selected Methods of Molecular Physics and Biology in Studies of the Structure and Interactions of Proteins from the DcpS Family) została złożona w dniu 17 sierpnia 2023 roku. Zarówno promotorzy jak i recenzenci nadesłali pozytywne opinie stwierdzające, że praca im przedstawiona spełnia warunki stawiane rozprawom doktorskim i wnoszą o dopuszczenie autorki do dalszych etapów przewodu doktorskiego. Obaj recenzenci wnioskuje o wyróżnienie rozprawy doktorskiej mgr Aleksandry Ferenc-Mrozek.

Wszyscy obecni członkowie Komisji nie mieli wątpliwości odnośnie dopuszczenia autorki do publicznej obrony rozprawy doktorskiej.

Następnie odbyło się głosowanie przy użyciu systemu „Ankieter” w sprawie dopuszczenia kandydatki do dalszych etapów przewodu doktorskiego. W głosowaniu tajnym w sprawie dopuszczenia do publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr Aleksandry Ferenc-Mrozek udział wzięło 9 osób, ogólnie uprawnionych do głosowania było 9 osób, za dopuszczeniem do publicznej obrony rozprawy doktorskiej oddano 9 ważnych głosów - „tak” .

Komisja przyjęła uchwałę w sprawie przyjęcia rozprawy doktorskiej mgr Aleksandry Ferenc-Mrozek i dopuściła ją do publicznej obrony.

Przebieg publicznej obrony w dniu 22 maja 2024 roku.

1. Na wstępie posiedzenia Komisji Przewodnicząca - dr hab. Beata Wielgus-Kutrowska poprosiła wszystkich o uczczenie minutą ciszy pamięci zmarłego drugiego promotora – prof. dra hab. Edwarda Darżynkiewicza. Następnie przywitała wszystkich obecnych na obronie i przedstawiła porządek obrad oraz poszczególne etapy przewodu doktorskiego Kandydatki.

W swojej pracy doktorskiej pt. „Zastosowanie wybranych metod fizyki i biologii molekularnej w badaniach struktury i oddziaływań białek z rodziny DcpS” mgr Aleksandra Ferenc-Mrozek opisała białko DcpS, które bierze udział w degradacji struktury tzw. kapu znajdującego się na 5' końcu informacyjnego kwasu rybonukleinowego (mRNA). Hydroliza końca 5'mRNA przez enzym DcpS w obrębie krótkich oligonukleotydów chroni komórkę przed akumulacją cząsteczek kapu, której konsekwencją może być inhibicja procesów takich jak: biosynteza białek na matrycy mRNA czy dojrzewanie pre-mRNA (w tym enzymu DcpS), co u człowieka może być przyczyną m.in. chorób układu nerwowego, sercowo-naczyniowego i nowotworów. Eksperymenty zaprezentowane w rozprawie zostały wykonane na białkach DcpS pochodzących z Homo Sapiens (człowiek), Caenorhabditis elegans (nicień wolnożyjący) oraz Ascaris suum (nicień pasożytniczy - glista świńska).

Przeprowadzone eksperymenty wykazały, że białka DcpS z człowieka oraz nicieni inkubowane w stałej temperaturze 37°C wraz z upływem czasu tworzą agregaty o morfologii i strukturze drugorzędowej charakterystycznej dla amyloidów. Istotnym krokiem pracy okazało się włączenie do badań ludzkiego białka DcpS z mutacją, która spowodowała silniejszą tendencję do agregacji w stosunku do ludzkiego białka w formie natywnej.

W kontekście otrzymanych wyników dotyczących formowania włókien amyloidowych koniecznym było podjęcie kroków w celu wyjaśnienia tego procesu. Mechanizm agregacji białek DcpS okazał się tematem trudnym. Badania z wykorzystaniem denaturacji termicznej oraz chemicznej umożliwiły wskazanie prawdopodobnych ścieżek agregacji gdzie jednym z etapów byłaby separacja faz i formowanie białkowych kondensatów. Otrzymane wyniki stanowią pierwsze doniesienia w tematyce agregacji białek DcpS.

W pracy doktorskiej mgr Aleksandra Ferenc-Mrozek zastosowała szereg metod biofizycznych m.in. spektroskopię fluorescencyjną, spektroskopię dichroizmu kołowego, dynamiczne rozpraszanie światła, różnicową kalorymetrię skaningową, różnicową fluorymetrię skaningową, mikroskopię konfokalną i elektronową.

Niektóre wektory bakteryjne kodujące białka DcpS, służące do jego produkcji w hodowlach bakteryjnych zostały zaprojektowane i wykonane przez p. Aleksandrę Ferenc-Mrozek metodami biologii molekularnej.

Mgr Aleksandra Ferenc-Mrozek jest współautorką 4 publikacji w czasopiśmie o zasięgu międzynarodowym.

Wyniki swoich badań mgr Aleksandra Ferenc-Mrozek prezentowała w postaci plakatów na 2 konferencjach o zasięgu międzynarodowym i 2 konferencjach krajowych.

Podczas studiów doktoranckich w ramach działalności dydaktycznej mgr Aleksandra Ferenc-Mrozek prowadziła w semestrze letnim 2015 roku zajęcia - Praktikum mikrobiologii ogólnej i genetyki bakterii oraz w semestrze letnim 2017 roku - zajęcia na Pracowni biologii molekularnej.

Była wykonawcą 3 grantów badawczych (projekt finansowany przez NCBI R - program ERANET, projekt NCN - grant MAESTRO oraz projekt NCN - grant OPUS 14).

2. Mgr Aleksandra Ferenc-Mrozek w zwięzłym referacie przedstawiła główne tezy zawarte w swojej rozprawie doktorskiej.

3. Promotor - prof. dr hab. Jan Antosiewicz przedstawił opinię o rozprawie.

4. Recenzenci - dr hab. Joanna Grzyb, prof. ucz. i prof. dr hab. Jerzy Sepioł przedstawili swoje recenzje.

5. Następnie Przewodnicząca udzieliła głosu Kandydatce w celu udzielenia odpowiedzi na uwagi i pytania zawarte w recenzjach. Mgr Aleksandra Ferenc-Mrozek odpowiedziała na zadane uwagi i pytania w sposób satysfakcjonujący recenzentów.

6. W dalszej kolejności posiedzenia odbyła się publiczna dyskusja, w której udział wzięli: dr Zbigniew Darżynkiewicz, dr hab. Jakub Drożak, prof. ucz., prof. dr hab. Joanna Kufel, prof. dr hab. Bogdan Lesyng, dr hab. Beata Wielgus-Kutrowska.

Po zakończeniu części jawnej obrony Przewodnicząca ogłosiła przerwę na część niejawną posiedzenia Komisji. Kandydatka oraz pozostali uczestnicy obrony w czasie trwania części niejawnego posiedzenia Komisji oczekiwali na ogłoszenie wyniku obrony.

W trakcie niejawnego posiedzenia Komisji odbyła się dyskusja omawiająca przebieg obrony, w której wypowiedziało się większość członków Komisji.

Następnie przeprowadzono głosowanie w sprawie przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr Aleksandry Ferenc-Mrozek i wystąpienia do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne z wnioskiem o nadanie mgr Aleksandrze Ferenc-Mrozek stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne.

Uprawnionych do głosowania było 9 osób, udział w głosowaniu wzięło 9 osób, oddano ważnych głosów „tak” – 9.

W związku z tym, iż o wyróżnienie rozprawy doktorskiej mgr Aleksandry Ferenc-Mrozek w swoich recenzjach wnioskuje obaj recenzenci Komisja, po krótkiej dyskusji, postanowiła przeprowadzić głosowanie nad wnioskiem o wyróżnienie rozprawy doktorskiej za zaproponowanie mechanizmu tworzenia amyloidu przez białko DcpS, ze wskazaniem potencjalnego znaczenia dla chorób powiązanych z mutacjami tego białka. Uprawnionych do głosowania było 9 osób, z tego na obronie rozprawy było 9 osób. W wyniku głosowania nad wyróżnieniem oddano ważnych głosów „tak” - 6, „wstrzymały się” 3 osoby.

Zgodnie z uchwałą nr 116 Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne z dnia 7 grudnia 2020 roku w sprawie wyróżnienia rozpraw doktorskich w dyscyplinie nauki fizyczne na Uniwersytecie Warszawskim Komisja nie wystąpi do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne o wyróżnienie rozprawy doktorskiej mgr Aleksandry Ferenc-Mrozek.”

Następnie **Przewodniczący** otworzył dyskusję.

Prof. dr hab. Jan Antosiewicz, promotor, powiedział, że oryginalnie projekt doktorski miał inny temat a mianowicie miało to być zastosowanie metod spektroskopii dichroizmu kołowego w badaniach struktury i oddziaływań białek z rodziny DCPS. W tym projekcie pan profesor miał nadzorować część dotyczącą metod kinetyki biomolekularnej, natomiast profesor Darżynkiewicz był odpowiedzialny za nadzorowanie przygotowania układów do badań. Gdy mamy do czynienia z ekspresją białek mutowanych, najczęściej też powstaje problem stabilności tego, co się otrzymuje. Metody kinetyczne, które chcieliśmy zastosować wymagają odpowiedniej precyzji wyników do analizy. Mieliśmy bardzo dobre oprogramowanie w postaci programu Dynafit autorstwa Petra Kuznica. Mieliśmy nadzieję, że poprzez serię mutantów i odpowiednio dobrane warunki eksperymentów rozszyfrujemy mechanizmy tworzenia kompleksów z analogami substratów dla tego enzymu. Niestety jakość tych wyników okazała się niewystarczająca, aby precyzyjnie te mechanizmy rozszyfrowywać. Pani mgr Aleksandra Ferenc-Mrozek stopniowo odkrywała przyczyny. Okazało się, że białka, które są otrzymywane w procesie ekspresji nie są wystarczająco stabilne w pomiarach kinetycznych, żeby wyniki były precyzyjne. W ten sposób doktorat przemienił się z badania zastosowań kinetycznych

mechanizmów w badania mechanizmów denaturacji, agregacji, fibrylizacji itd. Z wymienionych względów robienie tego doktoratu długo trwało i dlatego dopiero w tym roku doszło do obrony. Wielki podziw wzbudził sposób w jaki Doktorantka poradziła sobie z problemem agregacji. Mgr Aleksandra Ferenc-Mrozek wykonała olbrzymią pracę stosując standardowe metody fizyczne, które mają zastosowanie w fizyce molekularnej białek. Jej wielkim osiągnięciem jest, że potrafiła dokończyć projekt.

Jeśli chodzi o kwestię wyróżnienia, Doktorantka jest w trakcie przygotowania publikacji spinającej najważniejsze osiągnięcia, co już jest sukcesem, ale ta publikacja jest jeszcze na etapie manuskryptu w przygotowaniu i nie wiadomo, gdzie zostanie opublikowana. Dlatego właśnie w trakcie dyskusji na temat wyróżnienia pojawiły się uwagi, że nie jest to jeszcze opublikowana praca, publikacja nie została jeszcze zrecenzowana, brakuje oceny specjalistów potwierdzającej znaczenie osiągnięcia polegającego na zaproponowaniu mechanizmu fibrylizacji. Ostatecznie w głosowaniu zabrakło wystarczającej ilości głosów za wyróżnieniem. Niemniej jednak, jeśli chodzi o przyznanie stopnia naukowego doktora, nie ma żadnych wątpliwości, że pani Aleksandrze się to należy.

Wobec braku dalszych zgłoszeń, **Przewodniczący** poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za nadaniem stopnia naukowego doktora mgr Aleksandrze Ferenc-Mrozek?

- Tak: 22 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 611 w sprawie nadania mgr Aleksandrze Ferenc-Mrozek stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych.

5a. Umorzenie przewodu doktorskiego na wniosek doktorantki - mgr Alicja Dyzma

Przewodniczący poinformował, że Doktorantka złożyła wniosek o umorzenie przewodu doktorskiego. Nie ma już szansy, aby powstała praca doktorska, więc Rada powinna przychylić się do tej prośby. Wobec braku uwag **Przewodniczący** poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za umorzeniem przewodu doktorskiego mgr Alicji Dyzmy?

- Tak: 24 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 612 w sprawie umorzenia przewodu doktorskiego mgr Alicji Dyzmy w dziedzinie nauk fizycznych w dyscyplinie fizyki.

6. Umorzenie przewodu doktorskiego na wniosek doktorantki - mgr Małgorzata Bartkiewicz

Tak samo jak w poprzednim punkcie, **Przewodniczący** poinformował, że Doktorantka złożyła wniosek o umorzenie przewodu doktorskiego. Nie ma już szansy, aby powstała praca

doktorska, więc Rada powinna przychylić się do tej prośby. Wobec braku uwag **Przewodniczący** poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za umorzeniem przewodu doktorskiego mgr Małgorzaty Bartkiewicz?

- Tak: 24 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 613 w sprawie umorzenia przewodu doktorskiego mgr Małgorzaty Bartkiewicz w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych.

6a. Zmiana uchwały w sprawie wyznaczenia promotorów w postępowaniu doktorskim oraz powołanie komisji doktorskiej i recenzentów na wniosek Przewodniczącego Rady - mgr Joanna Miskiewicz

Przewodniczący poinformował, że zmiana uchwały nr 273, w której Rada wyznaczyła promotorów, jest niestety spowodowana śmiercią śp. prof. Darżynkiewicza; zmiana musi być dokonana, aby można było kontynuować od strony formalnej przewód, aby prof. Trylska mogła sama sygnować dokumenty dotyczące Doktorantki.

Następnie **Przewodniczący** odczytał proponowany skład Komisji Doktorskiej oraz nazwiska kandydatów na recenzentów. **Przewodniczący** poinformował, że wpłynęła do niego informacja, że pani prof. Joanna Kowalska ma wspólną publikację z panią Miskiewicz i padło zapytanie, czy w takiej sytuacji powinna być członkiem Komisji Doktorskiej. Pan profesor uważa, że jedna publikacja i to z wcześniejszego okresu nie stanowi żadnego konfliktu interesów, ale jeżeli Rada nie podziela tego poglądu, można usunąć panią profesor Kowalską, z proponowanego składu KD. Gdybyśmy jednak tak daleko szli, w niektórych sprawach mielibyśmy problem w ogóle z powołaniem Komisji Doktorskiej.

Wobec braku uwag i głosów przeciwnych, **Przewodniczący** poprosił o przystąpienie do głosowań, których wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za zmianą uchwały nr 273 z dn. 20.06.2022 r. w sprawie wyznaczenia promotorów w postępowaniu doktorskim mgr Joanny Miskiewicz w związku ze śmiercią promotora - prof. dr. hab. Edwarda Darżynkiewicza?

- Tak: 23 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy jest Pani/Pan za powołaniem Komisji Doktorskiej w postępowaniu doktorskim mgr Joanny Miskiewicz w składzie:

1. Przewodnicząca - dr hab. Beata Wielgus-Kutrowska, prof. ucz.;
2. Zastępca Przewodniczącej - prof. dr hab. Bogdan Lesyng;
3. prof. dr hab. Maria Agnieszka Bzowska;
4. dr hab. Maciej Długosz;
5. dr hab. Joanna Kowalska;
6. dr hab. Piotr Setny;

7. dr hab. Joanna Sułkowska, prof. ucz.;
8. dr hab. Joanna Żuberek;
9. dr hab. Jarosław Żygierewicz, prof. ucz.?

- Tak: 21 (95,5%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (4,5%)

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Joannie Miskiewicz:

prof. dr hab. Wojciech Bal (Instytut Biochemii i Biofizyki Polskiej Akademii Nauk)

- Głosuję za: 20 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

prof. dr hab. Sylwia Rodziewicz-Motowidło (Uniwersytet Gdański)

- Głosuję za: 20 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

dr hab. Rafał Luchowski, prof. UMCS (Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie)

- Głosuję za: 20 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 614 w sprawie zmiany uchwały nr 273 Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne z dnia 20 czerwca 2022 r. w sprawie wyznaczenia dwóch promotorów dla mgr Joanny Miskiewicz oraz Uchwałę nr 615 w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr Joannie Miskiewicz stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych i Uchwałę nr 616 w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej w tym samym postępowaniu.

7. Wyznaczenie promotora w postępowaniu doktorskim - mgr Michał Stepaniuk

Przewodniczący podał nazwisko kandydata na promotora a wobec braku pytań poprosił o przystąpienie do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za wyznaczeniem prof. dr. hab. Marka Karnego na promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Michałowi Stepaniukowi?

- Tak: 23 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 617 w sprawie wyznaczenia promotora w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Michałowi Stepaniukowi stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych.

8. Zmiana składu Komisji Doktorskiej w postępowaniu doktorskim - mgr Radosław Waszkiewicz (SDNŚiP)

Przewodniczący poinformował, że kolejna sprawa to kosmetyczne zmiany składu Komisji Doktorskiej w postępowaniu doktorskim mgr. Radosta Waszkiewicza. Na stanowisku przewodniczącego prof. Byczuka zastąpi prof. Tworzydło, a ponadto, prof. Szymczaka na stanowisku zastępcy przewodniczącego zastąpi dr hab. Marcin Napiórkowski. Prof. Szymczak nie będzie już członkiem tej komisji. Następnie wobec braku uwag Przewodniczący poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za odwołaniem Komisji Doktorskiej w postępowaniu doktorskim mgr. Radosta Waszkiewicza w składzie:

1. Przewodniczący - prof. dr hab. Krzysztof Byczuk;
2. Zastępca Przewodniczącego - prof. dr hab. Piotr Szymczak;
3. dr hab. Miłosz Panfil, prof. ucz.;
4. dr hab. Maciej Długosz;
5. prof. dr hab. Jakub Tworzydło;
6. prof. dr hab. Marek Trippenbach;
7. prof. dr hab. Jacek A. Majewski;
8. dr hab. Krzysztof Jachymski?
 - Tak: 23 (100%)
 - Nie: 0 (0%)
 - Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy jest Pani/Pan za powołaniem Komisji Doktorskiej w tym samym postępowaniu w składzie:

1. Przewodniczący - prof. dr hab. Jakub Tworzydło;
2. Zastępca Przewodniczącego - dr hab. Marcin Napiórkowski;
3. dr hab. Miłosz Panfil, prof. ucz.;
4. dr hab. Maciej Długosz;
5. prof. dr hab. Krzysztof Byczuk;
6. prof. dr hab. Marek Trippenbach;
7. prof. dr hab. Jacek A. Majewski;
8. dr hab. Krzysztof Jachymski?
 - Tak: 23 (100%)
 - Nie: 0 (0%)
 - Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 618 w sprawie zmiany składu Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Radostowi Waszkiewiczowi stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych.

9. Wszczęcie postępowania doktorskiego oraz powołanie komisji doktorskiej i recenzentów na wniosek Przewodniczącego Rady - mgr Michał Lipka (SDNŚiP)

Przewodniczący odczytał proponowany skład Komisji Doktorskiej oraz nazwiska kandydatów na recenzentów a wobec braku pytań poprosił o przystąpienie do głosowań, których wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za wszczęciem postępowania w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Michałowi Lipce?

- Tak: 21 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy jest Pani/Pan za powołaniem komisji doktorskiej w postępowaniu doktorskim mgr. Michała Lipki w składzie:

1. Przewodniczący - dr hab. Piotr Fita, prof. ucz.;
2. dr hab. Jacek Szczytko, prof. ucz.;
3. dr hab. Rafał Kotyński, prof. ucz.;
4. dr hab. Krzysztof Jachymski;
5. prof. dr hab. Marek Trippenbach;
6. prof. dr hab. Andrzej Wysmołek;
7. dr hab. Jan Suffczyński;
8. prof. dr hab. Paweł Kowalczyk?

- Tak: 21 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Michałowi Lipce:

prof. Brian J. Smith (University of Oregon)

- Głosuję za: 19 (95%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (5%)

dr hab. Piotr Kolenderski, prof. UMK (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu)

- Głosuję za: 20 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

prof. dr Markus Gräfe (Technical University of Darmstadt)

- Głosuję za: 19 (95%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (5%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 619 w sprawie wszczęcia postępowania w sprawie nadania mgr. Michałowi Lipce stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych oraz Uchwałę nr 620 w sprawie powołania Komisji Doktorskiej i Uchwałę nr 621 w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej, wszystkie trzy uchwały w tym samym postępowaniu.

9a. Wszczęcie postępowania doktorskiego oraz powołanie komisji doktorskiej i recenzentów na wniosek Przewodniczącego Rady - mgr Kacper Dębski (SDNŚiP)

Przewodniczący odczytał proponowany skład Komisji Doktorskiej oraz nazwiska kandydatów na recenzentów a wobec braku pytań poprosił o przystąpienie do głosowań, których wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za wszczęciem postępowania w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Kacprowi Dębskiemu?

- Tak: 22 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy jest Pani/Pan za powołaniem komisji doktorskiej w postępowaniu doktorskim mgr. Kacpra Dębskiego w składzie:

1. Przewodniczący - prof. dr hab. Andrzej Wymołek;
2. Zastępca Przewodniczącego - prof. dr hab. Piotr Sułkowski;
3. dr hab. Jan Chwedeńczuk, prof. ucz.;
4. dr hab. Michał Tomza, prof. ucz.;
5. prof. dr hab. Jakub Tworzydło;
6. prof. dr hab. Marek Napiórkowski;
7. dr hab. Javier de Lucas Araujo, prof. ucz.;
8. prof. dr hab. Krzysztof Byczuk?

- Tak: 21 (95,5%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (4,5%)

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Kacprowi Dębskiemu:

prof. dr hab. Kazimierz Rządowski (Centrum Fizyki Teoretycznej PAN)

- Głosuję za: 22 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

prof. dr hab. Marek Kuś (Centrum Fizyki Teoretycznej PAN, Politechnika Warszawska)

- Głosuję za: 22 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

prof. dr hab. Jan Mostowski (Instytut Fizyki PAN)

- Głosuję za: 22 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 622 w sprawie wszczęcia postępowania w sprawie nadania mgr. Kacprowi Dębskiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych oraz Uchwałę nr 623 w sprawie powołania Komisji Doktorskiej i Uchwałę nr 624 w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej, wszystkie trzy uchwały w tym samym postępowaniu.

10. Wyznaczenie przedstawiciela Rady do komisji w konkursie na stanowisko adiunkta badawczego w IFD w ramach projektu NCN SONATA BIS 12; kierownik projektu: dr hab. Maciej Molas, prof. ucz.

Przewodniczący podał nazwisko kandydata do komisji a wobec braku pytań poprosił o przystąpienie do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za wyznaczeniem dr. hab. Wojciecha Pacuskiego, prof. ucz. na przedstawiciela Rady do składu komisji w konkursie na stanowisko adiunkta badawczego w IFD w ramach projektu NCN SONATA BIS 12 kierowanego przez dr. hab. Macieja Molasa, prof. ucz.?

- Tak: 26 (96,3%)
- Nie: 1 (3,7%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 625 w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady do składu komisji konkursowej ds. zatrudnienia na stanowisku adiunkta badawczego w Instytucie Fizyki Doświadczalnej na Wydziale Fizyki w ramach projektu NCN SONATA BIS 12.

10a. Wyznaczenie przedstawiciela Rady do komisji w konkursie na stanowisko adiunkta badawczego w IFT w ramach projektu NCN SONATA BIS 13; kierownik projektu: dr Jeffrey Everts

Przewodniczący podał nazwisko kandydata do komisji a wobec braku pytań poprosił o przystąpienie do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za wyznaczeniem dr. hab. Macieja Lisickiego na przedstawiciela Rady do składu komisji w konkursie na stanowisko adiunkta badawczego w IFT w ramach projektu NCN SONATA BIS 13 kierowanego przez dr. Jeffreya Evertsa?

- Tak: 25 (96,2%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,8%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 626 w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady do składu komisji konkursowej ds. zatrudnienia na stanowisku adiunkta badawczego w Instytucie Fizyki Teoretycznej na Wydziale Fizyki w ramach projektu NCN SONATA BIS 13.

10b. Wyznaczenie przedstawiciela Rady do komisji w konkursie na stanowisko adiunkta badawczego w IFT w ramach projektu NCN SONATA BIS 10; kierownik projektu: dr hab. Michał Tomza, prof. ucz.

Przewodniczący podał nazwisko kandydata do komisji a wobec braku pytań poprosił o przystąpienie do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za wyznaczeniem dr. Michała Karpińskiego na przedstawiciela Rady do składu komisji w konkursie na stanowisko adiunkta badawczego w IFT w ramach projektu NCN SONATA BIS 10 kierowanego przez dr. hab. Michała Tomzę, prof. ucz.?

- Tak: 24 (88,9%)
- Nie: 1 (3,7%)

- Wstrzymuję się od głosu: 2 (7,4%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 627 w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady do składu komisji konkursowej ds. zatrudnienia na stanowisku adiunkta badawczego w Instytucie Fizyki Teoretycznej na Wydziale Fizyki w ramach projektu NCN SONATA BIS 10.

10c. Wyznaczenie przedstawiciela Rady do komisji w konkursie na stanowisko profesora w IGF

Przewodniczący podał nazwisko kandydata do komisji a wobec braku pytań poprosił o przystąpienie do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za wyznaczeniem prof. dr. hab. Ryszarda Buczyńskiego na przedstawiciela Rady do składu komisji w konkursie na stanowisko profesora w IGF?

- Tak: 26 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 628 w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady do składu komisji konkursowej ds. zatrudnienia na stanowisku profesora w Instytucie Geofizyki na Wydziale Fizyki.

10d. Wyznaczenie przedstawiciela Rady do komisji w konkursie na stanowisko asystenta badawczego w IFT w ramach projektu ERC Starting; kierownik projektu: dr hab. Michał Tomza

Przewodniczący podał nazwisko kandydata do komisji a wobec braku pytań poprosił o przystąpienie do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za wyznaczeniem dr. Michała Karpińskiego na przedstawiciela Rady do składu komisji w konkursie na stanowisko asystenta badawczego w IFT w ramach projektu ERC Starting kierowanego przez dr. hab. Michała Tomzę, prof. ucz.?

- Tak: 21 (87,5%)
- Nie: 2 (8,3%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (4,2%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 629 w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady do składu komisji konkursowej ds. zatrudnienia na stanowisku asystenta badawczego w Instytucie Fizyki Teoretycznej na Wydziale Fizyki w ramach projektu ERC Starting.

10e. Wyznaczenie przedstawiciela Rady do komisji w konkursie na stanowisko adiunkta badawczego w IFT w ramach projektu NCN OPUS 22; kierownik projektu: dr hab. Michał Tomza

Przewodniczący podał nazwisko kandydata do komisji a wobec braku pytań poprosił o przystąpienie do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za wyznaczeniem dr. Michała Karpińskiego na przedstawiciela Rady do składu komisji w konkursie na stanowisko adiunkta badawczego w IFT w ramach projektu NCN OPUS 22 kierowanego przez dr. hab. Michała Tomzę, prof. ucz.?

- Tak: 23 (85,2%)
- Nie: 3 (11,1%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,7%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 630 w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady do składu komisji konkursowej ds. zatrudnienia na stanowisku adiunkta badawczego w Instytucie Fizyki Teoretycznej na Wydziale Fizyki w ramach projektu NCN OPUS 22.

11. Sprawy bieżące

Przewodniczący powiedział, że nie ma żadnych istotnych informacji do dodania. W zasadzie nie odbyło nic poza promocją doktorską, bardzo uroczystą i masową, na co ludzie trochę narzekają, tęsknią do promocji wydziałowych, które odbywały się w Sali Złotej. Wydaje się jednak, że tendencja jest taka, że promocje będą imprezami masowymi, których celem jest chyba socjalizacja różnych dyscyplin i różnych wydziałów.

12. Wolne wnioski

Przewodniczący spytał, czy są jakieś pytania lub wnioski, a wobec ich braku zamknął posiedzenie, dziękując wszystkim za udział i życząc udanych wakacji.

Protokół sporządziła: Izabela Szabłowska-Petrycka

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny
Nauki Fizyczne
prof. dr hab. Wojciech Satuła