

**PROTOKÓŁ NR 37**  
**POSIEDZENIA RADY NAUKOWEJ DYSCYPLIN**  
**NAUKI O POLITYCE I ADMINISTRACJI ORAZ NAUKI O BEZPIECZEŃSTWIE**  
**W DNIU 16 MAJA 2024 R.**

**Pkt 1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad**

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie dr hab. Marek Madej, prof. ucz. powitał członków Rady i otworzył posiedzenie.

Na podstawie podpisanej listy obecności Przewodniczący Rady stwierdził kworum, które dodatkowo zostało zweryfikowane w głosowaniu testowym mającym na celu sprawdzenie, czy działają urządzenia do głosowania.

Przewodniczący Rady przeszedł do punktu „Przyjęcie porządku obrad”. Porządek obrad został wyświetlony na slajdzie.

Wobec braku uwag do zaproponowanego porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził głosowanie jawne w sprawie jego przyjęcia i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 29 osób.

Za przyjęciem porządku obrad głosowało 28 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Porządek obrad został przyjęty.

**Pkt 2. Przyjęcie protokołu posiedzenia Rady w dniu 11 kwietnia 2024 r.**

Przewodniczący Rady przeszedł do punktu drugiego porządku obrad – „Przyjęcie protokołu posiedzenia Rady w dniu 11 kwietnia 2024 r.” przypominając, że członkowie Rady mieli możliwość zapoznania się z treścią protokołu, który został im udostępniony w materiałach na posiedzenie. Przewodniczący Rady poinformował, że do dnia poprzedzającego posiedzenie nikt nie zgłosił uwag do dokumentu.

W związku z brakiem głosów w tym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził głosowanie jawne w sprawie i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 28 osób.

Za przyjęciem protokołu głosowało 28 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Protokół posiedzenia Rady w dniu 11 kwietnia 2024 r. został przyjęty.

## **Sprawy doktorskie**

### **Pkt 3. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany tytułu rozprawy doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr. Grzegorza Byszewskiego**

Przewodniczący Rady poinformował, że mgr Grzegorz Byszewski zwrócił się z prośbą o zmianę tytułu rozprawy doktorskiej. Dotychczasowy tytuł pracy brzmiał *Prawa pacjentów do transgranicznej opieki zdrowotnej w Unii Europejskiej na przykładzie współpracy polsko-niemieckiej*. Doktorant zaproponował, by rozprawa otrzymała nowy tytuł: *Prawa pacjentów do transgranicznej opieki zdrowotnej w Unii Europejskiej na przykładzie Polski i Niemiec*.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że praca jest na etapie recenzowania i jeden z recenzentów zawnioskował o tego rodzaju zmianę. Uniwersytet Warszawski przewiduje możliwość proponowania przez recenzentów recenzji warunkowych, sugerujących zmiany w doktoracie, a recenzja została przyjęta. Zarówno kandydat, jak i promotorka uznali sugestię zmiany tytułu za zasadną. Z uwagi na to, że korekta nie dotyczy wyłącznie stylistyki, konieczna jest również opinia Rady w sprawie.

Głos zabrała promotorka prof. Gertruda Uścińska, wskazując, że temat, jaki miałyby otrzymać obecnie praca, pierwotnie był proponowany do akceptacji Radzie Wydziału, ale w wyniku dyskusji został sformułowany w aktualnym brzmieniu. Mówczyni zwróciła się do członków Rady z prośbą o zaakceptowanie tytułu zmienionego zgodnie z sugestią recenzenta.

Wobec braku uwag do proponowanej zmiany tytułu Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowały 24 osoby.

Za przyjęciem uchwały głosowały 24 osoby.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie zmiany tytułu pracy doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr. Grzegorza Byszewskiego.

### **Pkt 4. Podjęcie uchwały w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Piotrowi Serafinowi**

Temat rozprawy: *Wpływ mniejszości kubańskiej na politykę USA wobec Kuby w latach 1959-2014*.

Przewodniczący Rady odnotował nieobecność zaproszonych recenzentek dr hab. Anny Bartnik, prof. UJ z Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie, dr hab. Katarzyny Krzywickiej, prof. UMCS z Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie oraz Przewodniczącej Komisji Doktorskiej dr hab. Agnieszki Bógdań-Brzezińskiej. W posiedzeniu uczestniczył promotor prof. dr hab. Konstanty Adam Wojtaszczyk.

Sprawozdanie z obrony, która odbyła się w dniu 15 kwietnia 2024 r., przedstawił Przewodniczący Rady w zastępstwie Przewodniczącej Komisji Doktorskiej dr hab. Agnieszki Bógdał-Brzezińskiej.

Przewodniczący Rady poinformował, że w obronie nie wziął udziału ze względów służbowych dr hab. Łukasz Zamecki, natomiast prof. Katarzyna Krzywicka uczestniczyła w obronie zdalnie. Obrona przebiegła zgodnie z przyjętą procedurą.

Promotor prof. Konstanty Adam Wojtaszczyk przedstawił życiorys naukowy kandydata. Następnie doktorant zaprezentował autoreferat, w tym uzasadnienie wyboru tematu, metody, strukturę pracy, hipotezę badawczą oraz wskazał cel pracy.

Po wystąpieniu doktoranta głos zabrały recenzentki. Jako pierwsza wypowiedziała się prof. Anna Bartnik, która zaznaczyła, że praca ma wiele walorów poznawczych. W ocenie mówczynie kilka negatywnych uwag, jakie zawarła w recenzji, nie rzutuje na wartość merytoryczną rozprawy. Recenzentka stwierdziła, że cel projektu naukowego został dobrze wskazany, warsztat metodologiczny określiła jako poprawny. Prof. Anna Bartnik oceniła pozytywnie warstwę językową pracy oraz jej strukturę. Recenzentka nie zgłosiła istotnych wątpliwości, co do analizy, miała uwagi do cezur czasu.

Prof. Anna Bartnik uznała, że praca stanowi istotny wkład w rozwój dyscypliny nauki o polityce i administracji, jest ciekawym głosem w dyskusji nad aktywnością polityczną diaspor, ze szczególnym uwzględnieniem diaspory kubańskiej w USA.

Druga z recenzentek, prof. Katarzyna Krzywicka uznała, że praca wypełnia lukę badawczą w zakresie badań na temat Kuby, stosunków amerykańskich z państwami latynoamerykańskimi. Recenzentka nie zgłosiła większych uwag do strony warsztatowej i metodologicznej pracy. Mówczynie wyraziła pewne wątpliwości do okresu objętego badaniem wskazanego w tytule rozprawy. Prof. Katarzyna Krzywicka przypomniała sformułowaną przez siebie konkluzję końcową recenzji, w której wskazała m.in., że praca jest skonstruowana właściwie i odpowiada przyjętemu podejściu badawczemu.

Po prezentacji recenzji, doktorant odniósł się do pytań i uwag recenzentek sformułowanych w recenzjach oraz w trakcie obrony.

W kolejnej części obrony zostały zadane doktorantowi pytania. Kandydat odpowiedział na nie w dosyć obszerny sposób i rzeczowo. Wszystkie odpowiedzi zostały uznane przez członków Komisji za satysfakcjonujące.

Po zamknięciu części otwartej obrony, w części niejawnej przeprowadzona została debata, podczas której zarówno recenzentki jak i osoby zadające pytania zgodziły się co do tego, że odpowiedzi były w dużym stopniu zadowalające i rzetelne.

Po zakończeniu dyskusji przeprowadzono głosowanie, w którym 10 osób opowiedziało się za przyjęciem publicznej obrony, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. W drugim głosowaniu Komisja jednogłośnie przyjęła projekt uchwały dla Rady w sprawie wniosku o nadanie kandydatowi stopnia doktora.

Na tym Przewodniczący Rady zakończył sprawozdanie z obrony rozprawy doktorskiej.

Wobec braku wypowiedzi w tym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Piotrowi Serafinowi i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowały 24 osoby.

Za przyjęciem uchwały głosowały 22 osoby.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Piotrowi Serafinowi.

#### **Pkt 5. Podjęcie uchwały w sprawie nadania mgr Ivannie Kyliushyk stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji**

Temat rozprawy: *Prawa i partycypacja polityczna cudzoziemców w Polsce.*

Przewodniczący Rady odnotował nieobecność zaproszonych recenzentów prof. dr. hab. em. Henryka Chałupczaka z Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie, prof. dr. hab. Stanisławy Golinowskiej z Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie, dr. hab. Anity Adamczyk z Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu oraz Przewodniczącej Komisji Doktorskiej dr. hab. Aleksandry Gasztold, prof. ucz. W posiedzeniu uczestniczyli, będący także członkami Rady, promotor prof. dr. hab. Andrzej Wierzbicki oraz Sekretarz Komisji Doktorskiej dr. hab. Marta Jas-Koziarkiewicz.

Sprawozdanie z obrony, która odbyła się w dniu 5 kwietnia 2024 r., przedstawiła Sekretarz Komisji Doktorskiej dr. hab. Marta Jas-Koziarkiewicz.

Na początku obrony promotor prof. Andrzej Wierzbicki przedstawił życiorys naukowy doktorantki.

Następnie doktorantka przedstawiła rozprawę doktorską, omawiając m.in. teorie wykorzystane w pracy, problem i pytania badawcze, założenia metodologiczne oraz literaturę przedmiotu. Kandydatka w pracy skupiła się na prawach i partycypacji wyborczej na poziomie samorządowym cudzoziemców pochodzących spoza Unii Europejskiej, którzy posiadają bezterminowe pozwolenia na pobyt w Polsce. Rozprawa miała charakter eksploracyjny, opierała się w znacznym stopniu na badaniach empirycznych o charakterze ilościowym (ankieta) i jakościowym (pogłębione wywiady eksperckie).

Po wystąpieniu doktorantki recenzenci zaprezentowali recenzje.

W tym miejscu Sekretarz Komisji wskazała, że wszyscy recenzenci uznali, że praca wpisuje się w ramy dyscypliny nauki o polityce i administracji oraz że spełnia ustawowe wymogi o stopniach naukowych i tytule naukowym.

Kontynuując sprawozdanie z obrony, Sekretarz Komisji poinformowała, że jako pierwsza wypowiedziała się prof. Stanisława Golinowska. Recenzentka wskazała, że kandydatka podjęła istotny temat. Mówczynie doceniła połączenie metod jakościowych i ilościowych, zasugerowała jednak, by w przyszłości badanie ilościowe przeprowadzić na większej próbie. Wywiady z ekspertami również zostały docenione przez recenzentkę, przy czym zasugerowała ona, że interesujące byłoby poszerzenie próby o wywiady z osobami spoza środowiska eksperckiego. Prof. Stanisława Golinowska pozytywnie oceniła ujęcie, prezentację problemu badawczego oraz wnioski wynikające z przeprowadzonych badań.

Prof. Anita Adamczyk podzieliła opinię, że praca jest oryginalna i podejmuje aktualny temat. W ocenie recenzentki na szczególne wyróżnienie zasługuje opracowanie przez doktorantkę czwartego wymiaru inkluzji politycznej. Mówczynie miała uwagi do wielkości próby badawczej w badaniu ilościowym.

Prof. Henryk Chałupczak stwierdził, że rozprawa podnosi oryginalny problem naukowy, a mgr Ivanna Kyliushyk, prowadząc badania w tym zakresie, wykazała się samodzielnością oraz świadomością metodologiczną w dyscyplinie nauki o polityce i administracji. Recenzent uznał badania za rzetelne, atrakcyjne i rozwojowe. Prof. Henryk Chałupczak zasugerował, by w przypadku publikacji pracy w przyszłości doprecyzować tytuł, wskazując, że badania dotyczą współczesnej Polski, oraz uzupełnić szeroką prezentację międzynarodowej literatury o publikacje polskie powstałe po 2019 r.

Po wypowiedziach recenzentów doktorantka ustosunkowała się do recenzji, zaznaczając, że zgadza się z większością wygłoszonych przez nich uwag.

Następnie zadano doktorantce 7 rozbudowanych pytań. Pytania sformułowali: prof. Anna Szustek, Sekretarz Komisji, prof. Paweł Hut, prof. Łukasz Łotocki oraz jedna osoba z publiczności.

Doktorantka udzieliła odpowiedzi na zadane pytania.

W części niejawnej obrony została przeprowadzona dyskusja, po której Przewodnicząca Komisji zarządziła tajne głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały dla Rady Naukowej Dyscyplin w sprawie nadania mgr Ivannie Kyliushyk stopnia doktora. W głosowaniu wzięło udział 11 osób, wszyscy opowiedzieli się za nadaniem stopnia, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Prof. Anita Adamczyk zgłosiła wniosek o wyróżnienie rozprawy mgr Ivanny Kyliushyk. W głosowaniu nad wyróżnieniem rozprawy doktorskiej zagłosowało 11 osób, 5 osób było za wyróżnieniem, 3 osoby – przeciw, 3 osoby wstrzymały się od głosu.

Biorąc pod uwagę wynik głosowania, Przewodnicząca Komisji oświadczyła, że Komisja nie będzie wnioskować o wyróżnienie pracy.

Na tym prof. Marta Jas-Koziarkiewicz zakończyła sprawozdanie z obrony rozprawy doktorskiej.

Głos zabrał prof. Adam Gendźwiłł, który zaznaczył, że przy okazji omawianej sprawy i korzystając z obecności promotorów na sali, chciałby poruszyć ogólniejszy problem badań ilościowych w rozprawach doktorskich.

Mówca stwierdził, że badania ilościowe przedstawione w omawianej rozprawie nie odpowiadają standardom prowadzenia badań ilościowych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji. W opinii prof. Adama Gendźwiłła nie chodzi tylko o liczebność próby, a raczej o stosowane techniki analityczne, a techniki te ograniczają się wyłącznie do przedstawienia rozkładów częstości. Jest to umiejętność, którą zdobywają studenci pierwszego roku studiów licencjackich. Zdaniem mówcy należy wymagać, by standardy dotyczące metodologii były respektowane.

Prof. Adam Gendźwiłł zauważył, że mowa jest o metodologii badań sondażowych, która jest wspólna różnym dyscyplinom nauk społecznych i politologia powinna również stosować się do standardów metodologicznych.

Mówca zwrócił uwagę, że w omawianej pracy w badaniu wykonanym metodą wywiadów telefonicznych została osiągnięta niespotykana stopa zwrotu, bo ponad 60%.

Prof. Adam Gendźwiłł uznał za problematyczną współpracę doktorantów z firmami badawczymi, ponieważ brak przygotowania szczegółowego w kwestii metodologii, pozwala firmom realizującym badania na zlecenie sprzedawać dane niskiej jakości.

Odnosząc się do liczebności próby, prof. Adam Gendźwiłł stwierdził, że rozumie ograniczenia finansowe i zdaje sobie sprawę z tego, że doktoranci nie mają budżetu na prowadzenie własnych badań. Mówca zauważył, że posiadając niewielkie zasoby finansowe pozwalające na zrealizowanie badań czy też przebadanie tylko ok. 120-130 respondentów, można zaplanować badanie inaczej, choćby w schemacie eksperymentalnym, używając eksperymentów sondażowych. Zdaniem prof. Adama Gendźwiłła problem nie dotyczy liczebności próby, a stosowanego schematu badawczego.

Prof. Adam Gendźwiłł przy okazji dyskusji nad omawianą pracą zaapelował o podnoszenie poziomu wykorzystywanych metod badawczych i zwrócenie większej uwagi na to, w jaki sposób są one stosowane w badaniach doktorantów.

Prof. Piotr Załęski zgodził się z przedmówcą co do generalnych wniosków, jednak zwrócił uwagę na kontekst, jaki stanowi dyscyplina w Polsce. Zwracając uwagę, że dyskusja toczy się nad doktoratem, poinformował on, że w ostatnio recenzowanej przez niego pracy habilitacyjnej także przeprowadzone zostały badania ilościowe, z których wnioski bazowały wyłącznie na rozkładzie częstości. Mówca stwierdził, że trudno było określić, wedle jak dobranej próby zostały zrobione badania, a nie uzyskał realnego wyjaśnienia na temat doboru również podczas kolokwium habilitacyjnego. Jednocześnie podkreślił, że stopień wskazujący na samodzielność naukową został mimo tego w tamtym przypadku przyznany.

Prof. Piotr Załęski zwrócił także uwagę, że dzisiejsi doktoranci w literaturze do egzaminu doktorskiego z dyscypliny mogą zapoznać się z dość specyficznymi określeniami metod i

wskazał na opisaną niedawno – przez jednego z politologów ze starszego pokolenia – metodę politologiczną, która sprowadzać ma się do tego, że tekst pisany jest przez naukowca-politologa. Mówca zauważył, że dzisiejsi doktoranci zapoznawali się też na zajęciach doktorskich ze sformułowaniami stworzonymi przez naukowców z pokolenia jego mistrzów typu: metodą empiryczną jest opis.

Prof. Załęski przypomniał także, że Rada w poprzednim punkcie porządku obrad głosowała nad doktoratem, w którym w jego opinii nie zostały zastosowane żadne metody badań empirycznych, ani jakościowe, ani ilościowe, jeśli uznamy, że opis nie jest jednak metodą badań empirycznych. Prof. Piotr Załęski zaakcentował, że w obecnie omawianej pracy doktorantka, poza badaniami ilościowymi, użyła także technik właściwych dla badań jakościowych. Dodał także, że te ostatnie nie zostały skrytykowane.

Mówca jeszcze raz poparł co do generalistów wypowiedź prof. Adama Gendźwiłła i wskazał, że należy wprowadzać na studiach doktoranckich przedmioty poświęcone metodom badawczym.

Przewodniczący Rady zaznaczył, że obecnie studia doktoranckie prowadzone są przez Szkołę Doktorską i w zamierzeniu doktorat jest przygotowywany w ramach Szkoły. Rada zajmuje się jedynie oceną rezultatu jego kształcenia w postaci rozprawy. .

Prof. Grażyna Firlit-Fesnak zauważyła, że pewne opinie i sądy młodszej generacji naukowców odnoszące się do całej generacji naukowców, którzy byli ich nauczycielami, promotorami, są formułowane z dużą swobodą.

Mówczynie wskazała, że jeżeli Rada decyduje o recenzentach i daje im prawo do oceny rozpraw, to nie powinna stawiać się w roli superrecenzentów.

Prof. Grażyna Firlit-Fesnak wyraziła opinię, że Rada przestaje być konstruktywna, zauważa się odpływ z uczelni osób, które chcą ubiegać się o nadanie stopnia, sytuacja osób, które mają jakieś plany naukowe, jest przez to niepewna.

Prof. Grażyna Firlit-Fesnak zwróciła się z prośbą, by nie deprecjonować czegoś co stanowiło do tej pory fundamenty nauki, zważywszy na tradycję, powagę, dostojeństwo środowiska akademickiego. Zdaniem mówczynie nie da się uprawiać nauki we wzajemnej krytyce.

Prof. Grażyna Firlit-Fesnak zaapelowała o rozwagę w formułowaniu ostrych i surowych sądów.

Prof. Wojciech Gagatka powrócił do kwestii wyboru odpowiedniego składu Komisji Doktorskiej. Zdaniem mówcy komisje, które zajmują się wskazywaniem Radzie kandydatów na członków Komisji, powinny w większym stopniu, mocniej sięgać do treści doktoratu i starać się wskazywać osoby z bardzo różnych szkół naukowych. Zdaniem prof. Wojciecha Gagatka: im większa różnorodność w komisji, tym większą korzyść odniosą doktoranci. Mówca powtórzył, by w większym stopniu zwracać uwagę na treść doktoratów.

Prof. Maciej Górecki, odpowiadając na apele prof. Adama Gendźwiłła i prof. Grażyny Firlit-Fesnak, poinformował, że prowadzi w Szkole Doktorskiej zajęcia z metod statystycznych, podczas których stara się omawiać te metody w bardzo przystępny sposób.

Prof. Adam Gendźwiłł, nawiązując do wystąpienia prof. Grażyny Firlit-Fesnak, stwierdził, że jego wypowiedź w żaden sposób nie naruszała dostojności Uniwersytetu. Wartość ta, jak również szacunek do innych osób, są dla mówcy bardzo ważne.

Prof. Adam Gendźwiłł wskazał, że od swoich mistrzów nauczył się także krytycyzmu i zauważył, że w mówieniu krytycznych rzeczy nie ma nic złego, ale jednocześnie nie jest to nic przyjemnego. Wypowiadanie krytycznych opinii wymaga zdobycia się na pewną odwagę. Zdaniem prof. Adama Gendźwiłła, jak i z diagnozy wielu innych osób, wynika, że polska politologia jest w dosyć złej kondycji.

Prof. Adam Gendźwiłł wyjaśnił, że apel przedstawiony wcześniej został wygłoszony w kontekście dyskusji nad konkretną rozprawą doktorską, która jest egzemplifikacją pewnego stanu rzeczy.

Kończąc swoją wypowiedź, prof. Adam Gendźwiłł stwierdził, że promotorzy ponoszą w największym stopniu odpowiedzialność za jakość prac i ocenę, w jakim stopniu będą one mogły wytrzymać krytykę w kontekście metodologii. Mówcy zależy na tym, by poziom prac, nad którymi Rada debatuje, był lepszy, wyższy i bardziej porównywalny do tego, co obserwuje się w innych ważnych ośrodkach naukowych w Europie.

Prof. Piotr Załęski stwierdził, że istotny jest poziom prac naukowych, w tym doktorskich w dyscyplinie. Odnosząc się do kwestii szacunku, mówca stwierdził, że podał przykłady określonych działań naukowców. Zaznaczył, że nie zgadza się z idealizacją całego pokolenia mistrzów, przy tym stwierdził, że już na bazie swojej drogi naukowej może stwierdzić, że nie we wszystkich przypadkach pokolenie mistrzów było idealne. Prof. Załęski wyraził także zdziwienie, że wypowiedzi na Radzie poczytywane są za związane z super-recenzjami, i przypomniał, gdy na Wydziale istniała niemająca odpowiednika w zewnętrznych normach prawnych instytucja super-recenzenta habilitacji, który miał się o niej wypowiedzieć jeszcze przed pracami komisji. Mówca wskazał, że przykład ten jest powiązany tak z promotorem omawianej pracy doktorskiej, jak i z nim samym – bowiem takie super-recenzje wykonywano od habilitacji prof. Wierzbickiego do jego habilitacji włącznie.

Prof. Piotr Załęski jeszcze raz stwierdził, że podziela ogólne uwagi prof. Adama Gendźwiłła, zastrzegając przy tym, że jego wypowiedzi miały na celu to, aby te generalne uwagi nie przeniosły się na głosowanie nad omawianym doktoratem.

Wobec braku innych wypowiedzi w tym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie nadania mgr Ivannie Kyliushyk stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.



Głosowało 16 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 15 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie nadania mgr Ivannie Kyliushyk stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

#### **Pkt 6. Podjęcie uchwały w sprawie wszczęcia postępowania w sprawie nadania mgr. Mateuszowi Krępie stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie**

Przewodniczący Rady poinformował, że omawiana sprawa jest realizowana w nowej procedurze, a mgr Mateusz Krępa ukończył Szkołę Doktorską Nauk Społecznych UW. Promotorką pracy pt. „Od wsparcia do kontestacji – działania organizacji pozarządowych w obszarze migracji w Polsce wobec polityki bezpieczeństwa państwa w latach 2015-2023” jest prof. dr hab. Jolanta Itrich-Drabarek, natomiast promotorką pomocniczą dr Marta Jaroszewicz.

Prof. Piotr Załęski zwrócił uwagę na omyłkowe stosowanie dywizu w wyświetlonym tytule.

Prof. Katarzyna Dembicz zwróciła się o poprawę językową tytułu, sugerując, że działania są wobec czegoś, natomiast organizacje samorządowe są w Polsce.

Promotorka prof. Jolanta Itrich-Drabarek wyjaśniła, że przejęła opiekę naukową nad doktoratem po upływie dwóch lat od zatwierdzenia tematu przez Szkołę Doktorską. Mówczynie nadmieniła, że pierwszą promotorką pracy była śp. prof. Izabela Malinowska. Prof. Jolanta Itrich-Drabarek wskazała, że skoncentrowała się na treściach merytorycznych i badaniach.

Przewodniczący Rady wskazał, że korekta tytułu może nastąpić w terminie późniejszym.

Dr Marta Jaroszewicz wyjaśniła, że chodzi o migracje w Polsce, ponieważ organizacje pozarządowe są bardzo często transnarodowe. Mówczynie zauważyła, że organizacje pozarządowe mogą działać w Polsce, ale w ostatnim czasie nie działają już na terenie kraju.

Dr Marta Jaroszewicz doprecyzowała, że chodzi o obszar procesów migracyjnych w Polsce wobec polityki bezpieczeństwa Polski.

Prof. Agnieszka Bieńczyk-Missala zasugerowała, by zwrot „wobec” zmienić na „w kontekście”.

Prof. Marta Jas-Koziarkiewicz zaproponowała tytuł „Od wsparcia do kontestacji. Działanie organizacji pozarządowych w obszarze migracji wobec polskiej polityki bezpieczeństwa ...”.

Prof. Wojciech Gagątek zaproponował, by decyzję w zakresie zmiany tytułu zostawić doktorantowi.

Prof. Piotr Załęski zauważył, że jeśli korekta dotyczyłaby wyłącznie znaku interpunkcyjnego, to można uznać ją za omyłkę pisarską. Mówca poprosił o potwierdzenie, czy

jego interpretacja tytułu, tj. działania organizacji pozarządowych dotyczące migracji na teren Polski i z Polski wobec polityki bezpieczeństwa państwa polskiego, jest poprawna.

Przewodniczący Rady potwierdził, że interpretacja jest prawidłowa.

Prof. Katarzyna Dembicz stwierdziła, że zwrot „działania organizacji pozarządowych w Polsce” nie wyklucza organizacji międzynarodowych i zaproponowała także, by myślnik zastąpić kropką.

Prof. Maria Theiss zaapelowała, by nie podejmować tak ważnych decyzji bez doktoranta i co najwyżej sformułować rekomendacje.

Przewodniczący Rady przypomniał, że w odróżnieniu od starej procedury w postępowaniu przeprowadzanym na nowych zasadach Rada nie może decydować o zmianie tytułu. Rada może zasugerować problem i zarekomendować zmiany. Decyzja o korekcie należy do doktoranta, po konsultacji z promotorkami.

Przewodniczący Rady zaznaczył, że zgłoszone uwagi zostaną szczegółowo zaprotokołowane i przekazane doktorantowi.

Wobec braku innych wypowiedzi w tym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Zastępca Przewodniczącego Rady.

Głosowało 16 osób.

Za głosowało 15 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie wszczęcia postępowania w sprawie nadania mgr. Mateuszowi Krępie stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie.

## **Pkt 7. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Mateuszowi Krępie stopnia doktora**

Przewodniczący Rady poinformował, że Rada zajmie się wyznaczeniem składu Komisji w sprawie, w której właśnie podjęła uchwałę o wszczęciu postępowania w sprawie nadania mgr. Mateuszowi Krępie stopnia doktora. Na slajdzie zaprezentowany został proponowany skład Komisji Doktorskiej.

Prof. Grażyna Firlit-Fesnak wskazała, że w zaproponowanym składzie są dwie osoby zajmujące się migracjami, zauważając przy tym, że jeśli Rada ma duże wątpliwości co do oceny rozpraw, to warto już na wstępnym etapie zastanowić się nad doбором składu Komisji, tak by nie budził on zastrzeżeń.

Przewodniczący Rady wskazał, że temat rozprawy nie jest poświęcony wyłącznie migracjom. Mówca poinformował, że Pan Mateusz Krępa jest pracownikiem OBM i to też

należy wziąć pod uwagę przy wyborze członków Komisji Doktorskiej, podobnie jak fakt, że w komisji istotny udział powinni mieć członkowie reprezentujący nauki o bezpieczeństwie.

Prof. Agnieszka Bieńczyk-Missala stwierdziła, że praca porusza kwestie zarówno migracji, organizacji pozarządowych, jak i polityki bezpieczeństwa państwa. Do Komisji wskazane zostały dokładnie te osoby, które zajmują się tymi obszarami.

Wobec braku innych wypowiedzi w tym punkcie porządku obrad oraz uwag do proponowanych kandydatur Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie składu Komisji, rozpoczynając od prośby o oddanie głosu dotyczącego kandydatury dr hab. Agnieszki Bógdał-Brzezińskiej na Przewodniczącą Komisji Doktorskiej. Równocześnie zarządził uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania odczytał Przewodniczący Rady.

W sprawie kandydatury dr hab. Agnieszki Bógdał-Brzezińskiej na Przewodniczącą Komisji Doktorskiej głosowało 16 osób.

Za głosowało 14 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

W sprawie kandydatury prof. dr. hab. Zbigniewa Lasocika głosowało 16 osób.

Za głosowało 10 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymało się od głosu 5 osób.

W sprawie kandydatury dr hab. Magdaleny Lesińskiej, prof. ucz. głosowało 15 osób.

Za głosowało 15 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

W sprawie kandydatury dr. hab. Marka Madeja, prof. ucz. głosowało 16 osób.

Za głosowało 16 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

W sprawie kandydatury dr hab. Anny Wojciuk, prof. ucz. głosowało 16 osób.

Za głosowało 10 osób.

Przeciw głosowały 3 osoby.

Wstrzymały się od głosu 3 osoby.

W sprawie kandydatury dr hab. Doroty Heidrich głosowało 16 osób.

Za głosowało 12 osób.

Przeciw głosowały 3 osoby.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr. hab. Filipa Ilkowskiego głosowało 16 osób.

Za głosowało 13 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Mateuszowi Krępie stopnia doktora.

#### **Pkt 8. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Anatoliemu Petraszczukowi stopnia doktora**

Przewodniczący Rady przypomniał, że na poprzednim posiedzeniu Rada potwierdziła wszczęcie postępowania, ale z uwagi na zbyt krótki okres, w jakim komisja wspierająca miałyby wskazać Radzie kandydatów na członków Komisji Doktorskiej, sprawa wyznaczenia Komisji Doktorskiej dla mgr. Anatoliego Petraszczuka trafiła do obecnego porządku obrad. Na slajdzie zaprezentowany został proponowany skład Komisji Doktorskiej.

Wobec braku wypowiedzi w tym punkcie porządku obrad oraz uwag do proponowanych kandydatur Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie składu Komisji, rozpoczynając od prośby o oddanie głosu dotyczącego kandydatury dr hab. Aleksandry Gasztold, prof. ucz. na Przewodniczącą Komisji Doktorskiej. Równocześnie zarządził uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania odczytał Przewodniczący Rady.

W sprawie kandydatury dr hab. Aleksandry Gasztold, prof. ucz. na Przewodniczącą Komisji Doktorskiej głosowało 15 osób.

Za głosowało 11 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymały się od głosu 3 osoby.

W sprawie kandydatury prof. dr. hab. Jacka Czaputowicza głosowało 14 osób.

Za głosowało 12 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr. mult. hab. Piotra Załęskiego, prof. ucz. głosowało 15 osób.

Za głosowało 12 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

W sprawie kandydatury dr hab. Olgi Barbarskiej głosowało 15 osób.

Za głosowało 11 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymały się od głosu 4 osoby.

W sprawie kandydatury dr. hab. Michała Brzezińskiego głosowało 14 osób.

Za głosowało 11 osób.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr. hab. Jarosława Ćwiek-Karpowicza głosowało 15 osób.

Za głosowało 10 osób.

Przeciw głosowały 3 osoby.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

W sprawie kandydatury dr. hab. Macieja Rasia głosowało 16 osób.

Za głosowało 13 osób.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Anatoliemu Petraszczukowi stopnia doktora.

## **Pkt 9. Sprawy różne**

**9.1** Przewodniczący Rady poinformował, że zamierza zwołać w czerwcu tylko jedno posiedzenie. Mówca nadmienił, że posiedzenie planowane początkowo na 6 czerwca nie odbędzie się z uwagi na niezbyt obszerny potencjalny porządek obrad i bliskość tego terminu posiedzenia dacie właśnie odbywanego spotkania. Z kolei posiedzenie zaplanowane na dzień 20 czerwca ulegnie przesunięciu o tydzień z uwagi na kilka czynników, m. in. posiedzenie wyjazdowe Kolegium Dziekańskiego i Kierowników Katedr zaplanowane w tym samym terminie oraz niemożność osobistego przewodniczenia posiedzeniu przez Przewodniczącego. Pozwoli to również uwzględnić kilka spraw związanych z postępowaniami doktorskimi, umożliwiając uniknięcie w nich zwłoki w związku ze zbliżającym się okresem wakacyjnym.

Przewodniczący Rady wskazał, że posiedzenie odbyłoby się w dniu 27 czerwca i jeśli zaszłaby taka potrzeba, mogłoby zostać przeprowadzone w trybie zdalnym.

**9.2** Przewodniczący Rady poinformował, że planuje zorganizować w pierwszej połowie czerwca spotkanie w sprawach ewaluacyjnych z kierownikami jednostek, których pracownicy zgłosili przynależność do dyscyplin reprezentowanych przez Radę. Celem spotkania będzie omówienie obecnego stanu oraz działań, jakie należałoby podjąć, by przygotować się do trwającej ewaluacji. Przewodniczący Rady nadmienił, że podczas kolejnego posiedzenia przedstawi członkom Rady raport ze spotkania.

**9.3** Prof. Adam Gendźwiłł podniósł kwestię obecności na Radzie i trudności z zapewnieniem quorum. Mówca zwrócił się do Przewodniczącego Rady z formalnym wnioskiem o przekazanie w mailu przypominającym do członków Rady o ich obowiązkach, również wykazu obecności na posiedzeniach Rady wszystkich członków. Pozwoliłoby to na dostrzeżenie nierównomiernego rozłożenia nieobecności poszczególnych członków Rady.

Przewodniczący Rady wskazał, że zamierzał przekazać taką informację również kierownikom jednostek, z których wywodzą się członkowie Rady.

Mówca poinformował, że podejmie się zrealizowania zgłoszonego wniosku formalnego.

Na zakończenie Przewodniczący Rady podziękował członkom Rady za udział w spotkaniu i zamknął posiedzenie.

Protokół sporządziła:  
*Grażyna Piłatowicz*

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscyplin  
Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie:  
*dr hab. Marek Madej, prof. ucz.*