

PROTOKÓŁ NR 38
ZDALNEGO POSIEDZENIA RADY NAUKOWEJ DYSCYPLIN
NAUKI O POLITYCE I ADMINISTRACJI ORAZ NAUKI O BEZPIECZEŃSTWIE
W DNIU 27 CZERWCA 2024 R.

Pkt 1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie dr hab. Marek Madej, prof. ucz. powitał członków Rady i otworzył posiedzenie.

Przewodniczący Rady przypomniał, że przebieg posiedzenia jest nagrywany. Nagranie służyć będzie weryfikacji obecności członków Rady uczestniczących w posiedzeniu oraz pomocniczo w przygotowaniu protokołu posiedzenia. Zgodnie z wytycznymi Uniwersytetu Warszawskiego, po zatwierdzeniu protokołu przez członków Rady, nagranie zostanie skasowane.

Następnie Przewodniczący Rady sprawdził listę obecności, a osoby uczestniczące w posiedzeniu potwierdzały swoją obecność poprzez włączenie kamery i użycie mikrofonu.

Po zakończeniu tej procedury Przewodniczący Rady stwierdził obecność 39 członków Rady i potwierdził, że zostało osiągnięte kworum.

Przewodniczący Rady przeszedł do punktu „Przyjęcie porządku obrad”. Porządek obrad został wyświetlony na slajdzie.

Przewodniczący Rady poinformował, że Przewodniczący Komisji Doktorskiej powołanej w przewodzie doktorskim mgr Doroty Pater, dr hab. Maciej Duszczyk, prof. ucz., w związku z innymi obowiązkami służbowymi, zwrócił się z prośbą o przesunięcie punktu porządku obrad dotyczącego nadania doktorantce stopnia doktora na wcześniejszą część posiedzenia w celu umożliwienia mu przedstawienia sprawozdania z obrony rozprawy doktorskiej.

Wobec braku uwag do zaproponowanej zmiany w porządku obrad oraz pozostałych punktów porządku, Przewodniczący Rady zarządził głosowanie jawne w sprawie jego przyjęcia i udostępnienie członkom Rady w zakładce Czat linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 30 osób.

Za przyjęciem porządku obrad głosowało 30 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Zmieniony porządek obrad został przyjęty.

Pkt 2. Przyjęcie protokołu posiedzenia Rady w dniu 16 maja 2024 r.

Przewodniczący Rady przeszedł do punktu drugiego porządku obrad – „Przyjęcie protokołu posiedzenia Rady w dniu 16 maja 2024 r.” przypominając, że członkowie Rady mieli możliwość zapoznania się z treścią protokołu, który został im udostępniony w materiałach na posiedzenie i poinformował, że uwagi do protokołu zgłosili, prof. Piotr Załęski oraz prof. Jolanta Itrich-Drabarek.

Przewodniczący Rady przypomniał, że protokół z poprawkami zaproponowanymi przez prof. Piotra Załęskiego został przekazany członkom Rady przed posiedzeniem drogą mailową.

Natomiast uwagi prof. Jolanty Itrich-Drabarek Przewodniczący Rady odczytał na posiedzeniu.

Prof. Piotr Załęski zasygnalizował na czacie, że w samym porządku obrad w punkcie o poziomie ramy kwalifikacji w drugim miejscu zabrakło "8.", a w pierwszym - samej kropki po cyfrze 8.

W związku z brakiem innych głosów w tym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził głosowanie jawne w sprawie przyjęcia protokołu posiedzenia Rady w dniu 16 maja 2024 r. zawierającego korektę i udostępnienie członkom Rady w zakładce Czat linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 30 osób.

Za przyjęciem protokołu głosowało 28 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

Protokół posiedzenia Rady w dniu 16 maja 2024 r., uwzględniający zgłoszone poprawki, został przyjęty.

Sprawy doktorskie

Pkt 11. Podjęcie uchwały w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie mgr Dorocie Pater

Temat rozprawy: *Zapobieganie przestępczości w Polsce po 2007 roku.*

Przewodniczący Rady odnotował nieobecność zaproszonego promotora prof. dr. hab. Stanisława Sulowskiego oraz recenzenta dr. hab. Jacka Bila, prof. AWS z Akademii Wymiaru Sprawiedliwości w Warszawie. W posiedzeniu uczestniczył drugi z recenzentów, dr hab. Norbert Malec z Uniwersytetu Przyrodniczo-Humanistycznego w Siedlcach oraz będący także członkiem Rady, Przewodniczący Komisji Doktorskiej dr hab. Maciej Duszczyk, prof. ucz.

Sprawozdanie z obrony, która odbyła się w dniu 12 czerwca 2024 r., przedstawił Przewodniczący Komisji Doktorskiej prof. Maciej Duszczyk.

Przewodniczący Komisji poinformował, że w obronie nie uczestniczyli, usprawiedliwiwszy swoją nieobecność, prof. Aleksandra Gasztold oraz prof. Jacek Męcina. Obrona przebiegła zgodnie z przyjętą procedurą.

Promotor prof. Stanisław Sulowski przedstawił krótki życiorys naukowy doktorantki. Następnie mgr Dorota Pater zaprezentowała autoreferat, w którym zawarła hipotezy, główne wnioski, strukturę pracy.

Po wystąpieniu doktorantki głos zabrali recenzenci. Jako pierwszy wypowiedział się prof. Jacek Bil, który miał niewielkie zastrzeżenia do pracy. Recenzent zadał kandydatce pytania odnoszące się do, jego zdaniem, małych niedociągnięć, które zauważył w rozprawie.

Bardzo podobnie wypowiedział się drugi recenzent, prof. Norbert Malec. Recenzent miał kilki drobnych uwag do pracy. Poza tym uznał, że praca jest poprawna, spełnia wszystkie wymogi stawiane rozprawom doktorskim. Prof. Norbert Malec podkreślił bardzo dobrą jakość językową pracy i stwierdził, że doktorantka podjęła bardzo udaną próbę rozwiązania trudnych problemów interpretacyjnych w odniesieniu do kwestii przestępczości w Polsce.

Po prezentacji recenzji, doktorantka odniosła się do uwag i pytań recenzentów.

W kolejnej części obrony pytania sformułowali członkowie Komisji Doktorskiej. Głos zabrali, prof. Zbigniew Lasocik, prof. Grzegorz Gudzbeler oraz, z publiczności, prof. Grzegorz Wawrzyniak z Politechniki Warszawskiej.

Mgr Dorota Pater odpowiedziała na wszystkie zadane pytania.

Po zamknięciu części otwartej obrony, w części niejawnej przeprowadzona została debata, podczas której zarówno recenzenci, jak i profesorowie, którzy zadali pytania, uznali odpowiedzi doktorantki za satysfakcjonujące.

Po zakończeniu dyskusji przeprowadzono głosowanie, w którym 9 osób opowiedziało się za przyjęciem publicznej obrony, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. W drugim głosowaniu Komisja również jednogłośnie przyjęła projekt uchwały dla Rady w sprawie wniosku o nadanie kandydatce stopnia doktora.

Na tym Przewodniczący Komisji zakończył sprawozdanie z obrony rozprawy doktorskiej.

Głos zabrał prof. Zbigniew Lasocik wskazując, że Komisja uczestniczyła w dobrej obronie i doktorantka radziła sobie świetnie.

Wobec braku innych wypowiedzi w tym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie mgr Dorocie Pater i udostępnienie członkom Rady w zakładce Czatu linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter. W głosowaniu wziął udział również recenzent prof. Norbert Malec.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 25 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowały 24 osoby.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie mgr Dorocie Pater.

Komisja konkursowa

Pkt 3. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady Naukowej Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie w Komisji konkursowej w sprawie zatrudnienia kandydata na stanowisko adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych w Studium Europy Wschodniej Wydziału Orientalistycznego Uniwersytetu Warszawskiego

Przewodniczący Rady poinformował, że na przedstawiciela Rady w Komisji konkursowej w sprawie zatrudnienia kandydata na stanowisko adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych w Studium Europy Wschodniej Wydziału Orientalistycznego Uniwersytetu Warszawskiego zaproponowano dr. hab. Vadyma Zheltovskyy`ego, który wyraził zgodę na powyższe.

Wobec braku uwag do proponowanej kandydatury Przewodniczący Rady, zarządził głosowanie tajne w sprawie i udostępnił członkom Rady w zakładce Czat linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowały 33 osoby.

Za przyjęciem uchwały głosowało 27 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 5 osób.

Nie zazaczyła żadnej odpowiedzi 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia dr. hab. Vadyma Zheltovskyy`ego na przedstawiciela Rady w Komisji konkursowej w sprawie zatrudnienia kandydata na stanowisko adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych w Studium Europy Wschodniej Wydziału Orientalistycznego Uniwersytetu Warszawskiego.

Powołanie członków Rady przez Rektora – kryteria dla nauczycieli akademickich

Pkt 4. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały dotyczącej ustalenia kryteriów, które powinni spełniać nauczyciele akademicy powoływani do Rady przez Rektora

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że na jesieni planowane są wybory członków Rady na nową kadencję. Dotychczasowa uchwała dotycząca kryteriów wymieniała konkretną datę, od której liczony jest okres, w którym weryfikuje się spełnienie kryteriów przez kandydatów wskazanych przez Rektora. Prezydium Rady podjęło decyzję o uaktualnieniu dokumentu tak

by uchwała w kształcie dotychczasowym obowiązywała na potrzeby kolejnej kadencji. Prezydium Rady zaleca takie rozwiązanie, ponieważ dokument spełnił swoje zadanie przy tworzeniu dwóch poprzednich Rad.

Przewodniczący Rady podkreślił, że nie zamierzano proponować zmian merytorycznych w uchwale.

Przewodniczący Rady poinformował, że członkowie Rady mogą przyjąć korektę uchwały w obecnym kształcie lub gdyby podczas posiedzenia pojawiła się propozycja dokonania rewizji dotychczasowych kryteriów, możliwe byłoby przeprowadzenie dyskusji lub zgłoszenie zmian na piśmie, a następnie debata i podjęcie uchwały na wrześnieowym posiedzeniu.

Prof. Grzegorz Gudzbeler zgłosił uwagę dotyczącą kryterium nr 11, w którym mowa o opiece nad doktorantem. Zdaniem mówcy jest to kryterium, którego nie mogą spełnić wszyscy potencjalni członkowie Rad. Mówca odniósł się także do kryterium nr 9, które wyłącza doktorów z możliwości jego spełnienia.

Prof. Grzegorz Gudzbeler zauważył ponadto, że w kryterium nr 7 znalazło się sformułowanie dotyczące kierowania całością lub polską częścią europejskiego grantu naukowego. Mówca wskazał, że w europejskich grantach naukowych nie używa się takiego określenia jak polska część, są tylko partnerzy konsorcjum. Jeśli grant bierze udział jakiś zespół naukowy Uniwersytetu Warszawskiego to jest się kierownikiem tego zespołu a nie polskiej części grantu. Zdaniem prof. Grzegorza Gudzbelera może to być różnie interpretowane i w związku z tym zaproponował żeby wspomniany wcześniej zapis zmienić na „kierowanie zespołem naukowym Uniwersytetu Warszawskiego”.

Kończąc swoją wypowiedź prof. Grzegorz Gudzbeler zauważył, że waga kryteriów jest różna i nie jest to do końca zasadne.

Przewodniczący Rady przypomniał, że kandydat musi spełnić 4 z 11 kryteriów, nie wszystkie muszą być dostępne dla każdego z uczestników procedury.

Przewodniczący Rady zwrócił się z pytaniem do prof. Grzegorza Gudzbelera, czy odpowiadałoby mu dodanie w tekście nawiasu z zaproponowanym sformułowaniem i otrzymał odpowiedź twierdzącą.

Prof. Maria Theiss zwróciła się z pytaniem, czy do uchwały można dołączyć informację o sposobie zbierania danych o osobach, które spełniają kryteria i sposobie przekazywania tych danych do Rektora.

Mówczynie poprosiła również o wyjaśnienie, jaka procedura obowiązuje w sytuacji wystąpienia znacznej różnicy między liczbą osób spełniających kryteria, a liczbą osób, które ze względu na spełnienie kryteriów mogą wejść do Rady.

Przewodniczący Rady poinformował, że do tej pory wszystkie osoby, które wyrażały chęć wejścia do Rady, a spełniły kryteria, były zgłaszane do Rektora. Mówca dodał, że kiedy osób do wskazania przez Rektora jest więcej niż przewidziana ilość miejsc, to wyłącznie Rektor posiada kompetencję podjęcia decyzji, która z tych osób zostanie wskazana. Rada nie może

tego regulować uchwałą, ma natomiast możliwość wypowiedzi w kwestiach związanych z określeniem procedury zbierania danych.

Prof. Bohdan Szklarski zauważył, że na Uniwersytecie są politolodzy zatrudnieni w mniejszych jednostkach i często nie mieszczą się oni w zwyczajowym myśleniu zbudowanym wokół dużego wydziału, w strukturach na tyle dużych, gdzie prowadzone są studia trzeciego stopnia.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że od czasu wprowadzenia Szkół Doktorskich, przy konkretnych jednostkach w zasadzie nie prowadzi się doktoratów.

Przewodniczący Rady zwrócił się do członków Rady z pytaniem, czy skłaniają się ku głosowaniu nad uchwałą zawierającą poprawkę zaproponowaną przez prof. Grzegorza Gudzbelera, czy woleliby przełożyć dyskusję na kolejne posiedzenie i wówczas można byłoby opracować również notę interpretacyjną dotyczącą zbioru danych.

Przewodniczący Rady przypomniał, że Rada nie może regulować sposobu rozstrzygania kwestii wyboru kandydatów przy większej liczbie kandydatów niż przewidzianych miejsc, jest to wyłączna kompetencja Rektora.

Prof. Maria Theiss stwierdziła, że akceptuje takie rozwiązanie, jest ono dla niej satysfakcjonujące.

Prof. Wojciech Gagatka zapytał, czy biorąc pod uwagę praktyczny wymiar kryterium nr 5, dla reprezentowanych przez Radę dyscyplin jest istotne publikowanie w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych w kategorii A CORE .

Mówca odniósł się także do wypowiedzi prof. Grzegorza Gudzbelera, prosząc o wyjaśnienie, co w sytuacji, kiedy „polska część grantu” obejmuje tylko jedną osobę i uczestnik grantu nie kieruje żadnym zespołem.

Przewodniczący Rady wskazał, że Prezydium – mając świadomość, że część z kryteriów ma charakter odnoszący się bardziej do innych dyscyplin naukowych niż do dyscyplin reprezentowanych przez Radę – próbowało zachować kryteria już ustalone, bez dokonywania zmiany merytorycznej.

Prof. Grzegorz Gudzbeler odniósł się do pytania prof. Wojciecha Gagatka i wskazał, że nawet jednoosobowy zespół jest zespołem, a kierowanie pracami w ramach takiego zespołu należy traktować jako kierowanie.

Mówca nawiązał także do kategorii A CORE i zauważył, że na dotyczącej jej liście, jest wiele różnych obszarów, jest poziom A, ale również poziom A+, który nie jest uwzględniony w projekcie uchwały.

Prof. Maria Theiss poinformowała, że prowadziła wiele zespołów w ramach Programów Horizon, a wcześniej 7 Programu Ramowego i wskazała, że w świetle przepisów o unijnych grantach nie pozostawia cienia wątpliwości, co znaczy kierowanie polską częścią grantu unijnego. Osoba kierująca jest wymieniana w pierwszej części wniosku, a potem w umowach jako osoba reprezentująca Uniwersytet Warszawski w programach międzynarodowych.

Przewodniczący Rady przychylił się do wypowiedzi prof. Marii Theiss, a następnie zaproponował, że jeśli nikt się nie sprzeciwi, Rada zagłosowałaby nad uchwałą w kształcie zaproponowanym przez Prezydium Rady. Gdyby uchwała nie uzyskała bezwzględnej większości głosów, to głosowałaby nad tekstem uwzględniającym propozycję zmiany zgłoszonej przez prof. Grzegorza Gudzbelera.

Wobec braku innych wypowiedzi w tym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady, zarządził głosowanie tajne w sprawie i udostępnienie członkom Rady w zakładce Czat linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowały 34 osoby.

Za przyjęciem uchwały głosowało 27 osób.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymało się od głosu 5 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały dotyczącej ustalenia kryteriów, które powinni spełniać nauczyciele akademicy powoływani do Rady przez Rektora.

Sprawy doktorskie – c.d.

Pkt 5. Podjęcie uchwały w sprawie określenia składu, zasad powoływania i funkcjonowania komisji ds. weryfikacji uzyskania efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji oraz określenia sposobu weryfikacji uzyskania efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji przez kandydatów ubiegających się o nadanie stopnia doktora

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że zgodnie z uchwałą nr 157 Senatu UW dotyczącą procedur nadawania stopni na uczelni, zwłaszcza w przypadku osób ubiegających się o nadanie stopnia w trybie eksternistycznym, które nie mogą przedstawić dokumentu potwierdzającego uzyskanie efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, należy zweryfikować efekty uczenia się.

Przewodniczący Rady wskazał, że wspomniana wcześniej weryfikacja jest warunkiem niezbędnym do procedowania sprawy nadania stopnia i zadanie to należy do Rady.

Przewodniczący Rady poinformował, że po analizie rozwiązań opracowanych przez inne Rady, Prezydium postanowiło zaproponować projekt uchwały analogicznej do rozwiązania przyjętego przez Radę Naukową Dyscypliny Nauki Prawne.

Przewodniczący Rady omówił w skrócie główne założenia zawarte w projekcie uchwały.

Wobec braku wypowiedzi w tym punkcie porządku Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie i udostępnienie członkom Rady w zakładce Czat linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 37 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 30 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 7 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie określenia składu, zasad powoływania i funkcjonowania komisji ds. weryfikacji uzyskania efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji oraz określenia sposobu weryfikacji uzyskania efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji przez kandydatów ubiegających się o nadanie stopnia doktora.

Pkt 6. Podjęcie uchwały w sprawie umorzenia przewodu doktorskiego w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Aleksandry Kuszykiewicz-Fedurek

Przewodniczący Rady poinformował, że wniosek mgr Aleksandry Kuszykiewicz-Fedurek o umorzenie przewodu doktorskiego w dyscyplinie nauki o polityce i administracji wpłynął w dniu 3 czerwca br. i nie zawierał szczegółowego uzasadnienia. Promotorka, dr hab. Marta Witkowska, prof. ucz., została poinformowana o działaniach doktorantki i w odpowiedzi złożyła oświadczenie, w którym wskazała, że praca była na zaawansowanym etapie, doktorantka przez dłuższy czas wykazywała zainteresowanie pracą nad doktoratem, ale nie w stopniu, który dawałby szansę na zakończenie procedury do końca tego roku.

Wobec braku głosów w omawianym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie umorzenia przewodu doktorskiego mgr Aleksandry Kuszykiewicz-Fedurek w dyscyplinie nauki o polityce i administracji i udostępnienie członkom Rady w zakładce Cza! linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowały 23 osoby.

Za przyjęciem uchwały głosowały 22 osoby.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie umorzenia przewodu doktorskiego mgr Aleksandry Kuszykiewicz-Fedurek w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

Pkt 7. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Komisji Doktorskiej do przyjęcia rozprawy doktorskiej, dopuszczenia do publicznej obrony i przyjęcia publicznej obrony pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie mgr. Piotra Sosnowskiego

Przewodniczący Rady poinformował, że mgr Piotr Sosnowski napisał pracę pt. *Polityka bezpieczeństwa Kurdystanu irackiego po 2005 roku* pod opieką naukową dr. hab. Roberta Kupieckiego, prof. ucz.

Zaproponowany skład Komisji Doktorskiej został zaprezentowany na slajdzie.

Wobec braku uwag w tym punkcie porządku obrad, Przewodniczący Rady zarządził głosowanie tajne w sprawie wyznaczenia Komisji Doktorskiej do przyjęcia rozprawy doktorskiej, dopuszczenia do publicznej obrony i przyjęcia publicznej obrony pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie mgr. Piotra Sosnowskiego i udostępnienie członkom Rady w zakładce *Czat* linku do ośmiu odrębnych głosowań wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania odczytał Przewodniczący Rady.

W sprawie kandydatury dr. hab. Adama Szymańskiego, prof. ucz. na Przewodniczącego Komisji głosowały 23 osoby.

Za głosowały 23 osoby.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

W sprawie kandydatury prof. dr. hab. Jacka Wojnickiego głosowały 23 osoby.

Za głosowało 18 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 5 osób.

W sprawie kandydatury dr. hab. Aleksandry Gasztold, prof. ucz. głosowały 23 osoby.

Za głosowały 22 osoby.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr. hab. Marka Madeja, prof. ucz. głosowały 23 osoby.

Za głosowały 22 osoby.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Nie zaznaczyła żadnej odpowiedzi 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr. hab. Kamili Pronińskiej, prof. ucz. głosowały 23 osoby.

Za głosowały 22 osoby.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

W sprawie kandydatury dr. hab. Krzysztofa Tomaszewskiego, prof. ucz. głosowały 23 osoby.

Za głosowały 22 osoby.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr hab. Anny Wojciuk, prof. ucz. głosowały 23 osoby.

Za głosowało 20 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

W sprawie kandydatury dr. hab. Wiesława Lizaka głosowały 23 osoby.

Za głosowały 23 osoby.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania Komisji Doktorskiej do przyjęcia rozprawy doktorskiej, dopuszczenia do publicznej obrony i przyjęcia publicznej obrony pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie mgr. Piotra Sosnowskiego.

Pkt 8. Podjęcie dwóch uchwał w sprawie wyznaczenia recenzentów pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Piotra Sosnowskiego

Przewodniczący Rady przypomniał, że praca mgr. Piotra Sosnowskiego pt. *Polityka bezpieczeństwa Kurdystanu irackiego po 2005 roku* została przygotowana pod kierunkiem naukowym dr. hab. Roberta Kupieckiego, prof. ucz.

Na recenzentów pracy zaproponowano prof. dr. hab. Sebastiana Wojciechowskiego z Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu (pierwsza uchwała) oraz dr. hab. Łukasza Fyderka, prof. UJ z Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie (druga uchwała). Przewodniczący Rady w skrócie zaprezentował sylwetki naukowe kandydatów.

Wobec braku uwag do zaproponowanych kandydatur Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie i udostępnienie członkom Rady w zakładce Czat linku do dwóch odrębnych głosowań wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzenta prof. dr. hab. Sebastiana Wojciechowskiego z Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu głosowały 22 osoby.

Za przyjęciem uchwały głosowały 22 osoby.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania prof. dr. hab. Sebastiana Wojciechowskiego z Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr. Piotra Sosnowskiego w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzenta dr. hab. Łukasza Fyderka, prof. UJ z Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie głosowały 22 osoby.

Za przyjęciem uchwały głosowały 22 osoby.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania dr. hab. Łukasza Fyderka, prof. UJ z Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr. Piotra Sosnowskiego w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie.

W kolejnym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady przekazał głos swojemu Zastępcy prof. Adamowi Szymańskiemu.

Pkt 9. Podjęcie dwóch uchwał w sprawie wyznaczenia recenzentów pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Justyny Szałańskiej

Zastępca Przewodniczącego Rady poinformował, że mgr Justyna Szałańska przygotowała pracę pt. *Kształtowanie tureckiej tożsamości narodowej w okresie rządów Partii Sprawiedliwości i Rozwoju*. Promotorką pracy jest dr hab. Joanna Starzyk-Sulejewska.

Na recenzentów pracy zaproponowano dr hab. Agatę Ziętek, prof. UMCS z Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie (pierwsza uchwała) oraz dr. hab. Rafała Ożarowskiego z Wyższej Szkoły Administracji i Biznesu w Gdyni (druga uchwała). Zastępca Przewodniczącego Rady w skrócie zaprezentował sylwetki naukowe kandydatów.

Głos zabrała prof. Kamila Pronińska zwracając się z prośbą o informację czy prof. Agata Ziętek nie jest pracownikiem Uniwersytetu Warszawskim.

Zastępca Przewodniczącego Rady wskazał, że nie dysponuje wiedzą na temat aktualnego zatrudnienia prof. Agaty Ziętek na UW.

Przewodniczący Rady potwierdził, że do Prezydium nie dotarła informacja o zatrudnieniu kandydatki na UW i zaznaczył, że na uczelni nie ma obowiązku informowania Rad o zatrudnieniu osób z innych jednostek na umowę o pracę.

Wobec braku innych głosów i uwag do zaproponowanych kandydatur Zastępca Przewodniczącego Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie i udostępnienie członkom Rady w zakładce Czat linku do dwóch odrębnych głosowań wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Zastępca Przewodniczącego Rady.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzentkę dr hab. Agaty Ziętek, prof. UMCS z Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie głosowały 24 osoby.

Za przyjęciem uchwały głosowały 23 osoby.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania dr hab. Agaty Ziętek, prof. UMCS z Uniwersytetu Marii

Curie-Skłodowskiej w Lublinie na recenzentkę rozprawy doktorskiej mgr Justyny Szałańskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzenta dr. hab. Rafała Ożarowskiego z Wyższej Szkoły Administracji i Biznesu w Gdyni głosowały 24 osoby.

Za przyjęciem uchwały głosowało 21 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymały się od głosu 3 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania dr. hab. Rafała Ożarowskiego z Wyższej Szkoły Administracji i Biznesu w Gdyni na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr Justyny Szałańskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

W kolejnych punktach porządku obrad prof. Adam Szymański przekazał głos Przewodzącemu Rady.

Pkt 10. Podjęcie uchwały w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Oliwii Piskowskiej

Temat rozprawy: *Mocarstwa i ich rywalizacja w dyskursie publicznym w Kirgistanie (2001-2014)*.

Przewodzący Rady odnotował nieobecność zaproszonych recenzentów prof. dr. hab. Radosława Fiedlera z Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu oraz dr. hab. Krzysztofa Kozłowskiego, prof. SGH ze Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie. W posiedzeniu uczestniczyli, będący także członkami Rady, promotor prof. dr hab. Andrzej Wierzbicki i Przewodząca Komisji Doktorskiej dr hab. Alicja Curanović, prof. ucz.

Sprawozdanie z obrony, która odbyła się w dniu 18 czerwca 2024 r., przedstawiła Przewodząca Komisji Doktorskiej dr hab. Alicja Curanović, prof. ucz.

Przewodząca Komisji poinformowała, że w obronie nie uczestniczyły, dr hab. Marta Witkowska, prof. ucz. oraz dr hab. Katarzyna Kołodziejczyk, prof. ucz. Obie nieobecności zostały usprawiedliwione.

Na wstępie Przewodząca Komisji podkreśliła, że przewodniczyła bardzo dobrej obronie na podstawie bardzo dobrej rozprawy. Mówczynie poinformowała, że praca powstała w ramach realizacji grantu Preludium. Doktorantka pięciokrotnie wybrała się z wizytą studyjną do Kirgizji w celu zebrania materiału do pracy. Rozprawa otrzymała dwie bardzo dobre recenzje. W jednej z nich znalazł się wniosek o wyróżnienie pracy, ale z przyczyn proceduralnych nie mógł zostać uwzględniony.

Przechodząc do sprawozdania z obrony, Przewodząca Komisji poinformowała, że zgodnie z planem obrony promotor prof. Andrzej Wierzbicki przedstawił sylwetkę naukową doktorantki.

Następnie mgr Oliwia Piskowska zaprezentowała autoreferat, w tym założenia, tezy, pytania i metody badawcze.

Po wystąpieniu doktorantki recenzenci przedstawili w skrócie swoje recenzje. Uwagi pozytywne były wspólne dla obu recenzji. Recenzenci docenili bardzo oryginalny pomysł, pytania badawcze, strukturę pracy, styl w jakim rozprawa została napisana, imponujący materiał empiryczny.

Obaj recenzenci zadali doktorantce pytania, na które kandydatka odpowiedziała po prezentacji recenzji. Ponadto doktorantka odniosła się do wszystkich uwag zawartych w recenzjach.

Po wypowiedzi doktorantki padły pytania z sali. Pytania sformułowali prof. Marta Jas-Koziarkiewicz, prof. Jacek Wojnicki, prof. Adam Szymański oraz Przewodnicząca Komisji. Kandydatka odpowiedziała na wszystkie pytania.

Po zamknięciu części otwartej obrony, w części niejawnej przeprowadzona została dyskusja, podczas której nikt nie zgłosił zastrzeżeń. Podkreślano erudycję, wiedzę ekspercką oraz dojrzałość naukową doktorantki.

Po zakończeniu dyskusji przeprowadzono głosowania, w których członkowie Komisji jednomyślnie opowiedzieli się za przyjęciem publicznej obrony oraz za wnioskiem do Rady o nadanie kandydatce stopnia doktora.

Na tym prof. Alicja Curanović zakończyła sprawozdanie z obrony rozprawy doktorskiej.

Wobec braku wypowiedzi w tym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Oliwii Piskowskiej i udostępnienie członkom Rady w zakładce Cza! linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowały 23 osoby.

Za przyjęciem uchwały głosowały 23 osoby.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Oliwii Piskowskiej.

Pkt 12. Podjęcie uchwały w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Pawłowi Suchankowi

Temat rozprawy: *Polityka kontroli rynku broni w Republice Kosowa.*

Przewodniczący Rady odnotował nieobecność zaproszonych recenzentów, prof. dr. hab. Mirona Lakomego z Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach oraz prof. dr. hab. Sebastiana Wojciechowskiego z Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu. W posiedzeniu

uczestniczył promotor prof. dr hab. Stanisław Sulowski oraz Przewodniczący Komisji Doktorskiej dr hab. Robert Kupiecki, prof. ucz.

Sprawozdanie z obrony, która odbyła się w dniu 6 czerwca 2024 r., przedstawił Przewodniczący Komisji Doktorskiej dr hab. Robert Kupiecki, prof. ucz.

Przewodniczący Komisji poinformował, że w obronie nie wziął udziału dr hab. Adam Szymański, prof. ucz., który usprawiedliwił swoją nieobecność.

Promotor prof. Stanisław Sulowski przedstawiając życiorys naukowy kandydata zwrócił m.in. uwagę na jego doświadczenie praktyczne i solidność pracy akademickiej.

Następnie doktorant zaprezentował autoreferat omawiając swój zamiar badawczy, wskazując z jednej strony na istotną lukę badawczą, a z drugiej strony na ograniczone zainteresowanie badaczy problematyką rynku broni na Bałkanach w ujęciu ogólnym oraz w odniesieniu do Kosowa. Kandydat przedstawił dwa cele praktyczne, które przyświecały jego pracy, główną hipotezę, zastosowane metody badawcze oraz badania terenowe, w tym badania sondażowe, pogłębione wywiady.

Po wystąpieniu doktoranta głos zabrali recenzenci, którzy podkreślili ogromną wartość poznawczą pracy oraz solidność warsztatu badawczego i głęboką wiedzę praktyczną zaprezentowaną przez kandydata. Mówcy stwierdzili, że rozprawa spełnia wszystkie kryteria formalne. Recenzenci mieli także kilka uwag do pracy, ale ich zdaniem nie wpłynęło to na jej ogólną ocenę.

Po prezentacji recenzji, doktorant szczegółowo ustosunkował się do zastrzeżeń oraz 4 pytań recenzentów.

W kolejnej części obrony zadano doktorantowi 10 pytań. Pytania do kandydata skierowali członkowie Komisji i zaproszeni goście, w tym jeden z profesorów z Akademii Policji w Szczytnie. Kandydat udzielił odpowiedzi na wszystkie zadane pytania.

W części niejawnej obrony wszyscy członkowie Komisji uznali wypowiedź doktoranta za wyczerpującą, byli nią usatysfakcjonowani. Podkreślano olbrzymią erudycję i wiedzę praktyczną kandydata oraz umiejętność operowania przez niego językiem naukowym.

Po zakończeniu dyskusji przeprowadzono głosowanie, w którym wszyscy opowiedzieli się za przyjęciem publicznej obrony, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. W drugim głosowaniu Komisja jednomyślnie przyjęła projekt uchwały dla Rady w sprawie wniosku o nadanie kandydatowi stopnia doktora.

Na tym prof. Robert Kupiecki zakończył sprawozdanie z obrony rozprawy doktorskiej.

Głos zabrał prof. Zbigniew Lasocik wskazując, że uczestniczył w przedmiotowej obronie i z pełnym przekonaniem będzie głosował za nadaniem kandydatowi stopnia doktora.

Wobec braku innych wypowiedzi w tym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Pawłowi Suchankowi i udostępnienie członkom Rady w zakładce *Czat* linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowały 22 osoby.

Za przyjęciem uchwały głosowały 22 osoby.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Pawłowi Suchankowi.

Pkt 13. Podjęcie uchwały w sprawie nadania mgr. Mateuszowi Ambrożkowi stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji

Temat rozprawy: *Teoria podtrzymywania equilibrium i jej zastosowanie w warunkach zmiany hegemonicznej.*

Przewodniczący Rady odnotował obecność zaproszonych recenzentów, dr hab. Danuta Kabat-Rudnickiej, prof. UEK z Uniwersytetu Ekonomicznego w Katowicach, dr. hab. Wojciecha Kosteckiego oraz dr. hab. Dariusza Kondrakiewicza z Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie. W posiedzeniu uczestniczył również promotor prof. dr hab. Ryszard Zięba oraz Przewodniczący Komisji Doktorskiej prof. dr hab. Jacek Czaputowicz.

Sprawozdanie z obrony, która odbyła się w dniu 12 czerwca 2024 r., przedstawił Przewodniczący Komisji Doktorskiej prof. dr hab. Jacek Czaputowicz.

Obrona rozpoczęła się od prezentacji sylwetki naukowej doktoranta przez promotora prof. Ryszarda Ziębę. Mgr Mateusz Ambrożek jest absolwentem Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie studiów drugiego stopnia, ukończył Szkołę Doktorską Nauk Społecznych Uniwersytetu Warszawskiego. Doktorant zajmuje się teoriami stosunków międzynarodowych. W pracy doktorskiej skoncentrował się przede wszystkim na teorii realistycznej. Kandydat ma na swoim koncie publikacje naukowe, występował na krajowych i międzynarodowych konferencjach, odbył praktyki dydaktyczne.

Następnie mgr Mateusz Ambrożek przedstawił rozprawę doktorską omawiając dość systematycznie zamierzenia pracy, wykorzystując przy tym wizualizację. W celu zweryfikowania teorii doktorant użył trzech studiów przypadku dotyczących Niemiec, Japonii oraz Wielkiej Brytanii w latach 2017-2019.

Po wystąpieniu doktoranta recenzenci zaprezentowali recenzje, które obejmowały wiele wartościowych, ale również i krytycznych uwag do pracy.

Prof. Danuta Kabat-Rudnicka stwierdziła, że doktorant przedstawił nowe podejście i nowe rozwiązanie problemu w obszarze nauki, któremu poświęcona jest praca. Recenzentka odniosła się także do mankamentów rozprawy, dotyczących m.in. języka twierdząc, że jest on zbyt swobodny. Mówczyni wyraziła wątpliwość co do pojęcia *secondary state*.

Drugi z recenzentów prof. Wojciech Kostecki za główne zastrzeżenie do rozprawy uznał fakt, że praca nie opiera się, wbrew twierdzeniu autora, na teorii realistycznej. Mówca wskazał, że w zasadzie jest to praca konstruktywistyczna, ale jako taka zasługuje na poparcie.

W pewnej polemice do prof. Danuty Kabat-Rudnickiej, prof. Wojciech Kostecki zauważył, że termin *secondary state* jest dobrze przyjęty w literaturze przedmiotu. Recenzent zwrócił uwagę na niepełne powiązanie tytułu i treści pracy, miał pewne zastrzeżenia do źródeł, z których ostatnie pochodzą z 2021 r.

Ostatni z recenzentów prof. Dariusz Kondrakiewicz krytycznie odniósł się do sfery teoretycznej pracy, wskazał na niezastosowanie przez doktoranta paradygmatu realistycznego, do czego autor pracy się zadeklarował.

Wszyscy recenzenci, pomimo pewnych uwag krytycznych, zakończyli swoje recenzje konkluzją pozytywną.

Po wypowiedziach recenzentów doktorant odniósł się do ich zastrzeżeń i większość z nich przyjął.

Następnie zadano doktorantowi 7 pytań, na które udzielił on odpowiedzi.

W części niejawniej obrony została odbyła się ożywiona dyskusja, podczas której członkowie Komisji przyjęli odpowiedzi doktoranta. Po dyskusji przeprowadzone zostało tajne głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały dla Rady Naukowej Dyscyplin w sprawie nadania mgr. Mateuszowi Ambrożkowi stopnia doktora. W głosowaniu wzięło udział 10 osób, za nadaniem stopnia głosowało 8 osób, głosów przeciwnych nie było, 2 osoby wstrzymały się od głosu.

Na tym prof. Jacek Czaputowicz zakończył sprawozdanie z obrony rozprawy doktorskiej.

Przewodniczący Rady zauważył, że jest to chyba pierwszy przypadek, kiedy Rada obraduje nad nadaniem stopnia w obecności wszystkich recenzentów i promotora.

Prof. Danuta Kabat-Rudnicka podtrzymała pozytywną opinię na temat samej pracy jak i publicznej obrony. Mówczyni wskazała, że pomimo niedociągnięć praca zasługuje na uznanie, ponieważ jest bardzo ambitna.

Prof. Wojciech Kostecki wskazał, że podczas obrony w części niejawniej padły słowa o tym, że dawno nie było tak naukowo ciekawej dyskusji podczas obrony.

Prof. Dariusz Kondrakiewicz poinformował, że pomimo pewnych krytycznych uwag podtrzymuje pozytywną konkluzję recenzji.

Wobec braku innych wypowiedzi w tym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie nadania mgr. Mateuszowi Ambrożkowi stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji i udostępnienie członkom Rady w zakładce *Czat* linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 19 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 16 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymały się od głosu 3 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie nadania mgr. Mateuszowi Ambrożkowi stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

Głos zabrał promotor prof. Ryszard Zięba dziękując członkom Komisji i recenzentom. Zdaniem mówcy to była jedna z najciekawszych obron, w których uczestniczył. Pokazuje to, że badania w zakresie politycznych teorii stosunków międzynarodowych mają wielkie znaczenie dla rozwoju nauki. I chociaż omawiana praca mogła się wydać kontrowersyjna, to ma duże znaczenie dla wyjaśnienia, zwłaszcza na polskim gruncie, pojęć, które funkcjonują w nauce światowej.

Pkt 14. Podjęcie uchwały w sprawie nadania mgr. Yousifowi Naem Khalafowi stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji

Temat rozprawy: *Mutual Perception of the Political Elite and Society Towards the Political System in Iraq (2005-2018)*.

Przewodniczący Rady odnotował nieobecność zaproszonych recenzentów dr hab. Katarzyny Górak-Sosnowskiej, prof. SGH ze Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie, dr. hab. Wojciecha Grabowskiego, prof. UG z Uniwersytetu Gdańskiego oraz dr. hab. Jarosława Noconia, prof. UG z Uniwersytetu Gdańskiego. W posiedzeniu uczestniczył promotor prof. dr hab. Marek Dziekan oraz będący także członkiem Rady, Przewodniczący Komisji Doktorskiej dr hab. Łukasz Zamecki.

Sprawozdanie z obrony, która odbyła się w dniu 19 czerwca 2024 r., przedstawił Przewodniczący Komisji Doktorskiej dr hab. Łukasz Zamecki.

Przewodniczący Komisji poinformował, że obronie udział wzięło 8 członków Komisji, w tym dwoje recenzentów. Obrona miała standardowy przebieg.

Na początku posiedzenia promotor prof. Marek Dziekan przedstawił życiorys naukowy doktoranta, w tym jego dotychczasowe doświadczenie zawodowe i dorobek naukowy. Promotor zwrócił uwagę na publikacje w języku angielskim, opublikowane w czasopiśmie *Nowa Polityka Wschodnia* czy *Studia Orientalne*. Kandydat uczestniczył w programach stypendialnych, współpracował z Instytutem Spraw Publicznych, był zaangażowany we współpracę uczelni polskich i irackich.

Następnie doktorant zaprezentował główne założenia rozprawy doktorskiej, szczególną uwagę kierując na problem badawczy podjęty w pracy. Mgr Yousif Khalaf wskazał na istotną lukę badawczą w badaniach nad elitą polityczną w Iraku. Przedstawił rolę elity politycznej w napięciach społeczno-politycznych w Iraku, w szczególności w latach 2006-2007 oraz 2014. Kandydat omówił strukturę pracy, argumentował podjętą w pracy tezę, dosyć szeroko odnosił się do celu pracy oraz do pytań badawczych, uzasadnił zastosowane metody badawcze.

W kolejnej części obrony recenzenci przedstawili swoje recenzje.

Prof. Katarzyna Górak-Sosnowska podkreśliła przede wszystkim imponujący zasób wiedzy doktoranta, istotność tematu, dużą umiejętność kandydata do szczegółowego zbadania regionu, którego praca dotyczy.

Recenzentka wskazała jako słabsze punkty rozprawy niedostatki teoretycznego zaplecza, pewną nierówność wyводу naukowego oraz sferę językową pracy.

Prof. Wojciech Grabowski podkreślił, że praca wypełnia lukę badawczą w literaturze naukowej. Recenzent odniósł się do nieprecyzyjnych pojęć stosowanych w rozprawie oraz braku szczegółowego określenia cezurę czasowej.

Recenzję nieobecnego prof. Jarosława Noconia odczytał Sekretarz Komisji prof. Wiesław Lizak. Prof. Jarosław Nocoń również zaakcentował istotność tematu rozprawy. Recenzent zwrócił uwagę na kwestie związane z narracją podejmowaną pracy. W konkluzji prof. Jarosław Nocoń pokreślił dojrzałą warsztat badawczy doktoranta, bardzo szerokie rozeznanie faktograficzne.

Po prezentacji recenzji doktorant odniósł się do uwag w nich podniesionych.

Następnie otworzona została publiczna dyskusja, podczas której zadano pytania mgr. Yousifowi Khalafowi. Pytania do kandydata skierowali, prof. Filip Ilkowski, prof. Adam Szymański, prof. Wojciech Grabowski oraz Przewodniczący Komisji.

Doktorant odniósł się do wszystkich pytań.

W części niejawnej obrony wypowiedzieli się wszyscy członkowie Komisji, podtrzymali oni pozytywną ocenę rozprawy i uznali, że kandydat udzielił odpowiedzi na zadane pytania.

Po dyskusji przeprowadzone zostało tajne głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały dla Rady Naukowej Dyscyplin dotyczącej nadania mgr. Yousifowi Naem Khalafowi stopnia doktora. W głosowaniu wzięło udział 8 osób, 7 osób było za nadaniem stopnia, 1 osoba wstrzymała się od głosu, głosów przeciwnych nie było.

Na tym prof. Łukasz Zamęcki zakończył sprawozdanie z obrony rozprawy doktorskiej.

Wobec braku wypowiedzi w tym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie nadania mgr. Yousifowi Naem Khalafowi stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji i udostępnienie członkom Rady w zakładce Czat linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 18 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 14 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymały się od głosu 4 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie nadania mgr. Yousifowi Naem Khalafowi stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

Głos zabrał prof. Marek Dziekan dziękując Komisji Doktorskiej i członkom Rady za pozytywne głosowanie.

Pkt 17. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany recenzenta pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Aleksandry Spalińskiej

Przewodniczący Rady przypomniał, że jakiś czas temu Rada wyznaczyła na jednego z recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Aleksandry Spalińskiej prof. Jana Zielonkę, pracownika naukowego Uniwersytetu w Wenecji.

Przy okazji innego spotkania zawodowego Przewodniczący Rady wszedł w posiadanie informacji, że od listopada ubiegłego roku prof. Jan Zielonka jest zatrudniony w niepełnym wymiarze godzin w Centrum Europejskim Uniwersytetu Warszawskiego.

Przewodniczący Rady wskazał, że informacja ta nie została przekazana Radzie, na UW kwestia przekazywania informacji w tym zakresie nie jest bowiem w pełni uregulowana.

Przewodniczący Rady podkreślił, że wybranie na recenzenta osoby zatrudnionej na uczelni, na której kandydat czy kandydatka ubiega się o nadanie stopnia doktora, grozi stwierdzeniem nieważności postępowania, jeśli byłoby ono kontynuowane.

Mówca poinformował, że skontaktowano się z prof. Janem Zielonką w celu wyjaśnienia zaistniałej sytuacji i spotkano się ze zrozumieniem z jego strony.

Przewodniczący Rady wskazał, że w tym stanie rzeczy konieczne jest wyznaczenie przez Radę nowego recenzenta.

Prezydium w porozumieniu z Przewodniczącą Komisji prof. Anną Wojciuk zaproponowało na recenzenta dr. hab. Wojciecha Kosteckiego. Przewodniczący Rady zaprezentował sylwetkę naukową kandydata.

Głos zabrała prof. Anna Wojciuk, która zwróciła się do członków Rady z prośbą o poparcie zgłoszonej kandydatury. Mówczyni wskazała, że pozostałe dwie recenzje są już gotowe. Ponadto doktorantka dostała zaproszenie na bardzo prestiżowe stypendium, które mogłaby rozpocząć po uzyskaniu stopnia doktora.

Prof. Anna Wojciuk dodała, że informacji o zatrudnieniu prof. Jana Zielonki na UW nie ma na żadnej stronie oraz w systemie USOS.

Wobec braku innych wypowiedzi i zastrzeżeń do zaproponowanej kandydatury Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie i udostępnił członkom Rady w zakładce Czat linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Zastępca Przewodniczącego Rady.

Głosowało 19 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 19 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie zmiany recenzenta pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Aleksandry Spalińskiej.

Pkt 15. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia promotora w postępowaniu w sprawie nadania mgr Lindzie Masalskiej stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że omawiana sprawa dotyczy procedury przejściowej. Mgr Linda Masalska jest uczestniczką studiów doktoranckich prowadzonych na Wydziale. W tym przypadku za datę rozpoczęcia procedury nadania stopnia doktora przyjmuje się dzień złożenia wniosku o wyznaczenie promotora.

Przewodniczący Rady poinformował, że doktorantka na promotora pracy doktorskiej pt. *Polityka językowa w państwach Azji Centralnej. Studium przypadku Kazachstanu* zaproponowała prof. dr. hab. Andrzeja Wierzbickiego.

Wobec braku uwag do proponowanej kandydatury Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie wyznaczenia promotora dla mgr Lindy Masalskiej i udostępnienie członkom Rady w zakładce *Czat* linku głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 17 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 15 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Nie zazaczyła żadnej odpowiedzi 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia promotora w postępowaniu w sprawie nadania mgr Lindzie Masalskiej stopnia doktora w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

Pkt 16. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr Magdalenie Dobrzyńskiej stopnia doktora

Przewodniczący Rady poinformował, że Rada zajmie się wyznaczeniem składu Komisji w sprawie również realizowanej w tzw. procedurze przejściowej. Mgr Magdalena Dobrzyńska ukończyła studia doktoranckie na Wydziale, natomiast postępowanie w sprawie nadania kandydatce stopnia doktora zostało wszczęte już na nowych zasadach. Na slajdzie zaprezentowany został proponowany skład Komisji Doktorskiej.

Wobec braku uwag do zaproponowanych kandydatur, Przewodniczący Rady zarządził głosowanie tajne w sprawie i udostępnienie członkom Rady w zakładce *Czat* linku do siedmiu odrębnych głosowań wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania odczytał Przewodniczący Rady.

W sprawie kandydatury dr. hab. Cezarego Żołędowskiego, prof. ucz. na Przewodniczącego Komisji Doktorskiej głosowało 19 osób.

Za głosowało 15 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

Nie zaznaczyła żadnej odpowiedzi 1 osoba.

W sprawie kandydatury prof. dr. hab. Włodzimierza Anioła głosowało 19 osób.

Za głosowało 16 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

Nie zaznaczyła żadnej odpowiedzi 1 osoba.

W sprawie kandydatury prof. dr. hab. Jacka Męciny głosowało 19 osób.

Za głosowało 15 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

Nie zaznaczyła żadnej odpowiedzi 1 osoba.

W sprawie kandydatury prof. dr. hab. Jacka Wojnickiego głosowało 19 osób.

Za głosowało 13 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymały się od głosu 3 osoby.

Nie zaznaczyły żadnej odpowiedzi 2 osoby.

W sprawie kandydatury dr. hab. Izoldy Bokszczyńskiej-Gołaś głosowało 19 osób.

Za głosowało 15 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymały się od głosu 3 osoby.

Nie zaznaczyła żadnej odpowiedzi 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr. hab. Ewy Flaszynskiej głosowało 19 osób.

Za głosowało 16 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

Nie zaznaczyła żadnej odpowiedzi 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr. hab. Pawła Huta głosowało 19 osób.

Za głosowało 19 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr Magdalenie Dobrzyńskiej stopnia doktora.

Pkt 18. Sprawy różne

18.1 Przewodniczący Rady poinformował, że zorganizował spotkanie z kierownikami jednostek i ich przedstawicielami na temat przygotowań do ewaluacji. W ocenie mówcy frekwencja nie była do końca satysfakcjonująca, dyskutowano w gronie ok. 60% zaproszonych gości. Rozmawiano o możliwościach współpracy, ustalano kwestie związane z przekazywaniem informacji, sprawozdaniem.

Przewodniczący Rady zaznaczył, że chciałby kontynuować tego rodzaju spotkania, na pewno do czasu końca kadencji Rady. Mówcy w szczególności zależy na omówieniu przygotowań do ewaluacji w odniesieniu do jej trzeciego kryterium, ponieważ kryterium to najbardziej wymaga konsultacji i przedyskutowania propozycji jego spełnienia.

18.2 Przewodniczący Rady przypomniał, że najbliższe posiedzenie Rady zostało zaplanowane na dzień 12 września. Mówca poinformował, że w terminie późniejszym zostanie podjęta decyzja, w jakiej formule spotkanie zostanie zorganizowane.

18.3 Prof. Bohdan Szklarski zwrócił się z prośbą o uwzględnienie osób przynależących do dyscyplin reprezentowanych przez Radę, a przypisanych do mniejszych jednostek, w liście odbiorców informacji dotyczących wydarzeń dedykowanych społeczności politologicznej na Uniwersytecie Warszawskim w celu ułatwienia im udziału w tych wydarzeniach, co przełoży się na aktywny udział w dyscyplinie.

18.4 Prof. Maciej Górecki zwrócił się z prośbą o informację, czy Prezydium ma w planach przeprowadzenie dyskusji na temat perspektyw ewaluacji dyscyplin na posiedzeniu Rady. Mówca podkreślił, że jednym z obowiązków Rady jest przygotowywanie raportów na temat stanu dyscyplin. Zdaniem prof. Macieja Góreckiego analiza danych nie wymaga ujawniania nazwisk, może zostać przeprowadzona w sposób zanonimizowany.

Przewodniczący Rady potwierdził, że istnieje zamiar przeprowadzenia takiej debaty. By dyskusja była efektywna, poprzedziło ją spotkanie z kierownikami jednostek.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że przewodniczący rad nie są przełożonymi pracowników poszczególnych jednostek uczelni. Z uwagi na to, że na wrześniowym posiedzeniu frekwencja może z różnych względów okazać się niższa, niż zazwyczaj, debata zostanie przeprowadzona zapewne w październiku.

Dr Seweryn Dmowski w nawiązaniu do propozycji prof. Macieja Góreckiego i wypowiedzi Przewodniczącego Rady stwierdził, że dobrym pomysłem będzie zajęcie się sprawą w październiku.

Mówca zasugerował, by na wrześniowym posiedzeniu ustalić zakres informacji, o których udostępnienie Rada mogłaby wystąpić, wówczas dyskusja w październiku byłaby bardziej konstruktywna.

Zdaniem dr. Seweryna Dmowskiego zasadne byłoby ustalenie na rok przed końcem ewaluacji jak prezentują się dyscypliny.

Dr Seweryn Dmowski zadeklarował pomoc w przeanalizowaniu i opracowaniu danych.

Przewodniczący Rady podziękował dr. Sewerynowi Dmowskiemu za wypowiedź oraz złożoną deklarację i wskazał, że nie widzi żadnych przeszkód, by we wrześniu uwzględnić w porządku obrad punkt poświęcony określeniu grupy danych, które mogłyby interesować Radę.

Na zakończenie Przewodniczący Rady podziękował członkom Rady za udział w spotkaniu i zamknął posiedzenie.

Protokół sporządziła:
Grażyna Piłatowicz

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscyplin
Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie:
dr hab. Marek Madej, prof. ucz.