



PROTOKÓŁ

posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Historia

27 marca 2024 r.

Posiedzenie odbyło się w formie zdalnej, a poprowadził je Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Historia prof. Piotr Majewski. Przewodniczący przywitał wszystkich obecnych oraz zebranych, że posiedzenie jest nagrywane i protokołowane. Sprawdzona została lista obecności – obecnych było 19 członków Rady, w tym 15 pracowników samodzielnych. Swoje nieobecności zgłosili: dr Katarzyna Wagner, prof. Robert Wiśniewski, prof. Hubert Łaszkiwicz, prof. Piotr Węcowski. Z Biura Rad Naukowych obecna była Oliwia Piskowska.

PORZĄDEK OBRAD

1. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący otworzył posiedzenie Rady Naukowej Dyscypliny Historia. Na początku powitał członków Rady a następnie poprosił o przyjęcie zaktualizowanego porządku obrad – został on przyjęty przez aklamację.

2. Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Sebastianowi Żbikowi.

Pierwsze głosowanie dotyczy wyznaczenia recenzentów w postępowaniu mgr. Żbika (tytuł rozprawy: *The Separation of Oman and Zanzibar after 1856: British Imperial Policy, Two Arab States and Their Elites*, Promotor: dr hab. Marek Pawełczak, prof. ucz.). Kandydatami na recenzentów są: prof. Anne Bang (University of Bergen), dr Nathaniel Mathews (Binghamton University), oraz dr hab. Michał Moch, prof. IKŚIO PAN (Polska Akademia Nauk). Prof. Katarzyna Mikulska, przewodnicząca Komisji Doktorskiej, podkreśliła, że trudno było znaleźć specjalistów z tego zakresu w Polsce, dlatego zdecydowano się na dwóch recenzentów zagranicznych. Wobec braku dalszych pytań Przewodniczący poprosił o przeprowadzenie głosowania. Oto wyniki:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
prof. Anne Bang (University of Bergen)	15	15	0	0
dr Nathaniel Mathews (Binghamton University)	15	15	0	0
dr hab. Michał Moch, prof. IKŚIO PAN (Polska Akademia Nauk)	15	15	0	0



Niniejszym uchwała została podjęta.

3. Głosowanie w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Joannie Łubie.

Kolejny punkt dotyczy głosowania w sprawie nadania stopnia doktora mgr Joannie Łubie (tytuł rozprawy: *Dlaczego nie mieszkamy w Polsce? Polscy emigranci w Argentynie po II wojnie światowej (historie i pamięć)*, Promotor: prof. dr hab. Jerzy Kochanowski, Proponowany skład Komisji Doktorskiej: prof. dr hab. Michał Leśniewski – Przewodniczący, dr hab. Sylwia Kuźma-Markowska, prof. ucz. – Zastępczyni, dr hab. Piotr M. Majewski, prof. ucz., prof. dr hab. Jarosław Czubaty, dr hab. Jan S. Ciechanowski, prof. ucz., dr hab. Artur Markowski, prof. ucz., dr hab. Paweł Skibiński, prof. ucz., dr hab. Marcin Zaremba, prof. ucz. Prof. Leśniewski podkreślił, że proponowany skład Komisji przeprowadzi najpierw egzamin. Wobec braku pytań prof. Majewski poprosił o przeprowadzenie głosowania. Oto wyniki:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
dr hab. Jan S. Ciechanowski, prof. ucz.	14	14	0	0
prof. dr hab. Jarosław Czubaty	14	13	1	0
dr hab. Sylwia Kuźma-Markowska, prof. ucz.	14	14	0	0
prof. dr hab. Michał Leśniewski	14	13	0	1
dr hab. Piotr M. Majewski, prof. ucz.	14	14	0	0
dr hab. Artur Markowski, prof. ucz.	14	14	0	0
dr hab. Paweł Skibiński, prof. ucz.	14	12	0	2
dr hab. Marcin Zaremba, prof. ucz.	14	13	1	0

Niniejszym uchwała została podjęta.

4. Głosowanie w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Jakubowi Gruchalskiemu.

Kolejny punkt dotyczy głosowań w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Gruchalskiemu (tytuł rozprawy: *The Magisterial Auspices in Late*



Republican Rome, Promotor: prof. Adam Ziółkowski). Proponowany skład Komisji Doktorskiej to: dr hab. Paweł Janiszewski, prof. ucz.; dr hab. Katarzyna Mikulska, prof. ucz.; dr hab. Grzegorz Myśliwski, prof. ucz.; dr hab. Łukasz Niesiołowski-Spanò, prof. ucz.; dr hab. Grzegorz Pac, prof. ucz.; dr hab. Marcin Pauk, prof. ucz.; dr hab. Aneta Pieniądz; dr hab. Jacek Rzepka, prof. ucz.; dr hab. Krzysztof Skwierczyński, prof. ucz.; dr hab. Marek Węcowski, prof. ucz.; prof. dr hab. Robert Wiśniewski; dr hab. Marzena Zawawska; dr hab. Paweł Żmudzki, prof. ucz. Przewodniczący Komisji prof. Jacek Rzepka przypomniał pozytywną opinię Promotora o Doktorancie. Wobec braku pytań prof. Majewski poprosił o przeprowadzenie głosowania. Oto wyniki:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
dr hab. Paweł Janiszewski, prof. ucz.	15	13	1	1
dr hab. Katarzyna Mikulska, prof. ucz.	15	14	0	1
dr hab. Grzegorz Myśliwski, prof. ucz.	15	15	0	0
dr hab. Łukasz Niesiołowski-Spanò, prof. ucz.	15	15	0	0
dr hab. Grzegorz Pac, prof. ucz.	15	14	0	1
dr hab. Marcin Pauk, prof. ucz.;	15	13	1	1
dr hab. Aneta Pieniądz;	15	13	0	2
dr hab. Jacek Rzepka, prof. ucz.	15	15	0	0
dr hab. Krzysztof Skwierczyński, prof. ucz.	15	12	1	2
dr hab. Marek Węcowski, prof. ucz.	15	15	0	0
prof. dr hab. Robert Wiśniewski	15	15	0	0
dr hab. Marzena Zawawska, prof. ucz.	15	15	0	0
dr hab. Paweł Żmudzki, prof. ucz.	15	12	1	2

Niniejszym uchwała została podjęta.



5. Głosowanie w sprawie wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Arturowi Kuli.

Kolejny punkt dotyczy wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Kuli (tytuł rozprawy: *The Spectre of Targowica. Treason in Polish Imaginaries of the 19th Century*, promotorzy: dr hab. Błażej Brzostek, prof. ucz. oraz prof. dr Judith Lyon-Caen). Prof. Michał Leśniewski podkreślił, że będzie to postępowanie w ramach umowy cotutelle z francuską uczelnią EHESS. Rozprawa jest interesująca i interdyscyplinarna, i spełnia wszelkie warunki. Po krótkiej dyskusji na temat zakresu rozprawy Przewodniczący poprosił o przeprowadzenie głosowania. Oto wyniki:

oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
15	13	0	2

Niniejszym uchwała została podjęta.

6. Głosowanie w sprawie wyznaczenia dwóch przedstawicieli Rady Naukowej Dyscypliny Historia w komisji do przeprowadzenia konkursu na stanowisko asystenta w grupie badawczo-dydaktycznej w Zakładzie Nauk Pomocniczych Historii, Źródłoznawstwa i Metodologii na Wydziale Historii.

Kolejny punkt dotyczy wyznaczenia przedstawicieli Rady w komisji konkursowej na Wydziale Historii – proponowanymi kandydatami są prof. dr hab. Michał Leśniewski oraz dr hab. Artur Markowski, prof. ucz. Przewodniczący poprosił o przeprowadzenie głosowania. Oto wyniki:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
prof. dr hab. Michał Leśniewski	19	17	0	2
dr hab. Artur Markowski, prof. ucz.	19	17	2	0

Niniejszym uchwała została podjęta.

7. Głosowanie w sprawie wyznaczenia przedstawicieli Rady w zespołach kwalifikacyjnych w Szkole Doktorskiej Nauk Humanistycznych oraz Międzydziedzinowej Szkole Doktorskiej.

Kolejny punkt dotyczy wyznaczenia kandydatów do zespołów kwalifikacyjnych. Niestety do MSD nikt się nie zgłosił, natomiast do SDNH zgłosili się dr hab. Artur Markowski, prof. ucz., dr hab. Grzegorz Myśliwski, prof. ucz., oraz dr Igor Chabrowski.



Wobec braku pytań prof. Majewski poprosił o przeprowadzenie głosowania. Oto wyniki:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
dr hab. Artur Markowski, prof. ucz.	19	18	1	0
dr hab. Grzegorz Myśliwski, prof. ucz.	19	17	1	1
dr Igor Chabrowski	19	12	3	4

Niniejszym uchwała została podjęta.

8. Wolne wnioski.

Prof. Majewski przeszedł do punktu dotyczącego wolnych wniosków, zaczynając od rozpoczęcia dyskusji dotyczącej egzaminów doktorskich. Prof. Katarzyna Mikulska oparła swoją wypowiedź na doświadczeniu w pracy w Komisji Doktorskiej ds. historii kultur pozaeuropejskich – gdzie tematyka prac nie pokrywa się z tradycyjnym podziałem na epoki. Podkreśliła, że potrzebne są dokładniejsze wytyczne do wyznaczania zakresów egzaminów. Dodatkowym wyzwaniem w tego typu postępowaniach jest również to, że osoba zajmująca się innymi, pozaeuropejskimi obszarami, musi posiadać ogromną, interdyscyplinarną wiedzę. Zakresy egzaminów nie mogą być za wąskie, ale jednocześnie muszą wychodzić poza tematykę samej rozprawy. Prof. Paweł Żmudzki poparł to stanowisko, podkreślił też że optuje on za szerszymi zakresami. Prof. Leśniewski podkreślił, że trudno jest ustalić konkretne zasady – egzamin ma być przeprowadzany sprawiedliwie i z szacunkiem, aby sprawdzić wiedzę, a nie żeby udowodnić niewiedzę. Jednak egzamin ten, nie może być węższy i łatwiejszy, niż egzamin epokowy na studiach. Egzamin powinien być możliwie szeroki, a komisja powinna skupiać się nie tyle na pytaniach odnoszących się do tematu rozprawy, ale właśnie na pytaniach, które wychodzą poza jej zakres – i patrzeć, jak tam osoba zdająca sobie radzi. Prof. Czubyaty podkreślił, że problem narasta – często mamy do czynienia z doktorantami, którzy nie kończyli studiów historycznych. Mamy do czynienia z autorami dobrze napisanych prac, którzy nie znają tła politycznego, społecznego, gospodarczego itp. swojego tematu. Prof. Majewski zwrócił również uwagę na problem z obcokrajowcami, którzy np. zajmując się historią Polski, nie mają podstawowej wiedzy. Prof. Paweł Skibiński zwrócił uwagę na tendencję coraz bardziej posuniętej specjalizacji, przez co doktoranci nie mają szerszej wiedzy. Prof. Kosińska zgodziła się z przedmówcami, podkreśliła, że sposobem na naprawę tego zjawiska może być podwyższenie trudności egzaminów



doktorskich. Powinny one odróżniać się od egzaminów epokowych tym, że powinno pytać się w nich o metodologię. Dr Agnieszka Brylak zapytała, czy można przeprowadzać na posiedzeniu Rady dyskusji na temat konkretnych zakresów, prof. Majewski powiedział, że jest to niemożliwe. Dr Brylak zwróciła też uwagę na problemy ze zdefiniowaniem zakresów w przypadku historii pozaeuropejskiej. Dr Katarzyna Szoblik podkreśliła, że pytania o inne kręgi kulturowe jest zasadna, jeśli wiąże się to z regionem, którego dotyczy rozprawa. Prof. Żmudzki podkreślił, że należy wysłać jasny komunikat do doktorantów i doktorantek, czego oczekujemy po tych egzaminach, ponieważ często widać, że oni tego nie wiedzą. Prof. Choińska-Mika zwróciła uwagę na to, że czasem komisje patrzą łaskawszym okiem na osoby, których rozprawy są bardzo dobre. Należy lepiej przekazywać doktorantom, czego mogą się spodziewać na egzaminach. Następnie członkowie Rady przedyskutowali możliwości innego ujęcia zakresów egzaminów. Prof. Majewski przychylnie odniósł się do pomysłu zapisywania efektów egzaminu, analogicznych do efektów kształcenia. Prof. Kosińska zwróciła uwagę na problemy proceduralne, związane z pomysłami zawężania egzaminów. Prof. Majewski zakończył dyskusję i zrekapitulował jej najważniejsze punkty.

Następnie Rada przyjęła protokół posiedzenia z 31 stycznia przez aklamację. Wobec braku dalszych głosów Przewodniczący podziękował za dyskusję i zakończył posiedzenie.

Przewodniczący Rady Naukowej
Dyscypliny Historia:

P.M. Majewski

Protokołowała: *O. Piskowska*