



PROTOKÓŁ

posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Historia

29 maja 2024 r.

Posiedzenie odbyło się w formie zdalnej, a poprowadził je Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Historia prof. Piotr Majewski. Przewodniczący przywitał wszystkich obecnych oraz zebranych, że posiedzenie jest nagrywane i protokołowane. Sprawdzona została lista obecności – obecnych było 21 członków Rady, w tym 18 pracowników samodzielnych. Swoje nieobecności usprawiedliwiali: (swoje nieobecności usprawiedliwiali: prof. Marek Węcowski, prof. Jarosław Czuby, prof. Zuzanna Jakubowska-Vorbrich oraz prof. Piotr Węcowski). Spośród zaproszonych gości prof. Romuald Turkowski (promotor mgr. Mosiichuk) oraz prof. Zbigniew Zaporowski (recenzent) niestety nie mogli być obecni. Drugi recenzent nie odpowiedział na zaproszenie. Z Biura Rad Naukowych obecna była Oliwia Piskowska.

PORZĄDEK OBRAD

1. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący otworzył posiedzenie Rady Naukowej Dyscypliny Historia. Na początku powitał członków Rady a następnie poprosił o przyjęcie zaktualizowanego porządku obrad – został on przyjęty przez aklamację. Prof. Majewski poinformował również o dodatkowym terminie posiedzenia Rady – w dniu 10 lipca. Następnie odbyła się krótka dyskusja na temat procedowania przewodów otwartych przed 30 kwietnia 2019 r. Prof. Majewski poinformował również Radę o wpłynięciu wniosku o stwierdzenie nieważności decyzji w sprawie odmowy nostryfikacji stopnia naukowego doktora p. Olexandrze Zvyaginie.

2. Przyjęcie protokołów z 28 lutego 2024 r. oraz 24 kwietnia 2024 r.

Przewodniczący przeszedł do pierwszego punktu, dotyczącego przyjęcia protokołów z dnia 28 lutego oraz 24 kwietnia – nie zostały one przyjęte na poprzednim posiedzeniu, ponieważ kworum zostało zerwane. Nikt z członków Rady nie wniósł poprawek, oba protokoły zostały przyjęte przez aklamację.

3. Głosowanie w sprawie wyznaczenia przedstawiciela RND Historia w Komisji Konkursowej ws. zatrudnienia kandydata na stanowisku adiunkta (post-doc) w grupie pracowników badawczych na Wydziale Orientalistycznym.

Kolejny punkt – który również został przeniesiony z poprzedniego posiedzenia z tego samego powodu – dotyczy wyznaczenia przedstawiciela Rady w komisji



konkursowej na Wydziale Orientalistycznym. Nastąpiła zmiana kandydata – teraz zaproponowany został dr. hab. Marek Stępień. Wobec braku pytań prof. Majewski poprosił o przeprowadzenie głosowania. Oto wyniki:

| oddanych głosów | za | przeciw | wstrzymujących się |
|-----------------|----|---------|--------------------|
| 21 | 20 | 1 | 0 |

Niniejszym uchwała została podjęta.

4. Głosowanie w sprawie zatwierdzenia seminariów doktoranckich w Szkole Doktorskiej Nauk Humanistycznych.

Przewodniczący przeszedł do kolejnego punktu, dotyczącego zatwierdzenia tematów seminariów w Szkole Doktorskiej Nauk humanistycznych. Propozycje to: seminarium “Non-alphabetic Writing Systems and Graphic Communication: A Theoretical Approach”, którego prowadząca będzie dr hab. Katarzyna Mikulska, prof. ucz. (dyscypliny: historia, nauki o kulturze i religii, językoznawstwo, archeologia, historia sztuki) oraz Seminarium mediewistyczno–nowożytnicze (do początku XVII w.), które prowadzone będzie przez prof. Grzegorza Myśliwskiego oraz prof. Agnieszkę Bartoszewicz. Wobec braku pytań prof. Majewski poprosił o przeprowadzenie głosowania. Oto wyniki:

| | oddanych głosów | za | przeciw | wstrzymujących się |
|--|--------------------------|----|---------|--------------------|
| Non-alphabetic Writing Systems and Graphic Communication: A Theoretical Approach | 20 | 17 | 1 | 2 |
| Seminarium mediewistyczno–nowożytnicze (do początku XVII w.) | 20 (2 głosy nieważne) | 16 | 0 | 2 |

Niniejszym uchwała została podjęta.

5. Głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora mgr Tetianie Mosiichuk.

Kolejny punkt dotyczy głosowania w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Mosiichuk (tytuł rozprawy: *Oświatowa działalność Ukraińskiego Narodowo-Demokratycznego Zjednoczenia (1925-1939)*, Promotor: prof. dr hab. Romuald Turkowski). Recenzentami tej rozprawy byli: prof. dr hab. Grzegorz Motyka (ISP PAN) oraz prof. dr hab. Zbigniew Zaporowski (UMCS). Niestety promotor oraz recenzenci nie mogli być obecni na posiedzeniu. Przewodniczący Komisji Doktorskiej, prof. Michał Leśniewski, przypomniał tę procedurę – pozytywny wynik egzaminu, sprawny przebieg



obrony oraz pozytywne konkluzje recenzentów. Podkreślił, że Komisja zarekomendowała Radzie nadanie stopnia. Wobec braku pytań prof. Majewski poprosił o przeprowadzenie głosowania. Oto wyniki:

| oddanych głosów | za | przeciw | wstrzymujących się |
|-----------------|----|---------|--------------------|
| 20 | 18 | 0 | 2 |

Niniejszym uchwała została podjęta.

6. Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów, zakresów egzaminów, składów komisji egzaminacyjnych oraz komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr. Krzysztofa Zimnego.

Kolejny punkt dotyczy głosowań w przewodzie doktorskim mgr. Zimnego (tytuł rozprawy: *Użycie siły w czasie pokoju w greckich stosunkach międzypaństwowych (356-146 p.n.e.)*, Promotor: dr hab. Jacek Rzepka, prof. ucz.). Kandydatami na recenzentów są prof. dr hab.. Krzysztof Nawotka (Uniwersytet Wrocławski) oraz dr hab. Sławomir Sprawski, prof. UJ (Uniwersytet Jagielloński). Proponowany zakres egzaminów to: egzamin z dyscypliny podstawowej – historia (świat grecki w epoce klasycznej i hellenistycznej), egzamin z dyscypliny dodatkowej – nauki socjologiczne, egzamin z języka obcego nowożytnego – język angielski. Proponowany skład komisji egzaminacyjnej z dyscypliny podstawowej: dr hab. Marcin R. Pauk, prof. ucz. – Przewodniczący, dr hab. Krystyna Stebnicka, prof. ucz., dr hab. Paweł Janiszewski, prof. ucz., dr hab. Łukasz Niesiołowski-Spano, prof. ucz., dr hab. Marek Węcowski, prof. ucz., prof. dr hab. Robert Wiśniewski. Proponowany skład komisji egzaminacyjnej z dyscypliny dodatkowej: dr hab. prof. ucz. Marcin R. Pauk – Przewodniczący, dr hab. prof. ucz. Łukasz Niesiołowski-Spano, prof. dr hab. Jarosław Kiliński – Egzaminator. Proponowany skład komisji egzaminacyjnej z języka angielskiego: dr hab. Marcin R. Pauk, prof. ucz. – Przewodniczący, dr hab. prof. ucz. Łukasz Niesiołowski-Spano, mgr Agnieszka Harrison – Egzaminatorka. Promotor, prof. Jacek Rzepka, przedstawił sylwetkę Doktoranta oraz założenia jego rozprawy. Wobec braku dalszych pytań prof. Majewski poprosił o przeprowadzenie głosowania. Oto wyniki:

| | oddanych głosów | za | przeciw | wstrzymujących się |
|---|-----------------|----|---------|--------------------|
| prof. dr hab.. Krzysztof Nawotka (Uniwersytet Wrocławski) | 18 | 17 | 0 | 1 |



| | | | | |
|---|----|----|---|---|
| dr hab. Sławomir Sprawski, prof. UJ (Uniwersytet Jagielloński) | 18 | 17 | 0 | 1 |
|---|----|----|---|---|

- zakres egzaminów:

| Zakresy egzaminów: | oddanych głosów | za | przeciw | wstrzymujących się |
|---|-------------------------|----|---------|--------------------|
| egzamin z dyscypliny podstawowej – historia (zakres: świat grecki w epoce klasycznej i hellenistycznej) | 18 (1 głos nieważny) | 17 | 0 | 0 |
| egzamin z dyscypliny dodatkowej – nauki socjologiczne | 18 (1 głos nieważny) | 17 | 0 | 0 |
| egzamin z języka obcego – język angielski | 18 (1 głos nieważny) | 16 | 1 | 0 |

- komisja z dyscypliny podstawowej:

| | oddanych głosów | za | przeciw | wstrzymujących się |
|--|-------------------------|----|---------|--------------------|
| dr hab. Marcin R. Pauk, prof. ucz. - Przewodniczący | 18 | 16 | 1 | 1 |
| dr hab. Krystyna Stebnicka, prof. ucz. | 18 | 16 | 2 | 0 |
| dr hab. Paweł Janiszewski, prof.ucz. | 18 | 17 | 0 | 1 |
| dr hab. Łukasz Niesiołowski- Spano, prof. ucz. | 18 (1 głos nieważny) | 14 | 3 | 0 |
| dr hab. Marek Węcowski, prof. ucz. | 18 | 15 | 1 | 2 |
| prof. dr hab. Robert Wisniewski | 18 | 16 | 1 | 1 |

- komisja z dyscypliny dodatkowej:



| | oddanych głosów | za | przeciw | wstrzymujących się |
|---|-----------------|----|---------|--------------------|
| dr hab. Marcin R. Pauk, prof. ucz. - Przewodniczący | 18 | 16 | 1 | 1 |
| dr hab. Łukasz Niesiołowski-Spano, prof.ucz. | 18 | 16 | 2 | 0 |
| prof. dr hab. Jarosław Kiliński - Egzaminator | 18 | 18 | 0 | 0 |

- komisja z języka obcego:

| | oddanych głosów | za | przeciw | wstrzymujących się |
|---|-----------------|----|---------|--------------------|
| dr hab. Marcin R. Pauk, prof. ucz. - Przewodniczący | 18 | 17 | 0 | 1 |
| dr hab. Łukasz Niesiołowski-Spano, prof.ucz. | 18 | 17 | 1 | 0 |
| mgr Agnieszka Harrison - Egzaminatorka | 18 | 18 | 0 | 0 |

Niniejszym uchwała została przyjęta. O głos poprosiła dr Agnieszka Brylak, która nawiązała do wcześniejszych dyskusji na temat zakresów egzaminów i odniosła się pozytywnie do zaprezentowanego zakresu dla mgr. Zimnego. Prof. Maciej Ptaszyński stanął na stanowisku, że zakres egzaminu powinien być w miarę możliwości szeroki. Prof. Rzepka podkreślił, że postulował węższy zakres, ale Komisja Doktorska w znaczny sposób go rozszerzyła. Prof. Katarzyna Mikulska podkreśliła, że dr Brylak wyraziła się pozytywnie o tym rozszerzonym zakresie. Jednocześnie tak sformułowany zakres odnosi się do konkretnego obszaru kulturowo-geograficznego, nie rozszerzając zbytnio tegoż zakresu. Prof. Majewski podziękował za dyskusję.

- Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Andrzejowi Jackowi Filipowi.

Kolejny punkt dotyczy wyznaczenia recenzentów w nowym postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Filipowi (tytuł rozprawy: *Morandowskie fortyfikacje Zamościa 1585–1618: rekonstrukcje, konteksty, interpretacje*, Promotor: dr hab. Konrad Bobiatyński, prof. ucz.). Kandydaci na recenzentów to: prof. dr hab. Bogusław Dybaś (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu), dr hab. Zbigniew Bania, prof. ucz. (Uniwersytet Łódzki) oraz dr hab. inż. arch. Grzegorz Bukal, prof. ucz. (Politechnika Gdańska). Przewodnicząca Komisji Doktorskiej, prof. Urszula Kosińska,



podkreśliła że każdy z recenzentów ma ocenić prace pod innym kątem. Prof. Niesiołowski-Spano ocenił pozytywnie taki skład, zwrócił jednak uwagę, że na poprzednim posiedzeniu recenzenci w innym postępowaniu, niebędący przedstawicielami dyscypliny historia, byli postrzegani negatywnie. Zapostulował on, aby przyjmując wytyczne, kiedy taka ocena ekspertów z innych dyscyplin jest pożądana. Prof. Kosińska podkreśliła, że wszystkie proponowane osoby są przedstawicielami dyscypliny historia, każdy ma za to inną specjalizację. Prof. Artur Markowski stwierdził za to, że w czasie poprzedniej dyskusji podnoszona była kwestia nie tyle reprezentowania innych dyscyplin, ale proporcji – w tym wypadku nie ma takich wątpliwości. Wobec braku dalszych głosów prof. Majewski poprosił o przeprowadzenie głosowania. Oto wyniki:

| | oddanych głosów | za | przeciw | wstrzymujących się |
|--|-----------------|----|---------|--------------------|
| prof. dr. hab. Bogusław Dybaś (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu) | 16 | 14 | 0 | 2 |
| dr hab. Zbigniew Bania, prof. ucz. (Uniwersytet Łódzki) | 16 | 14 | 0 | 2 |
| dr hab. inż. arch. Grzegorz Bukal, prof. ucz. (Politechnika Gdańska) | 16 | 14 | 0 | 2 |

Niniejszym uchwała została podjęta.

8. Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Marcinowi Wilkowskiemu.

Kolejny punkt dotyczy analogicznej sprawy – wyznaczenia recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Wilkowskiemu (tytuł rozprawy: *Historia wczesnego polskiego Webu (1996-2001)*, Promotor: dr hab. Aneta Pieniądz). Kandydatami na recenzentów są: dr hab. Wiktor Werner, prof. UAM (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu), dr hab. Piotr Witek, prof. ucz. (Uniwersytet Marii Curie Skłodowskiej w Lublinie), oraz dr hab. Krzysztof Narojczyk, prof. UWM (Uniwersytet Warmińsko-Mazurski). Prof. Leśniewski – Przewodniczący KD – podkreślił, że mgr. Wilkowski świetnie odpowiadał na pytania w czasie egzaminu, szczególnie na te, które nie dotyczyły bezpośrednio tematu jego rozprawy. Wobec braku pytań Przewodniczący poprosił o przeprowadzenie głosowania. Oto wyniki:



| | oddanych głosów | za | przeciw | wstrzymujących się |
|---|-----------------|----|---------|--------------------|
| dr hab. Wiktor Werner, prof. UAM (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu) | 16 | 14 | 0 | 2 |
| dr hab. Piotr Witek, prof. ucz. (Uniwersytet Marii Curie Skłodowskiej w Lublinie) | 16 | 14 | 1 | 1 |
| dr hab. Krzysztof Narojczyk, prof. UWM (Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie) | 16 | 14 | 0 | 2 |

Niniejszym uchwała została podjęta.

9. Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Jakubowi Gruchalskiemu.

Kolejny punkt dotyczy wyznaczenia recenzentów w postępowaniu mgr. Gruchalskiego (tytuł rozprawy: *The Magisterial Auspices in Late Republican Rome*, Promotor: prof. dr hab. Adam Ziółkowski). Kandydatami na recenzentów są: dr hab. Piotr Berdowski, prof. URz (Uniwersytet Rzeszowski), Prof. Alexandre Grandazzi (Paris-Sorbonne), oraz dr hab. Paweł Sawiński, prof. UAM (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu). Przewodniczący Komisji Doktorskiej w tym postępowaniu, prof. Jacek Rzepka, przedstawił przebieg egzaminu, który został oceniony pozytywnie. Wobec braku pytań prof. Majewski poprosił o przeprowadzenie głosowania. Oto wyniki:

| | oddanych głosów | za | przeciw | wstrzymujących się |
|--|-----------------|----|---------|--------------------|
| dr hab. Piotr Berdowski, prof. URz (Uniwersytet Rzeszowski) | 15 | 14 | 0 | 1 |
| Prof. Alexandre Grandazzi (Paris-Sorbonne) | 15 | 14 | 0 | 1 |
| dr hab. Paweł Sawiński, prof. UAM (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu) | 15 | 13 | 1 | 1 |

Niniejszym uchwała została podjęta.



10. Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Joannie Łubie.

Kolejny punkt dotyczy wyznaczenia recenzentów w postępowaniu mgr Łuby (tytuł rozprawy: *Dlaczego nie mieszkamy w Polsce? Polscy emigranci w Argentynie po II wojnie światowej (historie i pamięć)*, Promotor: prof. dr hab. Jerzy Kochanowski). Kandydatami na recenzentów są: prof. dr hab. Dariusz Stola (ISP PAN), dr hab. Anna Mazurkiewicz, prof. UG (Uniwersytet Gdański), oraz Dr Carolina Biernat (Universidad Nacional de Quilmes). Egzamin zakończył się pozytywnie, a prof. Leśniewski poprosił o wyznaczenie zaproponowanych recenzentów. Wobec braku pytań prof. Majewski poprosił o przeprowadzenie głosowania. Oto wyniki:

| | oddanych głosów | za | przeciw | wstrzymujących się |
|---|-----------------|----|---------|--------------------|
| prof. dr hab. Dariusz Stola (ISP PAN) | 16 | 13 | 1 | 2 |
| dr hab. Anna Mazurkiewicz, prof. UG (Uniwersytet Gdański) | 16 | 15 | 0 | 1 |
| Dr Carolina Biernat (Universidad Nacional de Quilmes) | 16 | 15 | 0 | 1 |

Niniejszym uchwała została podjęta.

11. Głosowanie w sprawie wyznaczenia komisji doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Katarzynie Kosteckiej.

Kolejny punkt dotyczy wyznaczenia Komisji Doktorskiej w postępowaniu mgr. Kosteckiej (tytuł rozprawy: *Mythical provenance and identity of Greek elites in the archaic and early classical era*, Promotor: dr hab. Marek Węcowski, prof. ucz.). Proponowany skład komisji to: dr hab. Paweł Janiszewski, prof. ucz., dr hab. Jan Kwapisz, prof. ucz. (IFK UW), dr hab. Łukasz Niesiołowski-Spano, prof. ucz., dr hab. Marcin Pauk, prof. ucz., dr hab. Jacek Rzepka prof. ucz. – Przewodniczący, dr hab. Krystyna Stebnicka, prof. ucz., dr hab. Jerzy Żelazowski, prof. ucz. (WA UW). Prof. Rzepka przybliżył pozytywne opinie o Doktorantce. Wobec braku pytań Przewodniczący poprosił o przeprowadzenie głosowania. Oto wyniki:



| | oddanych głosów | za | przeciw | wstrzymujących się |
|---|-----------------|----|---------|--------------------|
| dr hab. Paweł Janiszewski, prof. ucz. | 15 | 15 | 0 | 0 |
| dr hab. Jan Kwapisz, prof. ucz. | 15 | 13 | 0 | 2 |
| dr hab. Łukasz Niesiołowski-Spano, prof. ucz. | 15 | 14 | 0 | 1 |
| dr hab. Marcin Pauk, prof. ucz. | 15 | 14 | 0 | 1 |
| dr hab. Jacek Rzepka prof. ucz. | 15 | 13 | 1 | 1 |
| dr hab. Krystyna Stebnicka, prof. ucz. | 15 | 14 | 0 | 1 |
| dr hab. Jerzy Żelazowski, prof. ucz. | 15 | 13 | 0 | 2 |

Niniejszym uchwała została podjęta.

12. Głosowanie w sprawie wyznaczenia komisji do oceny wniosku o nostryfikację stopnia naukowego nadanego zagranicą pani Alionie Liubai.

Kolejny punkt dotyczy wyznaczenia komisji do oceny wniosku nostryfikacyjnego p. Liubai (tytuł pracy: *Czynnik tatarski w stosunkach międzynarodowych państw Europy Wschodniej w końcu XV w. – początku XVI w.* (praca napisana w języku białoruskim i obroniona na Białorusi). Proponowany skład komisji: dr hab. Konrad Bobiatyński, prof. ucz., dr hab. Jolanta Choińska-Mika, prof. ucz., oraz dr Natalia Królikowska-Jedlińska. Wobec braku pytań Przewodniczący poprosił o przeprowadzenie głosowania. Oto wyniki:

| | oddanych głosów | za | przeciw | wstrzymujących się |
|---|-----------------|----|---------|--------------------|
| dr hab. Konrad Bobiatyński, prof. ucz. | 21 | 18 | 1 | 2 |
| dr hab. Jolanta Choińska-Mika, prof. ucz. | 21 | 16 | 3 | 2 |
| dr Natalia Królikowska-Jedlińska | 21 | 20 | 0 | 1 |

Niniejszym uchwała została podjęta.



13. Głosowanie w sprawie wyznaczenia przedstawicieli RND Historia w komisjach konkursowych na Wydziale Orientalistycznym.

Następne głosowanie dotyczy wyznaczenia przedstawicieli Rady w komisjach konkursowych na WO. W konkursie na stanowisko adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych w Studium Europy Wschodniej proponowaną kandydatką jest prof. dr hab. Alicja Kulecka; w konkursie na stanowisko adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych w Studium Europy Wschodniej proponowanym kandydatem jest dr hab. Paweł Skibiński, prof. ucz.; w konkursie na stanowisko adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych w Pracowni badań kultury i sztuki Azji i Afryki proponowaną kandydatką jest dr Natalia Królikowska-Judzińska.

| | oddanych głosów | za | przeciw | wstrzymujących się |
|------------------------------|-----------------|----|---------|--------------------|
| prof. dr hab. Alicja Kulecka | 21 | 17 | 4 | 0 |

| | oddanych głosów | za | przeciw | wstrzymujących się |
|-------------------------------------|-----------------------|----|---------|--------------------|
| dr hab. Paweł Skibiński, prof. ucz. | 21 (3 głosy nieważne) | 15 | 2 | 1 |

| | oddanych głosów | za | przeciw | wstrzymujących się |
|----------------------------------|-----------------|----|---------|--------------------|
| dr Natalia Królikowska-Judzińska | 21 | 19 | 1 | 1 |

Niniejszym wszystkie uchwały zostały podjęte. Po głosowaniu prof. Brzostek zapytał o dobór kandydatów, prof. Majewski odpowiedział, podkreślając kwestie merytoryczne oraz próbę równomiernego rozkładania obciążeń pracą w tego typu komisjach.

14. Głosowanie w sprawie wyznaczenia przedstawiciela RND Historia w komisji konkursowej na Wydziale Geografii i Studiów Regionalnych.

Kolejny, analogiczny punkt dotyczy wyznaczenia przedstawiciela Rady w konkursie na stanowisko starszego asystenta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych w Katedrze Geografii Regionalnej i Politycznej. Proponowanym



kandydatem jest dr hab. Marek Pawełczak, prof. ucz. Wobec braku pytań prof. Majewski poprosił o przeprowadzenie głosowania. Oto wyniki:

| | oddanych głosów | za | przeciw | wstrzymujących się |
|-------------------------------------|-----------------|----|---------|--------------------|
| dr hab. Marek Pawełczak, prof. ucz. | 20 | 19 | 1 | 0 |

Niniejszym uchwała została podjęta.

15. Głosowanie w sprawie zmiany składu stałej Komisji Doktorskiej ds. historii XIX i XX wieku

Kolejny punkt dotyczy zmian w składzie stałej Komisji Doktorskiej ds. historii XIX i XX wieku – chodzi o odwołanie ze względu na urlop ze składu dr. hab. Piotra Szlanty, prof. ucz., a dowołanie do składu dr. hab. Macieja Mycielskiego, prof. ucz. oraz dr hab. Katarzyny Błachowskiej. Prof. Leśniewski – jako Przewodniczący tej Komisji – podkreślił, że prof. Szlanta przebywa na urlopie naukowym poza granicami Polski i nie może brać udziału w pracach Komisji, natomiast powołanie jeszcze jednej osoby jest spowodowane potrzebą większej reprezentacji historyków zajmujących się XIX wiekiem. Wobec braku pytań Przewodniczący poprosił o przeprowadzenie głosowania. Oto wyniki:

- odwołanie prof. Szlanty:

| oddanych głosów | za | przeciw | wstrzymujących się |
|-----------------|----|---------|--------------------|
| 21 | 21 | 0 | 0 |

- powołanie nowych członków:

| | oddanych głosów | za | przeciw | wstrzymujących się |
|--------------------------------------|-----------------|----|---------|--------------------|
| dr hab. Maciej Mycielski, prof. ucz. | 21 | 20 | 0 | 1 |
| dr hab. Katarzyna Błachowska | 21 | 17 | 3 | 1 |

Niniejszym uchwała została podjęta.

16. Wolne wnioski.

Wobec braku wniosków oraz dalszych pytań Przewodniczący podziękował za dyskusję i zakończył posiedzenie.



UNIwersytet
Warszawski

Rada Naukowa Dyscypliny Historia

Przewodniczący Rady Naukowej
Dyscypliny Historia:

P.M. Majewski

Protokołowała: *O. Piskowska*