



## PROTOKÓŁ

### posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Historia

**25 września 2024 r.**

Posiedzenie odbyło się w formie zdalnej, a poprowadził je Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Historia prof. Piotr Majewski. Przewodniczący przywitał wszystkich obecnych oraz zebranych, że posiedzenie jest nagrywane i protokołowane. Sprawdzona została lista obecności – obecnych było 19 członków Rady, w tym 17 pracowników samodzielnych. Swoje nieobecności zgłosili: prof. Paweł Skibiński, prof. Grzegorz Pac; prof. Zuzanna Jakubowska-Vorbrich, prof. Sylwia Kuźma-Markowska, dr Agnieszka Brylak; urlopy – dr Jacek Kordel, dr Igor Chabrowski, prof. Artur Markowski. Z Biura Rad Naukowych obecna była Oliwia Piskowska.

## PORZĄDEK OBRAD

### 1. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący otworzył posiedzenie Rady Naukowej Dyscypliny Historia. Na początku powitał członków Rady a następnie poprosił o przyjęcie zaktualizowanego porządku obrad – został on przyjęty przez aklamację. Prof. Majewski poinformował członków Rady o terminach kolejnych posiedzeń – 30 października, 27 listopada oraz 18 grudnia.

### 2. Głosowania w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Arturowi Kuli oraz wyróżnienia rozprawy doktorskiej.

Przewodniczący przeszedł do pierwszego punktu merytorycznego – głosowania w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Kuli oraz wyróżnienia rozprawy doktorskiej (tytuł rozprawy: „The Spectre of Targowica. Treason in Polish Imaginaries of the 19th Century”, Promotorzy: dr hab. Błażej Brzostek, prof. ucz., prof. dr Judith Lyon-Caen). Recenzentami tej pracy byli: Prof. Mark Cornwall (University of Southampton), dr hab. Maciej Górny, prof. PAN (IH PAN im. Tadeusza Manteuffela), oraz Prof. Silvia Marton (University of Bucharest). Prof. Lesniewski – Przewodniczący Komisji Doktorskiej – przedstawił przebieg obrony oraz wyniki głosowań Komisji – za nadaniem stopnia opowiedziało się 8 osób, czyli cały jej skład, za wyróżnieniem – 7 osób zagłosowało na tek i 1 osoba wstrzymała się od głosu. Zatem Komisja zawnioskowała do Rady o nadanie stopnia i wyróżnienie rozprawy. Wobec braku pytań prof. Majewski poprosił o przeprowadzenie głosowania w sprawie nadania stopnie mgr. Arturowi Kuli. Oto wyniki:



oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
16	14	1	1

Niniejszym uchwała została podjęta. Wobec pozytywnego wyniku głosowania, dotyczącego nadania stopnia, zostało przeprowadzone głosowanie w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej. Oto wyniki

oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
16	8	3	5

Niniejszym rozprawa nie została wyróżniona.

3. Głosowanie w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Piotrowi Oknińskiemu.

Kolejny punkt dotyczy wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Oknińskiemu (tytuł osiągnięcia: „Wehikuły pamięci. Przeszłość i władza w dawnym Krakowie (do końca XVIII w.)”). Prof. Grzegorz Myśliwski oraz prof. Paweł Żmudzki wypowiedzieli się bardzo pozytywnie o dorobku dr. Oknińskiego. Wobec braku dalszych pytań Przewodniczący poprosił o przeprowadzenie głosowania. Oto wyniki:

oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
16	15	0	1

Niniejszym uchwała została podjęta.

4. Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Katarzynie Kosteckiej.

Kolejny punkt dotyczy powołania recenzentów w postępowaniu mgr. Kosteckiej (tytuł rozprawy: „Mythical provenance and identity of Greek elites in the archaic and early classical era”, Promotor: dr hab. Marek Wecowski, prof. ucz.). Kandydatami na recenzentów, zaproponowanymi przez Komisję Doktorską, są: Prof. dr Josine Blok z Uniwersytetu w Utrechcie, prof. dr hab. Krystyna Bartol z Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu oraz Prof. dr Thomas Heine Nielsen z Uniwersytetu Kopenhaskiego. Przewodniczący Komisji, Prof. Jacek Rzepka, podkreślił że Doktorantka sprawiła bardzo dobre wrażenie na egzaminie. Następnie przedstawił sylwetki recenzentów, którzy są rozpoznawalni na arenie międzynarodowej. Wobec braku pytań prof. Majewski poprosił o przeprowadzenie głosowania. Oto wyniki:



	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
Prof. dr Josine Blok (emerita, Uniwersytet w Utrechcie)	14	14	0	0
prof. dr hab. Krystyna Bartol (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza)	14	14	0	0
Prof. dr Thomas Heine Nielsen (Uniwersytet Kopenhaski)	14	14	0	0

Niniejszym uchwała została podjęta.

5. Głosowanie w sprawie zmiany recenzenta w przewodzie doktorskim mgr. Krzysztofa Zimnego.

Kolejny punkt dotyczy głosowania w sprawie zmiany recenzenta w przewodzie doktorskim mgr. Zimnego (tytuł rozprawy: „Użycie siły w czasie pokoju w greckich stosunkach międzypaństwowych (356-146 p.n.e.)”, Promotor: dr hab. Jacek Rzepka, prof. ucz.). Wybrany wcześniej recenzent, prof. dr hab. Krzysztof Nawotka, zrezygnował i należy powołać inną osobę. Nowym kandydatem na recenzenta jest dr hab. Bogdan Burliga, prof. UG z Uniwersytetu Gdańskiego. O głos poprosił prof. Marek Węcowski który podkreślił, że prof. Nawotka zrezygnował ze względu na brak kompetencji merytorycznych. Wobec brak dalszych głosów prof. Majewski poprosił o przeprowadzenie głosowania w sprawie powołania nowego recenzenta. Oto wyniki:

oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
17	16	0	1

Niniejszym uchwała została podjęta.

6. Głosowania w sprawie wyznaczenia recenzentów, zakresów egzaminów, komisji egzaminacyjnych oraz Komisji Doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr. Dominika Szczęsnego-Kostaneckiego.

Kolejna sprawa dotyczy przewodu doktorskiego mgr. Szczęsnego-Kostaneckiego (tytuł rozprawy: „Recepcja szarzy pod Somosierrą w latach 1808-1813 w kulturze polskiej i polskim życiu publicznym”, Promotor: prof. dr hab. Jarosław Czuby). Doktorant złożył rozprawę i Komisja Doktorska stwierdziła, że jest jeszcze szansa, aby przeprowadzić to postępowanie do końca roku. Kandydatami na recenzentów są prof. dr hab. Michał Baczkowski z Uniwersytetu Jagiellońskiego oraz prof. dr hab. Dariusz Nawrot z Uniwersytetu Śląskiego. Proponowany zakres egzaminów: egzamin z dyscypliny podstawowej – historia (zakres: historia XIX wieku),



egzamin z dyscypliny dodatkowej – nauki prawne, egzamin z języka obcego – język angielski. Proponowany skład komisji egzaminacyjnej z dyscypliny podstawowej: dr hab. Katarzyna Błachowska, dr hab. Jan Stanisław Ciechanowski, prof. ucz., prof. dr hab. Michał Leśniewski, dr hab. Piotr Maciej Majewski, prof. ucz., dr hab. Maciej Mycielski. Proponowany skład komisji z dyscypliny dodatkowej: prof. dr hab. Karol Karski, prof. dr hab. Michał Leśniewski, dr hab. Piotr Maciej Majewski, prof. ucz. Proponowany skład komisji z języka obcego: mgr Agnieszka Harrison, prof. dr hab. Michał Leśniewski, dr hab. Piotr Maciej Majewski, prof. ucz. Wobec braku pytań Przewodniczący poprosił o przeprowadzenie głosowania. Oto wyniki:

- Recenzenci:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
prof. dr hab. Michał Baczkowski (Uniwersytet Jagielloński)	17	16	0	1
prof. dr hab. Dariusz Nawrot (Uniwersytet Śląski)	17	16	0	1

- Zakresy egzaminów:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
egzamin z dyscypliny podstawowej – historia (zakres: historia XIX wieku)	17 (jeden głos nieważny)	16	0	0
egzamin z dyscypliny dodatkowej – nauki prawne	17 (jeden głos nieważny)	16	0	0
egzamin z języka obcego – język angielski	17 (jeden głos nieważny)	15	1	0

- Komisja egzaminacyjna z dyscypliny podstawowej:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
prof. dr hab. Michał Leśniewski - Przewodniczący	17	15	1	1
dr hab. Katarzyna Błachowska	17	13	2	2
dr hab. Jan Stanisław Ciechanowski, prof. ucz.	17	15	2	0



dr hab. Maciej Mycielski	17	17	0	0
dr hab. Piotr M. Majewski, prof. ucz.	17	16	1	0

- Komisja egzaminacyjna z dyscypliny dodatkowej:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
prof. dr hab. Michał Leśniewski - Przewodniczący	17	15	1	1
dr hab. Piotr M. Majewski, prof. ucz.	17	16	1	0
prof. dr hab. Karol Karski	17	16	0	1

- Komisja egzaminacyjna z języka obcego:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
prof. dr hab. Michał Leśniewski - Przewodniczący	17	15	1	1
dr hab. Piotr M. Majewski, prof. ucz.	17	16	1	0
mgr Agnieszka Harrison	17	17	0	0

Niniejszym uchwała została podjęta.

7. Głosowanie w sprawie zmiany recenzenta w postępowaniu w sprawie nostryfikacji stopnia naukowego nadanego zagranicą p. Andrijowi Ratsilevychowi.

Kolejny punkt dotyczy zmiany recenzenta w postępowaniu nostryfikacyjnym p. Ratsilevycha (tłumaczenie tytułu rozprawy na język polski: „Ukraiński ruch narodowy na Wołyniu od końca XIX wieku do 1917 r.”). Powołany wcześniej prof. Grzegorz Motyka nie mógł podjąć się tego zadania. Prof. Majewski przedstawił problemy z wyborem odpowiedniej osoby i zaproponował kandydaturę prof. Joanny Gierowskiej Kałaur ze Studium Europy Wschodniej. Prof. Majewski poprosił o przeprowadzenie głosowania. Oto wyniki:



oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
19	17	1	1

Niniejszym uchwała została podjęta.

8. Głosowanie w sprawie odwołania od uchwały w sprawie skierowania do tłumaczenia rozprawy będącej podstawą nadania stopnia w postępowaniu w sprawie nostryfikacji stopnia naukowego nadanego zagranicą p. Alionie Liubai.

Przewodniczący przeszedł do ostatniego punktu – dotyczącego odwołania p. Liubai, która nie zgadza się z decyzją o tłumaczeniu jej rozprawy. Komisja, powołana do oceny tego wniosku, po zapoznaniu się z dokumentacją, poprosiła o przetłumaczenie liczącej 117 stron rozprawy, napisanej w języku białoruskim. Członkini tej Komisji, prof. Jolanta Choińska-Mika, podkreśliła, że prawo pozwala na taką decyzję, dodatkowo takie tłumaczenie pozwoliłoby Komisji dogłębniej zapoznać się z niuansami tej pracy. Następnie odbyła się dyskusja na temat różnych aspektów procedury i konieczności tłumaczenia rozprawy na język polski, szczególnie w kontekście równego traktowania. Podkreślano współczesne możliwości w tłumaczeniu oraz konieczność dogłębnej, merytorycznej oceny dostarczonej rozprawy. Po długiej dyskusji prof. Majewski poprosił o przeprowadzenie głosowania za utrzymaniem zaskarżonej uchwały w mocy. Oto wyniki:

oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
19	13	6	0

Niniejszym Rada postanowiła o utrzymaniu swojej uchwały nr 280.

Następnie kworum zostało zerwane i nie można było przeprowadzić dwóch głosowań – zostaną one przeprowadzone w formie obiegowej. Członkowie Rady zwrócili uwagę na powtarzające się problemy z nieobecnościami i kworum.

Wobec braku zgłoszeń dotyczących wolnych wniosków Przewodniczący podziękował za dyskusję i zakończył posiedzenie.

Przewodniczący Rady Naukowej  
Dyscypliny Historia:

*P.M. Majewski*

Protokołowała: *O. Piskowska*