



UNIwersYTET WARszAWSKI

Protokół

posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Astronomia

z dnia 21 lutego 2024 r.

W związku z ryzykiem nieosiągnięcia kworum posiedzenie Rady Naukowej Dyscypliny Astronomia odbyło się w trybie zdalnym. Głosowania zostały przeprowadzone w programie Ankieter.

1. Przyjęcie porządku obrad

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Astronomia otworzył posiedzenie. Prof. Andrzej Udalski sprawdził listę obecności, stwierdził osiągnięcie kworum, po czym przeczytał planowany porządek posiedzenia.

Dr hab. Marcin Kiraga poprosił o wyjaśnienie dlaczego w porządku kolejnego posiedzenia figuruje punkt dotyczący zmiany uchwały w sprawie wytycznych do egzaminów doktorskich.

Przewodniczący zapowiedział dokładne przedstawienie przyczyny w odpowiednim punkcie porządku posiedzenia.

Zarządzono przeprowadzenie głosowania jawnego.

Czy jest Pani/Pan za przyjęciem porządku posiedzenia RND Astronomia w dn. 21 lutego 2024 r.?

- Głosuję za: 16 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

2. Przyjęcie protokołu posiedzenia z dnia 1 grudnia 2023 r.

Profesor Andrzej Udalski zachęcił członków Rady do zgłoszenia ewentualnych uwag do treści Protokołu posiedzenia z dnia 1 grudnia 2023 roku. W związku z brakiem zgłoszeń przeprowadzono głosowanie jawne.

Czy jest Pani/Pan za przyjęciem Protokołu posiedzenia z dn. 1 grudnia 2023 r.?

- Głosuję za: 16 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

3. Dopuszczenie mgr Małgorzaty Curyło do obrony rozprawy doktorskiej

Przewodniczący wyświetlił i omówił dokumenty z postępowania w sprawie nadania mgr Małgorzacie Curyło stopnia doktora, jak również przedstawił jego tryb oraz poszczególne etapy. Prof. Udalski szczegółowo przedstawił przebieg egzaminu doktorskiego oraz odczytał konkluzje z recenzji rozprawy doktorskiej. Następnie Przewodniczący poprosił recenzentów o zabranie głosu.

Prof. dr hab. Marek Biesiada – recenzja jest pozytywna, praca doktorska bardzo mi się podobała. W części wstępnej autorka pokazała dogłębne zrozumienie złożonego charakteru ewolucji galaktyk, z koncepcjami powstawania podwójnych, masywnych czarnych dziur w centrach galaktyk. Recenzentowi podobały się szczególnie:

- 1) przetestowanie – na symulowanym przez software Shark – spodziewanego tła astrofizycznego w scenariuszu formacji wielkoskalowej, co dało jednoznaczny wynik o tym, że input jaki dajemy w symulację nie odtwarza poziomu tła zaobserwowanego przez NanoGrav i PPTA;
- 2) kwestia morfologii radioźródeł.

Prof. dr hab. Bożena Czerny – jestem pod dużym wrażeniem przede wszystkim wstępu – jednego z lepszych spośród tych, które miałam okazję widzieć. Podobał mi się zabieg podzielenia wyników opublikowanych na dwie prace. W drugiej pracy opisano udoskonaloną metodę przedstawioną w pracy pierwszej. Trzecia publikacja dotyczy modelowania radiogalaktyk typu X. Były już sugestie, że tego typu morfologia pochodzi ze zlewania się pewnych czarnych dziur. W rozprawie przedstawiono, że galaktyki muszą spełniać pewne warunki, aby zjawisko zachodziło.

Prof. dr hab. Ewa Szuszkiewicz – podtrzymuję moją pozytywną ocenę rozprawy. Za najcenniejszy wynik uważam przygotowanie bazy obliczeniowej do testowania procesów powstawania i ewolucji procesów we wszechświecie, ponieważ daje to duży potencjał na przyszłość. Wpisuje się to w obecne działania po detekcji stochatystycznego tła fal grawitacyjnych w niskich częstotliwościach. Dopuszczenie do obrony jest jak najbardziej uzasadnione.

Pozostali naukowcy biorący udział w posiedzeniu nie zabrali głosu w dyskusji. Przewodniczący zarządził przeprowadzenie głosowania tajnego.

Czy jest Pani/Pan za dopuszczeniem do obrony rozprawy doktorskiej mgr Małgorzaty Curyło?

- Głosuję za: 9 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Astronomia przyjęła uchwałę nr 63 w sprawie dopuszczenia mgr Małgorzaty Curyło do obrony rozprawy doktorskiej.

4. Dopuszczenie mgr. Marcina Wrony do obrony rozprawy doktorskiej

Analogicznie do poprzedniego punktu porządku posiedzenia Przewodniczący wyświetlił i omówił zgromadzone w postępowaniu dokumenty, odczytał konkluzje z recenzji, po czym poprosił recenzentów o zabranie głosu.

Dr hab. Krzysztof Hełminiak, prof. CAMK – kandydat przedstawił bardzo dobrą rozprawę. Doktorant włożył dużo pracy w przygotowanie katalogu gwiazd EEV i modelowanie – często kilkukrotne, z ręcznym wprowadzaniem poprawek. Doktorant bardzo rzetelnie podszedł do problemu badawczego. Nie bał się przyznać, że czegoś nie wie lub coś stanowi dla niego problem. Tego rodzaju otwartość i szczerłość w pracach naukowych jest potrzebna aby solidnie oceniać wyniki. Miałem kilka uwag, bardzo chętnie posłucham wyjaśnień kandydata podczas obrony, o przeprowadzenie której proszę.

Dr hab. Gracjan Maciejewski, prof. UMK – praca wyróżnia się na tle innych. Od strony merytorycznej istotne są trzy punkty:

- 1) wstęp do rozprawy pokazuje, że doktorant opanował wiedzę w polu badawczym. Praca może być załączkiem monografii;
- 2) opracowany katalog, którego 20% obiektów było wcześniej nieznanymi oraz metodologia wykorzystana do jego stworzenia;
- 3) samodzielna weryfikacja obiektów, dająca ogromne doświadczenie. W przyszłości kandydat powinien pomyśleć o automatyzacji procesu weryfikacji, o ile to w ogóle możliwe. Ponadto kompletna i głęboka analiza danych z wykorzystaniem podejścia statystycznego, przy zachowaniu krytycznego podejścia.

Wyniki były już opublikowane i są często cytowane, zatem zostały zauważone przez środowisko. Praca jest napisana świetną polszczyzną, czytało się ją z przyjemnością. Podtrzymuję swoją opinię również w zakresie wniosku o wyróżnienie.

Prof. dr hab. Krzysztof Stępień – zgadzam się z przedmówcami. W takich przypadkach zawsze wspominam słowa Bogdana Paczyńskiego – prace obserwacyjne świadczą i informują nas o wszechświecie, prace teoretyczne świadczą i informują nas o autorze. Mamy tu idealny przykład pracy obserwacyjnej. Autor bardzo solidnie się do niej przyłożył. Praca jest starannie opracowana a opublikowany katalog będzie bardzo ważnym narzędziem do wykorzystania przez wiele osób. To solidny materiał obserwacyjny, który przyda się w bardzo wielu badaniach. Następnie prof. Stępień przekazał krytyczną uwagę dotyczącą zwiększającej się biurokracji w postępowaniach doktorskich, przede wszystkim odnoszącą się do braku możliwości głosowania przez recenzentów.

Przewodniczący poprosił członków Rady o zabranie głosu. Nie było zgłoszeń. Prof. Udalski zarządził przeprowadzenie głosowania tajnego.

Czy jest Pani/Pan za dopuszczeniem do obrony rozprawy doktorskiej mgr. Marcina Wrony?

- Głosuję za: 9 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Astronomia przyjęła uchwałę nr 64 w sprawie dopuszczenia mgr. Marcina Wrony do obrony rozprawy doktorskiej.

5. Wyznaczenie Kandydata RND Astronomia do konkursu na dwa stanowiska adiunkta w projekcie Instytutu Studiów Zaawansowanych finansowanego z IDUB.

Przewodniczący przedstawił pismo od Prorektora UW ds. badań prof. Zygmunta Lalaka. Zgodnie z pismem Rada powinna wyznaczyć przedstawiciela lub przedstawicieli do konkursów organizowanych w ramach IDUB. Prof. Udalski przedstawił – sugerowaną przez Prorektora – kandydaturę dr hab. Doroty Skowron, po czym zachęcił do przedstawienia kolejnych kandydatur. Nie było zgłoszeń do udziału w dyskusji.

Przewodniczący zarządził głosowanie tajne.

Czy jest Pani/Pan za wskazaniem dr hab. Doroty Skowron na przedstawicielkę RND Astronomia do składu komisji konkursu na dwa stanowiska adiunkta w projekcie Instytutu Studiów Zaawansowanych, finansowanego z IDUB?

- Jestem za: 16 (100%)
- Jestem przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Astronomia przyjęła uchwałę nr 65 w sprawie wskazania przedstawiciela Rady w komisji konkursowej ds. zatrudniania dwóch osób na stanowisku adiunkta w działaniu I.3.8 Powstanie Instytutu Studiów Zaawansowanych.

6. Sprawa związana z Nagrodami Prezesa Rady Ministrów za wyróżniającą się rozprawę doktorską i wysoko ocenione osiągnięcie habilitacyjne

Przewodniczący przypomniał, że w roku 2023 jedyną wyróżnioną rozprawę doktorską obronił dr Patryk Iwanek i zaproponował wskazanie tej kandydatury do nagrody Prezesa Rady Ministrów. W ubiegłym roku Rada nie nadała stopnia doktora habilitowanego.

Głos zabrał prof. dr hab. Igor Soszyński (promotor dr. Iwanka), który przypomniał czego dotyczyła rozprawa doktorska.

Przewodniczący otworzył dyskusję. Nie było zgłoszeń, wobec czego prof. Udalski zarządził głosowanie tajne.

Czy jest Pani/Pan za rekomendacją dr. Patryka Iwanka na kandydata do nagrody Prezesa Rady Ministrów za wyróżniającą się rozprawę doktorską obronioną w 2023 r.

- Głosuję za: 15 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Astronomia przyjęła uchwałę nr 66 w sprawie rekomendacji kandydata do nagrody Prezesa Rady Ministrów w dyscyplinie astronomia.

7. Zmiana uchwały w sprawie wytycznych do egzaminów doktorskich

Przewodniczący poinformował Radę o konieczności zmiany treści przyjętej uchwały w sprawie sformułowania wytycznych do egzaminów doktorskich, ponieważ jej część nie spełnia założeń uchwały nr 157 Senatu UW z dnia 29 czerwca 2022 r. Częścią wymagającą zmiany jest sposób oceniania egzaminów doktorskich, jak również konieczność dodania harmonogramu.

Przewodniczący otworzył dyskusję; nie było zgłoszeń do udziału. Prof. Udalski zarządził przeprowadzenie głosowania tajnego.

Czy jest Pani/Pan za przyjęciem uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 43 Rady Naukowej Dyscypliny Astronomia z dnia 1 marca 2023 r. w sprawie sformułowania wytycznych w przedmiocie liczby, zakresu i formy egzaminów doktorskich w postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie astronomia, zgodnie z przesłanym projektem?

- Głosuję za: 9 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Astronomia przyjęła uchwałę nr 67 w sprawie zmiany uchwały nr 43 Rady Naukowej Dyscypliny Astronomia z dnia 1 marca 2023 r. w sprawie sformułowania wytycznych w przedmiocie liczby, zakresu i formy egzaminów doktorskich w postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie astronomia.

8. Sprawy bieżące

Przewodniczący pogratulował dr hab. Dorocie Skowron – laureatce nagrody Prezesa Rady Ministrów za wybitne osiągnięcie naukowe będące podstawą nadania stopnia doktora habilitowanego w 2022 roku.

Prof. Udalski poinformował o kończących się procedurach awansu dr hab. Doroty Skowron i dr. hab. Radosława Poleskiego na stanowisko profesora uczelni.

9. Wolne wnioski

Dr hab. Radosław Poleski poprosił o informację na temat przetargu na remont elewacji Obserwatorium Astronomicznego. Prof. dr hab. Michał Szymański udzielił szczegółowych informacji na ten temat.

sporządził: Piotr Popow

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Astronomia: *A. Udalski*