

PROTOKÓŁ
z 38. posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Biologiczne,
które odbyło się dnia 16 września 2024 r.

Sprawy organizacyjne

Rada odbyła się według procedury pełnej online przy użyciu narzędzi informatycznych Google Meet i Ankietera do przeprowadzenia głosowań tajnych.

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Biologiczne dr hab. Magdalena Popowska, prof. ucz. otworzyła posiedzenie i przywitała wszystkich obecnych członków rady, którzy wpisali na czacie swoje imię i nazwisko w celu sprawdzenia listy obecności. Stwierdzono kworum, do posiedzenia dołączyło online 35 osób, w tym 26 profesorów i profesorów uczelni oraz trzech doktorów habilitowanych.

Przyjęcie porządku obrad

Na wstępie prof. Popowska przypomniała, że kadencja obecnej rady trwa do końca roku i można już zgłaszać się do nowej rady, która rozpoczyna działalność od stycznia 2025. W tej chwili są już rozesłane do instytutów specjalne tabelki, w które można wpisywać swoje dane i osiągnięcia, w tej tabelce tworzy się listę kandydatów dla JM Rektora. Potem, najprawdopodobniej w listopadzie, odbędą się wybory na WB, w których zostanie wyłoniona pozostała część członków nowej rady. Następnie Pani Przewodnicząca uruchomiła prezentację z porządkiem obrad i powiedziała, że nastąpiła mała zmiana, na końcu został dodany dodatkowy punkt dotyczący wyboru przedstawiciela rady do komisji konkursowej. Pani prof. spytała czy ktoś się nie zgadza lub ma jakieś uwagi do porządku obrad i poprosiła, żeby osoby, które są przeciw przyjęciu proponowanego porządku lub wstrzymują się od głosu wpisały to na czacie. Jeżeli ktoś nic nie wpisze na czacie to zostanie uznane, że dana osoba głosuje za przyjęciem. Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie w głosowaniu jawnym, nikt na czacie nie wpisał, że jest przeciw lub że wstrzymuje się od głosu.

Po tym głosowaniu, Pani Przewodnicząca przeszła do spraw naukowych posiedzenia.

Sprawy naukowe

1. Głosowanie nad nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr. Michałowi Tyrasowi.

Prof. Popowska oddała głos prof. Garstce, przewodniczącemu I Komisji Doktorskiej WB, która prowadziła to postępowanie. Pan prof. powiedział, że obrona odbyła się 16/07/2024 w trybie stacjonarnym. Prof. Garstka przeczytał tytuł rozprawy, nazwiska promotorów i nazwiska recenzentek, kandydat jest absolwentem studiów międzywydziałowych. W pracy chodziło o badanie białek oddziałujących z białkiem DCP2, Pan prof. przybliżył tematykę pracy, która była bardzo rozbudowana. W czasie obrony było dość dużo pytań i zagadnień metodycznych, odbyła się dyskusja. Obie recenzje były pozytywne i kończyły się poparciem wniosku o nadanie mgr. Michałowi Tyrasowi stopnia doktora. W części niejawnej odbyło się głosowanie, za przyjęciem obrony głosowali jednogłośnie wszyscy obecni członkowie komisji. Komisja wnioskuje zatem do rady o nadanie stopnia doktora panu Michałowi Tyrasowi. Nie było pytań, więc prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Nadanie stopnia doktora - mgr Tyras

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 21

Czy głosują Państwo za nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr. Michałowi Tyrasowi?

- Tak: 21 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr. Michałowi Tyrasowi.

Po zakończeniu tego głosowania prof. Popowska przeszła do spraw organizacyjnych posiedzenia.

Sprawy organizacyjne

1. Przyjęcie protokołu z 37. posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny.

Pani Przewodnicząca nie miała uwag do protokołu, wcześniej też nie wpłynęły żadne uwagi od członków rady, na posiedzeniu również nikt nie miał uwag, więc prof. Popowska poprosiła o głosowanie na czacie w sprawie przyjęcia protokołu z poprzedniego posiedzenia. Zostało ustalone, że jeżeli ktoś jest przeciw lub wstrzymuje się od głosu to powinien napisać to na czacie. Jeżeli ktoś nic nie wpisze na czacie to zostanie uznane, że dana osoba głosuje za przyjęciem treści protokołu. Protokół zostały przyjęty bez głosów sprzeciwu lub wstrzymujących się.

2. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, wszczętego na wniosek dr. Stanisława Dunin-Horkawicza.

Prof. Popowska powiedziała, że dr Dunin-Horkawicz złożył dokumenty do RDN 6/06/2024, następnie RDN wystosowała pismo do Rektora UW, w którym zwróciła się z prośbą o wyrażenie zgody na przeprowadzenie tego postępowania i przekazała dokumentację sprawy. Prof. Popowska pokazała i krótko omówiła wniosek kandydata i przeczytała tytuł osiągnięcia naukowego pana Dunin-Horkawicza, Habilitant złożył wszystkie wymagane dokumenty. Przed przystąpieniem do głosowania w Ankiecie został omówiony jeszcze kolejny punkt (3) porządku obrad, który dotyczył takiej samej sprawy. Po zakończeniu głosowania wyniki zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Postępowanie habilitacyjne – dr Dunin-Horkawicz

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 32

Liczba wypełnionych ankiet: 20

Wyrażam zgodę na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, wszczętego na wniosek dr. Stanisława Dunin-Horkawicza.

- Tak: 20 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyrażeniu zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Stanisławowi Dunin-Horkawiczowi.

3. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, wszczętego na wniosek dr Justyny Zmorzyńskiej.

Prof. Popowska powiedziała, że dokumenty do RDN dr Zmorzyńska złożyła 14/07/2024, a 31/07/2024 RDN wystosowała pismo do Rektora UW, w którym zwróciła się z prośbą o wyrażenie zgody na przeprowadzenie tego postępowania i przekazała dokumentację sprawy. Prof. Popowska pokazała i krótko omówiła wniosek Kandydatki i przeczytała tytuł osiągnięcia naukowego pani Zmorzyńskiej. Niestety Habilitantka podała tytuł tylko jednego osiągnięcia, chociaż z autoreferatu wynika, że ma dwa. Pani prof. spytała czy są może jakieś pytania dotyczące 2 lub 3 punktu, nie było pytań, więc Pani Przewodnicząca poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze. Po zakończeniu głosowania wyniki zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Postępowanie habilitacyjne – dr Zmorzyńska

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 32

Liczba wypełnionych ankiet: 20

Wyrażam zgodę na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, wszczętego na wniosek dr Justyny Zmorzyńskiej.

- Tak: 19 (95%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (5%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyrażeniu zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Justynie Zmorzyńskiej.

4. Odwołanie starej i powołanie nowej komisji habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, wszczętego na wniosek dr. Thurstona Hicksa.

Pan Hicks złożył odwołanie do RDN od decyzji rady dotyczącej odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego. RDN uchyliła decyzję naszej rady i teraz toczy się procedura odwoławcza, w związku z tym rada podjęła decyzję o odwołaniu poprzednie komisji habilitacyjnej i powołaniu w jej miejsce nowej. Prof. Popowska przeczytała tytuł osiągnięcia naukowego dr Hicksa oraz nazwiska osób, które zostały wybrane do nowej komisji habilitacyjnej przez RDN. Następnie Pani prof. zaproponowała kandydatów na członka i sekretarza komisji z Uniwersytetu Warszawskiego i krótko przedstawiła kandydata na recenzenta. W tej sprawie nie było pytań, więc Pani Przewodnicząca poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Komisja habilitacyjna - dr Hicks

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 32

Liczba wypełnionych ankiet: 21

Głosowanie w sprawie odwołania Komisji Habilitacyjnej wybranej dnia 24.10.2022 roku w postępowaniu dr. Thurstona Hicksa w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego (uchwała RND NB nr 208 z dnia 24.10.2022).

- Tak: 21 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr. hab. Piotra Bębas, prof. ucz. na sekretarza komisji habilitacyjnej w postępowaniu dr. Thurstona Hicksa?

- Tak: 19 (90,5%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (4,8%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (4,8%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr. hab. Pawła Koperskiego, prof. ucz. na członka komisji habilitacyjnej w postępowaniu dr. Thurstona Hicksa?

- Tak: 20 (95,2%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (4,8%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr. hab. Rafała Stryjka, prof. inst. na recenzenta komisji habilitacyjnej w postępowaniu dr. Thurstona Hicksa?

- Tak: 21 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o odwołaniu komisji habilitacyjnej wybranej dnia 24.10.2022 roku (uchwała RND NB nr 208 z dnia 24.10.2022) do przeprowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Thurstonowi Hicksowi.

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu nowej komisji habilitacyjnej do przeprowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Thurstonowi Hicksowi w składzie:

- 1) prof. dr hab. Grzegorz Węgrzyn (Uniwersytet Gdański) – przewodniczący;
- 2) dr hab. Piotr Bębas, prof. ucz. (Uniwersytet Warszawski) – sekretarz;
- 3) dr hab. Małgorzata Arlet, prof. ucz. (UAM w Poznaniu) – recenzentka;
- 4) prof. dr hab. Paweł Koteja (Uniwersytet Jagielloński) – recenzent;
- 5) dr hab. Rafał Stryjek, prof. inst. (Instytucie Psychologii PAN) – recenzent;
- 6) prof. dr hab. Elżbieta Żądzińska (Uniwersytet Łódzki) – recenzentka;
- 7) dr hab. Paweł Koperski, prof. ucz (Uniwersytet Warszawski) – członek komisji.

5. Zmiana recenzenta w Komisji Habilitacyjnej powołanej 17-06-2024 w postępowaniu wszczętym na wniosek dr Marii Górnej.

Prof. Popowska powiedziała, że jeden z recenzentów, dr hab. Jerzy Jaroszewicz, zrezygnował z pełnienia tej funkcji i była konieczność wyboru nowego recenzenta. RDN wskazała nowego recenzenta i teraz nasza rada musi uchwalić zmianę składu komisji habilitacyjnej powołanej uchwałą nr 416 z dnia 17 czerwca 2024 roku. Odbyło się więc głosowanie w tej sprawie w Ankieterze. Po zakończeniu głosowania jego wyniki zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Zmiana recenzenta – dr Górna

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 32

Liczba wypełnionych ankiet: 21

Odwołanie prof. dr. hab. Jerzego Jaroszewicza z funkcji recenzenta i członka komisji habilitacyjnej w postępowaniu dr Marii Górnej.

- Tak: 21 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Powołanie prof. dr. hab. Łukasza Berlickiego na funkcję recenzenta i członka komisji habilitacyjnej w postępowaniu dr Marii Górnej.

- Tak: 21 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym wyraziła zgodę na zmianę uchwały nr 416 z dnia 17 czerwca 2024 r. zgodnie ze zmianą recenzenta dokonaną przez Radę Doskonałości Naukowe. Nowy recenzent, prof. dr hab. Łukasz Berlicki został powołany w miejsce, zwolnionego z tej funkcji, dr. hab. Jerzego Jaroszewicza.

Kolejne dwa punkty dotyczyły postępowania doktorskiego pana Kacpra Dziewita i zostały omówione razem.

6. Wyznaczenie II Komisji Doktorskiej do podjęcia czynności w postępowaniu doktorskim mgr. Kacpra Dziewita.

Prof. Popowska odczytał tytuł rozprawy doktorskiej i nazwiska promoterek, tematyka pracy wskazuje, że II KD powinna dalej prowadzić to postępowanie. Pani prof. odczytała też nazwiska dodatkowych kandydatów, którzy mieliby wejść do II KD w tym postępowaniu. Nie było żadnych wątpliwości, więc przeszliśmy do omówienia kolejnego punktu dotyczącego postępowania pana Dziewita.

7. Wybór trzech recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Kacpra Dziewita.

Ten punkt omówiła prof. Edyta Brzoska-Wójtowicz, przewodnicząca II Komisji Doktorskiej. Komisja Doktorska proponuje pięciu kandydatów na recenzentów, z których trzeba wybrać trzy osoby. Prof. Brzoska-Wójtowicz krótko przedstawiła wszystkich kandydatów, komisja rekomenduje trzy pierwsze osoby, które mają najlepsze kompetencje, żeby ocenić tą rozprawę doktorską. Po omówieniu dwóch punktów (6 i 7) prof. Popowska spytała czy są jakieś pytania i poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze w sprawie postępowania pana Kacpra Dziewita. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Postępowanie doktorskie - mgr Dziewit

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 32

Liczba wypełnionych ankiet: 21

1. Czy głosują Państwo za wyznaczeniem II Komisji Doktorskiej do podjęcia czynności w postępowaniu mgr. Kacpra Dziewita w sprawie nadania stopnia doktora?

- Tak: 19 (90,5%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 2 (9,5%)

2. Popieram zwiększenie składu II Komisji Doktorskiej w postępowaniu doktorskim mgr. Kacpra Dziewita o następujące osoby:

prof. dr hab. Maciej Garstka

- za: 21 (100%)
- przeciw: 0 (0%)
- wstrzymuję się: 0 (0%)

dr hab. Anna Szakiel, prof. ucz.

- za: 21 (100%)
- przeciw: 0 (0%)
- wstrzymuję się: 0 (0%)

dr hab. Marta Kobłowska, prof. ucz.

- za: 21 (100%)
- przeciw: 0 (0%)
- wstrzymuję się: 0 (0%)

dr hab. Anna Barabasz

- za: 20 (95,2%)
- przeciw: 0 (0%)
- wstrzymuję się: 1 (4,8%)

3. Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Kacpra Dziewita

- dr hab. Justyna Wiśniewska: 21 (100%)
- dr hab. Andrzej Bajguz, prof. ucz.: 21 (100%)
- dr hab. Alicja Banasiak, prof. ucz.: 19 (90,5%)
- prof. dr hab. Anna Nadolska-Orczyk: 0 (0%)
- prof. dr hab. Michał Jasiński: 2 (9,5%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu II Komisji Doktorskiej do podjęcia czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Kacprowi Dziewitowi, dodatkowo w tym postępowaniu do składu II Komisji Doktorskiej wchodzi:

- 1. dr hab. Anna Barabasz;**
- 2. prof. dr hab. Maciej Garstka;**
- 3. dr hab. Marta Kobłowska, prof. ucz.;**
- 4. dr hab. Anna Szakiel, prof. ucz.**

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Kacpra Dziewita:

- 1. dr hab. Andrzej Bajguz, prof. ucz.;**
- 2. dr hab. Alicja Banasiak, prof. ucz.;**
- 3. dr hab. Justyna Wiśniewska.**

8. Wyznaczenie przedstawiciela rady do składu komisji konkursowej.

Prof. Popowska przeczytała tytuł projektu i nazwisko kierownika oraz nazwisko kandydata do tej komisji, a prof. Bartosik potwierdził, że zgadza się kandydować W tej sprawie nie było pytań i uwag, więc Pani Przewodnicząca poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Komisja konkursowa

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 50

Liczba wypełnionych ankiet: 28

Popieram kandydaturę prof. dr. hab. Dariusza Bartosika do komisji konkursowej do zatrudnienia adiunkta w grupie pracowników badawczych w związku z projektem SONATA 18 NCN pod tytułem „Stymulująco-reagujące trójwymiarowe kowalencyjne materiały organiczne do konwersji energii słonecznej i detoksykacji wody”, którego kierownikiem jest dr Margot Jacquet.

- Tak: 27 (96,4%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,6%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu prof. dr. hab. Dariusza Bartosika do komisji konkursowej do zatrudnienia adiunkta w grupie pracowników badawczych w związku z projektem SONATA 18 NCN pod tytułem „Stymulująco-reagujące trójwymiarowe kowalencyjne materiały organiczne do konwersji energii słonecznej i detoksykacji wody”, którego kierownikiem jest dr Margot Jacquet.

9. Wyznaczenie przedstawiciela rady do składu komisji konkursowej.

Prof. Popowska przeczytała tytuły projektów realizowanych w CNBCH i spytała czy ktoś chciałby zgłosić się do pracy w tej komisji. Pani prof. zaproponowała tą funkcję dr hab. Annie Grudniak, która zgodziła się kandydować W tej sprawie nie było pytań i uwag, więc Pani Przewodnicząca poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Komisja konkursowa

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 50

Liczba wypełnionych ankiet: 28

Popieram kandydaturę dr hab. Anny Grudniak do komisji konkursowej do zatrudnienia adiunktów w projektach OPUS NCN pt. „Razem czy osobno? Znaczenie wzajemnych oddziaływań stafylokoagulazy i stafylokinazy w rozwoju zakażeń gronkowca złocistego” oraz „Centralna rola ludzkiego systemu hemostazy w powstawaniu biofilmów gronkowca złocistego”, realizowanych w CNBCH.

- Tak: 27 (96,4%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,6%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu dr hab. Anny Grudniak do komisji konkursowej do zatrudnienia adiunktów w projektach OPUS NCN pt. „Razem czy osobno? Znaczenie wzajemnych oddziaływań stafylokoagulazy i stafylokinazy w rozwoju zakażeń gronkowca złocistego” oraz „Centralna rola ludzkiego systemu hemostazy w powstawaniu biofilmów gronkowca złocistego”, realizowanych w CNBCH.

10. Terminy posiedzeń rady do końca obecnej kadencji.

Pani Przewodnicząca zaproponowała trzy terminy posiedzeń obecnej rady, do końca grudnia: 21 października, 18 listopada i 16 grudnia. W październiku i listopadzie posiedzenia byłyby o zwykłej porze, ale w grudniu godzina rozpoczęcia uległaby zmianie, na późniejszą, ze względu na zaplanowaną również na ten dzień Radę WB. Prof. Garstka powiedział, że mimo późniejszej godziny posiedzenie powinno się odbyć 16/12, ponieważ planowane są jeszcze obrony w starym trybie i dla nich zmiana terminu na wcześniejszy byłaby bardzo niekorzystna. Prof. Ciemerych poparła głos prof. Garstki. Nikt nie był przeciw, więc zostało ustalone, że te zaproponowane terminy zostają.

Wolne wnioski

Pani Przewodnicząca zamknęła sprawy organizacyjne i przeszła do wolnych wniosków. Pani prof. powiedziała, że pani Agata Wdowiak, przedstawicielka doktorantów w naszej radzie zrezygnowała z pełnienia tej funkcji i czekamy na wybór nowego przedstawiciela. Pani Agata wkrótce sama będzie miała obronę doktoratu, prof. Popowska podziękowała za godne reprezentowanie spraw doktorantów w radzie. Cały czas jest tworzona nowa lista czasopism w KEN i już w tej chwili jest prawie pewne, że nowa lista pojawi się w styczniu 2025 i to jest dobra wiadomość. Na liście będzie sporo zmian, na pewno spadnie punktacja wydawnictw MDPI i BMC, ale wiele czasopism będzie miało punktację zgodną z tą proponowaną przez naukowców. Prof. Popowska powiedziała, że kończy się obecnie IDUB, zostały powołane specjalne zespoły, które podsumują jego działalność, rozpocznie się też pisanie nowego projektu IDUB 2026, chcemy utrzymać się w pierwszej dziesiątce uczelni, które otrzymują subwencje z IDUB. W związku z ewaluacją IDUB są przygotowywane specjalne ankiety i Pani prof. ma prośbę, żeby nie odmawiać wypełniania tych ankiet, są one ważne i potrzebne do napisania końcowego raportu. Prof. Popowska spytała czy są jeszcze jakieś pytania lub sprawy, które ktoś chciałby omówić. Nie było żadnych spraw i pytań, więc Pani prof. podziękowała za udział w posiedzeniu i zamknęła obrady.

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Biologiczne: *M. Popowska*