

**Protokół**  
**z 37. posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne,**  
**które odbyło się 16 września 2024 r.**

**1. Otwarcie posiedzenia, propozycje zmiany porządku obrad i jego przyjęcie**

**Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne prof. dr hab. Wojciech Satuła** rozpoczął zdalne posiedzenie i przywitał zebranych, po czym sprawdził listę obecności, prosząc członków Rady o włączenie kamery w celu potwierdzenia tożsamości. Po upewnieniu się, że udało się uzyskać kworum Przewodniczący zgłosił następujące punkty dodatkowe:

**7a. Nadanie stopnia doktora w postępowaniu doktorskim - mgr Manfredi Scalici (SDNŚiP)**

**10a. Wyznaczenie Komisji Doktorskiej i recenzentów w postępowaniu doktorskim - mgr Marcelina Bednarczyk (FUW)**

**10b. Wyznaczenie Komisji Doktorskiej i recenzentów w postępowaniu doktorskim - mgr Agnieszka Młynarska-Cieślak (FUW)**

**12a. Wybór kandydata do Nagrody Naukowej imienia Profesora Stefana Pieńkowskiego - dr hab. Michał Tomza, prof. ucz.**

Wobec braku uwag **Przewodniczący** zarządził głosowanie jawne za pomocą programu Ankieter nad przyjęciem zaktualizowanego porządku obrad. Wyniki głosowania są przedstawione poniżej.

Czy jest Pani/Pan za przyjęciem zaktualizowanego porządku obrad w dniu 16.09.2024 r.?

- Tak: 26 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

RND NF przyjęła rozszerzony porządek obrad w dniu 16.09.2024 r.

**2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia w dniu 17.06.2024 r.**

**Przewodniczący** podziękował za poprawki zgłoszone przez prof. dr. hab. Tomasza Matulewicza oraz dr. Michała Karpińskiego a następnie, wobec braku uwag, poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są przedstawione poniżej.

Czy jest Pani/Pan za przyjęciem protokołu z posiedzenia RND Nauki Fizyczne w dniu 17.06.2024 r.?

- Tak: 28 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

RND NF przyjęła protokół z posiedzenia w dniu 17.06.2024 r.

### 3. Informacje Przewodniczącego

**Przewodniczący** powiedział, że kadencja Rad Naukowych Dyscyplin trwa do końca 2024 r., ale już teraz Rektor chce powołać swoich członków Rady; Rektor ma prawo powołania 1/3 składu Rady. Przewodniczący gorąco zachęcił do składania swoich kandydatur.

**Prof. dr hab. Aleksander Filip Żarnecki** spytał czy zgłaszanie się do puli rektorskiej jest niezależne od zgłaszania się do wyborów na Wydziale i dodał, że na początku poprzedniej kadencji Rektor deklarował, że w przypadku jednostek A+ nie będzie ingerował w wybory, ponieważ może powołać maksymalnie 1/3 składu, ale nie musi powoływać nikogo, ale później się z tego wycofał.

**Przewodniczący** potwierdził, że są to dwie niezależne ścieżki i przypomniał, że wszyscy kandydaci do Rady muszą spełniać przynajmniej 4 z 10 kryteriów uchwalonych przez Radę dla kandydatów z dyscypliny nauki fizyczne.

### 4. Nadanie stopnia doktora habilitowanego - dr Magdalena Popielska (FUW)

**Przewodniczący** poprosił Sekretarza Komisji Habilitacyjnej, dr hab. Krzysztofa Wohlfelda, prof. ucz., o zreferowanie przebiegu postępowania habilitacyjnego.

**Dr hab. Krzysztof Wohlfeld, prof. ucz.** tytułem wstępu powiedział, że sprawa dotyczy dr Magdaleny Popielskiej, która publikuje pod panieńskim nazwiskiem Birowska. Przebieg postępowania habilitacyjnego był absolutnie jasny i niekontrowersyjny.

W dniu 05.09.2024 r. odbyło się posiedzenie Komisji Habilitacyjnej, w którym wzięli udział wszyscy jej członkowie:

- 1) Przewodniczący Komisji: prof. dr hab. Karol Izidor Wysokiński (Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie);
- 2) Sekretarz Komisji: dr hab. Krzysztof Wohlfeld, prof. UW (Uniwersytet Warszawski);
- 3) Recenzent Komisji: prof. dr hab. Piotr Bogusławski (Instytut Fizyki PAN);
- 4) Recenzent Komisji: prof. dr hab. Artur Chrobak (Uniwersytet Śląski w Katowicach);
- 5) Recenzent Komisji: prof. dr hab. Adam Kiejna (Uniwersytet Wrocławski);
- 6) Recenzent Komisji: dr hab. Małgorzata Samsel-Czekąła, prof. INTiBS PAN (Instytut Niskich Temperatur i Badań Strukturalnych PAN);
- 7) Członek Komisji: prof. Witold Bardyszewski (Uniwersytet Warszawski).

Posiedzenie było złożone z części jawnej - kolokwium habilitacyjnego, w którym wzięła udział Habilitantka, dr Magdalena Popielska (Birowska) oraz części niejawnej. Na początku kolokwium habilitacyjnego dr Magdalena Popielska (Birowska) przedstawiła 30-minutową prezentację dotyczącą swoich osiągnięć naukowych, pt. „Badanie właściwości fizycznych warstwowych materiałów typu van der Waalsa metodami ab initio”. Slajdy przygotowane przez kandydatkę zawierały: (i) ogólne omówienie wyników stanowiących jej osiągnięcie naukowe, (ii) prezentację wybranego problemu badawczego, wchodzącego w zakres osiągnięć. Jeśli chodzi o część (i) - prezentacja wskazywała przede wszystkim na łączącą wszystkie prace metodę badawczą (tzw. metodę funkcjonału gęstości) oraz efektywną dwuwymiarowość studiowanych układów. Z kolei część (ii) dotyczyła wpływu porządku

magnetycznego na właściwości elektronowe i optyczne wybranych struktur i zawierała zwięzłe omówienie pracy pt. „Large exciton binding energies in MnPS<sub>3</sub> as a case study of a van der Waals layered magnet”

Prezentacja Kandydatki została bardzo dobrze oceniona przez KH; następnie odbyła się krótka dyskusja, były pytania od recenzentów i od pozostałych członków Komisji, na które Habilitantka bardzo dobrze odpowiadała, wykazując się dużą dojrzałością i wiedzą.

W części niejawnej oprócz dyskusji dotyczącej samego kolokwium odbyła też dyskusja na ile Kandydatka spełnia kryteria przewidziane przez ustawę, jeśli chodzi o stopień doktora habilitowanego. Opinia komisji w tej kwestii jest całkowicie pozytywna. Jeśli chodzi znaczny wkład Habilitantki w rozwój dyscypliny, sprawa jest zupełnie jasna. Publikacji jest bardzo dużo, są one znaczące i bardzo wysoko cytowane, co można sprawdzić w Google Scholar.

Kandydatka wykazała się aktywnością naukową poza jednostką macierzystą, wprawdzie nie odbyła żadnych długich staży naukowych, ale ma bardzo bogatą współpracę międzynarodową z różnymi ośrodkami, m.in. w Niemczech.

W końcowym głosowaniu na uchwałę KH było 7 głosów tak, 0 nie, 0 wstrzymujących, a więc uchwała dotycząca wyrażenia pozytywnej opinii w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne została podjęta jednomyślnie.

**Przewodniczący** podziękował za zreferowanie sprawy i podsumował, że osiągnięcie habilitacyjne wygląda bardzo dobrze, również cały dorobek Habilitantki jest znaczący, posiada ona też swoją grupę badawczą, zdobywa granty, więc sprawa nie budzi wątpliwości. Następnie otworzył dyskusję, a wobec braku zgłoszeń, poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za nadaniem stopnia naukowego doktora habilitowanego dr Magdalenie Popielskiej?

- Tak: 21 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 631 w sprawie nadania dr Magdalenie Popielskiej stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych.**

#### **5. Wyrażenie zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego - dr Marta Waclawczyk (FUW)**

**Przewodniczący** poinformował, że sprawa dotyczy dr Marty Waclawczyk, która pracuje na Wydziale Fizyki i poprosił prof. dr. hab. Szymona Malinowskiego o zreferowanie sprawy.

**Prof. dr hab. Szymon Malinowski** powiedział, że blisko współpracuje z Kandydatką. Dr Waclawczyk zdobyła magisterium z fizyki, na Wydziale Fizyki Technicznej i Matematyki Stosowanej Politechniki Gdańskiej, jej promotorem był profesor Jacek Pozorski, a praca miała tytuł „Statistical analysis of turbulent flow field”. Następnie pod opieką tego samego promotora obroniła doktorat z nauk technicznych w zakresie mechaniki w Instytucie Maszyn Przepływowych Polskiej Akademii Nauk w Gdańsku. Doktorat miał tytuł “Modelling of near-

wall turbulence by means of Probability and Filtered Density Function methods". Następnie Kandydatka dostała stypendium DAAD i sporo czasu spędziła w dwóch okresach na Uniwersytecie Technicznym w Darmstadt, gdzie pracowała na Wydziale Inżynierii.

Badania turbulencji pan profesor często nazywa wstydliwą stroną fizyki, bo tak naprawdę są to zagadnienia fundamentalne, podstawowe, ale w wielu wypadkach fizycy abdykują i zostawiają pracę i inżynierom i matematykom. Z punktu widzenia formalnego jest to zmiana zakresu nauk, natomiast faktycznie to są dokładnie te same badania. Habilitantka miała przerwę ze względu na dwa urlopy macierzyńskie, do 2015 r. pracowała tam, po czym dostała polski grant, wróciła do Gdańska, a następnie z powodów rodzinnych przeniosła się do Warszawy i rozpoczęła pracę na Uniwersytecie Warszawskim, gdzie znakomicie się odnalazła, z jednej strony kontynuując współpracę z grupą profesora M. Oberlacka z Darmstadt, z drugiej zaczynając tworzyć własną grupę. W ramach programu Marie Curie Training Network była promotorem pomocniczym mgr. Emmanuela Akinlabiego. Zaczęła pracować nad aplikacją jej wiedzy w zastosowaniach atmosferycznych dotyczących turbulencji atmosferycznej. Została adiunktem naukowym w tym grantcie, a potem w 2019 r. - adiunktem naukowo-dydaktycznym. Prowadzi z dużym zaangażowaniem i sukcesem na naszym wydziale zarówno wykłady specjalistyczne z turbulencji, jak i ćwiczenia w grupach z bardzo fundamentalnych wykładów z fizyki statystycznej i termodynamiki.

Tytuł habilitacji brzmi „Symetrie i skalowanie w turbulencji: od analiz teoretycznych do zastosowań w badaniach przepływów atmosferycznych.”

Są tutaj dwie grupy publikacji, opublikowane od 2014 roku do teraz. Ostatnia publikacja ukazała się na początku 2024 r. Dwie ostatnie publikacje dotyczą koncepcji symetrii w procesach stochastycznych i także skalowania, które są z jednej strony teoretycznie rozwijane, z drugiej strony - wprowadzane w życie analizując pomiary turbulencji atmosferycznej wykonywane w naszych grupach. Habilitantka jest znakomitą teoretyczką, która jednocześnie świetnie interpretuje wyniki badań. Należy wziąć pod uwagę, że Habilitantka w dużej części zmieniła profil publikacji z podstawowych czasopism fizycznych związanych z turbulencją (Physical Review Fluids; Physical Review E; Journal of Physics A; Symmetry Basel) na atmosferyczne (Atmospheric Measurement Techniques; Journal of the Atmospheric Sciences – wiodące czasopismo; Boundary Layer Meteorology). Dorobek dr Waćławczyk może w cytowaniach nie wyglądać jakoś niezwykle znakomicie, natomiast jest fundamentalny, podstawowy i dotyczy takiej *terra incognita*, więc jest świetny. Habilitantka zaczyna być bardzo rozpoznawalna jako osoba, która chyba najwięcej w ostatnich latach wnosi do dziedziny turbulencji atmosferycznej. Współpracuje z Jun Ichi Yano z Météo-France oraz z Christosem Vassilikosem (kiedyś Imperial College, a teraz Uniwersytet w Lille). Pan profesor podsumował, że uważa habilitację za znakomitą.

Następnie **Przewodniczący** otworzył dyskusję, dziękując za szczegółowe przedstawienie dorobku dr Waćławczyk i potwierdził, że jej prace są bardzo zaawansowane matematycznie, ale jednocześnie tam jest sporo fizyki związanej z prowadzonymi pomiarami. Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za wyrażeniem zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Marcie Waćławczyk przez Radę Naukową Dyscypliny Nauki Fizyczne?

- Tak: 19 (100%)

- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 632 w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania dr Marcie Waclawczyk stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych.**

#### **6. Wyrażenie zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego - dr Katarzyna Krupa (Instytut Chemii Fizycznej Polskiej Akademii Nauk)**

**Przewodniczący** poinformował, że sprawa dotyczy dr Katarzyny Krupy, która pracuje w Instytucie Chemii Fizycznej Polskiej Akademii Nauk i poprosił dr. hab. inż. Mariusza Klimczaka, prof. ucz. o zreferowanie sprawy.

**Dr hab. inż. Mariusz Klimczak, prof. ucz.** powiedział, że cykl powiązanych tematycznie artykułów naukowych dr Katarzyny Krupy zatytułowany jest „Złożoność nieliniowej czasowo-przestrzennej dynamiki propagacji wiązki laserowej w optycznych światłowodach wielomodowych”. Po uzyskaniu stopnia doktora, pani dr Katarzyna Krupa prowadziła badania w zakresie optyki nieliniowej. Pracując w latach 2010-2019 w zagranicznych instytucjach akademickich na Université de Limoges i Uniwersytecie Bourgoin-Franche-Comté we Francji oraz na Uniwersytecie w Brescii we Włoszech koncentrowała się na zjawiskach kształtujących propagację wielomodową w światłowodach. Do najważniejszych osiągnięć naukowych na poziomie światowym pani doktor Grupy należy zaliczyć odkrycie zjawiska samoorganizacji wiązki wywołanego nieliniowym efektem Kerra oraz odkrycie zjawiska geometrycznej niestabilności parametrycznej. Wyniki prac doświadczalnych dr Krupy pokazały, że światło propagujące we włóknie wielomodowym o gradientowym profilu współczynnika załamania ulega samoorganizacji do rozkładu natężenia pola elektrycznego przypominającego podstawowy rodzaj fali. Zjawisko zachodzi wyżej pewnego progu natężenia pola modu, co pozwala je zaszeregować do zjawisk optyki nieliniowej. Pani doktor pokazała, że zachodzi ono jednak znacznie poniżej progu samoogniskowania kerrowskiego oraz bez zmiany długości fali, co z kolei odróżnia je od rozpraszania ramanowskiego, które co prawda również preferencyjnie przekształca do modu podstawowego, aczkolwiek wraz z obniżeniem częstotliwości fotonów. Wyniki tych badań ukazały się w pierwszoautorskiej pracy dr Krupy w Nature Photonics w 2017 r., praca była dotychczas cytowana 350 razy bez cytowań własnych. Ponadto dr Krupa po raz pierwszy zademonstrowała doświadczalnie przewidzianą teoretycznie kilkanaście lat wcześniej możliwość nieliniowej konwersji fali na długości podstawowej do szeregu nierównomiernie rozłożonych w dziedzinie częstotliwości wstęp bocznych. Dr Krupa pokazała, że zjawisko to zachodzi w wyniku jednoczesnego sprzężenia czasu i przestrzeni, które możliwe jest we warunkach wielomodowej propagacji w światłowodzie gradientowym. Warto nadmienić, że w przebiegu tego zjawiska zachowana jest spójność przestrzenna, co wiąże je ze zjawiskiem samoorganizowania Kerra. Wyniki tych badań zostały opublikowane w Physical Review Letters w 2016 r. Doktor Krupa jest pierwszym

autorem. Praca była cytowana blisko 200 razy bez cytowań własnych. Osiągnięcia naukowe dr Krupy mają przede wszystkim bardzo istotny wymiar dla praktycznego wykorzystania wielomodowych układów światłowodowych w skalowaniu energii i mocy szczytowej, femtosekundowych impulsów laserowych, poza te znane, bieżące ograniczenia reżimu propagacji jednomodowej a wynikające między innymi ze zjawiska poprzecznej niestabilności modowej, czy ogólnie związane z teorią pola solitonu. Osiągnięcia mają również wpływ na badania podstawowe, ponieważ mechanizm fizyczny stojący za zjawiskiem samoorganizacji kerrowskiej pozostaje do dzisiaj niejasny, jest łączony ze zjawiskami teorii kondensacji fali i termalizacji. I to właśnie doświadczenia doktor Krupy zapoczątkowały nowy rozdział badań nad dynamiką wielomodowej, nieliniowej propagacji światła.

Po powrocie do Polski pod koniec 2019 r. i podjęciu pracy na stanowisku adiunkta w Instytucie Chemii Fizycznej Polskiej Akademii Nauk, pani doktor kontynuowała i kontynuuje badania w dziedzinie nieliniowej optyki światłowodowej ze szczególnym ukierunkowaniem na zjawiska towarzyszące propagacji wielomodowej w układach optyki ultraszybkiej i nieliniowej, jak również na praktyczne femtosekundowe źródła laserowe, jakkolwiek ściśle dla zastosowań w naukach o życiu. Są np. lasery impulsowe dla obrazowania wielofotonowego i spektroskopii CARS. Na publikacyjny dorobek naukowy dr Krupy składa się według bieżącego stanu Web of Science ponad 70 prac w czasopismach z listy Journal Citation Reports (JCR), w tym 7 w Physical Review Letters oraz po jednej w Nature Photonics (pierwszoautorska), Light Science and Applications oraz w Laser and Photonic Reviews (pierwszoautorska).

Na koniec pan profesor przedstawił sylwetkę dr Krupy w kontekście pozyskiwania środków na badania własne. Od powrotu do Polski pani doktor wniosowała z powodzeniem o finansowanie do projektów NATO, Fundacji na Rzecz Nauki Polskiej oraz Narodowego Centrum Nauki. Obecnie przystąpiła do realizacji dwóch projektów, w których występuje w roli kierownika. Jeden to Proof of Concept, FNP-owski (630.000 zł), a drugi to Opus-25 (blisko 3 mln zł finansowania). Obydwa te projekty dotyczą badania nowych konstrukcji laserowych źródeł światła i wzmacniaczy światłowodowych opracowywanych z wykorzystaniem czasowych i czasowo-przestrzennych efektów nieliniowych, a także uczenia maszynowego.

Dr Krupa prowadziła także zajęcia dydaktyczne na Uniwersytecie w Limoges, w tym jako invited professor w ramach programu Erasmus Mundus Master Program. Były to różne przedmioty dotyczące optyki geometrycznej, falowej, mechaniki, a także fotoniki, komponentów i układów optycznych. Pani doktor jest współpromotorem oraz promotorem magistrantów i doktorantów w kraju i za granicą. Brała również udział w pracach komisji doktorskich we Francji i we Włoszech, także niedawno jako recenzent doktoratu na Uniwersytecie w Tampere w Finlandii.

**Przewodniczący** podziękował za bardzo precyzyjne i szczegółowe przedstawienie dorobku dr Krupy i dodał, że jest on naprawdę znakomity i wielokrotnie przewyższa wymagania typowe stawiane habilitantom. Następnie, wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za wyrażeniem zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Katarzynie Krupie przez Radę Naukową Dyscypliny Nauki Fizyczne?

- Tak: 19 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 633 w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania dr Katarzynie Krupie stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych.**

## **7. Nadanie stopnia doktora w postępowaniu doktorskim - mgr Maciej Krajewski (FUW)**

**Przewodniczący** poprosił Sekretarza Komisji Doktorskiej, dr. hab. Tomasza Kazimierczuka, o zreferowanie sprawy.

**Dr hab. Tomasz Kazimierczuk** powiedział, że mgr Krajewski napisał rozprawę pt. "Improved Light Management and Photogenerated Carrier Collections Concepts for Third Generation Solar Cells" pod kierunkiem dr hab. Anety Drabińskiej, prof. UW, promotorem pomocniczym był dr Piotr Wróbel. W marcu 2024 r. została powołana Komisja Doktorska i zostali wyznaczeni recenzenci: prof. dr hab. Marek Godlewski (Instytut Fizyki Polskiej Akademii Nauk); dr Jacek Jasiński (University of Louisville, USA); dr hab. Paweł Kowalczyk, prof. UŁ (Uniwersytet Łódzki). Doktorant zdał egzamin doktorski z wynikiem pozytywnym. Wszystkie recenzje były pozytywne. W dn. 27.05.2024 r. KD podjęła uchwałę o dopuszczeniu do obrony. Obrona odbyła się 01.07.2024 r. w trybie hybrydowym przy udziale wszystkich członków KD.

Obrona miała standardowy przebieg. Doktorant przedstawił w krótkim referacie podstawowe wyniki swoich badań, następnie recenzenci przedstawili w skróconej formie swoje recenzje. W jednej recenzji - prof. Godlewskiego - znajdował się wniosek o wyróżnienie. Po zakończeniu prezentacji recenzji Przewodnicząca otworzyła publiczną dyskusję. W pierwszej kolejności oddała głos Kandydatowi. Mgr Krajewski podziękował recenzentom za wszystkie uwagi. Na początku krótko ustosunkował się do podniesionych w recenzjach kwestii edytorskich, a następnie przeszedł do omówienia kwestii merytorycznych. Odpowiedział na pytania zawarte w recenzjach. Następnie odbyła się dyskusja, pytań było dużo, prawie 20, były bardzo różne, od bardzo technicznych, jak używane czasy tzw. pulsowania do bardzo ogólnych, ponieważ temat ogniw słonecznych jest bardzo medialny i na czasie. Były pytania nawet o przedrukowane wykresy z The Economist, które zaprezentował Doktorant. Doktorant odpowiedział dobrze na wszystkie pytania. W części niejawniej obrony odbyła się krótka dyskusja, KD podjęła jednomyślnie uchwałę o wystąpieniu do Rady z wnioskiem o nadanie stopnia. Ze względu na tylko jeden wniosek o wyróżnienie ta sprawa nie była dyskutowana.

Następnie **Przewodniczący** otworzył dyskusję a wobec braku zgłoszeń, poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za nadaniem stopnia naukowego doktora mgr. Maciejowi Krajewskiemu?

- Tak: 19 (100%)
- Nie: 0 (0%)

- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 634 w sprawie nadania mgr. Maciejowi Krajewskiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych.**

#### **7a. Nadanie stopnia doktora w postępowaniu doktorskim - mgr Manfredi Scalici (SDNŚiP)**

**Przewodniczący** poprosił Przewodniczącego Komisji Doktorskiej, dr hab. Krzysztofa Jachymskiego, o zreferowanie sprawy.

**Dr hab. Krzysztof Jachymski** powiedział, że mgr Manfredi Scalici przygotował pracę doktorską pod tytułem "Protecting Quantum Resources from Noise" pod kierunkiem profesora Alexa Streltsova, który wtedy pracował w Centrum Optycznych Technologii Kwantowych na Uniwersytecie Warszawskim w CENT. Praca jest oparta na trzech publikacjach w dobrych czasopismach. Recenzentami byli dr hab. Piotr Deuar, prof. IF PAN (Instytut Fizyki Polskiej Akademii Nauk); dr hab. Jarosław Korbicz, prof. CFT PAN (Centrum Fizyki Teoretycznej Polskiej Akademii Nauk); dr hab. Michał Studziński, prof. UG (Uniwersytet Gdański). Komisja była od początku bardzo międzywydziałowa, ale udało się wszystko skoordynować, odbył się egzamin z fizyki i następnie 10.09.2024 r. - obrona. Obrona odbyła się w trybie hybrydowym, ponieważ jeden z recenzentów przebywa w Australii. Doktorant był dobrze przygotowany, wygłosił prezentację przedstawiając swoje wyniki. Potem nastąpiło odczytanie recenzji i tutaj wszyscy recenzenci po obronie chcieli przekazać uwagę, że recenzje były napisane po polsku ze względu na wymogi formalne, ale ich tłumaczenie na obronie było niepotrzebną stratą czasu. Następnie odbyła się szczegółowa dyskusja, ponieważ recenzenci mieli bardzo dużo uwag i pytań o szczegóły uzyskanych wyników, które są dosyć matematyczne i często wymagały sprecyzowania. Doktorant był dobrze do tego przygotowany i miał również wcześniej przygotowane slajdy, także recenzje rzeczywiście przeczytał. Nie było wniosków o wyróżnienie, więc KD głosowała tylko wniosek o wystąpienie o nadanie stopnia doktora, który został jednomyślnie przyjęty.

**Przewodniczący** podziękował za sprawne zreferowanie sprawy i dodał, że jeśli chodzi o recenzje w języku polskim, próbował interweniować na UW, żeby przy okazji kolejnej nowelizacji zmieniono przepisy, ale jest w tej kwestii jakiś opór materii, którego nie rozumie, niemniej nie będzie się poddawał.

**Prof. dr hab. Aleksander Filip Żarnecki** sprecyzował, że zgodnie z prawem dokumentacja postępowań musi być prowadzona w języku polskim, natomiast obrony mogą odbywać się w jęz. angielskim, to że wszystkie dokumenty są w języku polskim, nie zmienia tego faktu.

**Przewodniczący** dodał, że jego zdaniem jest absurdem, że polscy recenzenci mają obowiązek pisania recenzji po polsku. Dochodzi również do sytuacji, które są kompletnie nieakceptowalne, kiedy zagraniczni recenzenci piszą recenzje po angielsku a następnie są one tłumaczone nie wiadomo przez kogo, nie wiadomo w jaki sposób i wieszane w BIP-ie jako tłumaczenia nieautoryzowane tychże recenzji. Według pana profesora jest to niedopuszczalna praktyka, ale nikogo to nie przekonuje. O ile łatwiej byłoby recenzje były w języku angielskim.



**Prof. dr hab. Aleksander Filip Żarnecki** dodał, że w sytuacji, w której recenzent jest obecny na obronie, nie ma on obowiązku odczytywania swojej recenzji, ma pełne prawo przedstawić jej podsumowanie w języku angielskim, i do tego należy recenzentów zachęcać. Warto, żeby w takiej sytuacji recenzje były tylko podsumowywane w języku angielskim, do czego recenzent ma pełne prawo. Taką praktykę należy wprowadzić, ponieważ czytanie recenzji w języku polskim na obronie, która jest w języku angielskim nie ma najmniejszego sensu.

Wobec braku dalszych uwag, **Przewodniczący** poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za nadaniem stopnia naukowego doktora mgr. Manfrediemu Scaliciemu?

- Tak: 21 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 635 w sprawie nadania mgr. Manfrediemu Scaliciemu stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych.**

#### **8. Wyznaczenie Komisji Doktorskiej i recenzentów w postępowaniu doktorskim - mgr Monika Mietelska (FUW)**

**Przewodniczący** odczytał proponowany skład Komisji Doktorskiej oraz nazwiska kandydatów na recenzentów, po czym wobec braku uwag poprosił o przejście do głosowań, których wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za powołaniem komisji doktorskiej w postępowaniu doktorskim mgr Moniki Mietelskiej w składzie:

1. Przewodnicząca – dr hab. Agnieszka Korgul, prof. ucz.;
2. Zastępca Przewodniczącej – dr hab. Jarosław Żygierewicz, prof. ucz.;
3. prof. dr hab. Tomasz Matulewicz;
4. prof. dr hab. Andrzej Wysmołek;
5. dr hab. Aneta Drabińska, prof. ucz.;
6. prof. dr hab. Maria Agnieszka Bzowska;
7. dr hab. Maciej Kamiński, prof. ucz.;
8. prof. dr hab. Jerzy Łusakowski?

- Tak: 19 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Monice Mietelskiej:

prof. dr hab. Paweł Olko (Instytut Fizyki Jądrowej im. Henryka Niewodniczańskiego Polskiej Akademii Nauk)

- Głosuję za: 19 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

prof. dr hab. Janusz Braziewicz (Uniwersytet Jana Kochanowskiego w Kielcach oraz Świętokrzyskie Centrum Onkologii)

- Głosuję za: 19 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

dr hab. Ewelina Lipiec, prof. UJ (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie)

- Głosuję za: 19 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 636 w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr Monice Mieltskiej stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych oraz Uchwałę nr 637 w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej w tym samym postępowaniu.**

#### **9. Wyznaczenie Komisji Doktorskiej i recenzentów w postępowaniu doktorskim - mgr Paulina Urban (Kolegium Międzywydziałowych Indywidualnych Studiów Matematyczno-Przyrodniczych)**

**Przewodniczący** odczytał proponowany skład Komisji Doktorskiej oraz nazwiska kandydatów na recenzentów, po czym wobec braku uwag poprosił o przejście do głosowań, których wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za powołaniem komisji doktorskiej w postępowaniu doktorskim mgr Pauliny Urban w składzie:

1. Przewodniczący – dr hab. Jarosław Żygierewicz, prof. ucz.;
2. Zastępca Przewodniczącego - dr hab. Magdalena Markowska;
3. dr hab. Maciej Kamiński, prof. ucz.;
4. dr hab. Piotr Suffczyński, prof. ucz.;
5. dr hab. Beata Brzozowska;
6. dr hab. Piotr Durka, prof. ucz.;
7. dr hab. Magdalena Dziembowska, prof. ucz.;
8. dr hab. Marta B. Wiśniewska, prof. ucz.?

- Tak: 18 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Paulinie Urban:

prof. dr hab. Włodzisław Duch (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu)

- Głosuję za: 17 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

prof. dr hab. Janusz Szczepański (Instytut Podstawowych Problemów Techniki Polskiej Akademii Nauk)

- Głosuję za: 17 (100%)

- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

prof. dr hab. Jakub Włodarczyk (Instytut Biologii Doświadczalnej im. Marcelego Nenckiego Polskiej Akademii Nauk)

- Głosuję za: 17 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 638 w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr Paulinie Urban stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych oraz Uchwałę nr 639 w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej w tym samym postępowaniu.**

#### **10. Wyznaczenie Komisji Doktorskiej i recenzentów w postępowaniu doktorskim - mgr Wojciech Mech (FUW)**

**Przewodniczący** odczytał proponowany skład Komisji Doktorskiej oraz nazwiska kandydatów na recenzentów, po czym wobec braku uwag poprosił o przejście do głosowań, których wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za powołaniem komisji doktorskiej w postępowaniu doktorskim mgr. Wojciecha Mecha w składzie:

1. Przewodnicząca - dr hab. Aneta Drabińska, prof. ucz. (ZFCS IFD);
2. Zastępca Przewodniczącej - prof. dr hab. Andrzej Golnik (ZFCS IFD);
3. prof. dr hab. Witold Bardyszewski (IFT);
4. dr hab. inż. Andrzej Kaim, prof. ucz. (Wydział Chemii UW);
5. prof. dr hab. Maria Kamińska (ZFCS IFD);
6. dr hab. Rafał Kotyński, prof. ucz. (ZOI IGF);
7. dr hab. Barbara Piętka, prof. ucz. (ZFCS IFD);
8. prof. dr hab. Radosław Przeniosło (ZSMS IFD)?

- Tak: 17 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Wojciechowi Mechowi:

dr Jacek Jasiński (Conn Center for Renewable Energy Research, University of Louisville, Louisville, Kentucky, USA)

- Głosuję za: 18 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

dr hab. inż. Aleksander Urbaniak, prof. PW (Wydział Fizyki, Politechnika Warszawska)

- Głosuję za: 18 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

dr hab. Ewa Gondek, prof. PK (Wydział Inżynierii Materiałowej i Fizyki, Politechnika Krakowska)

- Głosuję za: 18 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 640 w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Wojciechowi Mechowi stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych oraz Uchwałę nr 641 w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej w tym samym postępowaniu.**

#### **10a. Wyznaczenie Komisji Doktorskiej i recenzentów w postępowaniu doktorskim - mgr Marcelina Bednarczyk (FUW)**

**Przewodniczący** odczytał proponowany skład Komisji Doktorskiej oraz nazwiska kandydatów na recenzentów, po czym wobec braku uwag poprosił o przejście do głosowań, których wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za powołaniem komisji doktorskiej w postępowaniu doktorskim mgr Marceliny Bednarczyk w składzie:

1. Przewodnicząca - dr hab. Agnieszka Korgul, prof. ucz.;
2. Zastępca Przewodniczącej - dr hab. Joanna Żuberek;
3. dr hab. Tomasz Kazimierczuk;
4. dr hab. Beata Wielgus-Kutrowska, prof. ucz.;
5. dr hab. Piotr Setny (Centrum Nowych Technologii UW);
6. dr hab. Joanna Sułkowska, prof. ucz. (Centrum Nowych Technologii UW);
7. prof. dr hab. Joanna Trylska (Centrum Nowych Technologii UW);
8. prof. dr hab. Andrzej Wysmołek;
9. dr hab. Piotr Fita, prof. ucz.;
10. dr hab. Jarosław Żygierewicz, prof. ucz.?

- Tak: 19 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Marcelinie Bednarczyk:

prof. dr hab. Sylwia Rodziewicz-Motowidło (Uniwersytet Gdański)

- Głosuję za: 16 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

dr hab. inż. Wioletta Rut (Politechnika Wrocławska)

- Głosuję za: 15 (93,8%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (6,3%)

prof. dr hab. Robert Hołyst (Instytut Chemii Fizycznej Polskiej Akademii Nauk)

- Głosuję za: 16 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 642 w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr Marcelinie Bednarczyk stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych oraz Uchwałę nr 643 w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej w tym samym postępowaniu.**

**10b. Wyznaczenie Komisji Doktorskiej i recenzentów w postępowaniu doktorskim - mgr Agnieszka Młynarska-Cieślak (FUW)**

**Przewodniczący** odczytał proponowany skład Komisji Doktorskiej oraz nazwiska kandydatów na recenzentów, po czym wobec braku uwag poprosił o przejście do głosowań, których wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za powołaniem komisji doktorskiej w postępowaniu doktorskim mgr Agnieszki Młynarskiej-Cieślak w składzie:

1. Przewodnicząca - dr hab. Agnieszka Korgul, prof. ucz.;
2. Zastępczyni Przewodniczącej - dr hab. Joanna Żuberek;
3. dr hab. Tomasz Kazimierczuk;
4. dr hab. Beata Wielgus-Kutrowska, prof. ucz.;
5. dr hab. Piotr Setny (Centrum Nowych Technologii UW);
6. dr hab. Joanna Sułkowska, prof. ucz. (Centrum Nowych Technologii UW);
7. prof. dr hab. Joanna Trylska (Centrum Nowych Technologii UW);
8. prof. dr hab. Andrzej Wysmołek;
9. dr hab. Piotr Fita, prof. ucz.;
10. dr hab. Jarosław Żygierewicz, prof. ucz.?
  - Tak: 19 (100%)
  - Nie: 0 (0%)
  - Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Agnieszce Młynarskiej-Cieślak:

dr hab. inż. Katarzyna Błazewska, prof. ucz. (Politechnika Łódzka)

- Głosuję za: 18 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

prof. dr hab. Rafał Luchowski (Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie)

- Głosuję za: 18 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

prof. dr hab. Piotr Przybylski (Uniwersytet Adama Mickiewicza w Poznaniu)

- Głosuję za: 18 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 644 w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr Agnieszce Młynarskiej-Cieślak**

stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych oraz Uchwałę nr 645 w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej w tym samym postępowaniu.

#### **11. Wszczęcie postępowania doktorskiego, wyznaczenie Komisji Doktorskiej, Komisji Egzaminacyjnej z języka obcego i recenzentów - mgr Gabriel Pereira Alves (SDNŚiP)**

**Przewodniczący** odczytał proponowany skład Komisji Doktorskiej i Egzaminacyjnej oraz nazwiska kandydatów na recenzentów, po czym wobec braku uwag poprosił o przejście do głosowań, których wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za wszczęciem postępowania w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Gabrielowi Pereirze Alvesowi?

- Tak: 19 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy jest Pani/Pan za powołaniem komisji egzaminacyjnej z języka obcego nowożytnego - język angielski, w postępowaniu doktorskim mgr. Gabriela Pereiry Alvesa w składzie:

1. Przewodniczący - dr hab. Jędrzej Kaniewski;
2. Członek komisji - dr hab. Krzysztof Jachymski;
3. Egzaminator - mgr Kinga Kasperczyk-Pliszka?

- Tak: 18 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy jest Pani/Pan za powołaniem komisji doktorskiej w postępowaniu doktorskim mgr. Gabriela Pereiry Alvesa w składzie:

1. Przewodniczący – dr hab. Michał Tomza, prof. ucz.;
2. Zastępca Przewodniczącego – dr hab. Alexander Streltsov, prof. IPPT PAN;
3. dr hab. Kazuki Sakurai, prof. ucz.;
4. prof. dr hab. Rafał Demkowicz-Dobrzański;
5. dr hab. Krzysztof Jachymski;
6. dr hab. Marcin Napiórkowski;
7. dr hab. Krzysztof Wohlfeld, prof. ucz.;
8. dr hab. Miłosz Panfil, prof. ucz.?

- Tak: 18 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Gabrielowi Pereirze Alvesowi:

dr Máté Farkas (University of York, Wielka Brytania)

- Głosuję za: 16 (88,9%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 2 (11,1%)

dr hab. inż. Remigiusz Augusiak (Centrum Fizyki Teoretycznej Polskiej Akademii Nauk)

- Głosuję za: 18 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

dr hab. Marcin Pawłowski, prof. UG (Uniwersytet Gdański)

- Głosuję za: 18 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 646 w sprawie wszczęcia postępowania w sprawie nadania mgr. Gabrielowi Pereirze Alvesowi stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych , Uchwałę nr 647 w sprawie powołania komisji doktorskiej oraz komisji egzaminacyjnej z języka obcego nowożytnego w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Gabrielowi Pereirze Alvesowi stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych oraz Uchwałę nr 648 w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej w tym samym postępowaniu.**

## **12. Wyznaczenie dwóch promotorów w eksternistycznym postępowaniu doktorskim - mgr Dario Massa (Centrum Doskonałości NOMATEN Narodowe Centrum Badań Jądrowych)**

**Przewodniczący** wyjaśnił, że jest to płatne postępowanie eksternistyczne; NCBJ, w ramach którego działa NOMATEN zobowiązało się do pokrycia jego kosztów, ale opłata będzie pobierana dopiero w momencie, kiedy pojawi się praca doktorska. Natomiast w tej chwili został złożony wniosek o wyznaczenie dwóch promotorów i nie ma przeszkód formalnych, żeby te kandydatury przegłosować.

**Prof. dr hab. Aleksander Filip Żarnecki** stwierdził, że nie odnosi się do osoby kandydata, bo nie ma powodu kwestionować jego kompetencji, zresztą to będzie oceniane w swoim czasie, natomiast z przedstawionych materiałów wnioskuje, że był on doktorantem szkoły doktorskiej NCBJ. W dostarczonych materiałach znajduje się jedynie informacja od kierownika jednostki NOMATEN, że ta deklaruje opłacenie kosztów postępowania. Pan profesor czułby się dużo bardziej komfortowo, gdyby prośba o przeprowadzenie postępowania wychodziła z poziomu szkoły doktorskiej NCBJ, a nie jakiejś podjednostki. Jest trochę dziwne, że przyjmuje się kogoś do szkoły doktorskiej, a ta osoba później decyduje się robić doktorat gdzie indziej. Argument, że promotor jest z UW nie jest żadnym argumentem, pan profesor byłem promotorem doktoratu w NCBJ, jest jak najbardziej możliwe, żeby promotor był spoza jednostki. Byłoby dużo bardziej naturalne, gdyby to promotor z UW był promotorem rozprawy przygotowywanej w ramach szkoły doktorskiej NCBJ, tam gdzie doktorant pracuje i gdzie jest w szkole doktorskiej, niż żeby odbywało się to na UW w trybie eksternistycznym. Pan profesor chciałby zrozumieć jaka jest przyczyna takiego sposobu działania.

**Przewodniczący** odpowiedział, że z formalnego punktu widzenia wszystko przebiega prawidłowo, promotorzy są bardzo dobrymi naukowcami, Rada na tym etapie nie ponosi żadnego ryzyka, jeśli opłata nie zostałaby wniesiona, postępowanie nie zostanie wszczęte.

**Prof. dr hab. Tomasz Matulewicz** stwierdził, że prawdopodobnie u podstaw takiej decyzji leży chęć przyspieszenia przebiegu postępowania, które na UW trwa krócej, ponieważ w NCBJ jest

wymagane ukończenie kursu, który trwa minimalnie pół roku, a de facto właściwie rok. Prawdopodobnie zatrudnienie mgr. Massy w Polsce jest ograniczone czasowo i chciałby on uzyskać stopień doktora jak najszybciej.

Wobec braku dalszych uwag **Przewodniczący** poprosił o przejście do głosowań, których wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za wyznaczeniem dr. hab. Stefanosa Papanikolaou (Narodowy Centrum Badań Jądrowych) na promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Dariowi Massie?

- Tak: 19 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy jest Pani/Pan za wyznaczeniem prof. dr. hab. Piotra Sankowskiego na promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Dariowi Massie?

- Tak: 19 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 649 w sprawie wyznaczenia promotorów w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Dariowi Massie stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych.**

**12a. Wybór kandydata do Nagrody Naukowej imienia Profesora Stefana Pieńkowskiego - dr hab. Michał Tomza, prof. ucz.**

**Przewodniczący** wyjaśnił, że do nagrody jednostka może zgłosić kilku kandydatów, regulamin Nagrody Naukowej im. prof. Pieńkowskiego tego nie zabrania. Fundatorem nagrody jest krewny prof. Pieńkowskiego, dr Marek Maria Pieńkowski, który rezyduje w Stanach Zjednoczonych, jest lekarzem alergologiem i tam dorobił się sporego majątku, co pozwoliło mu ufundować taką nagrodę, przy czym w tej chwili już mamy już co-fundatora, którym jest Fundacja Kościuszkowska, więc nagroda ma naprawdę bardzo wysoki status, co się też odzwierciedla w kwocie, bo jest to 50 000 zł. Nagroda jest przyznawana za znaczące osiągnięcia naukowe w dziedzinie eksperymentalnej fizyki, astronomii, chemii i biologii, które przyczyniły się do rozwoju krajowego środowiska naukowego. Kandydatem do nagrody jest dr hab. Michał Tomza, prof. ucz., wskazywany przez naszą radę. To jest na razie tylko wskazanie, bo później kapituła będzie oceniała kandydaty, które wpłyną. Z FUW będzie jeszcze jedna kandydatura - dr hab. Macieja Molasa wskazana z kolei przez Radę Wydziału, to anonsowany jest wniosek Maćka Molasa, który to członek naszej Rady, w związku z tym będziemy mieli dwóch kandydatów. Dr hab. Michał Tomza, prof. ucz. to jeden z najbardziej dynamicznie rozwijających się młodych naukowców w Polsce. Podstawą nominacji do tej nagrody jest osiągnięcie naukowe, które jest zatytułowane „Podstawy teoretyczne i realizacja doświadczalna kwantowej kontroli zderzeń w ultrazimnych mieszaninach atomów, jonów i cząsteczek”.

To wszystko jest opisane w serii 20 artykułów naukowych, absolutnie z najwyższej półki, to jest Nature, Nature Physics, Nature Communication, PRX Quantum, Physical Review Letters itd. I to są wszystko prace doświadczalno- teoretyczne. Formalnie Michał oczywiście z jednej strony



tam wykonuje analizę teoretyczną eksperymentów przeprowadzonych przez eksperymentów przeprowadzonych przez czołowe grupy doświadczalne. On współpracuje z grupami z MIT, to jest grupa Ketterlego, laureata Nagrody Nobla, grupami z Harvardu, z Weizmanna, z Florencji, z Bazylei czy ostatnio z Amsterdamu, gdzie rzeczywiście realizowane są te bardzo piękne eksperymenty dotyczące ultrazimnych mieszanin atomów, jonów i cząsteczek. Jest to piękne, ponieważ można manipulować oddziaływaniem na najróżniejsze sposoby, w związku z tym można niejako te układy kreować tak jak chcą teoretycy, co jest niezwykle rzadkie. Michał stworzył prężną grupę badawczą, która liczy już 20 post-doków, na tą grupę ściągnął 17 mln złotych w postaci najróżniejszych grantów, w tym ERC Starting, będzie również aplikował o Consolidatora w 2025 r. Nie ulega wątpliwości, że jego działalność odbiła się bardzo szerokim echem, miała wpływ na nasze polskie środowisko, rzeczywiście grupa prowadząca badania ultrazimnych mieszanin atomowych została stworzona dzięki jego aktywności.

Michał nie jest doświadczalnikiem, który zestawia układy i dokonuje pomiarów. Jest niewątpliwie teoretykiem, który nie tylko liczy, ale też projektuje eksperymenty z ultrazimnymi gazami, według jego obliczeń i jego projektów, te eksperymenty są później tworzone i takich eksperymentów jest wiele. Co więcej, on ewidentnie teraz inwestuje w nogę doświadczalną w swojej grupie. Współpracuje z dr. Mariuszem Semczukiem, zakupił dwa lasery za ponad pół miliona złotych do laboratorium dr. Mariusza Semczuka, współpracuje też z dr. Jackiem Szczepkowskim z IF FPAN, z grantu Opus, który jest częściowo ulokowany w IF PAN również zakupił część aparatury. W związku z tym ewidentnie widać, że dr hab. Tomza, prof. ucz. widzi potrzebę szerszego, eksperymentalno-teoretycznego, zunifikowanego spojrzenia na sprawę, co pan profesor osobiście bardzo lubi. Pan profesor też dużo liczy dla doświadczalników, ale sam nigdy nie projektował żadnych doświadczeń, robili to oni, a pan profesor raczej przygotowywał interpretacje. Ostatecznie kandydaturę wybierze kapituła pod przewodnictwem Dyrektora IFD.

Następnie wobec braku uwag **Przewodniczący** poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy popiera Pani/Pan kandydaturę dr. hab. Michała Tomzy, prof. ucz. do Nagrody Naukowej im. Profesora Stefana Pieńkowskiego?

- Tak: 22 (88%)
- Nie: 3 (12%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 650 w sprawie poparcia kandydata do Nagrody Naukowej im. Profesora Stefana Pieńkowskiego.**

### **13. Sprawy bieżące**

**Przewodniczący** poinformował o ustaleniu terminów posiedzeń Rady, które są z kolei powiązane z terminami posiedzeń Senatu i Rady Wydziału i zaproponował, aby do końca kadencji posiedzenia odbywały się zdalnie.

#### **14. Wolne wnioski**

**Przewodniczący** spytał, czy są jakieś pytania lub wnioski, a wobec ich braku zamknął posiedzenie, serdecznie dziękując wszystkim za udział.

Protokół sporządziła: Izabela Szabłowska-Petrycka

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny  
Nauki Fizyczne  
*W. Satuła*