



UNIWERSYTET
WARSZAWSKI



Rada Naukowa Dyscypliny
Nauki Prawne

**Protokół posiedzenia nr 35 Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Prawne
w dniu 17 czerwca 2024 roku**

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Prawne prof. dr hab. Robert Grzeszczak otworzył zdalne posiedzenie Rady i powitał zgromadzonych. Przewodniczący poinformował, że na posiedzenie zostali zaproszeni goście w sprawach nadania stopnia doktora. Z Biura Rad Naukowych w posiedzeniu uczestniczyła mgr Aleksandra Fiałkowska. Nieobecność na posiedzeniu zgłosiły następujące osoby: dr. hab. Piotr Bogdanowicz, prof. UW; dr hab. Piotr Grzebyk, prof. UW; dr Jacek Piecha. Ponadto nieobecne były następujące osoby: dr hab. Jacek Jastrzębski, prof. UW; dr hab. Beata Kozłowska-Chyła; dr hab. Dawid Sześciło; dr Vita Czepek.

Podobnie jak na poprzednich posiedzeniach, wszystkie głosowania na posiedzeniu odbywały się za pośrednictwem programu Ankieter. Członkowie Rady otrzymywali link do danego głosowania, a następnie zarządzano głosowanie. Osoba prowadząca obrady (tj. Przewodniczący lub Zastępcy Przewodniczącego) każdorazowo upewniała się przy każdym głosowaniu, czy głosowanie przebiegało bez zakłóceń, pytając czy wszystkim obecnym, a uprawnionym do głosowania, udało się oddać głos, czy ewentualnie ktoś potrzebuje wydłużenia czasu głosowania, a w razie niezgłoszenia takiej potrzeby zarządzała zamknięcie głosowania i ogłaszała jego wynik, obliczony automatycznie przez program Ankieter. Wobec tego, że uchwały są podejmowane na podstawie różnych reżimów prawnych (przewody doktorskie i postępowania w sprawie nadania stopnia doktora), Przewodniczący lub jego Zastępcy każdorazowo informowali o sposobie głosowania, osobach uprawnionych i o wymaganym dla głosowania kworum. Dodatkowo wynik (tj. ilość głosów za, przeciw i wstrzymujących się) każdorazowo był prezentowany na ekranie.

Zastępczyni Przewodniczącego dr hab. Patrycja Grzebyk, prof. UW przeszła do kolejnego punktu – przyjęcia porządku obrad. Poinformowała, że pkt 26 porządku obrad (Sprawa wyznaczenia członków komisji egzaminacyjnej w przewodzie doktorskim – mgr Magdalena Falkowska) uzupełniony zostanie o sprawę wyznaczenia recenzentów. Natomiast pkt 39 (Sprawa wyznaczenia przedstawicieli Rady do składu Komisji konkursowej na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego na kadencję 2024-2028) i 40 (Sprawa wyznaczenia przedstawicieli Rady do składu Komisji ds. zatrudnienia na stanowiskach nauczycieli akademickich na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego na kadencję 2024-2028) zostaną wykreślone, na wniosek Dziekana WPiA. Wobec braku uwag w tej sprawie, przystąpiono do głosowania jawnego, za przyjęciem porządku obrad wraz z przyjętymi poprawkami były 32 osoby, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu. Następnym punktem porządku obrad – przyjęcie protokołu z 18 marca 2024 r. – referował Przewodniczący. Zwrócił się do członków Rady z pytaniem, czy mają uwagi do protokołu. Wobec braku uwag, zarządził jawne głosowanie. Za przyjęciem protokołu było 31 osób, nikt nie był przeciw, jedna osoba wstrzymała się od głosu.

Przewodniczący przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad – przyjęcia protokołu z 13 maja 2024 r. Zwrócił się do członków Rady z pytaniem, czy mają uwagi do protokołu. Wobec braku uwag, zarządził jawne głosowanie. Za przyjęciem protokołu było 27 osób, nikt nie był przeciw, trzy osoby wstrzymały się od głosu.



UNIwersytet
Warszawski



Rada Naukowa Dyscypliny
Nauki Prawne

Informacje Przewodniczącego

Przewodniczący przedstawił zapowiedzi obron rozpraw doktorskich.

Sekretariat Katedr i Zakładów z obszaru Prawa Cywilnego poinformował, że w październiku 2024 r. odbędzie się obrona rozprawy doktorskiej mgr. Piotra Terleckiego „Zarządca sanacyjny”; promotor: dr hab. Andrzej Grzegorz Harla.

Biuro Rad Naukowych poinformowało, że 18 czerwca 2024 r. o godz. 12:00 odbędzie się obrona rozprawy doktorskiej mgr Antoniny Chłopeckiej „Skutki prawne stosowania sztucznej inteligencji w obrocie cywilnoprawnym”; promotorka: prof. dr hab. Krystyna Szczepanowska-Kozłowska. 19 czerwca 2024 r. o godz. 11:00 odbędzie się obrona rozprawy doktorskiej mgr. Mateusza Winczury „Anonimowość pozwanego – aktualnie dostępne środki prawne oraz postulat wprowadzenia ślepego pozwu do Kodeksu postępowania cywilnego”; promotor: prof. dr hab. Karol Weitz.

Zastępca Przewodniczącego dr Aleksander Jakubowski poinformował, że do Rady wpłynęły dokumenty z Rady Doskonałości Naukowej wraz z orzeczeniem sądu, dotyczące mgr Magdaleny Prządki-Leszczyńskiej. Sąd oddalił skargę mgr Prządki-Leszczyńskiej na uchwałę Rady o odmowie nadania stopnia doktora.

Przewodniczący pogratulował dr. hab. Sławomirowi Żółtkowi, prof. UW wyboru na funkcję Dziekana WPiA.

Sprawy naukowe

Sprawa zmiany uchwały nr 525 Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Prawne z dnia 13 maja 2024 r. w sprawie powołania Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Januszowi Bernardowi Roszkiewiczowi. Przewodniczący przedstawił przedmiot głosowania, następnie otworzył dyskusję. Poinformował, że wobec rezygnacji prof. dr hab. Sławomiry Wronkowskiej-Jaśkiewicz (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, prof. em.) z funkcji recenzenta proponuje się prof. dr. hab. Krzysztofa Skotnickiego (Uniwersytet Łódzki). Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodniczący zarządził tajne głosowanie.

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Głosy za	Głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
24	18	16	2	0

Przewodniczący stwierdził, że Rada przyjęła uchwałę.

Sprawa zmiany uchwały nr 524 Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Prawne z dnia 13 maja 2024 r. w sprawie powołania Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Annie Dorocie Zientarze. Przewodniczący przedstawił przedmiot głosowania, następnie otworzył dyskusję. Poinformował, że wobec rezygnacji prof. dr. hab. Witolda Kuleszy (Uniwersytet Łódzki) z funkcji recenzenta proponuje się dr hab.



UNIWERSYTET
WARSZAWSKI



Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Prawne

Celinę Nowak (Instytut Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk w Warszawie). Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodniczący zarządził tajne głosowanie.

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Głosy za	Głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
24	17	14	2	1

Przewodniczący stwierdził, że Rada przyjęła uchwałę

Sprawa nadania lub odmowy nadania stopnia doktora mgr. Janowi Artymowskiemu. Temat rozprawy: „Ewolucja myśli ustrojowej Stronnictwa Demokratycznego”. Promotor: dr hab. Jan Majchrowski, prof. UW. Przewodniczący przedstawił przedmiot głosowania, następnie otworzył dyskusję. Głos zabrał prof. dr hab. Adam Bosiacki, który był na obronie, mgr Artymowski poradził sobie z odpowiedziami na pytania zadane podczas obrony. Wobec braku innych głosów w dyskusji, Przewodniczący zarządził tajne głosowanie.

Głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne mgr. Janowi Artymowskiemu:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Głosy za	Głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
40	21	18	0	3

Przewodniczący stwierdził, że Rada nadała stopień doktora mgr. Janowi Artymowskiemu.

Sprawa nadania lub odmowy nadania stopnia doktora mgr. Adrianowi Marcinowi Bieleckiemu. Temat rozprawy: „Przeciwdziałanie antykonkurencyjnym uniom personalnym w organach spółek kapitałowych w prawie polskim, unijnym i amerykańskim”. Promotor: dr hab. Cezary Banasiński, prof. UW. Przewodniczący przedstawił przedmiot głosowania, następnie otworzył dyskusję. Głos zabrał dr hab. Adam Niewiadomski, prof. UW. Prof. Niewiadomski rekomenduje poparcie wniosku, obrona była bardzo dobra. Dr hab. Paweł Wojciechowski, prof. UW potwierdził te słowa. Wobec braku innych głosów w dyskusji, Przewodniczący zarządził tajne głosowanie.

Głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne mgr. Adrianowi Marcinowi Bieleckiemu:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Głosy za	Głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
40	23	23	0	0

Przewodniczący stwierdził, że Rada nadała stopień doktora mgr. Adrianowi Marcinowi Bieleckiemu.

Sprawa nadania lub odmowy nadania stopnia doktora mgr Karolinie Elżbiecie Gałęzowskiej. Temat rozprawy: „Kontrola transgranicznych procesów przetwarzania danych osobowych – problemy prawno-administracyjne”. Promotor: prof. dr hab. Jacek Jagielski. Przewodniczący przedstawił przedmiot głosowania, następnie otworzył dyskusję. Głos zabrali



UNIwersytet
Warszawski



Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Prawne

prof. Niewiadomski, a następnie prof. Wojciechowski, którzy rekomendują poparcie wniosku, obrona była bardzo dobra, podczas tajnej narady sprawa nadania stopnia nie budziła wątpliwości. Wobec braku innych głosów w dyskusji, Przewodniczący zarządził tajne głosowanie.

Głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne mgr Karolinie Elżbiecie Gałęzowskiej:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Głosy za	Głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
40	22	22	2	2

Przewodniczący stwierdził, że Rada nadała stopień doktora mgr Karolinie Elżbiecie Gałęzowskiej.

Sprawa nadania lub odmowy nadania stopnia doktora mgr Alexandrowi Martinowi Jurankowi. Temat rozprawy: „Umowna odpowiedzialność kompensacyjna: o granicach odpowiedzialności z tytułu naruszenia zobowiązania”. Promotorzy: prof. dr hab. Konrad Osajda; prof. dr hab. Wojciech Popiołek (Uniwersytet Śląski w Katowicach); dr Mateusz Grochowski (Max-Planck-Institut für ausländisches und internationales Privatrecht w Hamburgu). Przewodniczący przedstawił przedmiot głosowania, następnie otworzył dyskusję. Głos zabrała prof. dr hab. Krystyna Szczepanowska-Kozłowska, Przewodnicząca Komisji Doktorskiej, która powiedziała, że obrona była znakomita. Wobec braku innych głosów w dyskusji, Przewodniczący zarządził tajne głosowanie.

Głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne mgr. Alexandrowi Martinowi Jurankowi:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Głosy za	Głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
24	18	17	0	1

Zastępczyni Przewodniczącego stwierdziła, że Rada nadała stopień doktora mgr. Alexandrowi Martinowi Jurankowi.

Sprawa nadania lub odmowy nadania stopnia doktora mgr. Patrykowi Kalinowskiemu. Temat rozprawy: „Gospodarstwo rodzinne jako element bezpieczeństwa żywnościowego Polski – ocena prawna”. Promotor: dr hab. Paweł Wojciechowski, prof. UW. Przewodniczący przedstawił przedmiot głosowania, następnie otworzył dyskusję. Głos zabrali prof. Niewiadomski i dr hab. Michał Bitner, którzy zwrócili się do Rady o poparcie wniosku. Wobec braku innych głosów w dyskusji, Przewodniczący zarządził tajne głosowanie.

Głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne mgr. Patrykowi Kalinowskiemu:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Głosy za	Głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
39	22	21	0	1



UNIwersytet
Warszawski



Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Prawne

Przewodniczący stwierdził, że Rada nadała stopień doktora mgr. Patrykowi Kalinowskiemu.

Sprawa nadania lub odmowy nadania stopnia doktora mgr. Robertowi Stefanowi Kildanowiczowi. Temat rozprawy: „Status prawny międzynarodowych organizacji piłkarskich FIFA i UEFA”. Promotor: prof. dr hab. Karol Karski. Przewodniczący przedstawił przedmiot głosowania, następnie otworzył dyskusję. Przewodniczący uczestniczył w obronie, obrona była dobra, rekomenduje nadanie stopnia. Dr hab. Aleksander Gubrynowicz potwierdził te słowa. Wobec braku innych głosów w dyskusji, Przewodniczący zarządził tajne głosowanie.

Głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne mgr. Robertowi Stefanowi Kildanowiczowi:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Głosy za	Głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
39	21	18	1	2

Przewodniczący stwierdził, że Rada nadała stopień doktora mgr. Robertowi Stefanowi Kildanowiczowi.

Sprawa nadania lub odmowy nadania stopnia doktora mgr. Piotrowi Korcowi. Temat rozprawy: „Sąd wartościujący jako przedmiot ochrony wolności wypowiedzi a ograniczenia związane z ochroną dobrego imienia w orzecznictwie Europejskiego Trybunału Praw Człowieka”. Promotorka: dr hab. Anna Zawidzka-Łojek, prof. UW. Przewodniczący przedstawił przedmiot głosowania, następnie otworzył dyskusję. Przewodniczący powiedział, że obrona była przyjemnością intelektualną, mgr Korzec jest dojrzałym naukowcem i badaczem, rekomenduje pozytywne głosowanie. Wobec braku innych głosów w dyskusji, Przewodniczący zarządził tajne głosowanie.

Głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne mgr. Piotrowi Korcowi:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Głosy za	Głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
39	21	16	2	3

Przewodniczący stwierdził, że Rada nadała stopień doktora mgr. Piotrowi Korcowi.

Przewodniczący przekazał prowadzenie obrad Zastępczyni Przewodniczącego.

Sprawa nadania lub odmowy nadania stopnia doktora mgr Annie Przewor. Temat rozprawy: „Znaczenie wybranych rodzajów pamięci długotrwałej w fałszowaniu podpisów”. Promotor: prof. dr hab. Tadeusz Tomaszewski. Zastępczyni Przewodniczącego przedstawiła przedmiot głosowania, następnie otworzyła dyskusję. Wobec braku głosów w dyskusji, Zastępczyni Przewodniczącego zarządziła tajne głosowanie.

Głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne mgr Annie Przewor:



UNIwersytet
Warszawski



Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Prawne

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Głosy za	Głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
40	23	20	0	3

Zastępczyni Przewodniczącego stwierdziła, że Rada nadała stopień doktora mgr Annie Przewor.

Sprawa nadania lub odmowy nadania stopnia doktora mgr. Łukaszowi Krzysztofowi Rajowi. Temat rozprawy: „Przekroczenie granic obrony koniecznej w stanie zagrożenia”. Promotor: dr hab. Sławomir Żółtek, prof. UW. Zastępczyni Przewodniczącego przedstawiła przedmiot głosowania, następnie otworzyła dyskusję. Głos zabrał prof. Żółtek, który powiedział, że była to bardzo dobra obrona, merytoryczna. Wobec braku innych głosów w dyskusji, Zastępczyni Przewodniczącego zarządziła tajne głosowanie.

Głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne mgr. Łukaszowi Krzysztofowi Rajowi:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Głosy za	Głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
39	22	21	0	1

Zastępczyni Przewodniczącego stwierdziła, że Rada nadała stopień doktora mgr. Łukaszowi Krzysztofowi Rajowi.

Sprawa przyznania wyróżnienia rozprawie doktorskiej dr. Łukasza Krzysztofa Raja. Zastępczyni Przewodniczącego przedstawiła przedmiot głosowania, następnie otworzyła dyskusję. Prof. Żółtek, zwrócił uwagę, że wniosek w sprawie wyróżnienia został zgłoszony przez recenzenta po obronie. Wobec braku innych głosów w dyskusji, Zastępczyni Przewodniczącego zarządziła tajne głosowanie.

Głosowanie w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej dr. Łukasza Krzysztofa Raja:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Głosy za	Głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
37	21	16	1	4

Zastępczyni Przewodniczącego stwierdziła, że Rada wyróżniła rozprawę doktorską dr. Łukasza Krzysztofa Raja.

Sprawa nadania lub odmowy nadania stopnia doktora mgr Zofii Joannie Roguskiej. Temat rozprawy: „Związanienie organów administracji aktami prawa miękkiego UE. Analiza porównawcza na tle rozwiązań niemieckich ze szczególnym uwzględnieniem polityki klimatycznej UE”. Promotor: dr hab. Marcin Dyl, prof. UW. Zastępczyni Przewodniczącego przedstawiła przedmiot głosowania, następnie otworzyła dyskusję. Prof. Wojciechowski powiedział, że była to bardzo dobra obrona, Doktorantka otrzymała dużo pytań, z którymi sobie bardzo dobrze poradziła, potwierdził to prof. Niewiadomski. Wobec braku innych głosów w dyskusji, Zastępczyni Przewodniczącego zarządziła tajne głosowanie.



UNIWERSYTET
WARSZAWSKI



**Rada Naukowa Dyscypliny
Nauki Prawne**

Głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne mgr Zofii Joannie Roguskiej:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Głosy za	Głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
40	22	20	0	2

Zastępczyni Przewodniczącego stwierdziła, że Rada nadała stopień doktora mgr Zofii Joannie Roguskiej.

Sprawa przyznania wyróżnienia rozprawie doktorskiej dr Zofii Joanny Roguskiej.

Zastępczyni Przewodniczącego przedstawiła przedmiot głosowania, następnie otworzyła dyskusję. Wobec braku głosów w dyskusji, Zastępczyni Przewodniczącego zarządziła tajne głosowanie.

Głosowanie w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej dr Zofii Joanny Roguskiej:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Głosy za	Głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
37	21	15	0	6

Zastępczyni Przewodniczącego stwierdziła, że Rada wyróżniła rozprawę doktorską dr. Zofii Joanny Roguskiej.

Sprawa nadania lub odmowy nadania stopnia doktora mgr Katarzynie Trzpis-Szys.

Temat rozprawy: „Odpowiedzialność międzynarodowa za czyny popełnione w czasie okupacji wojennej”. Promotorka: dr hab. Katarzyna Myszone-Kostrzewa, prof. UW. Zastępczyni Przewodniczącego przedstawiła przedmiot głosowania, następnie otworzyła dyskusję. Prof. Gubrynowicz powiedział, że mgr Trzpis-Szys napisała dobrą pracę nie będąc z wykształcenia prawniczką, w pełni zasługuje na nadanie stopnia doktora. Prof. dr hab. Karol Karski wyjaśnił, że kandydatka przed obroną przystąpiła do egzaminów, przewidzianych dla osób, które nie mają wykształcenia prawniczego. Zastępczyni Przewodniczącego zwróciła uwagę na recenzję dr hab. Joanny Nowakowskiej-Małuseckiej, prof. UŚ. Recenzentka zarzuciła autorce, że nie sformułowała tezy, a jedynie hipotezę, którą poddała analizie, nie postawiła pytań badawczych. Ostatecznie recenzentka dała pozytywną konkluzję, głosowanie podczas obrony także było jednoznacznie pozytywne. Wobec braku innych głosów w dyskusji, Zastępczyni Przewodniczącego zarządziła tajne głosowanie.

Głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne mgr Katarzynie Trzpis-Szys:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Głosy za	Głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
40	21	17	1	3

Zastępczyni Przewodniczącego stwierdziła, że Rada nadała stopień doktora mgr Katarzynie Trzpis-Szys.



UNIwersytet
Warszawski



**Rada Naukowa Dyscypliny
Nauki Prawne**

Sprawa wszczęcia postępowania, powołania Komisji Doktorskiej, wyboru jej Przewodniczącego oraz wyznaczenia zakresu egzaminów z dyscypliny naukowej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Michałowi Jerzemu Gajewskiemu. Temat rozprawy: „Specustawy – między teorią a praktyką tworzenia prawa”. Promotorka: dr hab. Tatiana Chauvin, prof. UW. Zastępczyni Przewodniczącego przedstawiła przedmiot głosowania, następnie otworzyła dyskusję. Wobec braku głosów w dyskusji, Zastępczyni Przewodniczącego zarządziła tajne głosowanie.

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
wszczęcie postępowania	24	18	17	0	1
liczebność komisji doktorskiej: 10 osób	24	18	17	1	0
dr hab. Zuzanna Benincasa, prof. UW – członek komisji doktorskiej	24	18	16	2	0
dr hab. Cezary Błaszczyk – członek komisji doktorskiej	24	18	17	0	1
dr hab. Maria Boratyńska – członek komisji doktorskiej	24	18	16	2	0
dr hab. Wojciech Brzozowski, prof. UW – członek komisji doktorskiej	24	18	17	1	0
dr hab. Katarzyna Girdwoyń – członek komisji doktorskiej	24	18	17	1	0
dr hab. Tomasz Kamiński – członek komisji doktorskiej	24	18	18	0	0
dr hab. Bogusław Lackoroński – członek komisji doktorskiej	24	18	18	0	0
dr hab. Sławomir Lewandowski, prof. UW – członek komisji doktorskiej	24	18	16	1	1



UNIwersytet
Warszawski



Rada Naukowa Dyscypliny
Nauki Prawne

dr hab. Jan Podkowik – członek komisji doktorskiej	24	18	17	1	0
dr hab. Jan Winczorek – członek komisji doktorskiej	24	18	15	2	1
zakres pierwszego egzaminu – teoria prawa	24	18	18	0	0
zakres drugiego egzaminu – prawo konstytucyjne	24	18	17	1	0
dr hab. Tomasz Kamiński – przewodniczący komisji doktorskiej	24	15	14	1	0

Zastępczyni Przewodniczącego stwierdziła, że Rada przyjęła uchwałę.

Sprawa wszczęcia postępowania, powołania Komisji Doktorskiej, wyboru jej Przewodniczącego oraz wyznaczenia zakresu egzaminów z dyscypliny naukowej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Mateuszowi Marcinowi Knechtowi. Temat rozprawy: „Ograniczenie prawa ochronnego na znak towarowy”. Promotorka: prof. dr hab. Krystyna Szczepanowska-Kozłowska. Zastępczyni Przewodniczącego przedstawiła przedmiot głosowania, następnie otworzyła dyskusję. Wobec braku głosów w dyskusji, Zastępczyni Przewodniczącego zarządziła tajne głosowanie.

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
wszczęcie postępowania	24	17	16	0	1
liczebność komisji doktorskiej: 7 osób	24	17	17	0	0
dr hab. Maria Boratyńska – członek komisji doktorskiej	24	17	15	2	0
prof. dr hab. Aleksander Chłopecki – członek komisji doktorskiej	24	17	16	0	1
dr hab. Lech Jaworski – członek komisji doktorskiej	24	17	14	3	0



UNIwersytet
Warszawski



Rada Naukowa Dyscypliny
Nauki Prawne

dr hab. Wojciech Machała – członek komisji doktorskiej	24	17	16	0	1
prof. dr hab. Konrad Osajda – członek komisji doktorskiej	24	17	17	0	0
dr hab. Ewa Wojtaszek-Mik – członek komisji doktorskiej	24	17	14	2	1
dr hab. Łukasz Żelechowski, prof. UW – członek komisji doktorskiej	24	17	17	0	0
zakres pierwszego egzaminu – prawo własności przemysłowej	24	17	16	1	0
zakres drugiego egzaminu – prawo zobowiązań ze szczególnym uwzględnieniem stosunków kontraktowych właściwych prawu własności intelektualnej	24	17	15	2	0
zakres trzeciego egzaminu – metodologia nauk prawnych i zobowiązania wynikające z przysięgi doktorskiej	24	17	17	0	0
dr hab. Wojciech Machała – przewodniczący komisji doktorskiej	24	18	17	0	1

Zastępczyni Przewodniczącego stwierdziła, że Rada przyjęła uchwałę.

Sprawa wszczęcia postępowania, powołania Komisji Doktorskiej, wyboru jej Przewodniczącego oraz wyznaczenia zakresu egzaminów z dyscypliny naukowej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Nikolettie Beacie Koziol. Temat rozprawy: „Handel wysokiej częstotliwości – aspekty prawne”. Promotor: prof. dr hab. Aleksander Chłopecki. Zastępczyni Przewodniczącego przedstawiła przedmiot głosowania,



UNIwersytet
Warszawski



**Rada Naukowa Dyscypliny
Nauki Prawne**

następnie otworzyła dyskusję. Wobec braku głosów w dyskusji, Zastępczyni Przewodniczącego zarządziła tajne głosowanie

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
wszczęcie postępowania	24	17	16	0	1
liczebność komisji doktorskiej: 7 osób	24	17	17	0	0
dr hab. Maria Boratyńska – członek komisji doktorskiej	24	17	14	2	1
dr hab. Lech Jaworski – członek komisji doktorskiej	24	17	13	3	1
dr hab. Wojciech Machała – członek komisji doktorskiej	24	17	16	0	1
prof. dr hab. Konrad Osajda – członek komisji doktorskiej	24	17	17	0	0
prof. dr hab. Krystyna Szczepanowska-Kozłowska – członek komisji doktorskiej	24	17	15	2	0
dr hab. Ewa Wojtaszek-Mik – członek komisji doktorskiej	24	17	14	2	1
dr hab. Łukasz Żelechowski, prof. UW – członek komisji doktorskiej	24	17	17	0	0
zakres pierwszego egzaminu – prawo rynku kapitałowego	24	17	16	1	0
zakres drugiego egzaminu – cywilistyczne problemy sztucznej inteligencji	24	17	11	5	1
zakres trzeciego egzaminu – metodologia nauk	24	17	17	0	0



UNIwersytet
Warszawski



**Rada Naukowa Dyscypliny
Nauki Prawne**

prawnych i zobowiązania wynikające z przysięgi doktorskiej					
dr hab. Maria Boratyńska – przewodnicząca komisji doktorskiej	24	16	15	0	1

Zastępczyni Przewodniczącego stwierdziła, że Rada przyjęła uchwałę.

Sprawa wyznaczenia recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Aleksandrze Monice Tychmańskiej-Suchojad. Temat rozprawy: „The Concept of an International Tax Organization. Analysis of the Concept from the Perspective of the Current International Efforts to Strengthen International Tax Cooperation”. Promotor: dr hab. Aleksander Gubrynowicz. Proponowani recenzenci: dr hab. Marcin Menkes, prof. SGH (Szkoła Główna Handlowa w Warszawie); dr hab. Hanna Filipczyk (Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie); prof. dr hab. Dominik Mączyński (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu). Zastępczyni Przewodniczącego przedstawiła przedmiot głosowania, następnie otworzyła dyskusję. Wobec braku głosów w dyskusji, Zastępczyni Przewodniczącego zarządziła tajne głosowanie.

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Aleksandrze Monice Tychmańskiej-Suchojad:

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
dr hab. Marcin Menkes, prof. SGH	24	17	16	1	0
dr hab. Hanna Filipczyk	24	17	15	2	0
prof. dr hab. Dominik Mączyński	24	17	17	0	0

Zastępczyni Przewodniczącego stwierdziła, że Rada przyjęła uchwałę.

Sprawa zmiany uchwały nr 435 Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Prawne z dnia 9 października 2023 r. w sprawie powołania Komisji Doktorskiej oraz określenia wytycznych dla Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Antoninie Ewie Chłopeckiej. Zastępczyni Przewodniczącego przedstawiła przedmiot głosowania, następnie otworzył dyskusję. Wobec braku głosów w dyskusji, Zastępczyni Przewodniczącego zarządziła tajne głosowanie.

Głosowanie w sprawie zmiany uchwały nr 435 Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Prawne z dnia 9 października 2023 r. w sprawie powołania Komisji Doktorskiej oraz określenia



UNIwersytet
Warszawski



**Rada Naukowa Dyscypliny
Nauki Prawne**

wytycznych dla Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr Antoninie Ewie Chłopeckiej stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne. W § 2, pkt 1 „dr hab. Bogusław Lackoroński – przewodniczący” otrzymuje brzmienie „dr hab. Bogusław Lackoroński – zastępca przewodniczącego”:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Głosy za	Głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
24	18	17	0	1

Głosowanie w sprawie zmiany uchwały nr 435 Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Prawne z dnia 9 października 2023 r. w sprawie powołania Komisji Doktorskiej oraz określenia wytycznych dla Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr Antoninie Ewie Chłopeckiej stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne. W § 2, pkt 6 „dr hab. Wojciech Machała” otrzymuje brzmienie „dr hab. Wojciech Machała – przewodniczący”:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Głosy za	Głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
24	18	16	1	1

Zastępczyni Przewodniczącego stwierdziła, że Rada przyjęła uchwałę.

Sprawa wyznaczenia recenzentów i członków komisji egzaminacyjnych w przewodzie doktorskim mgr. Sebastiana Brodeckiego. Temat rozprawy: „Pomoc publiczna w polskim sektorze rolnym na tle ogólnych reguł konkurencji”. Promotor: prof. dr hab. Paweł Czechowski. Proponowani recenzenci: dr hab. Jerzy Bieluk, prof. UwB (Uniwersytet w Białymstoku); dr hab. Katarzyna Leśkiewicz, prof. UAM (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu). Zastępczyni Przewodniczącego przedstawiła przedmiot głosowania, następnie otworzyła dyskusję. Wobec braku głosów w dyskusji, Zastępczyni Przewodniczącego zarządziła tajne głosowanie.

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
dr hab. Jerzy Bieluk, prof. UwB – recenzent	37	24	23	1	0
dr hab. Katarzyna Leśkiewicz, prof. UAM – recenzentka	37	24	23	1	0
prof. dr hab. Jacek Jagielski (przewodniczący – egzamin z prawa rolnego i systemu ochrony żywności)	37	24	21	1	2
dr hab. Adam Niewiadomski, prof. UW	37	24	20	3	1



UNIwersytet
Warszawski



Rada Naukowa Dyscypliny
Nauki Prawne

dr hab. Cezary Banasiński, prof. UW	37	24	23	0	1
prof. dr hab. Jacek Jagielski (przewodniczący – egzamin z filozofii)	37	24	22	1	1
prof. dr hab. Joanna Odrowąż-Sypniewska	37	24	23	1	0
dr hab. Cezary Banasiński, prof. UW	37	24	23	0	1
prof. dr hab. Paweł Czechowski	37	24	23	0	1
prof. dr hab. Jacek Jagielski (przewodniczący – egzamin z języka angielskiego)	37	24	22	1	1
mgr Jolanta Urbanik	37	24	19	5	0
dr hab. Cezary Banasiński, prof. UW	37	24	23	0	1
prof. dr hab. Paweł Czechowski	37	24	23	0	1

Zastępczyni Przewodniczącego stwierdziła, że Rada przyjęła uchwałę.

Sprawa wyznaczenia recenzentów i członków komisji egzaminacyjnych w przewodzie doktorskim mgr Cezarego Dzierzbickiego. Temat rozprawy: „Orzeczenia wydane w postępowaniu nieprocesowym w sprawach dotyczących nieruchomości”. Promotor: dr hab. Andrzej Wach, prof. UW. Proponowani recenzenci: dr hab. Anna Machnikowska, prof. UG (Uniwersytet Gdański); dr hab. Józef Jagieła, prof. UŁ (Uniwersytet Łódzki). Zastępczyni Przewodniczącego przedstawiła przedmiot głosowania, następnie otworzyła dyskusję. Wobec braku głosów w dyskusji, Zastępczyni Przewodniczącego zarządziła tajne głosowanie.

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
dr hab. Anna Machnikowska, prof. UG – recenzentka	37	24	20	3	1
dr hab. Józef Jagieła, prof. UŁ – recenzent	37	24	23	1	0
prof. dr hab. Karol Weitz (przewodniczący – egzamin z	37	24	23	1	0



UNIwersytet
Warszawski



Rada Naukowa Dyscypliny
Nauki Prawne

postępowania cywilnego)					
dr hab. Piotr Ryłski, prof. UW	37	24	22	2	0
dr hab. Tadeusz Zembrzuski, prof. UW			21	1	2
dr hab. Andrzej Grzegorz Harla	37	24	22	1	1
prof. dr hab. Karol Weitz (przewodniczący – egzamin z filozofii)			22	1	1
dr hab. Adrian Kuźniar			24	0	0
dr hab. Andrzej Grzegorz Harla			20	1	3

Zastępczyni Przewodniczącego stwierdziła, że Rada przyjęła uchwałę.

Sprawa wyznaczenia recenzentów i członków komisji egzaminacyjnych w przewodzie doktorskim mgr Magdaleny Falkowskiej. Temat rozprawy: „Granice swobody zawierania umów w sprawie zamówień publicznych”. Promotorka: dr hab. Maria Boratyńska. Zastępczyni Przewodniczącego przedstawiła przedmiot głosowania, następnie otworzyła dyskusję. Wobec braku głosów w dyskusji, Zastępczyni Przewodniczącego zarządziła tajne głosowanie.

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
dr hab. Włodzimierz Dzierżanowski – recenzent	37	25	23	2	0
dr hab. Henryk Nowicki, prof. UMK – recenzent	37	25	25	0	0
prof. dr hab. Adam Brzozowski (przewodniczący – egzamin z prawa cywilnego)	37	25	24	1	0
dr hab. Andrzej Wach, prof. UW	37	25	25	0	0
prof. dr hab. Wojciech Kocot	37	25	24	1	0
dr hab. Dominika Wajda	37	25	23	1	1
dr hab. Ewa Wojtaszek-Mik	37	25	23	1	1
prof. dr hab. Adam Brzozowski	37	25	24	1	0



UNIwersytet
Warszawski



Rada Naukowa Dyscypliny
Nauki Prawne

(przewodniczący – egzamin z filozofii)					
prof. dr hab. Joanna Odrowąż-Sypniewska	37	25	24	1	0
dr hab. Dominika Wajda	37	25	23	1	1
prof. dr hab. Adam Brzozowski (przewodniczący – egzamin z języka angielskiego)	37	25	24	1	0
mgr Jolanta Urbanik	37	25	20	4	1
dr hab. Ewa Wojtaszek-Mik	37	25	23	1	1

Zastępczyni Przewodniczącego stwierdziła, że Rada przyjęła uchwałę.

Sprawa wyznaczenia recenzentów i członków komisji egzaminacyjnych w przewodzie doktorskim mgr Barbary Katarzyny Kowalskiej. Temat rozprawy: „Ewolucja korporacjonizmu i jego znaczenie w XXI wieku”. Promotor: prof. dr hab. Adam Bosiacki. Proponowani recenzenci: prof. dr hab. Jacek Sobczak (Akademia Ekonomiczno-Humanistyczna w Warszawie); dr hab. Tomasz Scheffler (Uniwersytet Wrocławski). Zastępczyni Przewodniczącego przedstawiła przedmiot głosowania, następnie otworzyła dyskusję. Wobec braku głosów w dyskusji, Zastępczyni Przewodniczącego zarządziła tajne głosowanie.

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
prof. dr hab. Jacek Sobczak – recenzent	37	24	19	4	1
dr hab. Tomasz Scheffler – recenzent	37	24	23	0	1
dr hab. Cezary Błaszczuk (przewodniczący – egzamin z historii doktryn polityczno-prawnych)	37	24	23	0	1
dr hab. Sławomir Lewandowski, prof. UW	37	24	22	2	0
dr hab. Tatiana Chauvin, prof. UW	37	24	22	2	0
dr hab. Tomasz Stawecki, prof. UW	37	24	24	0	0
dr hab. Jan Podkowiak	37	24	24	0	0



UNIwersytet
Warszawski



Rada Naukowa Dyscypliny
Nauki Prawne

dr hab. Agnieszka Nogal, prof. UW (przewodnicząca – egzamin z filozofii)	37	24	22	2	0
dr hab. Sławomir Lewandowski, prof. UW	37	24	22	2	0
dr hab. Jan Podkowiak	37	24	24	0	0
mgr Jolanta Urbanik (przewodnicząca – egzamin z języka angielskiego)	37	24	17	6	1
dr hab. Sławomir Lewandowski, prof. UW	37	24	22	2	0
dr hab. Jan Podkowiak	37	24	24	0	0

Zastępczyni Przewodniczącego stwierdziła, że Rada przyjęła uchwałę.

Sprawa zmiany uchwały nr 345 z dnia 27 marca 2023 r. w sprawie zmiany tytułu rozprawy doktorskiej, wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej oraz składu komisji przeprowadzających egzaminy doktorskie w przewodzie doktorskim mgr. Kamila Krauschara. Temat rozprawy: „Postępowanie dowodowe w procesie dochodzenia odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych”. Zastępczyni Przewodniczącego przedstawiła przedmiot głosowania, następnie otworzyła dyskusję. Wobec braku głosów w dyskusji, Zastępczyni Przewodniczącego zarządziła tajne głosowanie.

Głosowanie w sprawie zmiany uchwały nr 345 Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Prawne z dnia 27 marca 2023 r. w sprawie zmiany tytułu rozprawy doktorskiej, wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej oraz składu komisji przeprowadzających egzaminy doktorskie w przewodzie doktorskim mgr. Kamila Krauschara. W § 2, pkt 1 w miejsce „prof. dr hab. Wiesława Miemiec (Uniwersytet Wrocławski)” proponuje się „prof. dr hab. Jadwiga Glumińska-Pawlic (Uniwersytet Śląski w Katowicach)”:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
37	23	22	0	1

Zastępczyni Przewodniczącego stwierdziła, że Rada przyjęła uchwałę

Zastępczyni Przewodniczącego przekazała prowadzenie obrad Zastępcy Przewodniczącego.

Sprawa wyznaczenia członków komisji egzaminacyjnej w przewodzie doktorskim mgr. Marcina Andrzeja Wagnera. Temat rozprawy: „Prawo intertemporalne w procesie orzekania sądowego”. Promotor: dr hab. Tomasz Stawecki, prof. UW. Zastępca Przewodniczącego przedstawił przedmiot głosowania, następnie otworzył dyskusję. Wobec braku głosów w dyskusji, Zastępca Przewodniczącego zarządził tajne głosowanie.



UNIwersytet
Warszawski



Rada Naukowa Dyscypliny
Nauki Prawne

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
dr hab. Tatiana Chauvin, prof. UW (przewodnicząca – egzamin z języka angielskiego)	37	23	20	2	1
mgr Jolanta Urbanik	37	23	19	4	0
dr hab. Jan Winczorek	37	23	21	0	2

Zastępca Przewodniczącego stwierdził, że Rada przyjęła uchwałę.

Sprawa wyznaczenia recenzentów i członków komisji egzaminacyjnych w przewodzie doktorskim mgr. Damiana Dawida Wyrzykowskiego. Temat rozprawy: „Dopuszczalność umownego uchylenia wyroku arbitrażowego w świetle prawa polskiego”. Promotor: prof. dr hab. Adam Brzozowski. Proponowani recenzenci: prof. dr hab. Andrzej Szumański (Uniwersytet Jagielloński); dr hab. Andrzej Szlęzak, prof. Uniwersytetu SWPS (Uniwersytet SWPS w Warszawie). Zastępca Przewodniczącego przedstawił przedmiot głosowania, następnie otworzył dyskusję. Wobec braku głosów w dyskusji, Zastępca Przewodniczącego zarządził tajne głosowanie.

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
prof. dr hab. Andrzej Szumański – recenzent	37	21	19	2	0
dr hab. Andrzej Szlęzak, prof. Uniwersytetu SWPS – recenzent	37	21	19	2	0
dr hab. Zbigniew Banaszczyk, prof. UW (przewodniczący – egzamin z prawa cywilnego)	37	21	20	1	0
prof. dr hab. Wojciech Kocot	37	21	20	1	0
dr hab. Wojciech Machała	37	21	19	1	1
dr hab. Maria Boratyńska	37	21	19	1	1
dr hab. Zbigniew Banaszczyk, prof. UW	37	21	20	1	0



Rada Naukowa Dyscypliny
Nauki Prawne

(przewodniczący – egzamin z filozofii)					
prof. dr hab. Joanna Odrowąż-Sypniewska	37	21	21	0	0
prof. dr hab. Adam Brzozowski	37	21	20	1	0

Zastępca Przewodniczącego stwierdził, że Rada przyjęła uchwałę.

Sprawa zmiany tematu rozprawy doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr Aleksandry Bernatowicz. Temat rozprawy: „Charakter prawny niekonwencjonalnych znaków towarowych na przykładzie znaków rejestrowanych w sporcie”. Promotor: prof. dr hab. Robert Grzeszczak. Proponowany nowy temat: „Podporządkowanie algorytmiczne pracowników platformowych w prawie Unii Europejskiej”. Zastępca Przewodniczącego przedstawił przedmiot głosowania, następnie otworzył dyskusję. Głos zabrała dr Eliza Maniewska, która zwróciła uwagę, że doktorat o podobnej tematyce został obroniony w ubiegłym roku. Przewodniczący podziękował za ten głos, porówna obie prace. Wobec braku innych głosów w dyskusji, Zastępca Przewodniczącego zarządził tajne głosowanie.

Głosowanie w sprawie zmiany tematu rozprawy doktorskiej mgr Aleksandry Bernatowicz z: „Charakter prawny niekonwencjonalnych znaków towarowych na przykładzie znaków rejestrowanych w sporcie” na: „Podporządkowanie algorytmiczne pracowników platformowych w prawie Unii Europejskiej”:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Głosy za	Głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
37	20	16	1	3

Zastępca Przewodniczącego stwierdził, że Rada przyjęła uchwałę.

Sprawa zmiany tematu rozprawy doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr Anety Katarzyny Jurskiej-Gawrysiak. Temat rozprawy: „Ewolucja instytucjonalnych aspektów uczestnictwa Polski w procesie decyzyjnym Unii Europejskiej w latach 2004-2019”. Promotorka: dr hab. Dobrochna Bach-Golecka, prof. UW. Proponowany nowy temat: „Ewolucja proceduralnych aspektów uczestnictwa Polski w procesie decyzyjnym Unii Europejskiej”. Zastępca Przewodniczącego przedstawił przedmiot głosowania, następnie otworzył dyskusję. Wobec braku głosów w dyskusji, Zastępca Przewodniczącego zarządził tajne głosowanie.

Głosowanie w sprawie zmiany tematu rozprawy doktorskiej mgr Anety Katarzyny Jurskiej-Gawrysiak z: „Ewolucja instytucjonalnych aspektów uczestnictwa Polski w procesie decyzyjnym Unii Europejskiej w latach 2004-2019” na: „Ewolucja proceduralnych aspektów uczestnictwa Polski w procesie decyzyjnym Unii Europejskiej”:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Głosy za	Głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu



UNIWERSYTET
WARSZAWSKI



Rada Naukowa Dyscypliny
Nauki Prawne

37	19	19	0	0
----	----	----	---	---

Zastępca Przewodniczącego stwierdził, że Rada przyjęła uchwałę.

Sprawa zażalenia od uchwały nr 542 Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Prawne z dnia 13 maja 2024 r. w sprawie wyznaczenia promotora mgr. Michałowi Piotrowi Boruczkowskiemu. Zastępca Przewodniczącego przedstawił przedmiot głosowania następnie otworzył dyskusję. Mgr Boruczkowski wniósł zażalenie od decyzji Rady, wskazując, że Rada nie dokonała wnikliwego i merytorycznego rozpatrzenia sprawy wyznaczenia promotora rozprawy doktorskiej. Skarżący podniósł także szereg uwag dotyczących przepisów natury konstytucyjnej oraz dotyczących stosowania ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. W trakcie dyskusji zwrócono uwagę, że są to jednak normy w znacznym stopniu programowe. Dr Maniewska zapytała, dlaczego Rada odmówiła wyboru dr. hab. Marcina Warchoła na promotora. Przewodniczący odpowiedział, że Rada dokonała ogólnej interpretacji sprawy, Rada, po wnikliwej analizie dokumentów przekazanych przez mgr. Boruczkowskiego stwierdziła, że wyznaczenie zaproponowanego promotora nie daje pewności, że rozprawa zostanie przygotowana. Zastępczyni Przewodniczącego dodała, że Rada oceniła m.in. konspekt rozprawy doktorskiej, to czy jest szansa na przygotowanie rozprawy z zaproponowanym promotorem, mającym określony profil badawczy. M.in. te czynniki zostały wzięte pod uwagę przez Radę przy podejmowaniu decyzji. Zwrócono uwagę, że Rada nie jest związana wnioskiem kandydata dotyczącym wyznaczenia promotora. Dr hab. Mateusz Pilich, prof. UW powiedział, że mgr Boruczkowski kontaktował się z nim mailowo, zdaniem prof. Pilicha przekazany Radzie projekt rozprawy nie jest projektem naukowym. Dr Maniewska zwróciła uwagę na dysonans między konspektem, tematem rozprawy, możliwością dobrego poprowadzenia pracy przez zaproponowanego kandydata na promotora. Ponadto członkowie Rady zauważyli, że trudno wskazać w zaskarżonej uchwale naruszenie przepisów konstytucyjnych dotyczących wolności badań, ponieważ mgr Boruczkowski może prowadzić badania naukowe, nie uniemożliwiono mu kontynuowania procesu naukowego, upublicznienia tego procesu oraz jego rezultatów. Zaskarżona uchwała nie godzi w wolność badań naukowych, ani w ogłaszanie wyników tych badań. Członkowie Rady podkreślili, że wolność prowadzenia badań jest podnoszona w doktrynie i w orzecznictwie, z tego nie wynika prawo podmiotowe do postępowań dotyczących nadania stopnia. W trakcie dyskusji odniesiono się także do zarzutu mgr. Boruczkowskiego, który powołując się m.in. na § 8 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, stwierdził, że uchwała Rady nie wzbudziła jego zaufania do organów władzy publicznej, mgr Boruczkowski stwierdził także, że przepisy uchwały nr 157 Senatu Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 29 czerwca 2022 r. w sprawie określenia sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz stopnia doktora habilitowanego na Uniwersytecie Warszawskim, zwłaszcza § 32 ust. 1 tworzą związaną administracyjną po stronie Rady, tzn., że jeśli wszystkie dokumenty wskazane w § 32 ust. 1 zostały przekazane Radzie przez kandydata, to Rada powinna wyznaczyć wskazanego we wniosku promotora. Członkowie Rady zauważyli, że gdyby taki był zamiar prawodawcy, to wskazałby ten zamiar w postaci określonych przepisów. Rada Naukowa Dyscypliny dokonuje oceny dokumentów przekazanych przez kandydata, ocenia, czy konspekt rozprawy doktorskiej jest właściwie skonstruowany, czy jest właściwie sformułowane uzasadnienie wyboru tematu badawczego,



UNIwersytet
Warszawski



Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Prawne

czy harmonogram pracy jest racjonalny. Nie ma tu związania Rady. Takie związanie uchylałoby konstytucyjnej autonomii szkolnictwa wyższego (art. 70 ust. 5 Konstytucji). Po dokonanej analizie przekazanych przez mgr. Boruckowskiego dokumentów, członkowie Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Prawne w głosowaniu tajnym, zdecydowaną większością głosów podjęli uchwałę o odmowie wyznaczenia dr. hab. Marcina Warchoła na promotora mgr. Boruckowskiego. Rada, mając pełną dokumentację sprawy, uznała, że przekazany przez mgr. Boruckowskiego konspekt, który oceniała, nie daje szansy na właściwe napisanie rozprawy doktorskiej, z zaproponowanym promotorem i określonym tematem badawczym.

Wobec braku innych głosów w dyskusji, Zastępca Przewodniczącego zarządził tajne głosowanie.

Głosowanie w sprawie utrzymania w mocy zaskarżonej uchwały nr 542 Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Prawne z dnia 13 maja 2024 r. odmawiającej wyznaczenia dr. hab. Marcina Warchoła na promotora mgr. Michała Piotra Boruckowskiego:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Głosy za	Głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
24	19	12	4	3

Zastępca Przewodniczącego stwierdził, że Rada utrzymała w mocy uchwałę nr 542. Zastępca Przewodniczącego poinformował, że wobec przyjęcia przez Radę tej uchwały, Rada nie zajmie się następnym punktem porządku obrad (Sprawa wyznaczenia promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora – mgr Michał Piotr Boruckowski).

Sprawa wyznaczenia promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Piotrowi Królińskiemu. Temat rozprawy: „Zabezpieczenie interesu dziecka w prawie dotyczącym międzynarodowych uprowadzeń rodzicielskich”. Proponowany promotor: dr hab. Jacek Wierciński, prof. UW. Zastępca Przewodniczącego przedstawił przedmiot głosowania, następnie otworzył dyskusję. Wobec braku głosów w dyskusji, Zastępca Przewodniczącego zarządził tajne głosowanie.

Głosowanie w sprawie wyznaczenia promotora w osobie dr. hab. Jacka Wiercińskiego, prof. UW w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Piotrowi Królińskiemu:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Głosy za	Głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
24	17	16	0	1

Zastępca Przewodniczącego stwierdził, że Rada przyjęła uchwałę.

Sprawa wyznaczenia promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Aleksandrze Alicji Żukowskiej. Temat rozprawy: „Ułatwienie zrozumienia aktów prawnych – analiza możliwości uproszczenia ustawodawstwa Unii Europejskiej przy zastosowaniu zasad prostego języka”. Proponowana promotorka: dr hab. Anna Kalisz. Zastępca Przewodniczącego przedstawił przedmiot głosowania, następnie otworzył dyskusję. Dr Maniewska zwróciła



UNIWERSYTET
WARSZAWSKI



Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Prawne

uwagę, że z ogromną przyjemnością zapoznała się z konspektem rozprawy. Wobec braku innych głosów w dyskusji, Zastępca Przewodniczącego zarządził tajne głosowanie.

Głosowanie w sprawie wyznaczenia promotorki w osobie dr hab. Anny Kalisz w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Aleksandrze Alicji Żukowskiej:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Głosy za	Głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
24	16	14	0	2

Zastępca Przewodniczącego stwierdził, że Rada przyjęła uchwałę.

Sprawa zaopiniowania odwołania mgr. Łukasza Marcina Jankowskiego od uchwały nr 528 Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Prawne z dnia 13 maja 2024 r. o odmowie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne. Zastępca Przewodniczącego przedstawił przedmiot głosowania, następnie otworzył dyskusję. Poinformował, że członkowie Rady otrzymali dokumenty w sprawie. Mgr Jankowski w swym odwołaniu wskazał liczne zarzuty odnoszące się do postępowania przed Komisją Doktorską i przed Radą. Pojawił się zarzut nieważności postępowania, wiele zarzutów ma charakter polemiczny. Głos zabrał dr hab. Tadeusz Zembrzuski, prof. UW, Przewodniczący Komisji Doktorskiej. Przekazał, że promotorka rozprawy dr hab. Dominika Wajda poprosiła o poinformowanie Rady, że mgr Jankowski nie konsultował z nią odwołania. Prof. Zembrzuski podkreślił, że mgr Jankowski w odwołaniu polemizuje z recenzentami. Odnosząc się do uwag merytorycznych, zapewnił, że zarzuty dotyczące przebiegu obrony są nieuzasadnione, przebieg obrony od strony formalnej nie różnił się od obron dotychczas przyjętych. Zastępca Przewodniczącego zwrócił uwagę na rozróżnienie między prezentacją rozprawy a autoreferatem. Zdaniem mgr. Jankowskiego czym innym jest przedstawienie autoreferatu, a czym innym przedstawienie rozprawy doktorskiej. Przyjmuje się, że przedstawienie autoreferatu jest przedstawieniem doktoratu, przedstawieniem tez, hipotez, ewentualnie metodologii i przebiegu badań. Większość przekazanego przez mgr. Jankowskiego odwołania, to polemika, polemika z recenzjami, odpowiedziami podczas obrony. Dr Maniewska zwróciła uwagę na liczne błędy interpunkcyjne, literówki, na niestarannie przygotowane odwołanie. Wobec braku innych głosów w dyskusji, Zastępca Przewodniczącego zarządził tajne głosowanie. Wyjaśnił sposób głosowania.

Głosowanie w sprawie wyrażenia opinii w sprawie odwołania mgr. Łukasza Marcina Jankowskiego od uchwały nr 528 Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Prawne z dnia 13 maja 2024 r. o odmowie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Głosy za wyrażeniem negatywnej opinii	Głosy za wyrażeniem pozytywnej opinii	Wstrzymujący się od głosu
24	17	15	0	2



UNIwersytet
Warszawski



Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Prawne

Zastępca Przewodniczącego stwierdził, że Rada wyraziła negatywną opinię w sprawie odwołania.

Sprawa wyznaczenia przedstawiciela Rady do składu Komisji ds. zatrudnienia dr Katarzyny Wiśniewskiej w trybie ponownego zawarcia umowy o pracę na tym samym stanowisku na czas nieokreślony. Zastępca Przewodniczącego przedstawił przedmiot głosowania, następnie otworzył dyskusję. Wobec braku głosów w dyskusji, Zastępca Przewodniczącego zarządził tajne głosowanie.

Głosowanie w sprawie wyznaczenia przedstawicielki Rady w osobie dr hab. Dagmary Woźniakowskiej do składu Komisji ds. zatrudnienia dr Katarzyny Wiśniewskiej w trybie ponownego zawarcia umowy o pracę na tym samym stanowisku na czas nieokreślony:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Głosy za	Głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
24	27	24	2	1

Zastępca Przewodniczącego stwierdził, że Rada przyjęła uchwałę.

Wolne wnioski

Zastępczyni Przewodniczącego zwróciła uwagę na sprawę ewaluacji. Sekretariat Rektora Lalaka przekazał informację, że otrzymamy indywidualne wyniki opracowane przez firmę zewnętrzną. Wstępne rozeznanie w dyscyplinie wskazuje, że są katedry, które nie mają publikacji na swoim koncie. O sytuacji wiedzą władze dziekańskie. Na tym etapie niewiele można zrobić, biorąc pod uwagę, że dane prezentowane np. na stronie PBN są tak prezentowane, że nie można ostatecznie ustalić liczby punktów dla danych osób.

Dr Maniewska zaproponowała, aby zwrócić się do kolegium dziekańskiego o wyznaczenie terminów np. na wypełnianie ankiet. Nie jest dobrze, jeśli wskazuje się bardzo krótki czas na przygotowanie dokumentów. Drugą kwestią, którą chciałyby poruszyć, jest rozważenie kwestii współautorstwa z osobami, z którymi łączy nas jakaś zażyłość. Okazuje się, że stanowisko Rady pozostaje w sprzeczności z tym, co jest wykładane w Szkole Doktorskiej.

Prof. Żółtek powiedział, że zwrócił się do Rektora Lalaka o przekazanie dokumentów dotyczących ewaluacji. Problemem jest to, że nie są wprowadzane dane do systemu.

Przewodniczący zamknął posiedzenie.

Protokołowała: Agnieszka Lentas