



PROTOKÓŁ

zdalnego posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Literaturoznawstwo
w dniu 14 października 2024 r.

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Literaturoznawstwo, prof. dr hab. Witold Sadowski, powitał wszystkich i otworzył zdalne posiedzenie RNDL, które odbywało się za pośrednictwem komunikatora Google Meet. Poinformował zgromadzonych, że posiedzenie będzie nagrywane na potrzeby sporządzenia protokołu, a nagranie zostanie usunięte po jego zatwierdzeniu. Posiedzenie odbyło się zgodnie z Zarządzeniem Rektora nr 94 z dnia 12 maja 2020 r. w sprawie Zasad prowadzenia posiedzeń organów i podmiotów kolegialnych Uniwersytetu Warszawskiego oraz innych gremiów z wykorzystaniem narzędzi komunikacji elektronicznej (M.2020.200.Zarz.94 z późn. zm.).

Przewodniczący zidentyfikował uczestników posiedzenia odczytując ich nazwiska. Na posiedzeniu obecnych było 30 członków Rady. Kworum uprawnionych do głosowania zostało osiągnięte. Na posiedzeniu obecny był także pracownik Biura Rad Naukowych.

Przewodniczący zwrócił się do zebranych z pytaniem, czy wyrażają zgodę na głosowanie nad przyjęciem porządku obrad i czy nie wnoszą uwag w tej kwestii. Wobec ich braku zarządził głosowanie, które odbyło się w systemie Ankieter - tak jak wszystkie kolejne.

Wyniki głosowania:

| Uprawnieni do głosowania | Oddane głosy | Za | Przeciw | Wstrzymujące się |
|--------------------------|--------------|----|---------|------------------|
| 48 | 26 | 26 | 0 | 0 |

Rada przyjęła porządek obrad.

2.1 Powołanie Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Łukaszowi Neubauerowi.

Przewodniczący omówił ten punkt porządku obrad na podstawie pisma wystosowanego przez Radę Doskonałości Naukowej, która poinformowała, że wyznaczyła część składu Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Łukaszowi Neubauerowi, w osobach:

1. Przewodnicząca - prof. dr hab. Mirosława Hanusiewicz-Lavallee (Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II),
2. Recenzent – dr. hab. Christopher Garbowski (professor emeritus, Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej),
3. Recenzent - dr hab. Barbara Klonowska, prof. ucz. (Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II),

4. Recenzent – prof. dr hab. Ewa Kęłowska-Ławniczak (Uniwersytet Wrocławski).
Następnie Rada głosowała nad swoją propozycją trzech kandydatów na pozostałych członków Komisji:

5. Recenzent - dr hab. Grzegorz Trębicki, prof. ucz. (Uniwersytet Jana Kochanowskiego w Kielcach),

6. Sekretarz Komisji - dr hab. Przemysław Kordos (Uniwersytet Warszawski),

7. Członek Komisji – dr hab. Maria Błaszkiwicz (Uniwersytet Warszawski).

Przewodniczący zapytał, czy są inne kandydatury, a wobec ich braku zarządził głosowanie w sprawie powołania Komisji Habilitacyjnej.

Wyniki głosowania nad propozycją wyznaczenia sekretarza komisji w osobie dr. hab. Przemysława Kordosa (Uniwersytet Warszawski)

| Uprawnieni do głosowania | Oddane głosy | Za | Przeciw | Wstrzymujące się |
|--------------------------|--------------|----|---------|------------------|
| 36 | 21 | 19 | 1 | 1 |

Wyniki głosowania nad propozycją wyznaczenia recenzenta komisji w osobie dr. hab. Grzegorza Trębickiego, prof. ucz. (Uniwersytet Jana Kochanowskiego w Kielcach)

| Uprawnieni do głosowania | Oddane głosy | Za | Przeciw | Wstrzymujące się |
|--------------------------|--------------|----|---------|------------------|
| 36 | 21 | 21 | 0 | 0 |

Wyniki głosowania nad propozycją wyznaczenia członka komisji w osobie dr. hab. Marii Błaszkiwicz (Uniwersytet Warszawski)

| Uprawnieni do głosowania | Oddane głosy | Za | Przeciw | Wstrzymujące się |
|--------------------------|--------------|----|---------|------------------|
| 36 | 21 | 21 | 0 | 0 |

Przewodniczący ogłosił powołanie Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu o nadanie stopnia doktora habilitowanego dr. Łukaszowi Neubaueuowi.

3.1 Wydanie uchwały uzupełniającej w sprawie wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora mgr Adriannie Karbowskiak.

Przewodniczący poinformował, że Rada powinna zagłosować nad podjęciem uzupełniającej uchwały w sprawie wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora mgr Adriannie Karbowskiak. Profesor Sadowski przypomniał, że w tym postępowaniu Rada wydała już uchwałę w sprawie wyznaczenia recenzentów oraz powołała Komisję Doktorską i określiła wytyczne w przedmiocie liczby, zakresu, formy i sposobu oceniania egzaminów

doktorskich. Zgodnie z obowiązującymi przepisami należy wydać odrębną uchwałę w sprawie wszczęcia postępowania. Profesor Sadowski zapytał, czy są głosy w tej sprawie, a wobec ich braku zarządził głosowanie w sprawie uchwały o wszczęciu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora mgr Adriannie Karbowskiak.

Wyniki głosowania w sprawie uchwały o wszczęciu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora mgr Adriannie Karbowskiak:

| Uprawnieni do głosowania | Oddane głosy | Za | Przeciw | Wstrzymujące się |
|--------------------------|--------------|----|---------|------------------|
| 36 | 22 | 22 | 0 | 0 |

Tym samym Rada podjęła uchwałę w sprawie wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora mgr Adriannie Karbowskiak.

3.2 Przyjęcie rozprawy doktorskiej i jej dopuszczenie do publicznej obrony oraz wyznaczenie komisji do przyjęcia obrony w przewodzie doktorskim mgr Jadwigi Biernackiej.

Od tego momentu prowadzenia posiedzenia przejęła Wiceprzewodnicząca Rady prof. dr hab. Dominika Oramus, która poinformowała, że wpłynął wniosek dr hab. Iwony Kurz, prof. ucz., Dziekan Wydziału Polonistyki, o dopuszczenie do publicznej obrony oraz wyznaczenie komisji do przyjęcia obrony w przewodzie doktorskim mgr Jadwigi Biernackiej. Profesor Oramus zapytała, czy są głosy w tej sprawie, a wobec ich braku zarządziła głosowanie nad przyjęciem i dopuszczeniem do publicznej obrony oraz wyznaczeniem komisji do przyjęcia obrony w przewodzie doktorskim mgr Jadwigi Biernackiej.

Wyniki głosowania:

| Uprawnieni do głosowania | Oddane głosy | Za | Przeciw | Wstrzymujące się |
|--------------------------|--------------|----|---------|------------------|
| 40 | 22 | 22 | 0 | 0 |

Tym samym RNDL przyjęła i dopuściła do publicznej obrony rozprawę doktorską mgr Jadwigi Biernackiej.

Następnie Wiceprzewodnicząca Rady przedstawiła, zaproponowany w ww. piśmie, skład Komisji Doktorskiej. Profesor Oramus zapytała, czy ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie, a wobec braku zgłoszeń zarządziła głosowanie nad powołaniem Komisji Doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr Jadwigi Biernackiej.

Wyniki głosowania w sprawie składu Komisji Doktorskiej:

Prof. dr hab. Tomasz Wójcik – Przewodniczący

| Uprawnieni do głosowania | Oddane głosy | Za | Przeciw | Wstrzymujące się |
|--------------------------|--------------|----|---------|------------------|
| 38 | 23 | 21 | 0 | 2 |

Dr hab. Urszula Kowalczuk, prof. ucz.

| Uprawnieni do głosowania | Oddane głosy | Za | Przeciw | Wstrzymujące się |
|--------------------------|--------------|----|---------|------------------|
| 38 | 23 | 23 | 0 | 0 |

Dr hab. Dawid M. Osiński, prof. ucz.

| Uprawnieni do głosowania | Oddane głosy | Za | Przeciw | Wstrzymujące się |
|--------------------------|--------------|----|---------|------------------|
| 38 | 23 | 22 | 0 | 1 |

Prof. dr hab. Witold Sadowski

| Uprawnieni do głosowania | Oddane głosy | Za | Przeciw | Wstrzymujące się |
|--------------------------|--------------|----|---------|------------------|
| 38 | 23 | 23 | 0 | 0 |

Prof. dr hab. Ewa Szczęsna

| Uprawnieni do głosowania | Oddane głosy | Za | Przeciw | Wstrzymujące się |
|--------------------------|--------------|----|---------|------------------|
| 38 | 23 | 23 | 0 | 0 |

Prof. dr hab. Danuta Ulicka

| Uprawnieni do głosowania | Oddane głosy | Za | Przeciw | Wstrzymujące się |
|--------------------------|--------------|----|---------|------------------|
| 38 | 23 | 23 | 0 | 0 |

Tym samym Rada podjęła uchwałę w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr Jadwigi Biernackiej.

3.3 Powołanie trzeciego recenzenta w przewodzie doktorskim mgr. Wojciecha Parchema.

Wiceprzewodnicząca przedstawiła sprawę na podstawie wniosku dr hab. Izabeli Szymańskiej, prof. ucz., Przewodniczącej Rady Naukowej Instytutu Anglistyki Wydziału Neofilologii Uniwersytetu Warszawskiego. Prof. Oramus powiedziała, że na stronie internetowej z materiałami na Radę członkowie RNDL mieli dostęp do wszystkich dokumentów przewodu doktorskiego mgr. Wojciecha Parchema. Prof. Oramus poinformowała,

że na trzeciego recenzenta zaproponowany został dr hab. Jacek Fabiszak, prof. ucz. z Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu. Wiceprzewodnicząca zapytała, czy w tej sprawie są jakieś głosy, a wobec ich braku zarządziła głosowanie nad powołaniem trzeciego recenzenta w osobie dr. hab. Jacka Fabiszaka, prof. ucz.

Wyniki głosowania:

| Uprawnieni do głosowania | Oddane głosy | Za | Przeciw | Wstrzymujące się | Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi |
|--------------------------|--------------|----|---------|------------------|----------------------------------|
| 39 | 23 | 22 | 0 | 0 | 1 |

Tym samym Rada wyraziła zgodę na powołanie trzeciego recenzenta w przewodzie doktorskim mgr. Wojciecha Parchema

3.4 Zmiana członka Komisji Doktorskiej powołanej w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr Ęrice Jaskólskiej („nowy tryb”).

Wiceprzewodnicząca poinformowała zebranych, że prof. dr hab. Roman Mnich, Przewodniczący Komisji Doktorskiej powołanej w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr Ęrice Jaskólskiej, zwrócił się do Rady z prośbą o zmianę w składzie już powołanej Komisji Doktorskiej. Zmiana polegałaby na powołaniu dr hab. Marty Łukaszewicz w miejsce dr hab. Moniki Zielińskiej-Dziubińskiej, która zakończyła stosunek pracy na Uniwersytecie Warszawskim. Profesor Oramus zapytała, czy są pytania lub wnioski w tej sprawie, a wobec ich braku zarządziła głosowanie nad zgodą Rady na zmianę członka Komisji Doktorskiej w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr Ęrice Jaskólskiej.

Wyniki głosowania:

| Uprawnieni do głosowania | Oddane głosy | Za | Przeciw | Wstrzymujące się |
|--------------------------|--------------|----|---------|------------------|
| 39 | 22 | 22 | 0 | 0 |

Tym samym Rada wyraziła zgodę na zmianę na członka Komisji Doktorskiej w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr Ęrice Jaskólskiej, polegającą na odwołaniu dr hab. Moniki Zielińskiej-Dziubińskiej i powołaniu w to miejsce dr hab. Marty Łukaszewicz.

3.5 Wszczęcie postępowania, wyznaczenie recenzentów, określenie wytycznych w przedmiocie liczby, zakresu, formy i sposobu oceny egzaminów doktorskich oraz powołanie Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora („nowy tryb”):

a) mgr Katarzynie Andrys

Wiceprzewodnicząca poinformowała zebranych, że mgr Katarzyna Andrys złożyła rozprawę doktorską wraz z innymi wymaganymi dokumentami. Omówiła przy tym

przedłożone dokumenty, a także przypomniała Wysokiej Radzie, że wgląd do nich jest w Biurze Rad Naukowych.

Prof. Oramus powiedziała, że Rada najpierw musi wyrazić zgodę na wszczęcie postępowania w sprawie nadania mgr Katarzynie Andrys stopnia doktora, a następnie przedstawiła propozycję składu Komisji Doktorskiej oraz kandydatów na recenzentów, a także zaproponowała wytyczne w przedmiocie liczby, zakresu i formy egzaminu doktorskiego. Zapytała, czy są pytania lub wnioski w tej sprawie. Wobec braku zgłoszeń, Profesor Oramus zarządziła serię głosowań.

Wyniki głosowania nad wszczęciem postępowania w sprawie nadania mgr Katarzynie Andrys stopnia doktora

| Uprawnieni do głosowania | Oddane głosy | Za | Przeciw | Wstrzymujące się |
|--------------------------|--------------|----|---------|------------------|
| 36 | 22 | 22 | 0 | 0 |

Wyniki głosowania nad kandydatami na recenzentów:

Dr hab. Izabela Kończak, prof. ucz. (Uniwersytet Łódzki)

| Uprawnieni do głosowania | Oddane głosy | Za | Przeciw | Wstrzymujące się |
|--------------------------|--------------|----|---------|------------------|
| 36 | 22 | 22 | 0 | 0 |

Prof. dr hab. Barbara Michalak-Pikulska (Uniwersytet Jagielloński)

| Uprawnieni do głosowania | Oddane głosy | Za | Przeciw | Wstrzymujące się |
|--------------------------|--------------|----|---------|------------------|
| 36 | 22 | 22 | 0 | 0 |

Dr hab. Michał Moch, prof. IKŚO (Instytut Kultur Śródziemnomorskich i Orientalnych PAN)

| Uprawnieni do głosowania | Oddane głosy | Za | Przeciw | Wstrzymujące się | Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi |
|--------------------------|--------------|----|---------|------------------|----------------------------------|
| 36 | 22 | 21 | 0 | 0 | 1 |

Wyniki głosowania nad składem Komisji Doktorskiej:

Przewodnicząca - dr hab. Paulina Lewicka, prof. ucz.

| Uprawnieni do głosowania | Oddane głosy | Za | Przeciw | Wstrzymujące się |
|--------------------------|--------------|----|---------|------------------|
| | | | | |

| | | | | |
|----|----|----|---|---|
| 36 | 22 | 22 | 0 | 0 |
|----|----|----|---|---|

Zastępca Przewodniczącej - dr hab. Marcin Grodzki, prof. ucz.

| Uprawnieni do głosowania | Oddane głosy | Za | Przeciw | Wstrzymujące się |
|--------------------------|--------------|----|---------|------------------|
| 36 | 22 | 22 | 0 | 0 |

Dr hab. Marek Baraniak, prof. ucz.

| Uprawnieni do głosowania | Oddane głosy | Za | Przeciw | Wstrzymujące się |
|--------------------------|--------------|----|---------|------------------|
| 36 | 22 | 22 | 0 | 0 |

Prof. dr hab. Maria Kalinowska

| Uprawnieni do głosowania | Oddane głosy | Za | Przeciw | Wstrzymujące się |
|--------------------------|--------------|----|---------|------------------|
| 36 | 22 | 22 | 0 | 0 |

Prof. dr hab. Lidia Kasarełło

| Uprawnieni do głosowania | Oddane głosy | Za | Przeciw | Wstrzymujące się |
|--------------------------|--------------|----|---------|------------------|
| 36 | 22 | 22 | 0 | 0 |

Prof. dr hab. Katarzyna Pachniak

| Uprawnieni do głosowania | Oddane głosy | Za | Przeciw | Wstrzymujące się |
|--------------------------|--------------|----|---------|------------------|
| 36 | 22 | 22 | 0 | 0 |

Prof. dr hab. Danuta Stasik

| Uprawnieni do głosowania | Oddane głosy | Za | Przeciw | Wstrzymujące się |
|--------------------------|--------------|----|---------|------------------|
| 36 | 22 | 22 | 0 | 0 |

Głosowanie nad wytycznymi egzaminu doktorskiego:

liczba egzaminów: jeden

Wyniki głosowania:

| Uprawnieni do głosowania | Oddane głosy | Za | Przeciw | Wstrzymujące się |
|--------------------------|--------------|----|---------|------------------|
| | | | | |

| | | | | |
|----|----|----|---|---|
| 36 | 22 | 22 | 0 | 0 |
|----|----|----|---|---|

forma egzaminu: ustny

Wyniki głosowania:

| Uprawnieni do głosowania | Oddane głosy | Za | Przeciw | Wstrzymujące się |
|--------------------------|--------------|----|---------|------------------|
| 36 | 22 | 22 | 0 | 0 |

zakres egzaminu: zakres egzaminu określa Komisja Doktorska

Wyniki głosowania:

| Uprawnieni do głosowania | Oddane głosy | Za | Przeciw | Wstrzymujące się |
|--------------------------|--------------|----|---------|------------------|
| 36 | 22 | 22 | 0 | 0 |

Sposób oceniania: uzgodnienie oceny w dyskusji, a wobec braku porozumienia - głosowanie jawne

Wyniki głosowania:

| Uprawnieni do głosowania | Oddane głosy | Za | Przeciw | Wstrzymujące się |
|--------------------------|--------------|----|---------|------------------|
| 36 | 22 | 22 | 0 | 0 |

Tym samym Rada podjęła uchwałę w sprawie wszczęcia postępowania, wyznaczenia recenzentów, określenia wytycznych w przedmiocie liczby, zakresu, formy i sposobu oceny egzaminów doktorskich oraz powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Katarzynie Andrys.

b) mgr Ladan Farah Bakhsh

Wiceprzewodnicząca poinformowała zebranych, że mgr Ladan Farah Bakhsh złożyła rozprawę doktorską wraz z innymi wymaganymi dokumentami. Omówiła przy tym przedłożone dokumenty, a także przypomniała Wysokiej Radzie, że wgląd do nich jest w Biurze Rad Naukowych.

Prof. Oramus powiedziała, że Rada najpierw musi wyrazić zgodę na wszczęcie postępowania w sprawie nadania mgr Ladan Farah Bakhsh stopnia doktora, a następnie przedstawiła propozycję składu Komisji Doktorskiej oraz kandydatów na recenzentów, a także zaproponowała wytyczne w przedmiocie liczby, zakresu i formy egzaminu doktorskiego.

Zapytała, czy są pytania lub wnioski w tej sprawie. Wobec braku zgłoszeń, Profesor Oramus zarządziła serię głosowań.

Wyniki głosowania nad wszczęciem postępowania w sprawie nadania mgr Ladan Farah Baksh stopnia doktora

| Uprawnieni do głosowania | Oddane głosy | Za | Przeciw | Wstrzymujące się |
|--------------------------|--------------|----|---------|------------------|
| 36 | 21 | 21 | 0 | 0 |

Wyniki głosowania nad kandydatami na recenzentów:

Dr hab. Dorota Kołodziejczyk (Uniwersytet Wrocławski)

| Uprawnieni do głosowania | Oddane głosy | Za | Przeciw | Wstrzymujące się |
|--------------------------|--------------|----|---------|------------------|
| 36 | 21 | 21 | 0 | 0 |

Dr hab. Urszula Niewiadomska-Flis, prof. ucz. (Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II)

| Uprawnieni do głosowania | Oddane głosy | Za | Przeciw | Wstrzymujące się |
|--------------------------|--------------|----|---------|------------------|
| 36 | 21 | 20 | 1 | 0 |

Dr hab. Katarzyna Nowak-McNeice, prof. ucz. (Uniwersytet Wrocławski)

| Uprawnieni do głosowania | Oddane głosy | Za | Przeciw | Wstrzymujące się |
|--------------------------|--------------|----|---------|------------------|
| 36 | 21 | 21 | 0 | 0 |

Wyniki głosowania nad składem Komisji Doktorskiej:

Przewodniczący - dr hab. Paweł Rutkowski

| Uprawnieni do głosowania | Oddane głosy | Za | Przeciw | Wstrzymujące się |
|--------------------------|--------------|----|---------|------------------|
| 36 | 21 | 21 | 0 | 0 |

Zastępca Przewodniczącego - dr hab. Justyna Włodarczyk, prof. ucz.

| Uprawnieni do głosowania | Oddane głosy | Za | Przeciw | Wstrzymujące się |
|--------------------------|--------------|----|---------|------------------|
| 36 | 21 | 21 | 0 | 0 |

Dr hab. Zuzanna Ładyga-Michalska

| Uprawnieni do głosowania | Oddane głosy | Za | Przeciw | Wstrzymujące się |
|--------------------------|--------------|----|---------|------------------|
| 36 | 21 | 21 | 0 | 0 |

Dr hab. Mirosław Miernik

| Uprawnieni do głosowania | Oddane głosy | Za | Przeciw | Wstrzymujące się |
|--------------------------|--------------|----|---------|------------------|
| 36 | 21 | 21 | 0 | 0 |

Dr hab. Marek Paryż, prof. ucz.

| Uprawnieni do głosowania | Oddane głosy | Za | Przeciw | Wstrzymujące się |
|--------------------------|--------------|----|---------|------------------|
| 36 | 21 | 21 | 0 | 0 |

Dr hab. Anna Pochmara-Ryżko

| Uprawnieni do głosowania | Oddane głosy | Za | Przeciw | Wstrzymujące się |
|--------------------------|--------------|----|---------|------------------|
| 36 | 21 | 21 | 0 | 0 |

Dr hab. Joanna Ziarkowska-Ciechanowska

| Uprawnieni do głosowania | Oddane głosy | Za | Przeciw | Wstrzymujące się |
|--------------------------|--------------|----|---------|------------------|
| 36 | 21 | 21 | 0 | 0 |

Głosowanie nad wytycznymi egzaminu doktorskiego:

liczba egzaminów: jeden

Wyniki głosowania:

| Uprawnieni do głosowania | Oddane głosy | Za | Przeciw | Wstrzymujące się |
|--------------------------|--------------|----|---------|------------------|
| 36 | 21 | 21 | 0 | 0 |

forma egzaminu: ustny

Wyniki głosowania:

| Uprawnieni do głosowania | Oddane głosy | Za | Przeciw | Wstrzymujące się |
|--------------------------|--------------|----|---------|------------------|
| 36 | 21 | 21 | 0 | 0 |

zakres egzaminu: zakres egzaminu określa Komisja Doktorska

Wyniki głosowania:

| Uprawnieni do głosowania | Oddane głosy | Za | Przeciw | Wstrzymujące się |
|--------------------------|--------------|----|---------|------------------|
| 36 | 21 | 21 | 0 | 0 |

Sposób oceniania: uzgodnienie oceny w dyskusji, a wobec braku porozumienia - głosowanie jawne

Wyniki głosowania:

| Uprawnieni do głosowania | Oddane głosy | Za | Przeciw | Wstrzymujące się |
|--------------------------|--------------|----|---------|------------------|
| 36 | 21 | 21 | 0 | 0 |

Tym samym Rada podjęła uchwałę w sprawie wszczęcia postępowania, wyznaczenia recenzentów, określenia wytycznych w przedmiocie liczby, zakresu, formy i sposobu oceny egzaminów doktorskich oraz powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Ladan Farah Bakhsh.

c) mgr Paulinie Chorzewskiej-Rubik

Wiceprzewodnicząca poinformowała zebranych, że mgr Paulina Chorzewska-Rubik złożyła rozprawę doktorską wraz z innymi wymaganymi dokumentami. Omówiła przy tym przedłożone dokumenty, a także przypomniała Wysokiej Radzie, że wgląd do nich jest w Biurze Rad Naukowych.

Prof. Oramus powiedziała, że Rada najpierw musi wyrazić zgodę na wszczęcie postępowania w sprawie nadania mgr Paulinie Chorzewskiej-Rubik stopnia doktora, a następnie przedstawiła propozycję składu Komisji Doktorskiej oraz kandydatów na recenzentów, a także zaproponowała wytyczne w przedmiocie liczby, zakresu i formy egzaminu doktorskiego. Zapytała, czy są pytania lub wnioski w tej sprawie. Wobec braku zgłoszeń, Profesor Oramus zarządziła serię głosowań.

Wyniki głosowania nad wszczęciem postępowania w sprawie nadania mgr Paulinie Chorzewskiej-Rubik stopnia doktora

| Uprawnieni do głosowania | Oddane głosy | Za | Przeciw | Wstrzymujące się |
|--------------------------|--------------|----|---------|------------------|
| 36 | 23 | 23 | 0 | 0 |

Wyniki głosowania nad kandydatami na recenzentów:

Prof. dr hab. Elżbieta Winiecka (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu)

| Uprawnieni do głosowania | Oddane głosy | Za | Przeciw | Wstrzymujące się |
|--------------------------|--------------|----|---------|------------------|
| 36 | 22 | 22 | 0 | 0 |

Dr hab. Piotr Bogalecki, prof. ucz. (Uniwersytet Śląski w Katowicach)

| Uprawnieni do głosowania | Oddane głosy | Za | Przeciw | Wstrzymujące się |
|--------------------------|--------------|----|---------|------------------|
| 36 | 22 | 21 | 1 | 0 |

Prof. dr hab. Dariusz Brzostek (Uniwersytet im. Mikołaja Kopernika w Toruniu)

| Uprawnieni do głosowania | Oddane głosy | Za | Przeciw | Wstrzymujące się |
|--------------------------|--------------|----|---------|------------------|
| 36 | 22 | 22 | 0 | 0 |

Wyniki głosowania nad składem Komisji Doktorskiej:

Przewodnicząca - dr hab. Urszula Kowalczuk, prof. ucz.

| Uprawnieni do głosowania | Oddane głosy | Za | Przeciw | Wstrzymujące się | Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi |
|--------------------------|--------------|----|---------|------------------|----------------------------------|
| 36 | 22 | 21 | 0 | 0 | 1 |

Zastępca Przewodniczącej - dr hab. Żaneta Nalewajk-Turecka, prof. ucz.

| Uprawnieni do głosowania | Oddane głosy | Za | Przeciw | Wstrzymujące się | Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi |
|--------------------------|--------------|----|---------|------------------|----------------------------------|
| 36 | 22 | 21 | 0 | 0 | 1 |

Dr hab. Roman Chymkowski

| Uprawnieni do głosowania | Oddane głosy | Za | Przeciw | Wstrzymujące się | Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi |
|--------------------------|--------------|----|---------|------------------|----------------------------------|
| | | | | | |

| | | | | | |
|----|----|----|---|---|---|
| 36 | 22 | 21 | 0 | 0 | 1 |
|----|----|----|---|---|---|

Dr hab. Jan Potkański, prof. ucz.

| Uprawnieni do głosowania | Oddane głosy | Za | Przeciw | Wstrzymujące się | Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi |
|--------------------------|--------------|----|---------|------------------|----------------------------------|
| 36 | 22 | 20 | 0 | 1 | 1 |

Prof. dr hab. Ewa Szczęsna

| Uprawnieni do głosowania | Oddane głosy | Za | Przeciw | Wstrzymujące się |
|--------------------------|--------------|----|---------|------------------|
| 36 | 22 | 22 | 0 | 0 |

Dr hab. Jagoda Wierzejska

| Uprawnieni do głosowania | Oddane głosy | Za | Przeciw | Wstrzymujące się |
|--------------------------|--------------|----|---------|------------------|
| 36 | 22 | 22 | 0 | 0 |

prof. dr hab. Tomasz Wójcik

| Uprawnieni do głosowania | Oddane głosy | Za | Przeciw | Wstrzymujące się |
|--------------------------|--------------|----|---------|------------------|
| 36 | 22 | 21 | 1 | 0 |

Głosowanie nad wytycznymi egzaminu doktorskiego:

liczba egzaminów: jeden

Wyniki głosowania:

| Uprawnieni do głosowania | Oddane głosy | Za | Przeciw | Wstrzymujące się |
|--------------------------|--------------|----|---------|------------------|
| 36 | 22 | 22 | 0 | 0 |

forma egzaminu: ustny

Wyniki głosowania:

| Uprawnieni do głosowania | Oddane głosy | Za | Przeciw | Wstrzymujące się |
|--------------------------|--------------|----|---------|------------------|
| | | | | |

| | | | | |
|----|----|----|---|---|
| 36 | 22 | 22 | 0 | 0 |
|----|----|----|---|---|

zakres egzaminu: zakres egzaminu określa Komisja Doktorska

Wyniki głosowania:

| Uprawnieni do głosowania | Oddane głosy | Za | Przeciw | Wstrzymujące się | Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi |
|--------------------------|--------------|----|---------|------------------|----------------------------------|
| 36 | 22 | 21 | 0 | 0 | 1 |

Sposób oceniania: uzgodnienie oceny w dyskusji, a wobec braku porozumienia - głosowanie jawne

Wyniki głosowania:

| Uprawnieni do głosowania | Oddane głosy | Za | Przeciw | Wstrzymujące się | Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi |
|--------------------------|--------------|----|---------|------------------|----------------------------------|
| 36 | 22 | 21 | 0 | 0 | 1 |

Tym samym Rada podjęła uchwałę w sprawie wszczęcia postępowania, wyznaczenia recenzentów, określenia wytycznych w przedmiocie liczby, zakresu, formy i sposobu oceny egzaminów doktorskich oraz powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Paulinie Chorzewskiej-Rubik.

3.6 Wyznaczenie recenzentów, określenie wytycznych w przedmiocie liczby, zakresu, formy i sposobu oceny egzaminów doktorskich oraz powołanie Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Anicie Zabłockiej-Trojnar („nowy tryb”).

Profesor Oramus poinformowała zebranych, że mgr Anita Zabłocka-Trojnar złożyła rozprawę doktorską wraz z innymi wymaganymi dokumentami. Omówiła przedłożone dokumenty, a także przypomniała Wysokiej Radzie, że wgląd do nich jest w Biurze Rad Naukowych.

Wiceprzewodnicząca przedstawiła propozycję składu Komisji Doktorskiej oraz kandydatów na recenzentów, a także zaproponowała wytyczne w przedmiocie liczby, zakresu, formy i sposobu oceny egzaminu doktorskiego, a następnie zapytała, czy są pytania lub wnioski w tej sprawie. Wobec braku zgłoszeń, Profesor Oramus zarządziła serie głosowań.

Wyniki głosowania nad kandydatami na recenzentów:

Prof. dr hab. Grażyna Borkowska (Instytut Badań Literackich PAN)

| Uprawnieni do głosowania | Oddane głosy | Za | Przeciw | Wstrzymujące się |
|--------------------------|--------------|----|---------|------------------|
| 36 | 23 | 22 | 0 | 1 |

Dr hab. Ewa Pogonowska-Bezrąk, prof. ucz. (Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej)

| Uprawnieni do głosowania | Oddane głosy | Za | Przeciw | Wstrzymujące się |
|--------------------------|--------------|----|---------|------------------|
| 36 | 23 | 23 | 0 | 0 |

Prof. dr hab. Marzena Woźniak-Łabieniec (Uniwersytet Łódzki)

| Uprawnieni do głosowania | Oddane głosy | Za | Przeciw | Wstrzymujące się |
|--------------------------|--------------|----|---------|------------------|
| 36 | 23 | 23 | 0 | 0 |

Wyniki głosowania nad składem Komisji Doktorskiej:

Przewodnicząca - dr hab. Urszula Kowalczyk, prof. ucz.

| Uprawnieni do głosowania | Oddane głosy | Za | Przeciw | Wstrzymujące się |
|--------------------------|--------------|----|---------|------------------|
| 36 | 23 | 23 | 0 | 0 |

Zastępca Przewodniczącej - dr hab. Dawid Maria Osiński, prof. ucz.

| Uprawnieni do głosowania | Oddane głosy | Za | Przeciw | Wstrzymujące się |
|--------------------------|--------------|----|---------|------------------|
| 36 | 23 | 22 | 0 | 1 |

Prof. dr hab. Hanna Gosk

| Uprawnieni do głosowania | Oddane głosy | Za | Przeciw | Wstrzymujące się |
|--------------------------|--------------|----|---------|------------------|
| 36 | 23 | 23 | 0 | 0 |

Dr hab. Żaneta Nalewajk-Turecka, prof. ucz.

| Uprawnieni do głosowania | Oddane głosy | Za | Przeciw | Wstrzymujące się |
|--------------------------|--------------|----|---------|------------------|
| 36 | 23 | 23 | 0 | 0 |

Dr hab. Przemysław Pietrzak

| Uprawnieni do głosowania | Oddane głosy | Za | Przeciw | Wstrzymujące się |
|--------------------------|--------------|----|---------|------------------|
| 36 | 23 | 23 | 0 | 0 |

Prof. dr hab. Ewa Szczęsna

| Uprawnieni do głosowania | Oddane głosy | Za | Przeciw | Wstrzymujące się |
|--------------------------|--------------|----|---------|------------------|
| 36 | 23 | 23 | 0 | 0 |

Dr hab. Jagoda Wierzejska

| Uprawnieni do głosowania | Oddane głosy | Za | Przeciw | Wstrzymujące się |
|--------------------------|--------------|----|---------|------------------|
| 36 | 23 | 23 | 0 | 0 |

Głosowanie nad wytycznymi egzaminu doktorskiego:

liczba egzaminów: jeden

Wyniki głosowania:

| Uprawnieni do głosowania | Oddane głosy | Za | Przeciw | Wstrzymujące się |
|--------------------------|--------------|----|---------|------------------|
| 36 | 23 | 23 | 0 | 0 |

forma egzaminu: ustny

Wyniki głosowania:

| Uprawnieni do głosowania | Oddane głosy | Za | Przeciw | Wstrzymujące się |
|--------------------------|--------------|----|---------|------------------|
| 36 | 23 | 23 | 0 | 0 |

zakres egzaminu: zakres egzaminu określa Komisja Doktorska

Wyniki głosowania:

| Uprawnieni do głosowania | Oddane głosy | Za | Przeciw | Wstrzymujące się |
|--------------------------|--------------|----|---------|------------------|
| 36 | 23 | 23 | 0 | 0 |

Sposób oceniania: uzgodnienie oceny w dyskusji, a wobec braku porozumienia - głosowanie jawne

Wyniki głosowania:

| Uprawnieni do głosowania | Oddane głosy | Za | Przeciw | Wstrzymujące się |
|--------------------------|--------------|----|---------|------------------|
| 36 | 23 | 23 | 0 | 0 |

Tym samym Rada podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia recenzentów, określenia wytycznych w przedmiocie liczby, zakresu, formy i sposobu oceny egzaminu doktorskiego oraz powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Anicie Zabłockiej-Trojnar.

3.7 Wyznaczenie promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Alicji Walczynie („nowy tryb”).

Wiceprzewodnicząca poinformowała, że wpłynął wniosek o wyznaczenie promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Alicji Walczynie. Poinformowała przy tym, że na Promotorów zostali zaproponowani: dr hab. Monika Malinowska, prof. ucz. (Uniwersytet Warszawski) i prof. Dominique Massonnaud (Institut de recherche en Langues et Littératures européennes, Université de Haute-Alsace). Profesor Oramus zapytała, czy są pytania lub wnioski w tej sprawie. Wobec braku zgłoszeń Wiceprzewodnicząca zarządziła głosowanie nad wyznaczeniem Promotorów: dr hab. Monika Malinowska, prof. ucz. i prof. Dominique Massonnaud w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr Alicji Walczynie.

Wyniki głosowania nad kandydaturą na Promotora w osobie dr hab. Moniki Malinowskiej, prof. ucz.

| Uprawnieni do głosowania | Oddane głosy | Za | Przeciw | Wstrzymujące się |
|--------------------------|--------------|----|---------|------------------|
| 36 | 21 | 20 | 0 | 1 |

Wyniki głosowania nad kandydaturą na Promotora w osobie prof. Dominique Massonnaud

| Uprawnieni do głosowania | Oddane głosy | Za | Przeciw | Wstrzymujące się | Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi |
|--------------------------|--------------|----|---------|------------------|----------------------------------|
| 36 | 21 | 19 | 0 | 1 | 1 |

Tym samym Rada podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia promotorów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Alicji Walczynie.

4. Wyznaczenie przedstawiciela Rady w Komisji w związku z konkursem na stanowisko:

a) adiunkta na Wydziale Neofilologii w Instytucie Anglistyki

Prowadzenie posiedzenia Rady przejął Profesor Sadowski. Przewodniczący poinformował zebranych, że do Rady wpłynęło pismo z prośbą o wyznaczenie przedstawiciela w związku z konkursem o pracę na stanowisku adiunkta na Wydziale Neofilologii. Równocześnie poinformował, że na przedstawiciela RNDL w tej komisji został zaproponowany dr hab. Bartłomiej Błaszkiwicz, prof. ucz., który wyraził zgodę na kandydowanie. Profesor Sadowski zapytał, czy są inne kandydatury lub pytania w tej sprawie, a wobec braku zgłoszeń zarządził głosowanie nad kandydaturą profesora Błaszkiwicza.

Wyniki głosowania:

dr hab. Bartłomiej Błaszkiwicz, prof. ucz.

| Uprawnieni do głosowania | Oddane głosy | Za | Przeciw | Wstrzymujące się | Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi |
|--------------------------|--------------|----|---------|------------------|----------------------------------|
| 48 | 27 | 26 | 0 | 0 | 1 |

Tym samym Rada wybrała dr. hab. Bartłomieja Błaszkiwicza, prof. ucz. na swojego przedstawiciela w komisji w związku z konkursem o pracę na stanowisku adiunkta na Wydziale Neofilologii.

b) asystenta na Wydziale Nauk o Kulturze i Sztuce w Instytucie Historii Sztuki.

Przewodniczący Rady poinformował zebranych, że do Rady wpłynęło pismo z prośbą o wyznaczenie przedstawiciela w związku z konkursem o pracę na stanowisku asystenta na Wydziale Nauk o Kulturze i Sztuce. Równocześnie poinformował, że na przedstawicielkę RNDL w tej komisji została zaproponowana dr hab. Joanna Godlewicz-Adamiec, prof. ucz., która wyraziła zgodę na kandydowanie. Profesor Sadowski zapytał, czy są inne kandydatury lub pytania w tej sprawie, a wobec braku zgłoszeń zarządził głosowanie nad kandydaturą profesor Godlewicz-Adamiec.

Wyniki głosowania:

dr hab. Joanna Godlewicz-Adamiec, prof. ucz.

| Uprawnieni do głosowania | Oddane głosy | Za | Przeciw | Wstrzymujące się |
|--------------------------|--------------|----|---------|------------------|
| 48 | 27 | 27 | 0 | 0 |

Tym samym Rada wybrała dr hab. Joannę Godlewicz-Adamiec, prof. ucz. na swoją przedstawicielkę w komisji w związku z konkursem o pracę na stanowisku asystenta na Wydziale Nauk o Kulturze i Sztuce.

5. Stanowisko Rady Naukowej Dyscypliny Literaturoznawstwo w sprawie warunków złożenia rozprawy doktorskiej w formie zbioru artykułów naukowych.

Profesor Sadowski, przypomniał Wysokiej Radzie, że na ostatnim posiedzeniu rozpoczęto prace nad odpowiedzią na pismo skierowane przez dr hab. Agatę Bareję-Starzyńską, prof. ucz., Zastępcę Dyrektora Szkoły Doktorskiej Nauk Humanistycznych, w sprawie stanowiska Rady Naukowej Dyscypliny Literaturoznawstwo dotyczącego warunków do złożenia rozprawy doktorskiej w formie zbioru artykułów naukowych. Przewodniczący zreferował stanowiska w tej sprawie, które zarysowały się podczas wrześniowego posiedzenia, a następnie otworzył dyskusję w której udział wzięli: prof. dr hab. Małgorzata Grzegorzewska, dr hab. Agata Bareja-Starzyńska, prof. ucz., dr hab. Olaf Krykowski, prof. ucz., prof. dr hab. Ewa Szczęsna, prof. dr hab. Maria Kalinowska, prof. dr hab. Danuta Ulicka, dr hab. Dawid Osiński, prof. ucz., mgr Piotr Sidorowicz oraz prof. dr hab. Tomasz Wójcik.

Następnie przewodniczący podsumował dyskusję i zaprosił do głosowania w sprawie powołania zespołu, który opracowałby projekt rekomendacji w sprawie formy rozprawy doktorskiej. Wyjaśnił, że powołanie zespołu będzie równoznaczne z wyrażeniem przez Radę woli wydania wspomnianych rekomendacji. Wynik negatywny głosowania będzie natomiast oznaczał, że rekomendacje nie będą wydawane przez RNDL.

Wyniki głosowania w sprawie powołania zespołu, do opracowania projektu rekomendacji RNDL w sprawie formy rozprawy doktorskiej

| Uprawnieni do głosowania | Oddane głosy | Za | Przeciw | Wstrzymujące się |
|--------------------------|--------------|----|---------|------------------|
| 48 | 26 | 5 | 20 | 1 |

Tym samym Rada nie wyraziła zgody na powołanie zespołu do opracowania projektu rekomendacji RNDL w sprawie formy rozprawy doktorskiej.

5. Sprawy bieżące, pytania, wolne wnioski

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji w tym punkcie Przewodniczący zamknął posiedzenie.

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Literaturoznawstwo: *W. Sadowski*