

**PROTOKÓŁ**  
**z 39. posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Biologiczne,**  
**które odbyło się dnia 21 października 2024 r.**

### **Sprawy organizacyjne**

Rada odbyła się według procedury pełnej online przy użyciu narzędzi informatycznych Google Meet i Ankietera do przeprowadzenia głosowań tajnych.

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Biologiczne dr hab. Magdalena Popowska, prof. ucz. otworzyła posiedzenie i przywitała wszystkich obecnych członków rady, którzy wpisali na czacie swoje imię i nazwisko w celu sprawdzenia listy obecności. Stwierdzono kworum, do posiedzenia dołączyło online 31 osób, w tym 23 profesorów i profesorów uczelni oraz 4 doktorów habilitowanych. Dodatkowo dołączył 1 zaproszony gość.

### **Przyjęcie porządku obrad**

Na początku posiedzenia Pani Przewodnicząca miała drobne problemy techniczne, więc posiedzenie otworzyła prof. Magdalena Dziembowska, wiceprzewodnicząca. Pani prof. powiedziała, że porządek obrad został do wszystkich rozesłany i spytała czy ktoś się nie zgadza lub ma jakieś uwagi do dzisiejszego porządku obrad i poprosiła, żeby osoby, które są przeciw przyjęciu proponowanego porządku lub wstrzymują się od głosu wpisały to na czacie. Jeżeli ktoś nic nie wpisze na czacie to zostanie uznane, że dana osoba głosuje za przyjęciem. Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie w głosowaniu jawnym, nikt na czacie nie wpisał, że jest przeciw lub że wstrzymuje się od głosu.

Po tym głosowaniu, prof. Dziembowska przeszła do spraw naukowych posiedzenia.

### **Sprawy naukowe**

#### **1. Głosowanie nad nadaniem stopnia doktora habilitowanego nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne dr Katarzynie Bocian.**

Pani wiceprzewodnicząca oddała głos dr hab. Małgorzacie Bednarskiej, która była sekretarzem Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu pani Bocian. Pani sekretarz przedstawiła członkom rady przebieg posiedzenia komisji habilitacyjnej, które odbyło się zdalnie 24/09/2024 w formie wideokonferencji. Komisja obradowała w pełnym, siedmioosobowym składzie. Pani sekretarz przeczytała tytuł osiągnięcia habilitantki, skład komisji i pełną treść protokołu z posiedzenia. Wszystkie recenzje są pozytywne i kończą się poparciem wniosku o nadanie dr Katarzynie Bocian stopnia doktora habilitowanego. Przewodniczący komisji habilitacyjnej zarządził jawne głosowanie nad uchwałą w sprawie poparcia wniosku o nadanie dr Katarzynie Bocian stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne. Członkowie Komisji pozytywnie zaopiniowali wniosek o nadanie dr Katarzynie Bocian stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne (6 głosów za, 0 przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu). Nie było pytań do Pani sekretarz, uzasadnienie zawierało wszystkie istotne informacje dotyczące tego postępowania, więc prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera i odczytane członkom rady.

### **Zestawienie wyników**

#### **Nadanie stopnia – dr Katarzyna Bocian**

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 33

Liczba wypełnionych ankiet: 23

Czy głosują Państwo za nadaniem stopnia doktora habilitowanego nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne dr Katarzynie Bocian?

- Tak: 22 (95,7%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (4,3%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora habilitowanego nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne dr Katarzynie Bocian.**

## **2. Głosowanie nad nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Izabeli Jaszczuk.**

Prof. Popowska oddała głos prof. Małgorzacie Stpiczyńskiej, przewodniczącej III Komisji Doktorskiej, która prowadziła to postępowanie. Pani prof. powiedziała, że obrona odbyła się 23/09/2024, w trybie stacjonarnym. Prof. Stpiczyńska przeczytała tytuł rozprawy, nazwisko promotorki i nazwiska recenzentów. Rozprawa dotyczyła znaczenia mchów brunatnych dla funkcjonowania naturalnych torfowisk niskich, potencjału torfotwórczego w zróżnicowanych warunkach troficznych i wodnych. Doktorantka prowadziła badania w szklarniach oraz na naturalnych torfowiskach w północno-wschodniej Polsce. Wszystkie recenzje były pozytywne i kończyły się poparciem wniosku o nadanie mgr Izabeli Jaszczuk stopnia doktora. W posiedzeniu uczestniczyło 9 członków komisji, w tym troje recenzentów. Obrona przebiegła bardzo sprawnie, doktorantka przygotowała bardzo dobrą prezentację, jasno przedstawiła tezy swojej pracy i odpowiedziała na wszystkie pytania. W części niejawnej wszyscy bardzo pozytywnie ocenili przebieg obrony i zaznaczali, że doktorantka wykonała bardzo solidną pracę terenową. Odbyło się głosowanie, za przyjęciem obrony głosowało jednogłośnie 9 obecnych członków komisji. Komisja wnioskuje zatem do rady o nadanie stopnia doktora pani Izabeli Jaszczuk. Nie było pytań, więc prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera i odczytane członkom rady.

### **Zestawienie wyników**

#### **Nadanie stopnia doktora - mgr Jaszczuk**

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 33

Liczba wypełnionych ankiet: 22

Czy głosują Państwo za nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Izabeli Jaszczuk?

- Tak: 22 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Izabeli Jaszczuk.**

## **3. Głosowanie nad nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Agnieszce Rudak.**

Tą sprawę również referowała prof. Małgorzata Stpiczyńska, przewodnicząca III Komisji Doktorskiej, która prowadziła to postępowanie. Pani prof. powiedziała, że obrona odbyła się

25/09/2024, w trybie stacjonarnym. Prof. Stpiczyńska przeczytała tytuł rozprawy, nazwisko promotora i nazwiska recenzentów. Rozprawa dotyczyła sukcesu inwazyjnego wikliny rocznej w Antarktyce, doktorantka badała potencjalne źródła inwazji, plastyczność fenotypową, cykl życiowy. Badania były prowadzone w Polsce w warunkach kontrolowanych. Wszystkie recenzje były pozytywne i kończyły się poparciem wniosku o nadanie mgr Agnieszce Rudak stopnia doktora. W posiedzeniu uczestniczyło 10 członków komisji, w tym troje recenzentów. Zarówno obrona, jak i prezentacja były bardzo dobre, doktorantka odpowiedziała szczegółowo na liczne pytania. W części niejawniej wszyscy bardzo pozytywnie ocenili przebieg obrony, odbyło się głosowanie, za przyjęciem obrony głosowało jednomyślnie 10 obecnych członków komisji. Komisja wnioskuje zatem do rady o nadanie stopnia doktora pani Agnieszce Rudak. Nie było pytań, więc prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera i odczytane członkom rady.

### **Zestawienie wyników**

#### **Nadanie stopnia doktora - mgr Rudak**

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 33

Liczba wypełnionych ankiet: 21

Czy głosują Państwo za nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Agnieszce Rudak?

- Tak: 21 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Agnieszce Rudak.**

#### **4. Głosowanie nad nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Aleksandrze Urban.**

Prof. Popowska oddała głos prof. Pawłowi Majewskiemu, sekretarzowi II Komisji Doktorskiej, który referował ten punkt w zastępstwie przewodniczącej, prof. Edyty Brzóska-Wójtowicz. Pan prof. powiedział, że obrona odbyła się 08/10/2024 na posiedzeniu komisji w trybie zdalnym. Prof. Majewski przeczytał tytuł pracy doktorskiej oraz podał nazwisko promotorki i nazwiska recenzentów rozprawy. W posiedzeniu uczestniczyło 19 członków komisji, w tym troje recenzentów. Wszystkie recenzje były pozytywne i kończyły się poparciem wniosku o nadanie mgr Aleksandrze Urban stopnia doktora. Doktorantka przedstawiła dobrze przygotowaną prezentację i obszernie odpowiedziała na wszystkie pytania i uwagi. W części niejawniej odbyło się tajne głosowanie, za przyjęciem obrony głosowało jednomyślnie 19 uprawnionych osób. Komisja wnioskuje zatem do rady o nadanie stopnia doktora pani Aleksandrze Urban. Nie było pytań, więc prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera i odczytane członkom rady.

### **Zestawienie wyników**

#### **Nadanie stopnia doktora - mgr Urban**

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 33

Liczba wypełnionych ankiet: 21

Czy głosują Państwo za nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Aleksandrze Urban?

- Tak: 21 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Aleksandrze Urban.**

#### **5. Głosowanie nad nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Kamili Jarończyk.**

Prof. Popowska oddała głos prof. Garstce, przewodniczącemu I Komisji Doktorskiej WB, która prowadziła to postępowanie. Pan prof. powiedział, że obrona odbyła się 14/10/2024 w trybie stacjonarnym. Prof. Garstka przeczytał tytuł rozprawy, nazwiska promotorów i nazwiska recenzentów. Doświadczalnie, praca doktorantki zakończyła się już parę lat temu, ale dopiero teraz udało się przygotować rozprawę. W czasie obrony było dość dużo pytań, na które kandydatka odpowiedziała w sposób bardzo satysfakcjonujący. Obie recenzje były bardzo pozytywne i kończyły się poparciem wniosku o nadanie mgr Kamili Jarończyk stopnia doktora oraz wnioskami o wyróżnienie rozprawy. W części niejawniej odbyło się głosowanie w Ankieterze, za przyjęciem obrony głosowały 22 uprawnione osoby. Komisja głosowała również w sprawie wyróżnienia rozprawy, 18 osób poparło wniosek o wyróżnienie. Komisja wnioskuje do rady o nadanie stopnia doktora pani Kamili Jarończyk i wyróżnienie jej pracy doktorskiej. Nie było pytań, więc prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera i odczytane członkom rady.

#### **Zestawienie wyników**

##### **Nadanie stopnia doktora - mgr Jarończyk**

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 26

Czy głosują Państwo za nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Kamili Jarończyk?

- Tak: 26 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za wyróżnieniem rozprawy doktorskiej mgr Kamili Jarończyk?

- Tak: 24 (92,3%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 2 (7,7%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Kamili Jarończyk i wyróżnieniu jej rozprawy doktorskiej.**

Po zakończeniu tego głosowania prof. Garstka przypomniał, że I Komisja WB działa jeszcze do końca roku i w najbliższym czasie będą jeszcze 4 obrony. Prof. Popowska przeszła do spraw organizacyjnych posiedzenia.

## Sprawy organizacyjne

### **1. Przyjęcie protokołu z 38. posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny.**

Pani Przewodnicząca nie miała uwag do protokołu, wcześniej też nie wpłynęły żadne uwagi od członków rady, na posiedzeniu również nikt nie miał uwag, więc prof. Popowska poprosiła o głosowanie na czacie w sprawie przyjęcia protokołu z poprzedniego posiedzenia. Zostało ustalone, że jeżeli ktoś jest przeciw lub wstrzymuje się od głosu to powinien napisać to na czacie. Jeżeli ktoś nic nie wpisze na czacie to zostanie uznane, że dana osoba głosuje za przyjęciem treści protokołu. Protokół został przyjęty bez głosów sprzeciwu lub wstrzymujących się.

Kolejne dwa punkty dotyczyły wyznaczenia promotorów w postępowaniach doktorskich i najpierw zostały omówione obje sprawy, a potem odbyło się głosowanie w Ankieterze.

### **2. Wyznaczenie promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora Pani mgr Aleksandrze Naziębło.**

### **3. Wyznaczenie promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora Pani mgr Monice Sysiak.**

Prof. Popowska omówiła kolejno te dwa punkty dotyczące wyboru promotorów, przeczytała tytuły rozpraw i nazwiska kandydatów na promotorów, a następnie pokazała złożone przez doktorantki dokumenty. Kandydaci potwierdzili swoją zgodę. Nie było żadnych pytań i wątpliwości, więc prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze w tych sprawach. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

## Zestawienie wyników

### **Wyznaczenie promotorów**

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 33

Liczba wypełnionych ankiet: 22

Czy głosują Państwo za wyznaczeniem dr. hab. Maksymiliana Zienkiewicza na promotora rozprawy doktorskiej mgr Aleksandry Naziębło?

- Tak: 22 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za wyznaczeniem dr. Olgi Bemowskiej-Kałabun na promotorkę pomocniczą rozprawy doktorskiej mgr Aleksandry Naziębło?

- Tak: 20 (90,9%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 2 (9,1%)

Czy głosują Państwo za wyznaczeniem dr. hab. Andrzeja Mikulskiego na promotora rozprawy doktorskiej mgr Moniki Sysiak?

- Tak: 22 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu dr. hab. Maksymiliana Zienkiewicza na promotora rozprawy doktorskiej mgr Aleksandry Naziębło.**

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu dr. Olgi Bemowskiej - Kałabun na promotorkę pomocniczą rozprawy doktorskiej mgr Aleksandry Naziębło.**

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu dr. hab. Andrzeja Mikulskiego na promotora rozprawy doktorskiej mgr Moniki Sysiak.**

#### **4. Powołanie komisji habilitacyjnej w pełnym składzie w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, wszczętego na wniosek dr. Stanisława Dunin-Horkawicza.**

Prof. Popowska przeczytała tytuły osiągnięć naukowych dr. Stanisława Dunin-Horkawicza oraz nazwiska osób, które zostały wybrane do komisji habilitacyjnej przez RDN. Następnie Pani prof. zaproponowała kandydatów na członka i sekretarza komisji z Uniwersytetu Warszawskiego i krótko przedstawiła troje kandydatów na recenzentów, z których rada powinna wybrać jedną osobę. W tej sprawie nie było pytań, więc Pani Przewodnicząca poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

#### **Zestawienie wyników**

##### **Komisja habilitacyjna - dr Dunin-Horkawicz**

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 33

Liczba wypełnionych ankiet: 21

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzenta w postępowaniu habilitacyjnym dr. Stanisława Dunin-Horkawicza

- prof. dr hab. Marta Szachniuk: 17 (81,0%)
- prof. dr hab. Arkadiusz Chworoś: 0 (0%)
- prof. dr hab. Zofia Szweykowska-Kulińska: 4 (19,0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr. hab. Radosława Stachowiaka na sekretarza komisji habilitacyjnej w postępowaniu dr. Stanisława Dunin-Horkawicza?

- Tak: 21 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr. hab. Marty Kobłowskiej, prof. ucz. na członka komisji habilitacyjnej w postępowaniu dr. Stanisława Dunin-Horkawicza?

- Tak: 21 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu komisji habilitacyjnej do przeprowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Stanisławowi Dunin-Horkawiczowi w składzie:**

- 1) prof. dr hab. Dagmara Jakimowicz (Uniwersytet Wrocławski) – przewodnicząca;**
- 2) dr hab. Radosław Stachowiak (Uniwersytet Warszawski) – sekretarz;**
- 3) dr hab. Piotr Łukasik (Uniwersytet Jagielloński) – recenzent;**
- 4) dr hab. Agata Starosta (Instytut Biochemii i Biofizyki PAN) – recenzentka;**
- 5) prof. dr hab. Marta Szachniuk (Instytut Chemii Bioorganicznej PAN) – recenzentka**
- 6) dr hab. Michał Szymański (Uniwersytet Gdański) – recenzent;**
- 7) dr hab. Marta Koblowska, prof. ucz. (Uniwersytet Warszawski) – członek komisji.**

**5. Powołanie komisji habilitacyjnej w pełnym składzie w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, wszczętego na wniosek dr Justyny Zmorzyńskiej.**

Prof. Popowska przeczytała tytuł osiągnięcia naukowego dr Justyny Zmorzyńskiej oraz nazwiska osób, które zostały wybrane do komisji habilitacyjnej przez RDN. Następnie Pani prof. zaproponowała kandydatów na członka i sekretarza komisji z Uniwersytetu Warszawskiego i krótko przedstawiła dwóch kandydatów na recenzentów, z których rada powinna wybrać jedną osobę. W tej sprawie nie było pytań, więc Pani Przewodnicząca poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

### **Zestawienie wyników**

#### **Komisja habilitacyjna - dr Zmorzyńska**

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 33

Liczba wypełnionych ankiet: 22

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzenta w postępowaniu habilitacyjnym dr Justyny Zmorzyńskiej

- dr hab. Piotr Podlasz, prof. ucz.: 19 (86,4%)
- prof. dr hab. Ewelina Knapska: 3 (13,6%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr hab. Marty Wiśniewskiej, prof. ucz na sekretarza komisji habilitacyjnej w postępowaniu dr Justyny Zmorzyńskiej?

- Tak: 22 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr. hab. Seweryna Mrocza, prof. ucz. na członka komisji habilitacyjnej w postępowaniu dr Justyny Zmorzyńskiej?

- Tak: 22 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu komisji habilitacyjnej do przeprowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Justynie Zmorzyńskiej w składzie:**

- 1) prof. dr hab. Krzysztof Sobczak (UAM w Poznaniu) – przewodniczący;**

- 2) dr hab. Marta Wiśniewska, prof. ucz. (Uniwersytet Warszawski) – sekretarz;
- 3) prof. dr hab. Maciej Figiel (Instytut Chemii Bioorganicznej PAN) – recenzent;
- 4) dr hab. Lidia Gaffke (Uniwersytet Gdański) – recenzentka;
- 5) dr hab. Karolina Pierzynowska (Uniwersytet Gdański) – recenzentka;
- 6) dr hab. Piotr Podlasz, prof. ucz. (Uniwersytet Warmińsko-Mazurski) – recenzent;
- 7) dr hab. Seweryn Mroczek, prof. ucz. (Uniwersytet Warszawski) – członek komisji.

Kolejne dwa punkty dotyczyły postępowania doktorskiego pani Jadwigi Meissner i zostały omówione razem.

#### **6. Przyjęcie uchwały o wszczęciu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora mgr Jadwidze Meissner.**

Pani Meissner złożyła rozprawę doktorską i wszystkie wymagane dokumenty 26/09/2024.

#### **7. Wyznaczenie I Komisji Doktorskiej do podjęcia czynności w postępowaniu doktorskim mgr Jadwigi Meissner.**

Prof. Bartosik powiedział, że doktorantka prowadziła badania w zakresie biologii molekularnej, więc to postępowanie powinna prowadzić I Komisja Doktorska.

#### **Zestawienie wyników**

##### **Postępowanie doktorskie - mgr Meissner**

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 33

Liczba wypełnionych ankiet: 21

Potwierdza się wszczęcie postępowania mgr Jadwigi Meissner w sprawie nadania stopnia doktora.

- Tak: 21 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za wyznaczeniem I Komisji Doktorskiej do podjęcia czynności w postępowaniu mgr Jadwigi Meissner w sprawie nadania stopnia doktora?

- Tak: 21 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o potwierdzeniu wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora mgr Jadwidze Meissner.**

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu I Komisji Doktorskiej do podjęcia czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Jadwidze Meissner.**

Kolejne trzy punkty dotyczyły postępowania doktorskiego pani Nur Ajijah i zostały omówione razem.

#### **8. Przyjęcie uchwały o wszczęciu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora mgr Nur Ajijah.**

Pani Nur Ajijah złożyła rozprawę doktorską i wszystkie wymagane dokumenty 10/10/2024.



## **9 Wyznaczenie I Komisji Doktorskiej do podjęcia czynności w postępowaniu doktorskim mgr Nur Ajijah.**

Prof. Popowska oddała głos prof. dr. hab. Dariuszowi Bartosikowi, przewodniczącemu I Komisji Doktorskiej. Pan prof. przeczytał tytuł rozprawy i nazwiska promotorów, a następnie krótko przedstawił kandydatów na recenzentów.

## **10. Wybór trzech recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Nur Ajijah.**

I Komisja Doktorska proponuje pięciu kandydatów na recenzentów, z których trzeba wybrać trzy osoby, komisja rekomenduje trzy pierwsze osoby, które mają najlepsze kompetencje, żeby ocenić tą rozprawę. Nie było pytań, więc Pani prof. poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze w sprawie trzech omówionych punktów dotyczących postępowania doktorskiego pani Nur Ajijah. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

### **Zestawienie wyników**

#### **Postępowanie doktorskie - mgr Ajijah**

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 33

Liczba wypełnionych ankiet: 23

Potwierdza się wszczęcie postępowania mgr Nur Ajijah w sprawie nadania stopnia doktora.

- Tak: 23 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za wyznaczeniem I Komisji Doktorskiej do podjęcia czynności w postępowaniu mgr Nur Ajijah w sprawie nadania stopnia doktora?

- Tak: 23 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Nur Ajijah

- prof. dr hab. Magdalena Frąc: 22 (95,7%)
- prof. dr hab. Ewa Łojkowska: 22 (95,7%)
- prof. dr hab. Katarzyna Hrynkiewicz: 20 (87,0%)
- dr hab. inż. Tomasz Boruta: 1 (4,3%)
- dr hab. Jolanta Jaroszuk-Ściseł, prof. ucz.: 2 (8,7%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o potwierdzeniu wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora mgr Nur Ajijah.**

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu I Komisji Doktorskiej do podjęcia czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Nur Ajijah.**

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Nur Ajijah:**

- 1. prof. dr hab. Magdalena Frąć;**
- 2. prof. dr hab. Katarzyna Hrynkiewicz;**
- 3. prof. dr hab. Ewa Łojkowska.**

**11. Zmiana recenzenta w Komisji Habilitacyjnej powołanej 16-09-2024 w postępowaniu wszczętym na wniosek dr. Thurstona Hicksa.**

Prof. Popowska powiedziała, że jedna z recenzentek, prof. dr hab. Elżbieta Żądzińska, zrezygnowała z pełnienia tej funkcji i była konieczność wyboru nowego recenzenta. RDN wskazała nową recenzentkę i teraz nasza rada musi uchwalić zmianę składu komisji habilitacyjnej powołanej uchwałą nr 422 z dnia 16 września 2024 roku. Odbyło się więc głosowanie w tej sprawie w Ankieterze. Po zakończeniu głosowania jego wyniki zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

### **Zestawienie wyników**

#### **Zmiana recenzenta – dr Hicks**

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 33

Liczba wypełnionych ankiet: 23

Odwołanie prof. dr hab. Elżbiety Żądzińskiej z funkcji recenzenta i członka komisji habilitacyjnej w postępowaniu dr. Thurstona Hicksa.

- Tak: 23 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Powołanie dr hab. Anety Sitek na funkcję recenzenta i członka komisji habilitacyjnej w postępowaniu dr. Thurstona Hicksa.

- Tak: 23 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym wyraziła zgodę na zmianę uchwały nr 422 z dnia 16 września 2024 r. zgodnie ze zmianą recenzenta dokonaną przez Radę Doskonałości Naukowe. Nowa recenzentka, dr hab. Aneta Sitek została powołana w miejsce, zwolnionej z tej funkcji prof. dr hab. Elżbiety Żądzińskiej.**

**12. Umorzenie przewodu doktorskiego na wniosek Kandydata, pana Roberta Laska, na podstawie KPA art. 105 par. 2**

Pan Lasek złożył wniosek o umorzenie jego przewodu doktorskiego, prof. Popowska poprosiła o krótki komentarz w tej sprawie promotora pracy, prof. Bartosika. Pan prof. powiedział, że popiera wniosek pana Laska, który ukończył studia doktoranckie na WB, ale z różnych przyczyn nie przygotował w terminie rozprawy doktorskiej i nie zdąży już zakończyć przewodu do końca tego roku. Kandydat będzie chciał ponownie wszcząć postępowanie w nowym trybie i w niedługim czasie złożyć rozprawę doktorską.

### **Zestawienie wyników**

#### **Umorzenie przewodu doktorskiego – dr Lasek**

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 25

Wyrażam zgodę na umorzenie przewodu doktorskiego mgr. Roberta Laska na podstawie KPA art. 105 par. 2

- Tak: 25 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na umorzenie przewodu doktorskiego pana Roberta Laska.**

**13. Wyznaczenie II Komisji Doktorskiej do podjęcia czynności w postępowaniu doktorskim mgr Brygidy Baran.**

Prof. Ciemerych-Litwinienko powiedziała, że tematyka pracy pani Baran wskazuje, że II Komisja będzie właściwa do przeprowadzenia tego postępowania.

#### Zestawienie wyników

##### **Komisja doktorska - mgr Baran**

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 33

Liczba wypełnionych ankiet: 22

Czy głosują Państwo za wyznaczeniem II Komisji Doktorskiej do podjęcia czynności w postępowaniu mgr Brygidy Baran w sprawie nadania stopnia doktora?

- Tak: 22 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu II Komisji Doktorskiej do podjęcia czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Brygidzie Baran.**

#### Wolne wnioski

Pani Przewodnicząca zamknęła sprawy organizacyjne i przeszła do wolnych wniosków. Pani prof. powiedziała, że komisja ds. ewaluacji postara się przedstawić na koniec roku raport dotyczący kryterium 1. Rada i komisja w tym składzie działają jeszcze do końca roku i będzie to pewne podsumowanie podjętych działań. Prof. Popowska spytała czy są jeszcze jakieś pytania lub sprawy, które ktoś chciałby omówić. Nie było żadnych spraw i pytań, więc Pani prof. podziękowała za udział w posiedzeniu i zamknęła obrady.

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Biologiczne: *M. Popowska*