

PROTOKÓŁ

posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Filozofia

z dnia 18 czerwca 2024 r.

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny Filozofia (dalej: Rady), prof. dr hab. Katarzyna Paprzycka-Hausman, otworzyła zdalne posiedzenie Rady realizowane za pośrednictwem komunikatora ZOOM. Poinformowała zgromadzonych, że – zgodnie z Zarządzeniem Rektora nr 115 z dnia 3 lipca 2023 r. w sprawie organizacji posiedzeń organów, podmiotów kolegialnych i innych gremiów w trybie zdalnym – posiedzenie będzie nagrywane na potrzeby sporządzenia protokołu. Prof. Paprzycka-Hausman powitała zebranych członków Rady i zaproszonych gości: promotorów i recenzentów w przewodach doktorskich.

Następnie **Przewodnicząca** sprawdziła obecność, identyfikując uczestników posiedzenia, oraz ogłosiła, że spełniony jest wymóg kworum.

Przewodnicząca przypomniała, że najlepiej jest sygnalizować chęć zabrania głosu za pomocą czatu. Poprosiła wszystkich członków Rady o uruchomienie czatu. Na czacie udostępniane będą linki do głosowania, a także wyświetlane będą wyniki głosowań.

1. Przyjęcie porządku obrad

Przewodnicząca poinformowała, że do porządku obrad wysłanego 23 stycznia 2024 r. proponuje dwie zmiany:

1) zmianę punktu dotyczącego wyrażenia opinii dotyczącej odwołania od uchwały nr 191 Rady Naukowej Dyscypliny Filozofia z dnia 19 marca 2024 r. w sprawie odmowy nadania dr. Ivanowi Dimitrijevicowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia* na punkt dotyczący informacji o tym odwołaniu oraz przełożenie tego punktu po punktach wymagających głosowań;

2) przełożenie sprawy wyróżnienia rozprawy doktorskiej mgr Kingi Elert na kolejne posiedzenie Rady zaplanowane na wrzesień 2024 r.

Przewodnicząca zwróciła się do członków Rady o uwagi lub zgłoszenia innych punktów. Wobec braku głosów zarządziła jawne głosowanie w sprawie przyjęcia zaproponowanego porządku obrad.

Wyniki głosowania:

uprawnieni do głosowania	oddane głosy	Za	przeciw	wstrzymujące się
28	16	16	0	0

Członkowie Rady przyjęli następujący porządek obrad:

2. Informacje Przewodniczącej.
3. Uchwała w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Amadeuszowi Justowi (referuje: prof. dr hab. Szymon Wróbel).
4. Uchwała w sprawie nadania stopnia doktora mgr Kindze Elert (referuje: dr hab. Agnieszka Nogal, prof. ucz.).
5. Uchwała w sprawie umorzenia przewodu doktorskiego mgr Ariadny Lewańskiej.
6. Głosowanie w sprawie powołania recenzentów i Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Tomaszowi Jativie (referuje: dr hab. Mateusz Salwa).
7. Uchwała w sprawie powołania promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Ariadnie Lewańskiej.
8. Głosowanie w sprawie powołania członka komisji konkursowej do rozstrzygnięcia konkursu w projekcie badawczym: “Logiczne i epistemologiczne kryteria naturalności w podstawach matematyki”.
9. Głosowanie w sprawie powołania członka komisji konkursowej do rozstrzygnięcia konkursu w projekcie badawczym: “Pedagogiczne reformy i sprzeciw wobec upłciowionej koncepcji postępu ludzkości w Polsce i Niemczech okresu Oświecenia”.
10. Głosowanie w sprawie wzoru oświadczeń o bezstronności w postępowaniach doktorskich i habilitacyjnych.
11. Informacja o odwołaniu od uchwały nr 191 Rady Naukowej Dyscypliny Filozofia z dnia 19 marca 2024 r. w sprawie odmowy nadania dr. Ivanowi Dimitrijevičowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia*.
12. Sprawy różne i wolne wnioski.

2. Informacje Przewodniczącej

Przewodnicząca poinformowała, że na Wydziale Filozofii odbywa się konferencja „Przeglądu Filozoficznego – Maria Ossowska. Fakty i wartości”.

Następnie **Przewodnicząca** przypomniała, że kadencja Rady kończy się 31.12.2024 r. W związku z tym, w trakcie spotkania Prezydium Rady zdecydowano o

dokonaniu podsumowania dotychczasowej działalności Rady i powołanych przez nią Komisji. Przewodnicząca zwróciła się do członków Rady z prośbą, aby przez okres wakacji przygotowali ewentualne uwagi dotyczące funkcjonowania Rady. Przygotowany raport miałby zostać złożony prezydium kolejnej kadencji Rady.

Przewodnicząca poinformowała, że zostanie przygotowane obiegowe głosowanie w sprawie preferencji terminu wrześniowego posiedzenia Rady.

Na koniec **Przewodnicząca** poinformowała, że wielu pracowników Wydziału Filozofii UW zostało laureatami kolejnej edycji grantów naukowych NCN. Przewodnicząca pogratulowała wszystkim laureatom.

3. Głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Amadeuszowi Justowi (referuje: prof. dr hab. Szymon Wróbel)

Prof. dr hab. Szymon Wróbel przypomniał, że mgr Just napisał rozprawę doktorską pt. „Niedyskursywne praktyki społeczne. Próba wyjścia poza racjonalistyczny paradygmat filozofii społecznej” pod kierunkiem prof. dr. hab. Marcina Poręby. Prof. Wróbel poinformował, że obrona rozprawy doktorskiej mgr. Justa odbyła się 21 maja 2024 r. Następnie prof. Wróbel przypomniał skład Komisji Doktorskiej oraz przedstawił najważniejsze punkty recenzji, przebieg obrony rozprawy doktorskiej mgr. Justa oraz wyniki obrad Komisji Doktorskiej

Przewodnicząca otworzyła dyskusję, prosząc członków Rady o zabranie głosu.

O głos poprosił **prof. dr hab. Marcin Poręba**, który złożył prof. Wróblowi podziękowanie za jego pracę jako Przewodniczącego Komisji Doktorskiej oraz zreferowanie sprawy. Prof. Poręba podkreślił, że w czasie trwającej ponad trzy godziny obrony mgr. Justa toczyła się wciągająca, żywa i ciekawa dyskusja.

Wobec braku pytań i uwag **Przewodnicząca** zarządziła tajne głosowanie w sprawie nadania mgr. Justowi stopnia doktora nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia*.

Wyniki głosowania:

uprawnieni do głosowania	oddane głosy	Za	przeciw	wstrzymujące się
23	13	13	0	0

Rada podjęła decyzję o nadaniu mgr. Amadeuszowi Justowi stopnia doktora nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia*.

4. Uchwała w sprawie nadania stopnia doktora mgr Kindze Elert (referuje: dr hab. Agnieszka Nogal, prof. ucz.)

Dr hab. Agnieszka Nogal, prof. ucz., przypomniała, że mgr Elert napisała rozprawę doktorską pt. „Denaturalizacja kategorii macierzyństwa w filozofii feministycznej” pod kierunkiem dr hab. Magdaleny Środy, prof. ucz. Następnie prof. Nogal przedstawiła najistotniejsze opinie zawarte w recenzjach, przebieg publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr Elert, która odbyła się 29 maja 2024 r., oraz wyniki obrad Komisji Doktorskiej, przypominając, że Komisja jednogłośnie podjęła decyzję o wystąpieniu do Rady o nadanie mgr Elert stopnia doktora nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia*.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję, prosząc członków Rady o ew. pytania bądź inne głosy.

Wobec braku pytań i uwag **Przewodnicząca** zarządziła tajne głosowanie w sprawie nadania mgr Kindze Elert stopnia doktora nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia*.

Wyniki głosowania:

uprawnieni do głosowania	oddane głosy	Za	przeciw	wstrzymujące się
15	10	9	1	1

Rada podjęła decyzję o nadaniu mgr Kindze Elert stopnia doktora nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia*.

5. Uchwała w sprawie umorzenia przewodu doktorskiego mgr Ariadny Lewańskiej

Przewodnicząca przypomniała, że mgr Ariadna Lewańska złożyła w dniu 27 maja 2024 r. prośbę o umorzenie przewodu doktorskiego, którego promotorem jest prof. dr hab. Jacek Migasiński.

Wobec braku pytań i uwag **Przewodnicząca** zarządziła tajne głosowanie w sprawie umorzenia przewodu doktorskiego mgr Ariadny Lewańskiej.

Wyniki głosowania:

uprawnieni do głosowania	oddane głosy	Za	przeciw	wstrzymujące się
20	12	11	0	1

Członkowie Rady umorzyli przewód doktorski mgr Ariadny Lewańskiej.

6. Głosowanie w sprawie powołania recenzentów i Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Tomaszowi Jativie (referuje: dr hab. Mateusz Salwa)

Prof. Salwa przedstawił zaproponowane przez Komisję ds. doktorskich i habilitacyjnych kandydatury na recenzentów dysertacji mgr. Jativy: dr hab. Katarzyna Guczalska, prof. UEK (Uniwersytet Ekonomiczny w Krakowie), prof. dr hab. Wioletta Małgorzata Kowalska (UwB), prof. dr hab. Marek Jakubowski (prof. em., UMK). Prof. Salwa przedstawił też proponowany skład Komisji Doktorskiej.

Proponowany skład Komisji Doktorskiej:

1. dr hab. Michał Herer, prof. ucz. – przewodniczący;
2. dr hab. Mateusz Salwa – sekretarz;
3. prof. dr hab. Janusz Dobieszewski;
4. dr hab. Adam Lipszyc, prof. IFiS PAN (IFiS PAN);
5. dr hab. Agnieszka Nogał, prof. ucz.;
6. dr hab. Przemysław Parszutowicz, prof. IFiS PAN (IFiS PAN);
7. dr hab. Anna Wolińska

Przewodnicząca zwróciła się do członków Rady z zapytaniem, czy chcieliby odnieść się do zaproponowanych kandydatur, ew. zgłosić inne kandydatury. Wobec braku zgłoszeń i uwag zarządziła tajne głosowania.

1. Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów w przewodzie doktorskim mgr. Tomasza Jativy

Wyniki głosowania:

	uprawnieni do głosowania	oddane głosy	za	przeciw	wstrzymuje się
dr hab. Katarzyna Guetzalska, prof. UEK	15	10	10	0	0
prof. dr hab. Wioletta Małgorzata Kowalska (UwB)	15	10	10	0	0
prof. dr hab. Marek Jakubowski (prof. em., UMK)	15	10	10	0	0

Członkowie Rady powołali dr hab. Katarzynę Guetzalską, prof. UEK, prof. dr hab. Wiolettę Małgorzatę Kowalską (UwB) i prof. dr. hab. Marka Jakubowskiego na recenzentów w przewodzie doktorskim mgr. Tomasza Jativy.

1. Głosowanie w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr. Tomasza Jativy

Wyniki głosowania:

	uprawnieni do głosowania	oddane głosy	za	przeciw	wstrzymuje się	nie zaznaczono odpowiedzi
dr hab. Michał Herer, prof. ucz. – przewodniczący	15	10	10	0	0	0
dr hab. Mateusz Salwa – sekretarz	15	10	10	0	0	0
prof. dr hab. Janusz Dobieszewski	15	10	9	1	0	0
dr hab. Adam Lipszyc, prof. IFiS PAN	15	10	10	0	0	0
dr hab. Agnieszka Nogał, prof. ucz.	15	10	8	0	1	1
dr hab. Przemysław Parszutowicz, prof. IFiS PAN	15	10	10	0	0	0
dr hab. Anna Wolińska	15	10	9	1	0	0

Członkowie Rady powołali Komisję Doktorską w przewodzie doktorskim mgr. Tomasza Jativy w proponowanym składzie.

7. Uchwała w sprawie powołania promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Ariadnie Lewańskiej

Przewodnicząca przypomniała, że w dniu 3 czerwca 2024 r. do Rady wpłynął wniosek mgr Ariadny Lewańskiej o wyznaczenie promotora rozprawy doktorskiej w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia*. Mgr Lewańska do wniosku dołączyła konspekt rozprawy doktorskiej pt. „Spory o społeczeństwo otwarte a filozofia polityczna Bergsona”. Na promotora rozprawy kandydatka zaproponowała prof. dr. hab. Jacka Migasińskiego. Kandydat na promotora wyraził stosowną zgodę. Przewodnicząca poinformowała, że wniosek Doktorantki dotyczy doktoratu w trybie eksternistycznym, a rozprawa doktorska pisana jest w języku francuskim.

Wobec braku pytań i uwag **Przewodnicząca** zarządziła tajne głosowanie w sprawie wyznaczenia prof. dr. hab. Jacka Migasińskiego na promotora w postępowaniu w sprawie nadania mgr Ariadnie Lewańskiej stopnia doktora w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia*.

Wyniki głosowania:

uprawnieni do głosowania	oddane głosy	Za	przeciw	wstrzymujące się
15	10	9	0	1

Członkowie Rady powołali prof. dr. hab. Jacka Migasińskiego na promotora w postępowaniu w sprawie nadania mgr Ariadnie Lewańskiej stopnia doktora w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia*.

8. Głosowanie w sprawie powołania członka komisji konkursowej do rozstrzygnięcia konkursu w projekcie badawczym: “Logiczne i epistemologiczne kryteria naturalności w podstawach matematyki”

Przewodnicząca przypomniała, że z Wydziału Filozofii wpłynęło pismo z prośbą o powołanie członka komisji konkursowej do rozstrzygnięcia konkursu w projekcie badawczym: “Logiczne i epistemologiczne kryteria naturalności w podstawach matematyki”.

Przewodnicząca przedstawiła kandydaturę dr hab. Joanny Golińskiej-Pilarek, prof. ucz., która wyraziła zgodę na kandydowanie.

Przewodnicząca zwróciła się do członków z zapytaniem, czy chcieliby odnieść się do zaproponowanej kandydatury, ew. zgłosić inne osoby.

Wobec braku głosów **Przewodnicząca** zarządziła tajne głosowanie w sprawie wyznaczenia dr hab. Joanny Golińskiej-Pilarek, prof. ucz., do składu komisji konkursowej do rozstrzygnięcia konkursu w projekcie badawczym: “Logiczne i epistemologiczne kryteria naturalności w podstawach matematyki”.

Wyniki głosowania:

uprawnieni do głosowania	oddane głosy	Za	przeciw	wstrzymujące się
28	16	14	0	2

Członkowie Rady wyznaczyli dr hab. Joannę Golińską-Pilarek, prof. ucz., do składu komisji konkursowej do rozstrzygnięcia konkursu w projekcie badawczym: “Logiczne i epistemologiczne kryteria naturalności w podstawach matematyki”.

9. Głosowanie w sprawie powołania członka komisji konkursowej do rozstrzygnięcia konkursu w projekcie badawczym: “Pedagogiczne reformy i sprzeciw wobec upłciowionej koncepcji postępu ludzkości w Polsce i Niemczech okresu Oświecenia”.

Przewodnicząca przypomniała, że z Wydziału Filozofii wpłynęło pismo z prośbą o powołanie członka komisji konkursowej do rozstrzygnięcia konkursu w projekcie badawczym: “Pedagogiczne reformy i sprzeciw wobec upłciowionej koncepcji postępu ludzkości w Polsce i Niemczech okresu Oświecenia”.

Przewodnicząca przedstawiła kandydaturę dr hab. Justyny Grudzińskiej-Zawadowskiej, prof. ucz., która wyraziła zgodę na kandydowanie.

Przewodnicząca zwróciła się do członków z zapytaniem, czy chcieliby odnieść się do zaproponowanej kandydatury, ew. zgłosić inne osoby.

Wobec braku głosów **Przewodnicząca** zarządziła tajne głosowanie w sprawie wyznaczenia dr hab. Justyny Grudzińskiej-Zawadowskiej, prof. ucz. do składu komisji konkursowej do rozstrzygnięcia konkursu w projekcie badawczym: “Pedagogiczne reformy

i sprzeciw wobec upłciowionej koncepcji postępu ludzkości w Polsce i Niemczech okresu Oświecenia”.

Wyniki głosowania:

uprawnieni do głosowania	oddane głosy	Za	przeciw	wstrzymujące się
28	16	15	0	1

Członkowie Rady wyznaczyli dr hab. Justynę Grudzińską-Zawadowską, prof. ucz., do składu komisji konkursowej do rozstrzygnięcia konkursu w projekcie badawczym: “Pedagogiczne reformy i sprzeciw wobec upłciowionej koncepcji postępu ludzkości w Polsce i Niemczech okresu Oświecenia”.

10. Głosowanie w sprawie wzoru oświadczeń o bezstronności w postępowaniach doktorskich i habilitacyjnych

Przewodnicząca przypomniała, że na posiedzeniu Rady w maju przeprowadzona została dyskusja w sprawie wzoru oświadczeń o bezstronności w postępowaniach doktorskich i habilitacyjnych. Wyniki tej dyskusji wziął pod uwagę czteroosobowy zespół (prof. Herer, prof. Paprzycka-Hausman, dr Różyński i prof. Salwa), który zaproponował wzory oświadczeń, które – w ocenie wszystkich członków zespołu – wypełniają zgłaszane postulaty.

Wobec braku głosów **Przewodnicząca** zarządziła głosowanie w sprawie przyjęcia wzorów oświadczeń o bezstronności w postępowaniach doktorskich i habilitacyjnych

- 1) Głosowanie w sprawie przyjęcia wzoru oświadczenia o bezstronności w postępowaniach doktorskich

Wyniki głosowania:

uprawnieni do głosowania	oddane głosy	Za	przeciw	wstrzymujące się
28	16	15	0	1

Członkowie Rady przyjęli wzór oświadczenia o bezstronności w postępowaniach doktorskich.

- 2) Głosowanie w sprawie przyjęcia wzoru oświadczenia o bezstronności w postępowaniach habilitacyjnych

Wyniki głosowania:

uprawnieni do głosowania	oddane głosy	Za	przeciw	wstrzymujące się
28	16	15	0	1

Członkowie Rady przyjęli wzór oświadczenia o bezstronności w postępowaniach habilitacyjnych.

11. Informacja o odwołaniu od uchwały nr 191 Rady Naukowej Dyscypliny Filozofia z dnia 19 marca 2024 r. w sprawie odmowy nadania dr. Ivanowi Dimitrijewiciowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia*.

Przewodnicząca przypomniała, że odwołanie dr. Ivana Dimitrijewicia od uchwały nr 191 Rady Naukowej Dyscypliny Filozofia z dnia 19 marca 2024 r. w sprawie odmowy nadania dr. Ivanowi Dimitrijewiciowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia* wpłynęło w dniu 10 maja 2024 r. Zgodnie z Uchwałą 157 Senatu UW, Rada ma trzy miesiące na wyrażenie opinii w sprawie odwołania.

Przewodnicząca zaznaczyła, że dr Dimitrijevic wnosi o to, by w wypadku przyjęcia jego odwołania przez RDN jego sprawa nie była dalej procedowana na Uniwersytecie Warszawskim, lecz w innej jednostce.

Następnie **Przewodnicząca** zaznaczyła, że zgodnie z uchwałą 157 Rada może zasięgnąć opinii Komisji Habilitacyjnej w sprawie odwołania, co też uczyniono. Do jego treści odniósł się prof. dr hab. Adam Chmielewski, który został w odwołaniu oskarżony przez Habilitanta o dyskryminację ze względu na narodowość. W liście skierowanym do Rady, udostępnionym członkom Rady, prof. Chmielewski zażądał usunięcia przez Habilitanta skierowanych w stosunku do niego kontrowersyjnych zarzutów pod groźbą przekazania sprawy do Rzecznika Dyscyplinarnego UW. W tej sytuacji przyjęcie opinii Rady na tym posiedzeniu wiązałoby się z uniemożliwieniem Habilitantowi ewentualnej korekty odwołania. Dlatego też – po konsultacjach z prawnikami – Przewodnicząca

zdecydowała o przesunięciu punktu dotyczącego przyjęcia opinii na kolejne posiedzenie Rady, aby umożliwić dr. Dimitrijeviowi skorygowanie odwołania.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję, prosząc członków Rady o ew. pytania bądź inne głosy.

O głos poprosił **prof. Wróbel**, który poinformował, że nie będzie odnosił się w swojej wypowiedzi do zarzutów skierowanych przez Habilitanta w stosunku do prof. Chmielewskiego. Prof. Wróbel wyjaśnił, że nie mógł być obecny w trakcie posiedzenia Rady, na którym podjęta została uchwała o odmowie nadania dr. Dimitrijeviowi stopnia doktora habilitowanego i w związku z tym poprosił Przewodniczącą o odczytanie jego opinii. Prof. Wróbel poinformował, że wyniki głosowania Rady były dla niego zaskakujące. Zwrócił uwagę, że recenzje osiągnięcia habilitacyjnego dr. Dimitrijevicia zawierały konkluzje pozytywne. Prof. Wróbel wyraził opinię, że osiągnięcie habilitacyjne uwiarygodniło wiele cech intelektualnych oraz kompetencje filozoficzne Habilitanta, które zdaniem prof. Wróbla są na bardzo wysokim poziomie. Prof. Wróbel zwrócił się z prośbą do członków Rady o przedyskutowanie i przemyślenie sprawy, ponieważ w jego opinii decyzja o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego była bardzo niesprawiedliwa w stosunku do Habilitanta.

Przewodnicząca przypomniała, że prawnie dopuszcza się ponowne procedowanie sprawy – wymagałoby ono przyjęcia pozytywnej opinii w sprawie odwołania. Natomiast Habilitant wyraźnie wnosi o przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia przez inny organ habilitujący.

12. Sprawy różne i wolne wnioski

Przewodnicząca złożyła członkom Rady życzenia udanych wakacji i odpoczynku.

Wobec braku głosów, **Przewodnicząca** podziękowała członkom Rady za udział w obradach. Następnie zamknęła posiedzenie Rady.