

Protokół
z 38. posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne,
które odbyło się 14 października 2024 r.

1. Otwarcie posiedzenia, propozycje zmiany porządku obrad i jego przyjęcie

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne prof. dr hab. Wojciech Satuła rozpoczął zdalne posiedzenie i przywitał zebranych, po czym sprawdził listę obecności, prosząc członków Rady o włączenie kamery w celu potwierdzenia tożsamości.

Przewodniczący oddał hołd prof. dr. hab. Jerzemu Lewandowskiemu, który zmarł 08.11.2024 r.

Prof. dr hab. Jerzy Lewandowski, wybitny fizyk, był specjalistą w zakresie teorii względności, prowadził badania w zakresie grawitacji kwantowej, grawitacji pętlowej, pian spinowych, ale również badał aspekty klasyczne ogólnej teorii względności, był osobowością wysokiej klasy, wykształcił 17 doktorantów. Również na tym posiedzeniu zostanie nadany stopień doktorantowi prof. Jerzego Lewandowskiego. Po tych słowach Przewodniczący poprosił o uczczenie Zmarłego minutą ciszy.

Następnie **Przewodniczący** zgłosił następujące punkty dodatkowe:

3a. Wyrażenie zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego - **dr Jeffrey Everts** (FUW)

14a. Zmiana uchwały nr 609 w sprawie w sprawie wyznaczenia przedstawicieli Rady do składu komisji konkursowej ds. zatrudnienia na stanowisku adiunkta badawczo-dydaktycznego w **Instytucie Fizyki Teoretycznej** na Wydziale Fizyki

14b. Wyznaczenie przedstawiciela Rady do komisji w konkursie na stanowisko adiunkta badawczego w IFT w ramach projektu Polskie Powroty NAWA 2023.; kierownik projektu: **dr Marek Szczepańczyk**

Wobec braku uwag **Przewodniczący** zarządził głosowanie jawne za pomocą programu Ankieter nad przyjęciem zaktualizowanego porządku obrad. Wyniki głosowania są przedstawione poniżej.

Czy jest Pani/Pan za przyjęciem zaktualizowanego porządku obrad w dniu 14.10.2024 r.?

- Tak: 32 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

RND NF przyjęła rozszerzony porządek obrad w dniu 14.10.2024 r.

2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia w dniu 16.09.2024 r.

Przewodniczący podziękował za poprawki zgłoszone przez prof. dr. hab. Tomasza Matulewicza a następnie, wobec braku uwag, poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są przedstawione poniżej.

Czy jest Pani/Pan za przyjęciem protokołu z posiedzenia RND Nauki Fizyczne w dniu 16.09.2024 r.?

- Tak: 30 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

RND NF przyjęła protokół z posiedzenia w dniu 16.09.2024 r.

3. Informacje Przewodniczącego

Przewodniczący podziękował za zgłaszanie swoich kandydatur do Rady Naukowej Dyscypliny na kolejną kadencję, chodzi o kandydatów, których będzie wybierał Rektor.

Odbyło się pierwsze posiedzenie Senatu, na którym Rektor bardzo obszernie nakreślił stan finansowy UW. Na najbliższe dwa lata jest zapewnione stabilne finansowanie, aczkolwiek istnieją pewne zagrożenia, co świadczy o tym, że sytuacja wcale nie jest najlepsza.

UW jest na liście szanghajskiej w czwartej setce, podobnie jak UJ, ale ma wyższą punktację, niemniej nie jest to wynik na miarę naszych ambicji.

3a. Wyrażenie zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego - dr Jeffrey Everts (FUW)

Przewodniczący poprosił dr. hab. Macieja Lisickiego, prof. ucz., o zreferowanie sprawy.

Dr hab. Maciej Lisicki, prof. ucz. powiedział, że Kandydat ukończył doktorat w 2016 roku w Instytucie Fizyki Teoretycznej na Uniwersytecie w Utrechcie w Holandii, jego promotorem był prof. dr René van Roij, pracowali wspólnie nad zawieszinami nanocząstek z kontrolowanymi oddziaływaniami. To jest uznany ośrodek fizyki statystycznej zawieszin. Wcześniej dr Everts ukończył studia magisterskie i licencjackie na Politechnice w Eindhoven z dziedziny inżynierii chemicznej, a potem fizyki stosowanej. Po doktoracie odbył dwa staże podoktorskie, jeden na Uniwersytecie w Ljubljanie, pracując z Mihą Ravnikiem w latach 2017-2020, natomiast w latach 2020-2022 pracował w Warszawie w Instytucie Chemii Fizycznej Polskiej Akademii Nauk współpracując z prof. Robertem Hołystem. Jest adiunktem na FUW od października 2022 roku, przy czym dołączył do nas jako Distinguished Fellow w ramach Institute for Advanced Studies finansowanych ze środków IDUB-u. Dr Everts kształcił się w znakomitych ośrodkach badań w dziedziny fizyki statystycznej zawieszin koloidalnych, jest bardzo ważną częścią FUW i IFT. Ostatnio dołączył również do grona organizatorów Warszawskiej Szkoły Fizyki Statystycznej, której kolejna edycja odbędzie się w przyszłym roku. Jesteśmy bardzo szczęśliwi, że mamy takiego kolegę i współpracownika.

Przewodniczący podsumował, że jest to pracownik FUW, który ma niewątpliwie dorobek wystarczający, aby uzyskać stopień doktora habilitowanego, następnie, wobec braku uwag, poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za wyrażeniem zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Jeffreyowi Evertsowi przez Radę Naukową Dyscypliny Nauki Fizyczne?

- Tak: 24 (100%)

- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 651 w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania dr. Jeffreyowi Evertsowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych.

4. Powołanie trzech członków komisji habilitacyjnej w postępowaniu habilitacyjnym - dr Katarzyna Krupa (ICHF PAN)

Przewodniczący przypomniał, że dr Krupa pracuje w Instytucie Chemii Fizycznej PAN. Rada wyraziła zgodę na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego. Teraz R DN powołała swoją część składu komisji:

- Przewodniczący komisji: prof. dr hab. Mirosław Karpierz - Politechnika Warszawska;
- Recenzent komisji: prof. dr hab. Krzysztof Abramski - Politechnika Wrocławska;
- Recenzent komisji: prof. dr hab. Szymon Pustelny - Uniwersytet Jagielloński;
- Recenzent komisji: prof. dr hab. Jan Jabczyński - Wojskowa Akademia Techniczna im. Jarosława Dąbrowskiego.

Przewodniczący odczytał nazwiska pozostałych kandydatów na członków Komisji Habilitacyjnej a wobec braku uwag, poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzenta, sekretarza i członka Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Katarzynie Krupie:
dr hab. Jarosław Sotor, prof. PWr - recenzent

- Głosuję za: 24 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

prof. dr hab. Marek Trippenbach - członek komisji

- Głosuję za: 23 (95,8%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (4,2%)

dr hab. Tomasz Antosiewicz, prof. ucz. - sekretarz

- Głosuję za: 23 (95,8%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (4,2%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 652 w sprawie powołania Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania dr Katarzynie Krupie stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych.

5. Powołanie trzech członków komisji habilitacyjnej w postępowaniu habilitacyjnym - dr Marta Waclawczyk (FUW)

Przewodniczący powiedział, że sprawa dotyczy dr Marty Waclawczyk, pracującej w IGF. Rada wyraziła zgodę na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego. Teraz RDN powołała swoją część składu komisji:

- Przewodniczący komisji: prof. dr hab. Krzysztof Fortuniak - Uniwersytet Łódzki;
- Recenzent komisji: prof. dr hab. Andrzej Bogusławski - Politechnika Częstochowska;
- Recenzent komisji: dr hab. Mirosław Zimnoch - Akademia Górniczo-Hutnicza w Krakowie;
- Recenzent komisji: prof. dr hab. Lech Łobocki - Politechnika Warszawska.

Przewodniczący odczytał nazwiska pozostałych kandydatów na członków Komisji Habilitacyjnej a wobec braku uwag, poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzenta, sekretarza i członka Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Marcie Waclawczyk:

prof. dr hab. Tomasz A. Kowalewski (IPPT PAN) - recenzent

- Głosuję za: 24 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

prof. dr hab. Piotr Szymczak - członek komisji

- Głosuję za: 24 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

prof. dr hab. Krzysztof Markowicz - sekretarz

- Głosuję za: 24 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 653 w sprawie powołania Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania dr Marcie Waclawczyk stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych.

6. Nadanie stopnia doktora w postępowaniu doktorskim - mgr Kacper Dębski (SDNŚiP)

Przewodniczący poprosił Przewodniczącego Komisji Doktorskiej, prof. dr. hab. Andrzeja Wysmołka, o zreferowanie sprawy.

Prof. dr hab. Andrzej Wysmołek powiedział, że z przyjemnością przedstawi tę sprawę. Kacper Dębski jest absolwentem FUW. Opublikował już siedem bardzo dobrych prac, wszystkie w dużej części związane z rozprawą doktorską pt. "Relativistic Aspects of Time in Quantum

Mechanics”, przygotowaną pod opieką prof. Andrzeja Dragana. Postępowanie doktorskie zostało wszczęte 03.06.2024 r. Zostali wyznaczeni recenzenci:

- 1) prof. dr hab. Kazimierz Rzążewski (Centrum Fizyki Teoretycznej Polskiej Akademii Nauk);
- 2) prof. dr hab. Marek Kuś (Centrum Fizyki Teoretycznej Polskiej Akademii Nauk; Politechnika Warszawska);
- 3) prof. dr hab. Jan Mostowski (Instytut Fizyki Polskiej Akademii Nauk).

Wszystkie recenzje były pozytywne. Doktorant zdał egzamin doktorski z wyróżnieniem, członkowie KD byli pod wrażeniem jego wiedzy.

Obrona odbyła się 30.09.2024 r., miała standardowy przebieg. Po przedstawieniu głównych tez rozprawy miała miejsce ożywiona dyskusja, również między recenzentami i publicznością. KD jednogłośnie zdecydowała o wystąpieniu do RND NF stopnia doktora.

Elementem, na który powinniśmy zwrócić uwagę w przyszłości, jest sposób używania w rozprawie doktorskiej tekstów publikacji, których jest się współautorem. Profesor Jan Mostowski zasugerował, żeby w przypadku prac doktorskich, których teksty są bardzo podobne do tekstów własnych publikacji, zastanowić się nad przestawieniem jako rozprawy doktorskiej zbioru publikacji wraz z omówieniem, zamiast cytowania tych prac *in extenso* w rozprawie. Jest to tylko sugestia, nad którą powinniśmy się zastanowić, natomiast w przypadku mgr. Dębskiego nie było wątpliwości co do jakości uzyskanych rezultatów i ich oryginalności.

Następnie **Przewodniczący** otworzył dyskusję a wobec braku zgłoszeń, poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za nadaniem stopnia naukowego doktora mgr. Kacprowi Dębskiemu?

- Tak: 25 (96,2%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,8%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 654 w sprawie nadania mgr. Kacprowi Dębskiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych.

7. Nadanie stopnia doktora w postępowaniu doktorskim - mgr Maciej Ossowski (SDNŚiP)

Przewodniczący powiedział, że mgr Maciej Ossowski jest doktorantem śp. prof. Jerzego Lewandowskiego, który miał całą pulę znakomitych doktorantów, po czym poprosił Sekretarza Komisji Doktorskiej, dr. hab. Adama Szereszewskiego, o zreferowanie sprawy.

Dr hab. Adam Szereszewski powiedział, że rozprawa pt. ”Topologically non-trivial black hole spacetimes” została przygotowana pod kierunkiem prof. Jerzego Lewandowskiego. Recenzentami byli:

- prof. dr hab. Maciej Dunajski (University of Cambridge);
- dr James Lucietti (University of Edinburgh);
- dr hab. Sebastian Szybka, prof. UJ (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie).

Wszystkie recenzje były pozytywne. Obrona odbyła się w trybie hybrydowym 30.09.2024 r. ze zdalnym udziałem promotora prof. Jerzego Lewandowskiego. Prof. Jerzy Lewandowski przedstawił sylwetkę Doktoranta, po czym Doktorant zaprezentował główne tezy rozprawy doktorskiej. Następnie swoje recenzje skrótowo przedstawili dr hab. Sebastian Szybka, prof.

UJ oraz prof. Maciej Dunajski. Recenzję nieobecnego na spotkaniu prof. Jamesa Lucietiego przeczytał dr hab. Andrzej Okołów.

W trakcie publicznej dyskusji pytania zadali obecni recenzenci, prof. Jacek Jezierski, prof. Andrzej Wysmołek oraz Przewodniczący Komisji. W trakcie niejawniej części posiedzenia Komisji odbyła się dyskusja omawiająca przebieg obrony, podczas której obecni recenzenci wypowiedzieli się pozytywnie o rozprawie doktorskiej Kandydata oraz o odpowiedziach na zadane przez nich pytania. Kwestia wyróżnienia nie była głosowana, ponieważ wniosek o wyróżnienie znalazł się tylko w recenzji prof. Szybki.

Następnie **Przewodniczący** otworzył dyskusję a wobec braku zgłoszeń, poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za nadaniem stopnia naukowego doktora mgr. Maciejowi Ossowskiemu?

- Tak: 25 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 655 w sprawie nadania mgr. Maciejowi Ossowskiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych.

8. Nadanie stopnia doktora w postępowaniu doktorskim - mgr Radost Waszkiewicz (SDNŚiP)

Przewodniczący poprosił Zastępcę Przewodniczącego Komisji Doktorskiej, dr. hab. Marcina Napiórkowskiego, o zreferowanie sprawy.

Dr hab. Marcin Napiórkowski powiedział, że obrona rozprawy doktorskiej pt. "Hydrodynamic techniques in the study of elastic macromolecules" napisanej pod kierunkiem dr. hab. Macieja Lisickiego, prof. ucz., odbyła się 02.10.2024 r. Recenzentami byli:

- prof. dr hab. Anna Maciołek (Instytut Chemii Fizycznej Polskiej Akademii Nauk);
- dr hab. Maciej Matyka, prof. UWr (Uniwersytet Wrocławski);
- dr hab. Bartosz Różycki, prof. IF PAN (Instytut Fizyki Polskiej Akademii Nauk).

Obrona miała standardowy przebieg, promotor przedstawił sylwetkę doktoranta, prezentacja doktoranta wypadła bardzo dobrze. Następnie zostały odczytane recenzje, a doktorant odniósł się do pytań zawartych w recenzjach oraz do pytań, które padły z sali. W części niejawniej obrona oraz wniosek w sprawie wystąpienia o nadanie stopnia doktora zostały przyjęte jednomyślnie. Sprawa wyróżnienia nie była głosowana, ponieważ wniosek o wyróżnienie znalazł się tylko w jednej recenzji.

Następnie **Przewodniczący** otworzył dyskusję a wobec braku zgłoszeń, poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za nadaniem stopnia naukowego doktora mgr. Radostowi Waszkiewiczowi?

- Tak: 26 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 656 w sprawie nadania mgr. Radostowi Waszkiewiczowi stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych.

9. Nadanie stopnia doktora w eksternistycznym postępowaniu doktorskim - mgr Bogumił Zalewski (SLCJ UW)

Przewodniczący podkreślił, że jest to pierwsze ukończone postępowanie doktorskie w trybie eksternistycznym, które przeprowadziła RND NF i poprosił Przewodniczącego Komisji Doktorskiej, dr. hab. Krzysztofa Miernika, prof. ucz., o zreferowanie sprawy.

Dr hab. Krzysztof Miernik, prof. ucz. powiedział, że mgr Zalewski uzyskał stopień magistra na kierunku fizyki technicznej na Uniwersytecie Gdańskim w 2015 roku i po uzyskaniu tego tytułu rozpoczął pracę w Środowiskowym Laboratorium Ciężkich Jonów na stanowisku samodzielnego pracownika inżynierjno-technicznego. Natomiast w latach 2015-2020 pracował tak naprawdę głównie w Dubnej w Zjednoczonym Instytucie Badań Jądrowych (ZIBJ), gdzie zajmował się budową nowej wersji separatora fragmentów ACCULINNA-2, doktorat jest ukoronowaniem tej pracy. To, co zostało przedstawione w pracy pochodzi głównie z tego okresu badań.

Doktorant był kierownikiem czterech grantów: NCN Preludium, którym kierował w latach 2022-2023 oraz trzech grantów, które zostały przyznawane w ramach współpracy Polska-Dubna. Łącznie jest współautorem 12 prac. Jedna z nich, opublikowana w czasopiśmie Nuclear Inst. and Methods in Physics Research B, która opisywała pierwszy eksperyment na układzie ACCULINNA-2 jest podstawą pracy doktorskiej, aczkolwiek w pracy jest przedstawione dużo więcej niż w samej publikacji, która skupiała się bardziej na aspektach technicznych, niż fizycznych. Rozprawa została napisana po angielsku, nosi tytuł "Interaction of ${}^6\text{He}$ with hydrogen isotopes at 26 MeV/n energy". Doktorant zdał egzamin doktorski z wynikiem pozytywnym. Recenzentami rozprawy byli:

- dr hab. Adam Kozela, prof. IFJ PAN (Instytut Fizyki Jądrowej im. Henryka Niewodniczańskiego Polskiej Akademii Nauk);
- prof. Ismael Martel (University of Huelva, Hiszpania);
- dr hab. Elżbieta Stephan, prof. UŚ (Uniwersytet Śląski).

Wszyscy recenzenci są uznanymi specjalistami w dziedzinie reakcji z lekkimi jądrami i układami kilku nukleonów, co stanowi sedno pracy. Wszyscy bardzo pozytywnie wypowiedzieli się o pracy, jeden z recenzentów, profesor Kozela, wnioskował o wyróżnienie. Wszyscy podkreślali, że rozprawę czytali z przyjemnością a wyniki są istotne. Należy dodać, że jądro ${}^6\text{He}$ tworzy bardzo ciekawy układ, w którym mamy cząstkę α i dwa neutrony. Te neutrony tworzą halo. Całość jest bardzo dobrze związana, ale żadna para, to znaczy ani cząstka α alfa z neutronem, ani dwa neutrony nie są związane. Taki układ przyciąga od wielu lat uwagę eksperymentatorów i teoretyków, jest to problem, który znajduje się w głównym nurcie badań.

Obrona się odbyła 27.09.2024 r. w trybie hybrydowym, jeden recenzent, profesor Ismael Martel brał udział zdalnie. Przebieg obrony był typowy, kandydat przedstawił prezentację, odpowiedział na uwagi w recenzjach i potem odpowiadał na pytania z sali. Jedno z pytań od recenzentów dotyczyło tego, jaki był wkład Doktoranta do pracy, co nie było wyszczególnione w rozprawie. Było to bardzo dobre pytanie, okazało się, że brał on udział we wszystkim od początku do końca, tzn. począwszy od budowy detektorów, układu, akwizycji, zbierania i

analizy danych, brał udział nawet w obliczeniach teoretycznych. Odpowiedzi Doktoranta na pytania pokazywały, że bardzo dogłębnie zna tę pracę, odpowiadał bardzo dobrze. Pytań było dużo, dotyczyły różnych szczegółów pracy, padło także ciekawe pytanie o popularnonaukowy opis badań, na które Doktorant również odpowiedział bez problemu.

W części niejawnej KD nie dyskutowała długo. Nikt nie miał żadnych negatywnych uwag. Wszystkim bardzo się podobała prezentacja oraz odpowiedzi na pytania. Sprawa wyróżnienia nie była głosowana, KD jednogłośnie podjęła uchwałę o wystąpieniu do Rady o nadanie stopnia doktora.

Następnie **Przewodniczący** otworzył dyskusję a wobec braku zgłoszeń, poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za nadaniem stopnia naukowego doktora mgr. Bogumiłowi Zalewskiemu?

- Tak: 25 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 657 w sprawie nadania mgr. Bogumiłowi Zalewskiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych.

10. Wszczęcie postępowania doktorskiego oraz powołanie komisji doktorskiej i recenzentów na wniosek Przewodniczącego Rady - mgr Katarzyna Grab (SDNŚiP)

Przewodniczący poinformował, że rozprawa pt. „Fluorescencyjne RNA jako sondy molekularne do monitorowania aktywności enzymów degradacji kapu” została napisana pod kierunkiem dr hab. Joanny Kowalskiej. Następnie odczytał proponowany skład Komisji Doktorskiej oraz nazwiska kandydatów na recenzentów, po czym wobec braku uwag poprosił o przejście do głosowań, których wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za wszczęciem postępowania w sprawie nadania stopnia doktora mgr Katarzynie Grab?

- Tak: 25 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy jest Pani/Pan za powołaniem komisji doktorskiej w postępowaniu doktorskim mgr Katarzyny Grab w składzie:

1. Prof. dr hab. Andrzej Wyszkołek - Przewodniczący;
2. Dr hab. Aneta Drabińska, prof. ucz. - Zastępca Przewodniczącego;
3. Dr hab. Agnieszka Korgul, prof. ucz.;
4. Dr hab. Piotr Fita, prof. ucz.
5. Dr hab. Tomasz Kazmierczuk;
6. Dr hab. Piotr Setny (Centrum Nowych Technologii UW);
7. Dr hab. Joanna Sułkowska, prof. ucz.;
8. Dr hab. Jacek Szczytko, prof. ucz.;

9. Dr hab. Beata Wielgus-Kutrowska, prof. ucz.;

10. Dr hab. Jarosław Żygierewicz, prof. ucz.?

- Tak: 23 (95,8%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (4,2%)

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Katarzynie Grab:

Prof. dr hab. Marcin Drąg (Politechnika Wrocławska)

- Głosuję za: 22 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Dr hab. inż. Grażyna Bożena Leszczyńska, prof. ucz. (Politechnika Łódzka)

- Głosuję za: 21 (95,5%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (4,5%)

Prof. dr hab. Jakub Włodarczyk (Instytut Biologii Doświadczalnej im. Marcelego Nenckiego Polskiej Akademii Nauk)

- Głosuję za: 22 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 658 w sprawie wszczęcia postępowania w sprawie nadania mgr Katarzynie Grab stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych, Uchwałę nr 659 w sprawie powołania Komisji Doktorskiej oraz Uchwałę nr 660 w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej, wszystkie uchwały w tym samym postępowaniu.

11. Wszczęcie postępowania doktorskiego oraz powołanie komisji doktorskiej i recenzentów na wniosek Przewodniczącego Rady - mgr Stanisław Król (SDNŚiP)

Przewodniczący poinformował, że rozprawa pt. „Mieszanie turbulencyjne w chmurach – analiza danych doświadczalnych” została napisana pod kierunkiem prof. dr. hab. Szymona Malinowskiego. **Przewodniczący** odczytał proponowany skład Komisji Doktorskiej oraz nazwiska kandydatów na recenzentów, po czym wobec braku uwag poprosił o przejście do głosowań, których wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za wszczęciem postępowania w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Stanisławowi Królowi?

- Tak: 24 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy jest Pani/Pan za powołaniem komisji doktorskiej w postępowaniu doktorskim mgr. Stanisława Króla w składzie:

1. dr hab. inż. Mariusz Klimczak, prof. ucz. – Przewodniczący;
2. prof. dr hab. Piotr Szymczak - Zastępca Przewodniczącego;
3. dr hab. Rafał Kasztelan, prof. ucz.;
4. dr hab. Rafał Kotyński, prof. ucz.;
5. dr hab. Maciej Lisicki, prof. ucz.;
6. prof. dr hab. Krzysztof Markowicz;
7. prof. dr hab. Radosław Przeniosło;
8. dr hab. Iwona Stachlewska, prof. ucz.?

- Tak: 21 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Stanisławowi Królowi:

dr hab. Piotr Korczyk (Instytut Podstawowych Problemów Techniki Polskiej Akademii Nauk)

- Głosuję za: 21 (95,5%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (4,5%)

prof. dr hab. inż. Lech Łobocki (Politechnika Warszawska)

- Głosuję za: 22 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

prof. dr hab. inż. Jacek Pozorski (Instytut Maszyn Przepływowych im. Roberta Szwalskiego Polskiej Akademii Nauk)

- Głosuję za: 21 (95,5%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (4,5%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 661 w sprawie wszczęcia postępowania w sprawie nadania mgr. Stanisławowi Królowi stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych, Uchwałę nr 662 w sprawie powołania Komisji Doktorskiej oraz Uchwałę nr 663 w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej, wszystkie uchwały w tym samym postępowaniu.

12. Wszczęcie postępowania doktorskiego oraz powołanie komisji doktorskiej i recenzentów na wniosek Przewodniczącego Rady - mgr Aleksander Rodek (SDNŚiP)

Przewodniczący poinformował, że rozprawa pt. „Badania dynamiki ekscytonów w dwuwymiarowym półprzewodniku z gazem nośników” została napisana pod kierunkiem prof. dr hab. Piotra Kossackiego oraz dr. hab. Tomasza Kazimierczuka.

Przewodniczący odczytał proponowany skład Komisji Doktorskiej oraz nazwiska kandydatów na recenzentów, po czym wobec braku uwag poprosił o przejście do głosowań, których wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za wszczęciem postępowania w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Aleksandrowi Rodkowi?

- Tak: 24 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy jest Pani/Pan za powołaniem komisji doktorskiej w postępowaniu doktorskim mgr. Aleksandra Rodka w składzie:

1. Przewodniczący – prof. dr hab. Andrzej Wyszomłek;
2. Zastępca Przewodniczącego – prof. dr hab. Paweł Kowalczyk;
3. dr hab. Johannes Binder;
4. dr hab. Piotr Fita, prof. ucz.;
5. dr hab. Marcin Konecki prof. ucz.;
6. dr hab. Maciej Molas, prof. ucz.;
7. dr hab. Magdalena Popielska;
8. dr hab. Jan Suffczyński, prof. ucz.;
9. prof. dr hab. Dariusz Wasik?

- Tak: 20 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Aleksandrowi Rodkowi:

prof. dr hab. Marek Godlewski (Instytut Fizyki Polskiej Akademii Nauk)

- Głosuję za: 21 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

prof. dr Paulina Płochocka (Politechnika Wrocławska i Narodowe Laboratorium Wysokich Pól Magnetycznych w Tuluzie, Francja)

- Głosuję za: 20 (95,2%)
- Głosuję przeciw: 1 (4,8%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

dr hab. inż. Marcin Syperek (Politechnika Wrocławska)

- Głosuję za: 20 (95,2%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (4,8%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 664 w sprawie wszczęcia postępowania w sprawie nadania mgr. Aleksandrowi Rodkowi stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych, Uchwałę nr 665 w sprawie

powołania Komisji Doktorskiej oraz Uchwałę nr 666 w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej, wszystkie uchwały w tym samym postępowaniu.

13. Wyznaczenie promotora w eksternistycznym postępowaniu doktorskim - mgr Isabel María Arias Camacho (wolontariuszka F UW)

Przewodniczący poinformował, że sprawa dotyczy wyznaczenia promotora w eksternistycznym postępowaniu doktorskim mgr Isabel María Arias Camacho, która jest wolontariuszką na F UW-ie. Kandydatem na promotora jest dr hab. Nevill Gonzalez Szewacki. Tytuł rozprawy brzmi „Czujniki gazów oparte na dwuwymiarowych materiałach na bazie boru badane za pomocą obliczeń z pierwszych zasad”. Rozprawa dotyczy zagadnień teoretycznych. Kandydat na promotora, dr hab. Nevill Gonzalez Szewacki jest teoretykiem, ale pracującym bardzo blisko z doświadczalnikami. W tej chwili jest zatrudniony w Instytucie Fizyki Doświadczalnej. Pani Arias Camacho uzyskała magisterium w Chile, a później jeszcze przebywała długo w Hiszpanii. W tej chwili przebywa w Polsce, postanowiła eksternistycznie zrobić doktorat na UW. Wydaje się, że projekt doktorski, który opisał dr hab. Nevill Gonzalez Szewacki, jest sensowny i jest duża szansa, że sprawa zakończy się sukcesem. Przewodniczący zaapelował o pozytywne głosowanie w sprawie wyznaczenia promotora, tym bardziej, że sposób prowadzenia postępowania eksternistycznego został określony i sprawdzony w praktyce, przed chwilą, na obecnym posiedzeniu, doktorat w takim trybie został przyznany.

Wobec braku uwag **Przewodniczący** poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za wyznaczeniem dr. hab. Nevilla Gonzaleza Szewackiego na promotora w eksternistycznym postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Isabel María Arias Camacho?

- Tak: 21 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 667 w sprawie wyznaczenia promotora w postępowaniu w sprawie nadania mgr Isabel María Arias Camacho stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych.

14. Wyznaczenie przedstawiciela Rady do komisji w konkursie na stanowisko adiunkta badawczego w IFT w ramach projektu NCN OPUS 24; kierownik projektu: prof. dr hab. Piotr Sułkowski

Przewodniczący podał nazwisko kandydata do komisji a następnie, wobec braku uwag, poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za wyznaczeniem prof. dr. hab. Jana Derezińskiego na przedstawiciela Rady do składu komisji w konkursie na stanowisko adiunkta badawczego w IFT w ramach projektu NCN OPUS 24 kierowanego przez prof. dr. hab. Piotra Sułkowskiego?

- Tak: 29 (100%)
- Nie: 0 (0%)

- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 668 w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady do składu komisji konkursowej ds. zatrudnienia na stanowisku adiunkta badawczego w Instytucie Fizyki Teoretycznej na Wydziale Fizyki w ramach projektu NCN OPUS 24.

14a. Zmiana uchwały nr 609 w sprawie w sprawie wyznaczenia przedstawicieli Rady do składu komisji konkursowej ds. zatrudnienia na stanowisku adiunkta badawczo-dydaktycznego w Instytucie Fizyki Teoretycznej na Wydziale Fizyki

Przewodniczący wyjaśnił, że w IFT została powołana komisja konkursowa, w skład której wchodziło trzech przedstawicieli Rady, jednym z nich był Dyrektor IFT. Obecnie Dyrektorem IFT w miejsce prof. Bohdana Grządkowskiego został dr hab. Krzysztof Rolbiecki. Stąd proponowana jest również zmiana w składzie tejże komisji, czyli zmiana będzie dotyczyła, wykreślenia prof. Bogdana Grządkowskiego z tego składu i dopisania do składu jako przedstawiciela Rady dr. hab. Krzysztofa Rolbieckiego.

Następnie **Przewodniczący** poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za zmianą uchwały nr 609 w sprawie wyznaczenia przedstawicieli Rady do składu komisji konkursowej ds. zatrudnienia na stanowisku adiunkta badawczo-dydaktycznego w Instytucie Fizyki Teoretycznej na Wydziale Fizyki, polegającą na wykreśleniu nazwiska prof. dr. hab. Bohdana Grządkowskiego i dodaniu w jego miejsce nazwiska dr. hab. Krzysztofa Rolbieckiego?

- Tak: 26 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 669 w sprawie zmiany uchwały nr 609 Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne z dnia 13 maja 2024 r. w sprawie wyznaczenia przedstawicieli Rady do składu komisji konkursowej ds. zatrudnienia na stanowisku adiunkta badawczo-dydaktycznego w Instytucie Fizyki Teoretycznej na Wydziale Fizyki.

14b. Wyznaczenie przedstawiciela Rady do komisji w konkursie na stanowisko adiunkta badawczego w IFT w ramach projektu Polskie Powroty NAWA 2023.; kierownik projektu: dr Marek Szczepańczyk

Przewodniczący podał nazwisko kandydata do komisji a następnie, wobec braku uwag, poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za wyznaczeniem dr. hab. Adama Szereszewskiego na przedstawiciela Rady do składu komisji w konkursie na stanowisko adiunkta badawczego w IFT w ramach projektu Polskie Powroty NAWA 2023 kierowanego przez dr. Marka Szczepańczyka?

- Tak: 30 (100%)

- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 670 w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady do składu komisji konkursowej ds. zatrudnienia na stanowisku adiunkta badawczego w Instytucie Fizyki Teoretycznej na Wydziale Fizyki w ramach projektu Polskie Powroty NAWA 2023.

15. Sprawy bieżące

Przewodniczący przypomniał, że na ostatnim posiedzeniu była dyskutowana tak zwana ustawa Kamilka. Pan Rektor Grucza na posiedzeniu Senatu poinformował, że władze uczelni przygotowują zarządzenie Rektora w tej sprawie. Podkreślił, że materia jest niezwykle skomplikowana. Na razie musimy się powstrzymać ze wszelkim działaniem na forum Wydziału w tej sprawie, tak długo jak nie pojawi się konkretne zarządzenie Rektora w tej sprawie. Tak to wynikało przynajmniej ze słów pana Prorektora Gruczy. Sam Prorektor Grucza powiedział, że to jest wielowątkowa i bardzo skomplikowana sprawa. Dyskutowaliśmy o tym i w ramach tej dyskusji było widać, że ta sprawa rzeczywiście nie jest prosta. Ustawa Kamilka chyba rzeczywiście poszła o krok za daleko.

Następnie **Przewodniczący** otworzył dyskusję.

Prof. dr hab. Andrzej Wysmołek powiedział, że w ramach współpracy z Polskim Towarzystwem Fizycznym jest prowadzonych wiele zajęć dla młodzieży. W związku z Ustawą Kamilka powstała konieczność ponowienia zasad, którymi się kierujemy i które są opublikowane na stronach PTF-u. Czekamy na zmianę ustawy, są głosy, że w styczniu ustawa zostanie znowelizowana po kontrolach, które teraz się odbywają w szkołach. My chyba nie jesteśmy najbardziej zauważalnym środowiskiem, którego ustawa dotyczy. Natomiast wszyscy ci, którzy mają dzieci w przedszkolach, zauważają, że dzieci nie mogą wychodzić na wycieczki, ponieważ rodzice, które do tej pory opiekowali się tymi dziećmi, muszą przedstawić odpowiednie dokumenty z rejestru sądowego, co trwa niestety bardzo długo i trzeba za to zapłacić. W związku z tym w przypadku PTF-u musimy przekonywać naszych wolontariuszy, żeby nie zrażali i występowali o te informacje z rejestru karnego. Pan profesor ma nadzieję, że to jakoś zostanie uporządkowane, w tej chwili działamy w oparciu o oświadczenia, które są dopuszczalne w sytuacjach, kiedy nie ma innej możliwości.

Pan profesor udostępnił na czacie link: <https://www.ptf.net.pl/index.php/node/935> do apelu do Pani Minister związanego z propozycją połączenia przedmiotów fizyki, chemii, biologii i geografii w jeden przedmiot „przyroda”, który byłby nauczany przez cały okres nauki w szkole podstawowej. Bezpośrednią przyczyną takiego postępowania Pani Minister jest chyba brak nauczycieli, ale niestety wydaje się, że rozwiązanie to jest bardzo złe w sytuacji, kiedy nie mamy nauczycieli, którzy takiego przedmiotu mogliby uczyć. Nie mamy takich nauczycieli, w naszym apelu jest to przedstawione. Nie sprzeciwiamy się stworzeniu takiego zintegrowanego przedmiotu, ale byłoby to możliwe tylko w sytuacji, gdyby istnieli nauczyciele przygotowani do takiego sposobu nauczania, natomiast wykształcenie odpowiedniej kadry nauczycielskiej zajęłoby kilka lat. Polskie Towarzystwo Fizyczne apeluje, żeby nie podejmować w tej chwili takich decyzji i deklaruje chęć współpracy. Pan Profesor zwrócił się do Dziekana z prośbą o poparcie apelu. Stanowisko PTF jest bardzo zrównoważone. Trzeba po prostu w tej chwili

skupić się na tym, jak uczyć od nowa, jak uczyć inaczej w szkole, w sytuacji, kiedy mamy dostęp do wiedzy, do wiadomości w Internecie, kiedy młodzież używa sztucznej inteligencji, podobnie jak nasi studenci. Trzeba zastanowić się, jak zmienić sposób uczenia, a nie łączyć przedmioty w celu przykrycia problemu. Wprowadzona teraz tego typu zmiana de facto skończy się tym, że jak będzie dostępny geograf, to będzie uczył geografii, jak chemik, to będzie uczył chemii, a jak biolog, to biologii itd. Pan profesor gorąco zaapelował o zapoznanie się z tym stanowiskiem i rozpowszechnienie go wśród osób, które mogą być tym zainteresowane.

Przewodniczący obiecał, że będzie w tej sprawie w kontakcie z prof. Wyszomłkiem i stwierdził, że nauczanie zintegrowane przedmiotów ścisłych samo w sobie nie jest złe, ale Polska jako kraj w ogóle nie jest na takie rozwiązanie przygotowana. Należałoby zastanowić się, jak takie kształcenie długofalowo prowadzić. Zintegrowane kształcenie jest prowadzone z powodzeniem na przykład w Finlandii, ale jest to efekt wielu lat uczenia nauczycieli i przygotowywania ich do takiego sposobu pracy. U nas próbuje się to wprowadzić przy kadrach, które mamy, a te kadry absolutnie nie są do tego przygotowane.

16. Wolne wnioski

Przewodniczący podsumował, że Radzie zostały dwa posiedzenia w obecnym składzie, niedługo odbędą wydziałowe wybory do Rady. Sprawy, którymi zajmuje się Rada, są to ważne sprawy akademickie, warto, aby w tym gremium zasiadali przedstawiciele różnych subdyscyplin.

Prof. dr hab. Aleksander Filip Żarnecki spytał, czy wiadomo już jaki jest terminarz wyborów do Rady nowej kadencji.

Przewodniczący odpowiedział, że czekamy na decyzję Rektora, w każdym razie dokumenty tych, którzy się zgłosili zostały wysłane. Następnie wobec braku dalszych wniosków zamknął posiedzenie, dziękując wszystkim za udział.

Protokół sporządziła: Izabela Szabłowska-Petrycka

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny
Nauki Fizyczne
W. Satoła