

PROTOKÓŁ NR 39
ZDALNEGO POSIEDZENIA RADY NAUKOWEJ DYSCYPLIN
NAUKI O POLITYCE I ADMINISTRACJI ORAZ NAUKI O BEZPIECZEŃSTWIE
W DNIU 12 WRZEŚNIA 2024 R.

Pkt 1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie dr hab. Marek Madej, prof. ucz. powitał członków Rady i otworzył posiedzenie.

Przewodniczący Rady przypomniał, że przebieg posiedzenia jest nagrywany. Nagranie służyć będzie weryfikacji obecności członków Rady uczestniczących w posiedzeniu oraz pomocniczo w przygotowaniu protokołu posiedzenia. Zgodnie z wytycznymi Uniwersytetu Warszawskiego, po zatwierdzeniu protokołu przez członków Rady, nagranie zostanie skasowane.

Następnie Przewodniczący Rady sprawdził listę obecności, a osoby uczestniczące w posiedzeniu potwierdzały swoją obecność poprzez włączenie kamery i użycie mikrofonu.

Po zakończeniu tej procedury Przewodniczący Rady stwierdził obecność 32 członków Rady i potwierdził, że zostało osiągnięte kworum.

Głos zabrała prof. Jolanta Itrich-Drabarek informując, że oficjalnie przebywa na urlopie wypoczynkowym, ale dołączyła do spotkania z racji tego, że jest promotorką mgr Elżbiety Zielińskiej, której sprawa nadania stopnia jest przewidziana w porządku obrad. Mówczyni oświadczyła, że nie będzie brała udziału w głosowaniu i by nie liczyć jej do kworum.

Prof. Marta Witkowska wskazała, że Dziekan Wydziału, mając na uwadze zapewnienie kworum podczas posiedzenia Rady Wydziału, zwrócił się do osób wchodzących w skład Rady by na dzień posiedzenia zawiesiły urlop w systemie Fiori. Mówczyni zasugerowała, że jeśli ktoś ma możliwość zalogowania się przez VPN, mógłby złożyć wniosek o przerwę w urlopie, co umożliwiłoby uczestnictwo w obecnym posiedzeniu.

Prof. Wojciech Gagątek wyraził wątpliwość, co do tego, w którym momencie można uznać urlop za zawieszony. Zdaniem mówcy dzieje się to dopiero w chwili zaakceptowania wniosku przez Dziekana, a nie jego złożenia.

Prof. Anna Wojciuk stwierdziła, że jest zaskoczona sytuacją, ponieważ Rada nigdy wcześniej nie procedowała w ten sposób.

Prof. Anna Wojciuk wskazała, że sama jest zaangażowana w jedną ze spraw ujętych w porządku obrad i zależy jej na procedowaniu tego punktu, ponieważ doktorat jest już bardzo opóźniony.

Prof. Wojciech Jakubowski zwrócił się z pytaniem, czy Rada zachowa zdolność do podejmowania decyzji, jeśli policzy się osoby będące na urlopie.

Mgr Linda Masalska przekazała informację, w jaki sposób można skorzystać z VPN w celu zawieszenia urlopu i dodatkowo zamieściła instrukcję postępowania na Czacie.

Prof. Marta Witkowska zwróciła się z prośbą do mgr Lindy Masalskiej, jeśli przebywa w siedzibie Wydziału, o ustalenie w Dziekanacie kwestii akceptacji wniosku o przerwę w urlopie.

Przewodniczący Rady poinformował, że jeśli nie uda się części osób zawiesić urlopu, alternatywą jest przełożenie posiedzenia na następny tydzień, a następnie ogłosił dziesięciminutową przerwę w celu dopełnienia formalności przez członków Rady znajdujących się na urlopie.

Po przerwie Przewodniczący Rady przeszedł do punktu „Przyjęcie porządku obrad”. Porządek obrad został wyświetlony na slajdzie.

Przewodniczący Rady zaproponował przeniesienie na koniec posiedzenia punktu 4 porządku obrad, tj. nadania mgr. Tomaszowi Rawskiemu stopnia doktora, gdyż nie jest to sprawa terminowa.

Głos zabrał dr Seweryn Dmowski przypominając ustalenia z poprzedniego posiedzenia, by na obecnym posiedzeniu zaproponować rodzaje danych, które mogłyby zostać wykorzystane w dyskusji nad ewaluacją.

Przewodniczący Rady poinformował, że planował poruszyć tę kwestię w sprawach różnych, ale już teraz chciałby zaproponować członkom Rady możliwość nadsyłania propozycji na adres mailowy Rady przez najbliższe dwa tygodnie.

Wobec braku innych uwag do zaproponowanej zmiany w porządku obrad oraz pozostałych punktów porządku, Przewodniczący Rady zarządził głosowanie jawne w sprawie jego przyjęcia i udostępnił członkom Rady w zakładce Czat linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 25 osób.

Za przyjęciem porządku obrad głosowały 23 osoby.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Nie zaznaczyła żadnej odpowiedzi 1 osoba.

Zmieniony porządek obrad został przyjęty.

Pkt 2. Przyjęcie protokołu zdalnego posiedzenia Rady w dniu 27 czerwca 2024 r.

Przewodniczący Rady przeszedł do punktu drugiego porządku obrad – „Przyjęcie protokołu zdalnego posiedzenia Rady w dniu 27 czerwca 2024 r.” przypominając, że członkowie Rady mieli możliwość zapoznania się z treścią protokołu, który został im udostępniony w materiałach na posiedzenie i poinformował, że do dnia poprzedzającego posiedzenie nikt nie zgłosił uwag do dokumentu.

Dr Seweryn Dmowski wskazał, że na stronie 22 protokołu zamiast zapisu „prof. Seweryn Dmowski” winno być „dr Seweryn Dmowski” i poprosił o korektę.

W związku z brakiem innych głosów w tym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził głosowanie jawne w sprawie przyjęcia protokołu posiedzenia Rady w dniu 16 maja 2024 r. zawierającego korektę i udostępnienie członkom Rady w zakładce Czat linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 28 osób.

Za przyjęciem protokołu głosowało 27 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Protokół zdalnego posiedzenia Rady w dniu 27 czerwca 2024 r., uwzględniający zgłoszoną poprawkę, został przyjęty.

Sprawy doktorskie

Pkt 3. Podjęcie uchwały w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Elżbiecie Zielińskiej

Temat rozprawy: *Ochrona polskiego dziedzictwa kulturowego na Ukrainie w latach 1991-2022.*

Przewodniczący Rady odnotował nieobecność zaproszonego recenzenta, prof. dr. hab. Zbigniewa Karpusa z Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu oraz Przewodniczącego Komisji Doktorskiej prof. dr. hab. Andrzeja Wierzbickiego.

W posiedzeniu uczestniczył drugi z recenzentów, prof. dr. hab. Grzegorz Janusz z Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie oraz promotorka, prof. dr. hab. Jolanta Itrich-Drabarek.

Sprawozdanie z obrony, która odbyła się w dniu 27 czerwca 2024 r., w zastępstwie prof. Andrzeja Wierzbickiego przedstawił członek Komisji Doktorskiej, prof. Wojciech Jakubowski.

Na wstępie prof. Wojciech Jakubowski poinformował, że w obronie nie uczestniczyli - usprawiedliwiony nieobecnością - prof. Marta Witkowska, prof. Filip Pierzchalski oraz jeden z recenzentów, prof. Zbigniew Karpus.

Kontynuując sprawozdanie z obrony prof. Wojciech Jakubowski poinformował, że na jej wstępie promotorka prof. Jolanta Itrich-Drabarek przedstawiła sylwetkę naukową mgr Elżbiety Zielińskiej mówiąc o ukończonych przez kandydatkę studiów oraz jej działalności społecznej i politycznej. Mgr Elżbieta Zielińska była posłanką na Sejm VIII i IX kadencji, zasiadała w Komisji Kultury i Środków Przekazu oraz Komisji Łączności z Polakami za Granicą. Kandydatka jest ponadto autorką licznych publikacji naukowych.

Następnie mgr Elżbieta Zielińska zaprezentowała autoreferat, w którym przedstawiła przedmiot badań, hipotezę badawczą, aspekty teoretyczne, metodologiczne, techniki badawcze. Rozprawa doktorska w dużym stopniu jest oparta na analizie aktów prawnych,

zarówno polskich jak i ukraińskich. Wykorzystano w niej także raporty i opracowania przedstawiające analizowaną problematykę. Doktorantka zaprezentowała szczegółowo strukturę pracy oraz główne wnioski z badań.

Po wypowiedzi doktorantki głos zabrał recenzent, prof. Grzegorz Janusz, który stwierdził, że temat pracy jest interesujący i został sformułowany prawidłowo, a określenie pola badawczego uważa za w pełni zasadne. Recenzent podkreślił, że rozprawa spełnia wszystkie wymogi formalne i merytoryczne.

Recenzję nieobecnego prof. Zbigniewa Karpusa odczytał Przewodniczący Komisji, prof. Andrzej Wierzbicki. W podsumowaniu recenzji znalazło się stwierdzenie, że praca mogłaby być wyróżniona, a także opublikowana.

Po prezentacji recenzji, doktorantka odniosła się do uwag i pytań recenzentów.

W kolejnej części obrony pytania do doktorantki sformułowali: prof. Wojciech Jakubowski, prof. Barbara Szatur-Jaworska, prof. Ewa Marciniak, prof. Alicja Curanović, prof. Zbigniew Lasocik.

Mgr Elżbieta Zielińska odpowiedziała na wszystkie zadane pytania.

Po zamknięciu części otwartej obrony, w części niejawnej przeprowadzona została debata, podczas której wszyscy zadający pytania wyrazili pozytywną ocenę dla odpowiedzi doktorantki.

Po zakończeniu dyskusji przeprowadzono głosowanie, w którym wzięło udział 8 osób, za przyjęciem publicznej obrony opowiedziało się 8 osób, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. W drugim głosowaniu Komisja również jednomyślnie przyjęła projekt uchwały dla Rady w sprawie wniosku o nadanie kandydatce stopnia doktora.

Na tym prof. Wojciech Jakubowski zakończył sprawozdanie z obrony rozprawy doktorskiej.

Głos zabrał prof. Grzegorz Janusz, który podtrzymał swoje uwagi i zaznaczył, że problem dziedzictwa kulturowego na Kresach Wschodnich, zarówno przedwojennej Ukrainy radzieckiej, jak i Ukrainy, która wchodziła w skład II Rzeczypospolitej jest sprawą ważną. Recenzent zauważył, że praca mgr Elżbiety Zielińskiej jest bardzo cennym wkładem w określanie procedur ochrony dziedzictwa kulturowego w czasach obecnych.

Na zakończenie swojej wypowiedzi prof. Grzegorz Janusz poinformował, że w pełni podtrzymuje ocenę pracy oraz poparcie dla nadania kandydatce stopnia doktora.

Przewodniczący Rady odniósł się do kwestii wyróżnienia pracy informując, że nie byłoby to możliwe z uwagi na kwestie terminowe określone w starej procedurze nadawania stopni.

Wobec braku innych wypowiedzi w tym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Elżbiecie Zielińskiej i udostępnienie członkom Rady w zakładce Czat linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter. W głosowaniu wzięł udział również recenzent prof. Grzegorz Janusz.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 20 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 19 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Elżbiecie Zielińskiej.

Prof. Wojciech Jakubowski, w imieniu Przewodniczącego Komisji, podziękował Radzie za podjętą decyzję.

Prof. Grzegorz Janusz wyraził podziękowania za zaproszenie na posiedzenie oraz za głosowanie.

Pkt 5. Podjęcie uchwały w sprawie nadania mgr Aleksandrze Spalińskiej stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji

Temat rozprawy: *Reappraising new medievalism in political research. A study of the conception.*

Przewodniczący Rady odnotował nieobecność zaproszonych recenzentów prof. dr. hab. Janusza Ruszkowskiego z Uniwersytetu Szczecińskiego, dr hab. Moniki Sus z Instytutu Studiów Politycznych PAN oraz promotora prof. dr. hab. Tadeusza Klementewicza. W posiedzeniu uczestniczył trzeci z recenzentów, dr hab. Wojciech Kosteki oraz Przewodnicząca Komisji Doktorskiej dr hab. Anna Wojciuk, prof. ucz.

Sprawozdanie z obrony, która odbyła się w dniu 31 lipca 2024 r., przedstawiła Przewodnicząca Komisji Doktorskiej prof. Anna Wojciuk.

Na wstępie Przewodnicząca Komisji poinformowała, że obrona została przeprowadzona w formie zdalnej i nie uczestniczył w niej jeden z recenzentów, prof. Janusz Ruszkowski, który usprawiedliwił swoją nieobecność.

Przechodząc do sprawozdania, Przewodnicząca Komisji wskazała, że na początku obrony promotor, prof. Tadeusz Klementewicz przedstawił życiorys naukowy doktorantki, jej dotychczasowe doświadczenie zawodowe i dorobek naukowy. Mówca podkreślił talent doktorantki do pracy umysłowej oraz jej pasję badawczą. Kandydatka jest autorką dwóch monografii oraz kilkunastu artykułów naukowych, z których część została opublikowana w czołowych czasopismach zagranicznych. Mgr Aleksandra Spalińska współpracuje także ze znanymi badaczami spoza Polski.

Następnie doktorantka przedstawiła główne założenia rozprawy doktorskiej. Kandydatka omówiła tło teoretyczne pracy, wskazując na poszczególne składowe, które stały się przyczynkiem do powstania nowej koncepcji, czyli nowego medievalizmu. Doktorantka w pracy szczegółowo, wnikliwie i dodając własny wkład rozwinęła tę koncepcję.

Po wystąpieniu doktorantki przedstawione zostały recenzje. Recenzję nieobecnego prof. Janusza Ruszkowskiego zaprezentowała Przewodnicząca Komisji. Mówczyni wskazała, że prof. Janusz Ruszkowski pozytywnie ocenił strukturę pracy, zawarte w niej cele badawcze, założenia teoretyczne, dojrzałość badawczą, wartościowe konkluzje i język. Recenzent uznał za bardzo dobrą kwerendę, chociaż negatywnie ocenił ją w odniesieniu do prac autorów polskich. Prof. Janusz Ruszkowski krytycznie odniósł się do nie włączenia do pracy kategorii państwa członkowskiego Unii Europejskiej i nie zgodził się z uznaniem wyjątkowości nauki o stosunkach międzynarodowych jako dyscypliny badającej różne typy aktorów. Konkluzja recenzji była jednoznacznie pozytywna. Recenzent zawnioskował również o wyróżnienie pracy.

Prof. Monika Sus podkreśliła, że temat jest dobrze dobrany, wysoko oceniła jakość języka, bardzo dobrą strukturę pracy oraz znakomity dobór literatury. Recenzentka uznała, że kandydatka wykazała się umiejętnością samodzielnego prowadzenia pracy akademickiej, a sama rozprawa spełnia wymogi stawiane pracom doktorskim. Prof. Monika Sus poparła wniosek o wyróżnienie pracy.

Trzeci z recenzentów, prof. Wojciech Kostecki, zwrócił w recenzji uwagę na wiele aspektów, w tym m. in. na zmiany w rzeczywistości międzynarodowej i nowe formy pozyskiwania informacji oraz zagrożenia jakie z tym się wiążą i rosnącą rolę nowego trybu motywów kierujących aktorami w stosunkach międzynarodowych. Recenzent skrytykował użycie w pracy pojęcia *heurystyka*. Prof. Wojciech Kostecki wskazał, że praca została napisana starannie, jest bardzo dojrzała metodologicznie i ma wysoką wartość poznawczą. Podsumowując swoją wypowiedź recenzent stwierdził, że praca spełnia wszystkie wymogi stawiane rozprawom doktorskim i również opowiedział się za jej wyróżnieniem.

Po wypowiedziach recenzentów doktorantka ustosunkowała się do recenzji, a następnie otrzymała 10 pytań, które zadali: prof. Monika Sus, prof. Wojciech Kostecki, prof. Jerzy Ciechański, Przewodnicząca Komisji, prof. Agnieszka Bieńczyk-Missala i prof. Philip Cerny.

Doktorantka udzieliła odpowiedzi na wszystkie zadane pytania.

W części niejawnej obrony została przeprowadzona dyskusja, w której wzięło udział 10 członków Komisji oraz promotor pomocniczy dr Kamil Ławniczak w roli obserwatora.

Zarówno recenzenci jak członkowie Komisji uznali wypowiedzi kandydatki za wyczerpujące i satysfakcjonujące. Prof. Wojciech Kostecki ponowił swój wniosek o wyróżnienie rozprawy doktorskiej.

W trakcie narady prof. Jerzy Ciechański zwrócił się o wyjaśnienie, czy doktorantka nie wykorzystwała niektórych fragmentów pracy do uzyskania wcześniejszych tytułów zawodowych. Przewodnicząca Komisji poparła pytanie sformułowane przez prof. Jerzego Ciechańskiego i poprosiła promotora o komentarz.

Prof. Tadeusz Klementewicz szczegółowo wyjaśnił różnicę pomiędzy wcześniejszymi pracami doktorantki i rozprawą. Promotor wskazał, że wcześniejsze prace dotyczyły wąskich problemów badawczych, doktorat ma osobny, znaczący wkład naukowy.

Członkowie Komisji uznali wyjaśnienie prof. Tadeusza Klementewicza za wystarczające.

Następnie Komisja Doktorska przystąpiła do tajnego głosowania w sprawie przyjęcia projektu uchwały dla Rady Naukowej Dyscyplin w sprawie nadania mgr Aleksandrze Spalińskiej stopnia doktora. W głosowaniu wzięło udział 10 osób, wszyscy opowiedzieli się za nadaniem stopnia, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

W głosowaniu nad wyróżnieniem rozprawy doktorskiej zagłosowało 10 osób, 9 osób było za wyróżnieniem, nikt się nie sprzeciwił, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Na tym prof. Anna Wojciuk zakończyła sprawozdanie z obrony rozprawy doktorskiej.

Głos zabrał prof. Wojciech Kostecki podkreślając, że rozprawa była inspirująca, wzbudziła żywą dyskusję podczas obrony, a samą obronę określił jako swego rodzaju seminarium naukowe. Mówca ponadto poparł wniosek o wyróżnienie pracy.

Wobec braku innych wypowiedzi w tym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie nadania mgr Aleksandrze Spalińskiej stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i udostępnienie członkom Rady w zakładce Czat linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 12 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 11 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Przewodniczący Rady poinformował, że w głosowaniu nie wzięła udziału wystarczająca liczba osób uprawnionych i Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie nie podjęła uchwały w sprawie nadania mgr Aleksandrze Spalińskiej stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

Wobec wyniku głosowania Przewodniczący Rady zarządził głosowanie sprawdzające kworum w grupie osób posiadających tytuł profesora oraz zajmujących stanowisko profesora uczelni i udostępnienie członkom Rady w zakładce Czat linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 12 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 11 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Z uwagi na utratę kworum Przewodniczący Rady oświadczył, że w tej sytuacji jest zmuszony przerwać posiedzenie i wszystkie niezrealizowane punkty porządku obrad zostaną przeniesione na kolejne spotkanie.

Przewodniczący Rady zaproponował zwołanie nadzwyczajnego posiedzenia na kolejny czwartek i dodał, że spotkanie zostałoby zorganizowane w trybie zdalnym.

Głos zabrała prof. Marta Jas-Koziarkiewicz sygnalizując, że część osób nie będzie mogła uczestniczyć w posiedzeniu w dniu 19 września z uwagi na czynny udział w Kongresie Politologii organizowanym w Łodzi. Informację tę potwierdzili prof. Łukasz Zamęcki oraz prof. Jolanta Itrich-Drabarek.

W tej sytuacji Przewodniczący Rady wskazał kolejny możliwy termin, tj. 26 września.

Przewodniczący Rady, nawiązując do wcześniejszej wypowiedzi dr. Seweryna Dmowskiego, zwrócił się o nadsyłanie na adres mailowy Rady propozycji danych, na podstawie których mogłaby zostać przeprowadzona debata na temat ewaluacji.

Głos zabrała prof. Alicja Curanović, zwracając się z prośbą o przygotowanie zbiorczej listy obecności, która zobrazowałaby ilość absencji poszczególnych członków Rady na posiedzeniach.

Przewodniczący Rady wskazał, że jest możliwe przygotowanie takiej listy.

Prof. Marta Jas-Koziarkiewicz wysunęła postulat o upublicznienie takiego zestawienia na forum całego Wydziału.

Prof. Barbara Szatur-Jaworska zasugerowała, by zaproszeniu na posiedzenie Rady towarzyszyła informacja analogiczna do informacji, którą dołączono do zaproszenia na Radę Wydziału, że jeśli ktoś jeszcze korzysta z urlopu, a może wziąć udział w posiedzeniu, proszony jest o zawieszenie na ten dzień urlopu za pośrednictwem systemu Fiori.

Na zakończenie Przewodniczący Rady podziękował członkom Rady za udział w spotkaniu i zamknął posiedzenie.

Protokół sporządziła:
Grażyna Piłatowicz

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscyplin
Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie:
dr hab. Marek Madej, prof. ucz.