

PROTOKÓŁ NR 40
POSIEDZENIA RADY NAUKOWEJ DYSCYPLINY PSYCHOLOGIA
W DNIU 17 WRZEŚNIA 2024 ROKU

Posiedzenie rozpoczęło o godz.10:15.

Przewodniczący Rady prof. ucz. Kamil Imbir otworzył zdalne posiedzenie Rady Naukowej Dyscypliny Psychologia witając Członków Rady oraz zaproszonych Gości. Przewodniczący Odczytał listę obecności Członków Rady oraz Gości. Stwierdzono, że w posiedzeniu uczestniczy 25 członków Rady, w tym 17 pracowników samodzielnych, co stanowi kworum wymagane do podejmowania uchwał.

1. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Rady prof. ucz. K. Imbir przedstawił porządek obrad i przypomniał, że porządek obrad został przesłany w wersji elektronicznej członkom RND Psychologia:

I. Przyjęcie porządku obrad

II. Przyjęcie protokołu z posiedzenia z 25.06.2024 r.

III. Informacje ogólne – Przewodniczący Rady

IV. Podjęcie uchwały w sprawie nadania mgr. Ziyadowi Abdulqadirowi stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie psychologia (postępowanie) – dr hab. Joanna Czarnota-Bojarska, prof. ucz.

V. Podjęcie uchwały w sprawie kwalifikacji dr. Adama Linsona jako potencjalnego promotora rozprawy doktorskiej mgr Anny Jędraszkiwicz – Przewodniczący Rady

VI. Sprawozdanie Zespołu ds. przebiegu postępowań o nadanie stopnia doktora – dr hab. Grażyna Kmita, prof. ucz.

VII. Sprawy różne, wolne wnioski

I. Przyjęcie porządku obrad

Nikt nie zgłosił uwag do porządku obrad. Członkowie na czacie otrzymali link do głosowania. Przewodniczący Rady zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia porządku obrad.

Wynik głosowania:

Głosowanie w sprawie przyjęcia porządku obrad posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Psychologia w dn. 17 września 2024 r.				
Uprawnionych do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
30	24	24	0	0

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania. Porządek obrad został przyjęty.

II. Przyjęcie protokołu z posiedzenia z dnia 25.06.2024 r.

Nikt nie zgłosił uwag do protokołu z dnia 25.06.2024 r. W związku z brakiem głosów w tym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu.

Wynik głosowania:

Głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Psychologia z dnia 25.06.2024 r.				
Uprawnionych do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
30	23	22	0	1

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania. Protokół z dnia 25.06.2024 r. został przyjęty.

III. Informacje ogólne

Przewodniczący Rady prof. ucz. K. Imbir poinformował zebranych, że prof. A. Maryniak oraz prof. M. Stolarski otrzymali tytuł profesora tytularnego. Przewodniczący serdecznie pogratulował nowym profesorom tytularnym.

Kolejną informacją przekazaną przez Przewodniczącego Rady była kwestia kończącej się kadencji obecnej Rady oraz powstanie nowej Rady. Prof. ucz. K. Imbir przypomniał zebranych, że 10 osób w Radzie jest powoływanych przez Rektora, a 20 osób w Radzie pochodzi z Wyboru. Obecna RNDP pracuje do końca grudnia 2024 r. Nowa Rada ukonstytuuje się na początku nowego roku. Zgodnie z przyjętą przez RNDP uchwałą zostały określone kryteria, które powinni spełniać nauczyciele akademicki powoływani do Rady Naukowej Dyscypliny Psychologia przez Rektora Uniwersytetu Warszawskiego. Rozpoczął się już proces przygotowywania do nowej RNDP. Z poczynionych ustaleń wynikało, że kryteria spełniło 13 osób. Rektor otrzyma listę kandydatów i wskaże spośród tych kandydatów 10 osób. Przewodniczący Rady zwrócił się z prośbą do osób, które spełniają kryteria o wyrażenie zgody na kandydowanie do RNDP.

IV. Podjęcie uchwały w sprawie nadania mgr. Ziyadowi Abdulqadirowi stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie psychologia (postępowanie) – dr hab. Joanna Czarnota-Bojarska, prof. ucz.

Przewodniczący Rady prof. ucz. K. Imbir przekazał głos Przewodniczącej Komisji Doktorskiej dr hab. Joannie Czarnocie-Bojarskiej, prof. ucz., która poinformowała zebranych o przebiegu obrony. Obrona rozprawy doktorskiej pod tytułem: „Personality, Cognitions and Motivation in Terrorists Detained in the Prisons of Kurdistan Region of Iraq” odbyła się 5 lipca 2024 r. w formie hybrydowej na Wydziale Psychologii. Na posiedzeniu zebrała się Komisja Doktorska w składzie: Na posiedzeniu zebrała się Komisja Doktorska w składzie: dr hab. Joanna Czarnota-Bojarska, prof. ucz. (Przewodnicząca); dr hab. Jerzy Osiński (Sekretarz); prof. dr hab.

Dominika Maison; dr hab. Karolina Hansen; prof. dr hab. Anna Szuster-Kowalewicz; prof. dr hab. Mirosław Kofta; dr hab. Andrzej Rynkiewicz; prof. dr hab. Hanna Brycz (Recenzentka); prof. dr hab. Małgorzata Kossowska (Recenzentka); dr hab. Włodzimierz Strus, prof. ucz. (Recenzent); dr hab. Mirosława Huflejt-Łukasik, prof. ucz. (Promotorka); prof. dr hab. Bogdan Zawadzki (Promotor). Nieobecna była dr hab. Karolina Hansen. Przewodnicząca Komisji Doktorskiej poinformowała również członków Rady, że Komisja Doktorska w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę w sprawie wystąpienia do Rady Naukowej Dyscypliny Psychologia o nadanie mgr. Ziyadowi Abdulqadirowi stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie psychologia.

Nad uchwałą przeprowadzono głosowanie tajne z wykorzystaniem systemu Ankieter. W wyniku głosowania 10 osób z Komisji Doktorskiej opowiedziało się za nadaniem stopnia doktora, 1 osoba wstrzymała się od głosowania.

Przewodniczący Rady prof. ucz. K. Imbir zwrócił się do członków Rady z pytaniem czy są uwagi do obecnego punktu, wobec ich braku zarządził głosowanie w sprawie nadania mgr. Ziyadowi Abdulqadirowi stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie psychologia.

Wynik głosowania:

Głosowanie w sprawie nadania mgr. Ziyadowi Abdulqadirowi stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie Psychologia				
Uprawnionych do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
18	15	14	0	1

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania. Rada Naukowa Dyscypliny Psychologia nadała stopień doktora mgr. Ziyadowi Abdulqadirowi w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie Psychologia.

V. Podjęcie uchwały w sprawie kwalifikacji dr. Adama Linsona jako potencjalnego promotora rozprawy doktorskiej mgr Anny Jędraszkiwicz – Przewodniczący Rady

Przewodniczący Rady prof. ucz. K. Imbir poinformował zebranych, że Dyrektor Szkoły Doktorskiej Nauk Społecznych prof. dr hab. Mirosława Czerny zwróciła się do RNDP z pismem o określenie czy dr Adam Linson, zatrudniony na stanowisku Lecturer w Open University, kandydat na promotora mgr Anny Jędraszkiwicz, posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska doktorantki. Prezydium RNDP oraz członkowie Rady mieli możliwość zapoznania się z materiałami i osiągnięciami naukowymi dr. Adama Linsona i zdaniem Prezydium dr Adam Linson posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska mgr Anny Jędraszkiwicz. Przewodniczący RNDP zwrócił się do członków Rady z pytaniem czy są uwagi do obecnego punktu, wobec ich braku zarządził głosowanie w sprawie wyrażenia opinii na temat kwalifikacji dr. Adama Linsona jako kandydata na promotora rozprawy doktorskiej mgr Anny Jędraszkiwicz.

Wynik głosowania:

Głosowanie w sprawie nadania mgr. Ziyadowi Abdulqadirowi stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie Psychologia				
Uprawnionych do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
30	23	23	0	0

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania. Rada Naukowa Dyscypliny Psychologia stwierdziła, że dr Adam Linson posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska mgr Anny Jędraszkiwicz w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie psychologia, co uprawnia do powierzenia funkcji dodatkowego promotora.

VI. Sprawozdanie Zespołu ds. przebiegu postępowań o nadanie stopnia doktora – dr hab. Grażyna Kmita, prof. ucz.

Przewodniczący Rady prof. ucz. K. Imbir przekazał głos Przewodniczącej Zespołu ds. postępowań prof. ucz. Grażynie Kmicie. Pierwszą sprawą przedstawioną przez Przewodniczącą było podjęcie uchwały w sprawie zmiany członka Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Paulinie Olszak.

Komisja Doktorska została powołana UCHWAŁĄ NR 252 RADY NAUKOWEJ DYSCYPLINY PSYCHOLOGIA z dnia 25 czerwca 2024 r. w składzie:

- 1) dr hab. Grażyna Kmita (Przewodnicząca);
- 2) prof. dr hab. Bogdan Zawadzki;
- 3) dr hab. Konrad Jankowski, prof. ucz.;
- 4) dr hab. Mirosława Huflejt-Łukasik, prof. ucz.;
- 5) dr hab. Anna Cierpka;
- 6) dr hab. Katarzyna Sekścińska;
- 7) dr hab. Rafał Styła

Zespół zawnioskował o odwołanie dr. hab. Konrada Jankowskiego, prof. ucz. (urlop naukowy) z Komisji Doktorskiej mgr Pauliny Olszak oraz zawnioskował o powołanie do ww. Komisji prof. dr hab. Włodzimierz Oniszczenko.

Przewodnicząca Zespołu ds. postępowań zwróciła się do członków Rady z pytaniem czy są uwagi do obecnego punktu, wobec ich braku Przewodniczący Rady prof. ucz. K. Imbir zarządził głosowanie w sprawie zmiany członka Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Paulinie Olszak.

Wynik głosowania:

Głosowanie w sprawie zmiany członka Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Paulinie Olszak				
odwołuje się z ww. Komisji dr. hab. Konrada Jankowskiego, prof. ucz				
Uprawnionych do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
18	14	14	0	0
powołuje się do ww. Komisji prof. dr hab. Włodzimierza Oniszczenko				
Uprawnionych do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
18	14	14	0	0

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania. Rada Naukowa Dyscypliny Psychologia odwołała prof. ucz. K. Jankowskiego i powołała prof. W. Oniszczenko do Komisji Doktorskiej mgr Pauliny Olszak.

Kolejną kwestią przedstawioną przez Przewodniczącą Zespołu ds. postępowań była sprawa powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Dominikowi Lalakowi („nowy tryb”).

Tytuł rozprawy: „Dwa kody dwa światy: Funkcjonowanie adolescentów w warunkach realnych i wirtualnych – rola kontekstu (off vs on-line) w procesach wartościowania”.

Promotorka: prof. dr hab. Anna Szuster-Kowalewicz

Data wszczęcia postępowania 13.06.2024 r.

Zespół zawnioskował o powołanie Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Dominikowi Lalakowi w następującym składzie:

- 1) dr hab. Grażyna Kutra (Przewodnicząca Komisji);
- 2) dr hab. Joanna Radoszewska, prof. ucz.
- 3) dr hab. Małgorzata Sobol, prof. ucz.
- 4) dr hab. Małgorzata Dragan, prof. ucz.
- 5) dr hab. Mirosława Huflejt-Łukasik, prof.ucz.
- 6) dr hab. Anna Cierpka
- 7) prof. dr hab. Ewa Czerniawska

Przewodnicząca Zespołu ds. postępowań zwróciła się do członków Rady z pytaniem czy są uwagi do obecnego punktu, wobec ich braku Przewodniczący Rady prof. ucz. K. Imbir zarządził głosowanie w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Dominikowi Lalakowi.

Wynik głosowania:

Głosowanie w sprawie wyznaczenia Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Dominikowi Lalakowi stopnia doktora w składzie:				
dr hab. Grażyna Kutra (Przewodnicząca Komisji)				
Uprawnionych do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
18	15	15	0	0
dr hab. Joanna Radoszewska, prof. ucz.				
Uprawnionych do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
18	15	15	0	0
dr hab. Małgorzata Sobol, prof. ucz.				
Uprawnionych do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
18	15	15	0	0
dr hab. Małgorzata Dragan, prof. ucz.				
Uprawnionych do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
18	15	15	0	0
dr hab. Mirosława Huflejt-Łukasik, prof. ucz.				
Uprawnionych do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
18	15	14	1	0
dr hab. Anna Cierpka				

Uprawnionych do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
18	15	15	0	0
prof. dr hab. Ewa Czerniawska				
Uprawnionych do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
18	15	15	0	0

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania. Rada Naukowa Dyscypliny Psychologia powołała Komisję Doktorską w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Dominikowi Lalakowi.

Następną sprawą przedstawioną przez Przewodniczącą Zespołu ds. postępowań była sprawa przyjęcia i dopuszczenia do publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr. Jana Jędrzejczyka oraz powołanie Komisji Doktorskiej (przewód doktorski).

Tytuł rozprawy: „Intelektualne i osobowościowe uwarunkowania samokontroli w zakresie osiągnięcia celów wspartej strategią metapoznawczą”

Promotor – prof. dr hab. Marcin Zajenkowski

Recenzenci – dr hab. Aleksandra Gruszka-Gosiewska, prof. UJ
dr hab. Sławomir Śpiewak, prof. UJ

Zespół zawniósł o przyjęcie i dopuszczenie do publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr. Jana Jędrzejczyka oraz powołanie Komisji Doktorskiej w następującym składzie:

Przewodniczący Komisji: 1. dr hab. Maciej Haman, prof. ucz.

Sekretarz Komisji: 2. dr hab. Katarzyna Sekścińska

Członkowie:

3. prof. dr hab. Marcin Zajenkowski (promotor)

4. dr hab. Aleksandra Gruszka-Gosiewska, prof. UJ (recenzentka)

5. dr hab. Sławomir Śpiewak, prof. UJ (recenzent)

6. prof. dr hab. Joanna Rączaszek - Leonardi

7. dr hab. Marcin Rzeszutek, prof. ucz.

Proponowany termin obrony: zostanie ustalony przez Komisję Doktorską

Przewód doktorski otwarty 27.09.2016 r.

Przewodnicząca Zespołu ds. postępowań zwróciła się do członków Rady z pytaniem czy są uwagi do obecnego punktu, wobec ich braku Przewodniczący Rady prof. ucz. K. Imbir zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia i dopuszczenia do publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr. Jana Jędrzejczyka oraz powołania Komisji Doktorskiej.

Wynik głosowania:

Głosowanie w sprawie przyjęcia i dopuszczenia do publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr. Jana Jędrzejczyka					
Uprawnionych do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
22	13	13	0	0	4

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania. Rada Naukowa Dyscypliny Psychologia przyjęła i dopuściła do publicznej obrony rozprawę doktorską mgr. Jana Jędrzejczyka.

Wynik głosowania:

Głosowanie w sprawie wyznaczenia Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Janowi Jędrzejczykowi stopnia doktora w składzie:				
dr hab. Maciej Haman, prof. ucz. (Przewodnicząca Komisji)				
Uprawnionych do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
22	17	17	0	0
dr hab. Katarzyna Sekścińska				
Uprawnionych do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
22	17	17	0	0
prof. dr hab. Marcin Zajenkowski (promotor)				
Uprawnionych do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
22	17	17	0	0
dr hab. Aleksandra Gruszka-Gosiewska, prof. UJ (recenzentka)				
Uprawnionych do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
22	17	17	0	0
dr hab. Sławomir Śpiewak, prof. UJ (recenzent)				
Uprawnionych do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
22	17	17	1	0
prof. dr hab. Joanna Rączaszek - Leonardi				
Uprawnionych do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
22	17	17	0	0
dr hab. Marcin Rzeszutek, prof. ucz.				
Uprawnionych do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
22	17	16	0	1

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania. Rada Naukowa Dyscypliny Psychologia powołała Komisję Doktorską w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Janowi Jędrzejczykowi.

VIII. Sprawy różne, wolne wnioski

Przewodniczący Rady prof. ucz. K. Imbir poinformował zebranych, że otrzymał zawiadomienie dotyczące publicznych wypowiedzi Członka Rady prof. ucz. M. Bilewicza na temat funkcjonowania Komisji rekrutacyjnej Szkoły Doktorskiej Nauk Społecznych. Mając powyższe na uwadze, Komisja rekrutacyjna, w składzie: dr hab. Joanna Radoszewska, prof. ucz., prof. dr hab. Anna Szuster-Kowalewicz, dr Dorota Karwowska, dr Julian Zubek, poprosiła o możliwość ustosunkowania się do publicznych wypowiedzi prof. ucz. M. Bilewicza. Przewodniczący Rady prof. ucz. K. Imbir przypomniał zebrany, że Rada Naukowa Dyscypliny Psychologia podjęła uchwałę w sprawie zgłoszenia kandydatów dla dyscypliny psychologia do Komisji

rekrutacyjnej Szkoły Doktorskiej Nauk Społecznych w w/w składzie, a Rektor ostatecznie zatwierdził te kandydaty.

Przewodniczący Rady prof. ucz. K. Imbir przekazał głos prof. ucz. M. Bilewiczowi, który poinformował zebranych, że rozmowy rekrutacyjne są bardzo ważnym elementem rekrutacji i między innymi od ich przebiegu będzie zależało, czy kandydat zostanie przyjęty do Szkoły Doktorskiej. Rozmowy rekrutacyjne powinny przebiegać w atmosferze umożliwiającej przyszłym doktorantom przedstawienie swojego projektu i odpowiedzi na wątpliwości dotyczące tego projektu. Prof. ucz. M. Bilewicz przekazał członkom Rady, że w tym roku w trakcie rozmów rekrutacyjnych kandydaci wielokrotnie słyszeli pogardliwe wypowiedzi na temat nie tylko przedstawianych projektów, ale także całych obszarów, którymi zajmują się ich przyszli promotorzy. Następnie prof. ucz. M. Bilewicz przedstawił opinie kilku kandydatów, którzy ubiegali się o przyjęcie do Szkoły Doktorskiej pod jego opieką. Pierwszy z kandydatów prezentując swój obszar zainteresowań, który mieścił się w tematyce emocji moralnych miał usłyszeć od jednej z członkiń komisji rekrutacyjnej pytanie: „Co to za dziwny wynalazek te całe emocje moralne?”. Wypowiedź ta deprecjonowała cały obszar badań, który od prawie półwiecza zyskał ogromną literaturę przedmiotu i stanowi jeden z głównych obszarów zainteresowań współczesnej psychologii emocji. Kolejnym pytaniem, z którym zwrócono się do kandydata do Szkoły Doktorskiej Nauk Społecznych, według prof. ucz. M. Bilewicza dotyczyło projektu obszaru emocji moralnych, czy można by go odnieść do prestiżowej teorii emocji np. teorii dwusystemowej. Zdaniem prof. ucz. M. Bilewicza sugerowanie, że teorie naukowe nie są prawdziwe lub nieprawdziwe, tylko że istnieje w nich kwestia prestiżu, jest osobliwe. Według prof. ucz. M. Bilewicza nie można uznawać za nieprestiżowego bardzo dużego obszaru badań nad emocjami, który się dynamicznie rozwija i porównywać go do innego obszaru badań, który mierzy się z trudnościami replikacyjnymi. Kategoryzowanie teorii jako prestiżowych i nieprestiżowych nie powinno mieć miejsca w nauce.

Kolejną kwestią przedstawioną przez prof. ucz. M. Bilewicza była opinia drugiej kandydatki, której doktorat miał dotyczyć zjawiska paniki moralnej. Zjawiska, które ma bardzo bogatą literaturę na gruncie socjologii. Kandydatka twierdzi, że podczas rozmowy rekrutacyjnej usłyszała wypowiedzi sugerujące, że ten temat jest „dziwnym pomysłem”. Prof. ucz. M. Bilewicz zasygnalizował, że komisja rekrutacyjna ma prawo zweryfikować, czy kandydat potrafi bronić swojego stanowiska, niemniej jednak nie powinna być przy tym napastliwa.

Dodatkowo prof. ucz. M. Bilewicz przypomniał zebranych, że od wyniku rozmowy rekrutacyjnej będzie zależało, czy kandydat przez najbliższe cztery lata będzie doktorantem i czy będzie miał środki do życia. Prof. ucz. M. Bilewicz poinformował zebranych, że dotychczas nie było takiej sytuacji, że w trakcie rozmów rekrutacyjnych panowała atmosfera dezaprobaty dla doktoranta oraz dla całego obszaru badawczego, a tym samym dla przyszłego promotora. Jednocześnie prof. ucz. M. Bilewicz podkreślił, że w komisji rekrutacyjnej znajdują się naukowcy o dużych kompetencjach, również w zakresie dobrostanu psychicznego, od których oczekiwaliby powściągliwości w wypowiadaniu negatywnych uwag wobec kandydatów.

Przewodniczący Rady prof. ucz. K. Imbir przekazał głos Przewodniczącej komisji rekrutacyjnej prof. ucz. J. Radoszewskiej, która poinformowała zebranych, że w sierpniu 2024 r. zetknęła się z obecnością na Platformie X komentarzy na temat pracy komisji wyrażonych przez prof. ucz. M. Bilewicza. Komentarze prof. ucz. M. Bilewicza zostały napisane na szeroko dostępnym, publicznym forum mediów społecznościowych i miały charakter dyskredytujący, podważający jakość pracy

komisji rekrutacyjnej oraz kompetencje jej członków. Prof. ucz. J. Radoszewska wyraziła sprzeciw, w imieniu swoim oraz w imieniu pozostałych członków komisji rekrutacyjnej, wobec takiej formy komunikacji. Przewodnicząca komisji rekrutacyjnej podkreśliła, że ważna jest perspektywa drugiej strony, członków komisji i jej poznanie tym bardziej że była taka możliwość i promotorzy kandydatów do SDNS zwracali się bezpośrednio do niej z prośbami o rozmowę dotyczącą opinii komisji. Przewodnicząca komisji rekrutacyjnej podkreśliła, że prezentowanie na forum publicznym treści, które są niezgodne z prawdą naruszyły dobra osobiste i podważyły kompetencje członków komisji. Dodatkowo negatywne komentarze były krzywdzące nie tylko dla członków komisji rekrutacyjnej, którzy ciężko pracowali, ale także dla doktorantów przyjętych do SDNS Doktoranci przyjęci do SDNS w komentarzach opublikowanych przez prof. ucz. M. Bilewicza otrzymali informację, że komisja rekrutacyjna była niemerytoryczna i niekompetentna. Prof. ucz. M. Bilewicz swoimi komentarzami wyrażonymi w mediach społecznościowych skrzywdził również kandydatów, którzy nie dostali się do Szkoły Doktorskiej. Otrzymali bowiem nieadekwatną informację zwrotną dotyczącą przyczyn niepowodzenia, dotyczących funkcjonowania komisji a nie oceny odpowiedzi udzielanych w trakcie rozmowy kwalifikacyjnej. Konsekwencją publicznego dyskredytowania ciała legalnie wybranego przez RND może być uzasadniona niechęć do wyrażenia zgody na pracę w komisji rekrutacyjnej lub każdej innej komisji w przyszłości.

Przewodnicząca komisji rekrutacyjnej zaznaczyła również, że złamane zostały podstawowe zasady życia społecznego, polegające na rozmawianiu ze sobą w pierwszej kolejności aniżeli szerokiemu komunikowaniu światu swoich opinii. Prof. ucz. J. Radoszewska zwróciła się do zebranych z postulatem, aby w swoich wypowiedziach podczas dyskusji nie używać określeń typu napastliwość czy pogarda.

Przewodniczący Rady prof. ucz. K. Imbir przekazał głos prof. A. Szuster-Kowalewicz, która stwierdziła, że gremia naukowe mają ogromną tolerancję dla swoich członków, a zasada wolności wypowiedzi jest jednym z jej źródeł. W dalszej części wypowiedzi prof. A. Szuster-Kowalewicz przypomniała zebrany wcześniejsze sytuacje, które dotyczyły prof. ucz. M. Bilewicza i naruszania przez niego norm społecznych (np. dyskredytowanie przewodniczącego komisji ds. konkursów, sugerowanie łamania regulaminu Rady Wydziału poprzez formułowanie oczekiwania ponownego głosowania w/s zatrudnienia wbrew opinii komisji). Prof. A. Szuster-Kowalewicz podkreśliła, że media społecznościowe są „słupem ogłoszeniowym”, na którym wyświetlają się wpisy, których prywatność nie jest zabezpieczona. W dalszej wypowiedzi prof. A. Szuster-Kowalewicz przytoczyła wpisy prof. ucz. M. Bilewicza w mediach społecznościowych takie, jak: „Komisje gromadzą trzecią ligę naukowców” oraz „Egzaminatorka miała magistrantkę bez dorobku, więc musiała stanąć na głowie, żeby jej wychowanica przekroczyła lepszych od siebie kandydatów”. W dalszej części wypowiedzi prof. A. Szuster-Kowalewicz przytoczyła kolejny wpis informujący: „... że poziom ignorancji osób rekrutujących doktorantów jest powalający”.

Jednocześnie prof. A. Szuster-Kowalewicz poinformowała zebranych, że prof. ucz. M. Bilewicz publicznie podważył zaufanie do regulaminowego ciała powołanego w legalnej procedurze, czego zdaniem prof. A. Szuster-Kowalewicz robić nie wolno, a także naruszył jej dobra osobiste bowiem treść wpisów pozwalała na łatwą identyfikację tożsamości: wypowiedzi zostały zacytowane. Ponadto w wypowiedziach prof. ucz. M. Bilewicz stygmatyzował niektórych kandydatów na studia doktoranckie nazywając ich „trzecioligowymi” co u progu tego etapu kariery naukowej jest wręcz sabotażem edukacyjnym. Prof. A. Szuster-Kowalewicz podkreśliła także groteskowość sytuacji w której prof. ucz. M. Bilewicz znany champion walki z mową nienawiści sam

nie umie wprowadzić głoszonych przez siebie zasad do praktyki własnego postępowania. Prof. A. Szuster-Kowalewicz przytoczyła również sugestie z wpisów w mediach społecznościowych, że komisja działała zgodnie z oczekiwaniami Dziekana, a przecież Dziekan nie miał żadnych kandydatów w obecnej edycji.

W tym miejscu prof. ucz. M. Bilewicz zwrócił się z prośbą o przytoczenie tego fragmentu.

W odpowiedzi prof. A. Szuster-Kowalewicz przytoczyła fragment : „Idziemy za ciasteczkami Dziekana”.

Prof. ucz. M. Bilewicz poinformował zebranych, że nie było żadnej wypowiedzi wskazującej na oskarżanie Dziekana tym, co miało miejsce w trakcie rozmowy kwalifikacyjnej.

W dalszej części wywiązała się dyskusja między prof. A. Szuster-Kowalewicz, a prof. ucz. M. Bilewiczem.

Przewodniczący Rady prof. ucz. K. Imbir przekazał głos dr D. Karwowskiej, która poinformowała zebranych, że pracuje w komisji rekrutacyjnej trzeci rok i przez te ostatnie lata zostały wypracowane wysokie standardy oceny, żeby żaden doktorant nie został skrzywdzony. Dr D. Karwowska poparła wypowiedź Przewodniczącej komisji rekrutacyjnej prof. ucz. J. Radoszewskiej, która dotyczyła skrzywdzenia kandydatów ubiegających się do SDNS.

Przewodniczący przekazał głos prof. A. Maryniak, która poinformowała zebranych, że również była w sytuacji, że jej kandydatka nie została przyjęta do SDNS, niemniej jednak kandydatka sama zwróciła się z pytaniem do potencjalnej promotorki co może zrobić lepiej, aby w przyszłości móc się dostać do SDNS.

Przewodniczący przekazał głos dr. M. Winiewskiemu, który poinformował zebranych, że rozmowy kwalifikacyjne kandydatów do SDNS są nagrywane. Kandydaci mają także możliwość zapoznania się z protokołami w celu złożenia odwołania. Dr M. Winiewski poinformował również, że rozmawiał z trzema kandydatami do SDNS i jeden z kandydatów niebędący pod opieką prof. ucz. M. Bilewicza zwrócił uwagę na komentarze merytoryczne komisji dotyczące metodologii, które były nietrafne. Kolejny komentarz komisji dotyczył zgód etycznych. Jednocześnie dr M. Winiewski poinformował, że w protokole część z tych kwestii nie została przedstawiona, co może być powodem rozgoryczenia doktorantów.

Przewodniczący przekazał głos prof. ucz. J. Radoszewskiej, która doprecyzowała, że protokół z posiedzenia komisji jest spisaniem ocen członków komisji. Protokoły zawierają główne kwestie zauważone przez członków komisji, innymi słowy treść egzaminu nie jest równoważna z treścią protokołu zawierającego ocenę przebiegu egzaminu.

Przewodniczący przekazał głos dr. T. Oleksemu, który przedstawił kilka postulatów zmierzających do polepszenia pracy komisji na przyszłość. Jednym z nich było między innymi przedstawianie kandydatom punktacji za każde pytanie, żeby wiedzieli czy odpowiedzieli dobrze czy źle. Dodatkową kwestią poruszoną przez dr. T. Oleksego było rozważenie listy rezerwowej dla kandydatów, którzy się nie dostali do SDNS. Kolejnym postulatem dr. T. Oleksego było delegowanie przez same katedry przedstawicieli do komisji rekrutacyjnej. Dodatkowo dr T. Oleksy poinformował zebranych, że w pracy na uczelni, w codziennej współpracy oczekuje elementarnej szacunku do siebie. W dalszej wypowiedzi dr Oleksy przytoczył wpisy prof. ucz. M. Bilewicza, które zostały zamieszczone na Platformie X, między innymi: „...mam duży szacunek do pracy komisji...”, następnie został opublikowany wpis: „...są to ludzie, którzy mają mniejszy dorobek niż doktoranci”.

Dr T. Oleksy zasygnalizował, że wpisy prof. ucz. M. Bilewicza były problematyczne z perspektywy dalszej pracy Wydziału oraz z perspektywy pracy dalszej społeczności.

Dr T. Oleksy zwrócił się do zebranych z pytaniem, czy w przypadku kolejnej komisji rekrutacyjnej, która z merytorycznych powodów oceni negatywnie kandydata prof. ucz. M. Bilewicza to, czy nie przeczytają o sobie publicznie, przed trzynastoma tysiącami obserwatorów, negatywnych treści.

Przewodniczący przekazał głos prof. A. Szuster-Kowalewicz, która podkreśliła, że w tym roku pojawił się problem i jedną ze zmiennych, która wpłynęła na rozgoryczenie i trudności z akceptacją werdyktów była sprawa, że na jedno miejsce przypadało prawie czterech kandydatów. W ubiegłym roku nie było takiej sytuacji, ponieważ był deficyt kandydatów.

W dalszej części wywiązała się dyskusja, w której udział wzięli: dr M. Winiewski, prof. ucz. J. Radoszewska, dr. T. Oleksy.

Przewodniczący przekazał głos prof. E. Łojek, która poinformowała zebranych, że jej doktorantka po raz drugi się nie dostała. Projekty kandydatki zawsze „przechodzą” do kolejnego etapu, niemniej jednak kolejny raz kandydatka się nie dostała. Drugą kwestią poruszoną przez prof. E. Łojek była sprawa zniesławienia, deprecjonowania, obrażania członków komisji rekrutacyjnej. Jednocześnie prof. E. Łojek podkreśliła, że należy zgłaszać uwagi do działania komisji Przewodniczącej komisji lub jej członkom, aby zreformować i usprawnić pracę komisji rekrutacyjnej.

Przewodniczący Rady prof. ucz. K. Imbir przekazał głos prof. ucz. M. Dragan, która poparła postulat prof. E. Łojek dotyczący dyskusowania nad tym problemem. Prof. ucz. M. Dragan poruszyła kwestię naruszenia wizerunku całej społeczności Wydziału Psychologii, a także podniosła kwestię lojalności i poczucia związania z miejscem, w którym się pracuje.

Przewodniczący przekazał głos prof. ucz. M. Bilewiczowi, który poinformował zebranych, że utwierdził się w przekonaniu, że problem istnieje na Wydziale, jeśli jednak chodzi o samą procedurę i wyniki tegorocznej kwalifikacji do SDNS to nie tego dotyczyły jego wypowiedzi w mediach społecznościowych. Dodatkowo prof. ucz. M. Bilewicz podkreślił, że wypowiedzi w mediach społecznościowych pojawiły się zanim ogłoszono ostateczne listy naboru i dlatego to nie jest tak, że występował on w imieniu kandydatów, którzy się nie dostali. Jednocześnie prof. ucz. M. Bilewicz zasygnalizował, że zareagował na sytuację, gdy przyszli do niego kandydaci na doktorantów i poinformowali go, że podczas rozmowy kwalifikacyjnej usłyszeli, że to czym będą się u prof. ucz. M. Bilewicza zajmować jest merytorycznie niepoprawne i są to nieprestżowe teorie. W dalszej wypowiedzi prof. ucz. M. Bilewicz poinformował zebranych, że prof. A. Szuster-Kowalewicz sugerowała kandydatom, że teoria przedstawiona przez prof. ucz. M. Bilewicza jest nieprestżowa, a teoria preferowana przez nią jest prestiżowa, co jest dyskredytujące dla kandydata na promotora oraz dla kandydatów na doktorantów. Prof. ucz. M. Bilewicz zaproponował zorganizowanie seminarium, na którym prof. A. Szuster-Kowalewicz przedstawi zarzuty i uwagi wobec psychologii emocji, którą zajmuje się prof. ucz. M. Bilewicz. Dodatkowo prof. ucz. M. Bilewicz podkreślił, że w mediach społecznościowych nigdy wcześniej nie poruszał spraw Wydziału czy spraw Uniwersytetu. Prof. ucz. M. Bilewicz występował w imieniu kandydatów na doktorantów (przed ogłoszeniem wyników) , którzy nawet, gdyby się dostali do SDNS mieliby przeświadczenie, że to co robią jest nienaukowe i nieprestżowe. Prof. ucz. M. Bilewicz zwrócił się z postulatem do członków komisji rekrutacyjnej, aby podczas rozmów kwalifikacyjnych nie pojawiały się osądy czy opinie niezgodne ze stanem literatury naukowej z psychologii. Kandydaci o wysokich

kompetencjach nie dostali się do SDNS przez ocenę średnio poniżej 50 % z rozmowy kwalifikacyjnej. Jednocześnie warto dodać, że żaden z projektów doktorskich kandydatów do SDNS nie był związany z tematyką jakiegokolwiek prowadzonego przez niego grantu, gdyż samodzielność naukowa była jednym z kryteriów oceny.

Prof. ucz. M. Bilewicz przyznał, że niektóre słowa zamieszczone przez niego w mediach społecznościowych były wyrażone pod wpływem silnych emocji. Prof. ucz. M. Bilewicz poparł postulaty przedstawione przez dr. T. Oleksego, które dotyczyły tego co zrobić lepiej.

Na czacie dr. T. Oleksy opublikował informację, że wpisy zamieszczone przez prof. ucz. M. Bilewicza zostały opublikowane po a nie przed ogłoszeniem wyników rekrutacji do SDNS.

Przewodniczący Rady prof. ucz. K. Imbir przekazał głos prof. A. Szuster-Kowalewicz, która poinformowała zebranych, że prof. ucz. M. Bilewicz zbudował konstrukcje i cały wywód na jednym słowie „prestizowy”, które faktycznie zostało wypowiedziane jeden raz. prof. A. Szuster-Kowalewicz podczas rozmowy kwalifikacyjnej zwróciła się do kandydata z pytaniem do jakich innych prestiżowych teorii dotyczących klasyfikacji emocji można odnieść konstrukt emocji moralnych będących przedmiotem zainteresowania kandydata i na czym polega specyfika tego konstruktu. To sformułowanie nie oznaczało deprecjonowania czegokolwiek tylko próby zachęcenia kandydata do pomyślenia o różnych sposobach kategoryzowania, klasyfikowania emocji. Spośród wielu różnych podejść są oczywiście emocje moralne.

Przewodniczący Rady prof. ucz. K. Imbir przekazał głos prof. ucz. J. Radoszewskiej, która podniosła, że zostały przekroczone granice, które dotąd nie były przekraczane. Ważne jest oddzielenie od siebie trzech rzeczy: problematyki naukowej, którą można omawiać na seminariach naukowych. Druga rzecz to problematyka funkcjonowania komisji rekrutacyjnej, a trzecim aspektem jest aspekt ludzki.

Komisja rekrutacyjna przez wypowiedzi prof. ucz. M. Bilewicza została obrażona. Prof. ucz. J. Radoszewska podkreśliła, że należałoby rozważyć standardy komunikacji i że należałoby zacząć od porozmawiania bezpośrednio z członkami komisji. Przewodnicząca komisji rekrutacyjnej dodała również, że wiele się nauczyła o mowie nienawiści od prof. ucz. M. Bilewicza, ale spotkała się z nią w słowach prof. ucz. M. Bilewicza.

Przewodniczący przekazał głos prof. D. Maison, która poparła swoją przedmówczynię. Zakres rozmowy kwalifikacyjnej zawsze może być poddawany do dyskusji. W kwestii funkcjonowania komisji rekrutacyjnej prof. D. Maison zgadza się z dr. T. Oleksym, że trzeba się zastanowić co można zrobić lepiej. Problematiczna jest kwestia, że w okresie funkcjonowania tej komisji nie można mieć swoich doktorantów. Trzecią sprawą poruszoną przez prof. D. Maison była kwestia publicznego obrażania, dyskredytowania osób możliwych do zidentyfikowania.

Przewodniczący przekazał głos dr M. Prusik, która poinformowała zebranych, że należy rozdzielić dwie różne kwestie. Pierwsza kwestia to jak można usprawnić pracę komisji rekrutacyjnej, a druga kwestia to sprawa krytyki w mediach społecznościowych. Dr M. Prusik zasygnalizowała również, że opisana sytuacja rzutuje na spokój pracy i zaproponowała powrót do zasad działania z klasą. Najlepszym rozwiązaniem zdaniem dr M. Prusik jest rozmowa z drugą osobą, a nie publikowanie wpisów w mediach społecznościowych.

Przewodniczący Rady prof. ucz. K. Imbir podsumowując dyskusję poinformował zebranych, że osoby, które zostały dotknięte w tych wpisach powinny mieć prawo, aby się do nich odnieść. Uniwersytet funkcjonuje w obrębie procedur, dlatego też

powoływane są komisje, zespoły czy też inne ciała po to, aby w naszym imieniu analizowały daną kwestię. Przewodniczący Rady podkreślił, że tworzymy, opiniujemy ciała po to, aby członkowie zespołów czy komisji mogli w imieniu Wydziału Psychologii wykonać jakąś pracę. Prof. ucz. K. Imbir poinformował, że mamy do czynienia z kwestią kultury komunikacji i jeżeli coś nam się nie podoba to rozmawiamy z osobą, a nie poniżamy, obmawiamy czy deprecjonujemy tę osobę. Przewodniczący zasygnalizował, że mamy do czynienia z sytuacją, gdy krzywda została wyrządzona na kilku płaszczyznach. Pierwsza to krzywda ludzka członków komisji, druga to krzywda organizacyjna dotycząca nas wszystkich – powierzając funkcję pracy w komisji konkretnym osobom powinniśmy mieć do tych osób zaufanie. Kolejna krzywda została wyrządzona doktorantom, którzy w tej sytuacji zaczynają karierę naukową ze stygmatyzacją. Dodatkowo kandydaci na doktorantów, którzy obecnie nie zostali przyjęci zostaną przyjęci w grantach. W najbliższej przyszłości te dwie grupy doktorantów spotkają się na wspólnych zajęciach i mogą sobie wzajemnie zarzucać, że zostali przyjęci w sposób niezgodny ze sprawiedliwością, bo tak autorytety naukowe im powiedziały. Kluczowym elementem jest budowanie wzajemnego zaufania, a nie obawa przed tym, że ktoś nas obmówi. Bez wzajemnego zaufania nie będziemy w stanie być grupą, społecznością, która będzie działała w sposób efektywny.

Przewodniczący przekazał głos prof. ucz. J. Radoszewskiej, która podziękowała zebranych, za poświęcony czas i za dyskusję.

Przewodniczący Rady prof. ucz. K. Imbir zwrócił się do zebranych z pytaniem, czy są jakieś uwagi do obecnego punktu. Wobec braku wolnych wniosków, prof. ucz. K. Imbir podziękował zebranych za udział w posiedzeniu i zamknął zdalne posiedzenie w dniu 17 września 2024 r.

Protokołowała:

Katarzyna Puszyńska

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Psychologia

dr hab. Kamil Imbir, prof. ucz.