

PROTOKÓŁ

posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Filozofia

z dnia 30 września 2024 r.

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny Filozofia (dalej: Rady), prof. dr hab. Katarzyna Paprzycka-Hausman, otworzyła zdalne posiedzenie Rady realizowane za pośrednictwem komunikatora ZOOM. Poinformowała zgromadzonych, że – zgodnie z Zarządzeniem Rektora nr 115 z dnia 3 lipca 2023 r. w sprawie organizacji posiedzeń organów, podmiotów kolegialnych i innych gremiów w trybie zdalnym – posiedzenie będzie nagrywane na potrzeby sporządzenia protokołu. Prof. Paprzycka-Hausman powitała zebranych członków Rady i zaproszonych gości: promotorów i recenzentów w przewodach doktorskich.

Następnie **Przewodnicząca** sprawdziła obecność, identyfikując uczestników posiedzenia, oraz ogłosiła, że spełniony jest wymóg kworum.

Przewodnicząca przypomniała, że najlepiej jest sygnalizować chęć zabrania głosu za pomocą czatu. Poprosiła wszystkich członków Rady o uruchomienie czatu. Na czacie udostępniane będą linki do głosowania, a także wyświetlane będą wyniki głosowań.

1. Przyjęcie porządku obrad

Przewodnicząca poinformowała, że do porządku obrad wysłanego 23 września 2024 r. proponuje następujące zmiany:

- 1) zamianę punktów dotyczących nadania stopnia doktora mgr. Filipowi Gołaszewskiemu i mgr Darii Chibner;
- 2) przełożenie sprawy wyróżnienia rozprawy doktorskiej mgr Kingi Elert na kolejne posiedzenie Rady zaplanowane na październik 2024 r.;
- 3) przełożenie procedowań przyjęcia protokołów po punkcie dotyczącym powołania promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Michałowi Rzeczyckiemu.

Przewodnicząca zwróciła się do członków Rady o uwagi lub zgłoszenia innych punktów. Wobec braku głosów zarządziła jawne głosowanie w sprawie przyjęcia zaproponowanego porządku obrad.

Wyniki głosowania:

uprawnieni do głosowania	oddane głosy	za	przeciw	wstrzymujące się
28	20	20	0	0

Członkowie Rady przyjęli następujący porządek obrad:

2. Informacje Przewodniczącej.
3. Uchwała w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Filipowi Gołaszewskiemu (referuje: prof. dr hab. Cezary Cieśliński).
4. Uchwała w sprawie nadania stopnia doktora mgr Darii Chibner (referuje: prof. dr hab. Anna Brożek)
5. Uchwała w sprawie umorzenia przewodu doktorskiego mgr. Michałowi Rzeczyckiemu.
6. Głosowanie w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej odwołania od uchwały nr 191 Rady Naukowej Dyscypliny Filozofia z dnia 19 marca 2024 r. w sprawie odmowy nadania dr. Ivanowi Dimitrijevičowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia*.
7. Uchwała w sprawie powołania promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Michałowi Rzeczyckiemu.
8. Głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu z dnia 21 maja 2024 r.
9. Głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu z dnia 18 czerwca 2024 r.
10. Powołanie zespołu ds przygotowania raportu ewaluującego działalność Rady w kadencji 2021-2024.
11. Dyskusja w sprawie systemu powoływania recenzentów.
12. Sprawy różne i wolne wnioski.

2. Informacje Przewodniczącej

Przewodnicząca przypomniała, że w dniu 30.09 mija termin zgłaszania kandydatur nauczycieli akademickich powoływanych do Rad Naukowych przez Rektora UW.

3. Głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Filipowi Gołaszewskiemu (referuje: prof. dr hab. Cezary Cieśliński).

Przewodnicząca przypomniała, że mgr Gołaszewski napisał rozprawę doktorską pt. „Fenomenologia, prawda i narracja – badania dotyczące filozoficznej relacji Hegla i

Husserla,” pod kierunkiem prof. dr. hab. Marcina Poręby. Następnie oddała głos prof. dr. hab. Cezaremu Cieślińskiemu.

Prof. Cieśliński poinformował, że obrona rozprawy doktorskiej mgr. Gołaszewskiego odbyła się 28 czerwca 2024 r. Następnie prof. Cieśliński przypomniał skład Komisji Doktorskiej oraz przedstawił najważniejsze punkty recenzji, przebieg obrony rozprawy doktorskiej mgr. Gołaszewskiego oraz wyniki obrad Komisji Doktorskiej. Prof. Cieśliński przypominał, że Komisja jednogłośnie podjęła decyzję o wystąpieniu do Rady o nadanie mgr. Gołaszewskiemu stopnia doktora nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia*.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję, prosząc w pierwszej kolejności recenzentów o zabranie głosu.

Prof. dr hab. Ewa Nowak stwierdziła, streszczenie przedstawione przez prof. Cieślińskiego jest wyczerpujące. Dodała, że podtrzymuje zawartą w recenzji rekomendację opublikowania rozprawy doktorskiej mgr. Gołaszewskiego po dokonaniu niezbędnych korekt.

Prof. dr hab. Andrzej Gniazdowski poparł głos prof. Nowak.

Wobec braku pytań i uwag **Przewodnicząca** zarządziła tajne głosowanie w sprawie nadania mgr. Gołaszewskiemu stopnia doktora nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia*.

Wyniki głosowania:

uprawnieni do głosowania	oddane głosy	Za	przeciw	wstrzymujące się
23	15	15	0	0

Rada podjęła decyzję o nadaniu mgr. Filipowi Gołaszewskiemu stopnia doktora nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia*.

4. Uchwała w sprawie nadania stopnia doktora mgr Darii Chibner (referuje: prof. dr hab. Anna Brożek)

Przewodnicząca przypomniała, że mgr Chibner napisała rozprawę doktorską pt. „Metoda naukowa i projekt modernizacji humanistyki Juliana Ochorowicza,” pod kierunkiem dr. hab. Wawrzyńca Rymkiewicza.

Następnie **prof. dr hab. Anna Brożek** przedstawiła najistotniejsze opinie zawarte w recenzjach, przebieg publicznej obrony, która odbyła się 27 czerwca 2024 r., oraz wyniki obrad Komisji Doktorskiej, przypominając, że Komisja jednogłośnie podjęła decyzję o wystąpieniu do Rady o nadanie mgr Chibner stopnia doktora nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia*.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję, prosząc członków Rady o ew. pytania bądź inne głosy.

Wobec braku pytań i uwag **Przewodnicząca** zarządziła tajne głosowanie w sprawie nadania mgr Darii Chibner doktora nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia*.

Wyniki głosowania:

uprawnieni do głosowania	oddane głosy	Za	przeciw	wstrzymujące się
23	13	13	0	0

Rada podjęła decyzję o nadaniu mgr Darii Chibner stopnia doktora nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia*.

5. Uchwała w sprawie umorzenia przewodu doktorskiego mgr. Michałowi Rzeczykiemu

Przewodnicząca przypomniała, że mgr Michał Rzeczycki złożył w dniu 27 sierpnia 2024 r. prośbę o umorzenie przewodu doktorskiego, którego promotorem jest dr hab. Agnieszka Nogal, prof. ucz.

Wobec braku pytań i uwag **Przewodnicząca** zarządziła tajne głosowanie w sprawie umorzenia przewodu doktorskiego mgr. Michałowi Rzeczykiemu.

Wyniki głosowania:

uprawnieni do głosowania	oddane głosy	Za	przeciw	wstrzymujące się
20	12	11	0	1

Członkowie Rady umorzyli przewód doktorski mgr. Michała Rzeczykiego.

6. Głosowanie w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej odwołania od uchwały nr 191 Rady Naukowej Dyscypliny Filozofia z dnia 19 marca 2024 r. w sprawie odmowy nadania dr. Ivanowi Dimitrijeviowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia*

Przewodnicząca przypomniała, że w maju wpłynęło odwołanie dr. Dimitrijevia od uchwały nr 191 Rady z dnia 19 marca 2024 r. w sprawie odmowy nadania dr. Dimitrijeviowi stopnia doktora habilitowanego (dalej: Odwołanie). Przewodnicząca przypomniała, że sprawa miała być procedowana na posiedzeniu Rady w dniu 18 czerwca 2024 r. Procedowanie sprawy zostało przełożone na kolejne posiedzenie Rady w dniu dzisiejszym, aby umożliwić dr. Dimitrijeviowi ewentualne ustosunkowanie się do opinii prof. Adama Chmielewskiego (recenzenta w tym postępowaniu).

Przewodnicząca poinformowała, że – zgodnie z Uchwałą 157 Senatu UW – Rada zwróciła się do członków Komisji Habilitacyjnej z prośbą o zajęcie stanowiska w sprawie Odwołania. Swoje opinie przesłali wszyscy recenzenci: prof. dr hab. Adam Chmielewski, prof. dr hab. Zbigniew Drozdowicz i dr hab. Piotr Świercz przesłali opinie kwestionujące zarzuty stawiane przez Habilitanta w Odwołaniu; dr hab. Agata Bielik-Robson, prof. IFiS PAN, przesłała opinię, w której potwierdziła, że Habilitant słusznie wskazuje, iż w uzasadnieniu Uchwały nr 191 błędnie przypisano jej uwagę zgłoszoną przez prof. Chmielewskiego. Przewodnicząca przypomniała, że projekt Opinii Rady stwierdza, że uwaga ta została błędnie przypisana prof. Bielik-Robson.

Przewodnicząca przypomniała, że prof. Chmielewski w swojej opinii odniósł się do wystosowanych wobec niego przez Habilitanta oskarżeń o dyskryminację ze względu na narodowość. Prof. Chmielewski uznał ten zarzut za bezpodstawny, a jego opinia została poparta przez prof. Świercza. Przewodnicząca przypomniała, że projekt opinii Rady zawiera dokładnie takie wnioski ze szczegółowym uzasadnieniem. Zarzut bowiem opiera się wyłącznie na fragmencie recenzji prof. Chmielewskiego, w której recenzent używa terminu „filozofia włoska” w jednym akapicie, a terminu „myśliciele włoscy” w drugim akapicie.

Przewodnicząca przypomniała, że w swej opinii prof. Chmielewski zapowiedział, iż w przypadku nieusunięcia zarzutu o dyskryminację przez Habilitanta, skieruje sprawę do Rzecznika Dyscyplinarnego UW. Aby umożliwić Habilitantowi odniesienie się do opinii prof. Chmielewskiego i ewentualne usunięcie zarzutu o dyskryminację, sprawa przyjęcia przez Radę opinii w sprawie Odwołania została przełożona na kolejne posiedzenie Rady.

Po otrzymaniu opinii prof. Chmielewskiego, dr Dimitrijevic wysłał email, w którym dopytywał o to, w jaki sposób ew. korekta wpłynęłaby na terminy związane z Odwołaniem, ale ostatecznie zdecydował się nie zmieniać treści Odwołania.

Przewodnicząca przypomniła że z prawnego punktu widzenia istotną kwestią jest to, czy Odwołanie zasługuje w całości na uwzględnienie. Przewodnicząca zaznaczyła, że argumenty zebrane w projekcie opinii Rady nie uzasadniają zajęcia takiego stanowiska. Przewodnicząca przypomniła też, że Habilitant zastrzegł w Odwołaniu, by jego sprawa procedowana była przez inny organ habilitujący.

Przewodnicząca przypomniła też, że opinia Rady nie ma charakteru rozstrzygającego. Jest ona przekazywana Radzie Doskonałości Naukowej, która podejmuje decyzję o dalszym postępowaniu w sprawie Odwołania.

Następnie **Przewodnicząca** otworzyła dyskusję.

O głos poprosiła **prof. dr hab. Joanna Odrowąż-Sypniewska**, która zwróciła uwagę, że – w związku z tym, iż odrzucić należy wszystkie zarzuty Habilitanta poza jednym związanym z błędem w uzasadnieniu uchwały (przypisaniem opinii wyrażonej w jednym zdaniu prof. Bielik-Robson, a nie prof. Chmielewskiemu) – pierwsze zdanie zawarte w opinii („Rada wyraża opinię, że nie można uwzględnić całości odwołania ...”) brzmi myląco słabo. Być może można byłoby je zmienić na „Rada wyraża opinię, że nie można uwzględnić odwołania...”, które ma silniejsze brzmienie. Prof. Odrowąż-Sypniewska poparła sformułowane w projekcie opinii stanowisko w sprawie zarzutu wobec prof. Chmielewskiego. Zapytała jednak, czy nie warto byłoby dodatkowo zaznaczyć, że Rada solidaryzuje się z prof. Chmielewskim i wyraża ubolewanie, iż dr Dimitrijevic sformułował tak bezpodstawne zarzuty wobec prof. Chmielewskiego.

Co do pierwszej kwestii **Przewodnicząca** wyjaśniła, że sformułowanie dotyczące nieuwzględnienia w całości odwołania została skonsultowana z prawnikami i odnosi się do Art. 132 § 1 kpa. Co do drugiej kwestii, Przewodnicząca podziękowała prof. Odrowąż-Sypniewskiej za tę propozycję, ale zaproponowała, aby zawrzeć ją w oddzielnym dokumencie – niezależnym od merytorycznej opinii Rady o Odwołaniu.

Prof. Odrowąż-Sypniewska poparła propozycję wyrażenia poparcia dla prof. Chmielewskiego w formie oddzielnego dokumentu. Zaznaczyła, że w ten sposób silniej zaakcentowany będzie sprzeciw Rady wobec bezpodstawności zarzutów Habilitanta.

Dr hab. Michał Herer, prof. ucz., zwrócił się na czacie z zapytaniem, czy przyjęcie dokumentu w sprawie poparcia prof. Chmielewskiego opóźni procedowanie sprawy wyrażenia opinii Rady dotyczącej Odwołania dr. Dimitrijevicia.

Przewodnicząca wyjaśniła, że nie spowoduje to opóźnień w głosowaniu nad projektem merytorycznej opinii Rady w sprawie Odwołania, które musi być przeprowadzone dzisiaj. Natomiast sprawę przyjęcia stanowiska członków Rady możemy głosować później.

Dr hab. Tadeusz Ciecierski, prof. ucz., zwrócił się z zapytaniem o możliwość przegłosowania dodatkowej opinii przed kolejnym posiedzeniem Rady.

Przewodnicząca odpowiedziała, że stanowisko Rady można przegłosować obiegowo – o ile nie jest ono częścią opinii Rady, która stanowi dokumentację w sprawie Odwołania.

Prof. dr hab. Paweł Łuków poparł oddzielne głosowanie nad projektem opinii w sprawie Odwołania i nad projektem stanowiska Rady w sprawie zarzutu o dyskryminację. Przychylił się też do wniosku, by to drugie głosowanie przeprowadzić w formie obiegowej.

Wobec braku dalszych głosów, **Przewodnicząca** zarządziła tajne głosowanie w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej odwołania od uchwały nr 191 Rady Naukowej Dyscypliny Filozofia z dnia 19 marca 2024 r. w sprawie odmowy nadania dr. Ivanowi Dimitrijevicowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia*

Wyniki głosowania:

uprawnieni do głosowania	oddane głosy	Za	przeciw	wstrzymujące się
16	11	11	0	0

Członkowie Rady jednogłośnie przyjęli opinię dotyczącą odwołania od uchwały nr 191 Rady Naukowej Dyscypliny Filozofia z dnia 19 marca 2024 r. w sprawie odmowy nadania dr. Ivanowi Dimitrijevicowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia*

7. Uchwała w sprawie powołania promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Michała Rzeczyckiego.

Przewodnicząca przypomniała, że w dniu 5 września 2024 r. do Rady wpłynął wniosek mgr. Michała Rzeczyckiego o wyznaczenie promotora rozprawy doktorskiej w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia*. Mgr Rzeczycki do wniosku dołączył konspekt rozprawy doktorskiej pt. „Model sfery publicznej w polskim republikanizmie XVI wieku”. Na promotora rozprawy kandydat zaproponował dr hab. Agnieszkę Nogal, prof. ucz., która wyraziła stosowną zgodę.

Wobec braku pytań i uwag **Przewodnicząca** zarządziła tajne głosowanie w sprawie wyznaczenia dr hab. Agnieszki Nogal, prof. ucz., na promotora w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Michałowi Rzeczyckiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia*.

Wyniki głosowania:

uprawnieni do głosowania	oddane głosy	Za	przeciw	wstrzymujące się
16	10	10	0	0

Członkowie Rady powołali dr hab. Agnieszkę Nogal, prof. ucz., na promotora w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Michałowi Rzeczyckiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia*.

8. Głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu z dnia 21 maja 2024 r.

Przewodnicząca poinformowała, że nie wpłynęły żadne prośby o korektę projektu protokołu z dnia 21 maja 2024 r. Jednocześnie przypomniała, że protokół sporządzony został w formie skróconej z powodu wystąpienia problemów technicznych. Przewodnicząca zwróciła się do członków Rady z zapytaniem, czy ktoś chciałby zabrać głos, a w szczególności prosić o jakieś uzupełnienia.

Wobec braku głosów **Przewodnicząca** zarządziła jawne głosowanie w sprawie zatwierdzenia protokołu z dnia 21 maja 2024 r.

Wyniki głosowania:

uprawnieni do głosowania	oddane głosy	Za	przeciw	wstrzymujące się
28	19	17	0	2

Członkowie Rady zatwierdzili protokół z dnia 21 maja 2024 r.

9. Głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu z dnia 18 czerwca 2024 r.

Przewodnicząca poinformowała, że nie wpłynęły żadne prośby o korektę projektu protokołu z dnia 18 czerwca 2024 r. Zwróciła się do członków Rady z zapytaniem, czy ktoś chciałby zabrać głos.

Wobec braku głosów **Przewodnicząca** zarządziła jawne głosowanie w sprawie zatwierdzenia protokołu z dnia 18 czerwca 2024 r.

Wyniki głosowania:

uprawnieni do głosowania	oddane głosy	Za	przeciw	wstrzymujące się	nie zaznaczono odpowiedzi
28	19	16	0	1	2

Członkowie Rady zatwierdzili protokół z dnia 18 czerwca 2024 r.

10. Powołanie zespołu ds. przygotowania raportu ewaluującego działalność Rady w kadencji 2021-2024

Przewodnicząca przypomniała, że w dniu 31 grudnia 2024 r. kończy się kadencja Rady i w związku z tym dobrze byłoby przygotować raport ewaluujący działalność Rady w latach 2021-2024, który zostanie przekazany członkom Rady w kolejnej kadencji. Chodzi o to, by Rada dokonała konstruktywnej krytyki swojej działalności.

Przewodnicząca zaproponowała powołanie zespołu, który zająłby się podsumowaniem działalności Rady i sporządził raport.

Następnie **Przewodnicząca** podała propozycję składu zespołu:

- 1) dr Michał Dobrzański

2) dr Natalia Karczewska

3) dr Marcin Trepczyński

Wszyscy kandydaci wyrazili stosowne zgody.

Przewodnicząca poinformowała, że w przypadku powoływania nieformalnego zespołu nie jest wymagane głosowanie za pomocą systemu Ankieter. Następnie zwróciła się do członków Rady z prośbą o poparcie kandydatur. Członkowie Rady poparli powołanie zespołu w proponowanym składzie.

11. Dyskusja w sprawie systemu powoływania recenzentów.

Przewodnicząca poprosiła o zreferowanie sprawy dr. hab. Mateusza Salwę.

Prof. Salwa przypomniał, że pojawiły się głosy, by zastanowić się nad ewentualną zmianą procedur powoływania recenzentów.

Prof. Salwa przypomniał przebieg procesu powoływania recenzentów. Po przyjęciu rozprawy komplet dokumentów złożonych przez doktorantów, w tym rozprawa i opinia promotora, trafia do Komisji ds. doktorskich i habilitacyjnych. Promotorzy mogą też zgłosić propozycje kandydatów na recenzentów na piśmie. Zadaniem Komisji jest przedstawienie Radzie propozycji składu Komisji Doktorskiej oraz kandydatów na recenzentów, przy czym Komisja bierze pod uwagę sugestie promotora, ale nie jest zobowiązana do wytypowania wskazanych przez promotora kandydatów. Zgodziliśmy się jednak, że Komisja wskazuje kandydatów po uzyskaniu ich zgody. Tak procedowaliśmy przez cztery lata. Przed wakacjami dodatkowo przyjęliśmy wzór oświadczenia o bezstronności, który kandydaci na recenzentów będą podpisywać.

Prof. Salwa przypomniał, że w trakcie dyskusji na czerwcowym posiedzeniu Rady zgłoszono sugestię, by w proces wstępnego wyłaniania kandydatów na recenzentów włączeni byli wszyscy członkowie Rady, a nie tylko członkowie Komisji. Kolejna sprawa dotyczyła zgłaszania propozycji kandydatów na recenzentów przez promotora. Propozycja dotyczyła poddania pod głosowanie co najwyżej dwóch kandydatów zasugerowanych przez promotora. Przyjęliśmy też jako dobrą praktykę, że promotor nie kontaktuje się z kandydatami na recenzentów, a robi to Komisja.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję.

Prof. Salwa zwrócił uwagę na kwestie praktyczne. Zaangażowanie wszystkich członków Rady w proces wyłaniania kandydatów na recenzentów ma niewątpliwe zalety, bo zwiększa pulę ekspertów w ten proces zaangażowanych, ale z drugiej strony ma wady, bo grozi znaczącym spowolnieniem tej procedury.

Przewodnicząca zwróciła uwagę, że procedura związana z uzyskiwaniem zgody recenzentów przed ich powołaniem usprawnia i przyspiesza proces powoływania recenzentów. Przewodnicząca zgłosiła pomysł, by otworzyć posiedzenia Komisji ds. doktorskich i habilitacyjnych dla pozostałych członków Rady.

Prof. Ciecierski poparł propozycję Przewodniczącej dotyczącą otwarcia posiedzeń Komisji dla członków Rady. Zwrócił uwagę, że jest to rozwiązanie, które nie spowolniłoby procedury.

Prof. Salwa poinformował, że Komisja pracuje w trybie obiegowym i można włączyć w ten tryb pracy również pozostałych członków Rady. Zwrócił jednocześnie uwagę, że komplet dokumentów składanych przez doktorantów powinien być również udostępniany wszystkim członkom Rady na tym etapie postępowania.

Przewodnicząca zaproponowała utworzenie grup dyskusyjnych, w ramach których można by było procedować wyłanianie recenzentów.

Prof. Ciecierski zwrócił uwagę, że Komisja mogłaby nadal procedować sprawy w trybie obiegowym, ale Komisja musiałaby podać terminy zgłaszania kandydatów.

Prof. Salwa zaproponował, aby nowe procedury wdrożyć po posiedzeniu zaplanowanym na 15 października br.

12. Sprawy różne i wolne wnioski

Wobec propozycji odrębnego przegłosowania stanowiska członków Rady w sprawie zarzutu dr Ivana Dimitrijevicia wobec prof. dr hab. Adama Chmielewskiego o dyskryminację na gruncie narodowościowym zaproponowany został projekt w brzmieniu:

Stanowisko
członków Rady Naukowej Dyscypliny Filozofia Uniwersytetu Warszawskiego
w sprawie zarzutu dr. Ivana Dimitrijevicia wobec prof. dr. hab. Adama Chmielewskiego
o dyskryminację na gruncie narodowościowym

W Odwołaniu dr. Ivana Dimitrijevicia z dnia 9 maja 2024 r. od decyzji Rady
Naukowej Dyscypliny Filozofia Uniwersytetu Warszawskiego, dr Dimitrijevic

zarzuca prof. dr. hab. Adamowi Chmielewskiemu, że dopuścił się wobec dr. Dimitrijevicia „niedopuszczaln[ego] zróżnicowani[a] ze względu na cechę narodowościową, a w konsekwencji dyskryminacji”. Habilitant opiera swój zarzut wyłącznie na fragmencie recenzji prof. Chmielewskiego, w którym recenzent odnosi się do filozofii *włoskiej* oraz do dorobku myślicieli *włoskich*.

Zarzut dr. Dimitrijevicia jest całkowicie bezpodstawny (szczegółowe uzasadnienie zostało zawarte w przyjętej przez Radę w dniu 30.09.2024 Opinii w sprawie odwołania dr. Ivana Dimitrijevicia). Recenzja prof. Chmielewskiego zawiera ocenę dorobku dr. Dimitrijevicia, do której recenzent ma pełne prawo, natomiast nie ma w niej śladu dyskryminacji.

Członkowie Rady wyrażają zdecydowany sprzeciw wobec formułowania przez dr. Dimitrijevicia bezpodstawnych oskarżeń względem recenzenta.

Ubolewamy, że dr Dimitrijevic zdecydował się postawić tej wagi zarzut prof. Chmielewskiemu bez żadnego uzasadnienia.

Głosowanie w sprawie przyjęcia stanowiska członków Rady Naukowej Dyscypliny Filozofia Uniwersytetu Warszawskiego w sprawie zarzutu dr. Ivana Dimitrijevicia wobec prof. dr hab. Adama Chmielewskiego o dyskryminację na gruncie narodowościowym zostało przeprowadzone w formie obiegowej. Głosowanie rozpoczęło się w dniu 1 października 2024 r. o godz. 11.50 a zakończyło w dniu 3 października 2024 r. o godz. 23.59.

Wyniki głosowania:

uprawnieni do głosowania	oddane głosy	Za	przeciw	wstrzymujące się
28	20	19	1	2

Członkowie Rady przyjęli Stanowisko w sprawie zarzutu dr. Ivana Dimitrijevicia wobec prof. dr. hab. Adama Chmielewskiego o dyskryminację na gruncie narodowościowym.

Przewodnicząca podziękowała członkom Rady za udział w obradach. Następnie zamknęła posiedzenie Rady.