

PROTOKÓŁ

posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Filozofia

z dnia 15 października 2024 r.

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny Filozofia (dalej: Rady), prof. dr hab. Katarzyna Paprzycka-Hausman, otworzyła zdalne posiedzenie Rady realizowane za pośrednictwem komunikatora ZOOM. Poinformowała zgromadzonych, że – zgodnie z Zarządzeniem Rektora nr 115 z dnia 3 lipca 2023 r. w sprawie organizacji posiedzeń organów, podmiotów kolegialnych i innych gremiów w trybie zdalnym – posiedzenie będzie nagrywane na potrzeby sporządzenia protokołu. Prof. Paprzycka-Hausman powitała zebranych członków Rady i zaproszonych gości.

Następnie **Przewodnicząca** sprawdziła obecność, identyfikując uczestników posiedzenia, oraz ogłosiła, że spełniony jest wymóg kworum.

Przewodnicząca przypomniała, że najlepiej jest sygnalizować chęć zabrania głosu za pomocą czatu. Poprosiła wszystkich członków Rady o uruchomienie czatu. Na czacie udostępniane będą linki do głosowania, a także wyświetlane będą wyniki głosowań.

1. Przyjęcie porządku obrad

Przewodnicząca poinformowała, że do porządku obrad wysłanego 8 października 2024 r. zgłoszono jedną zmianę:

- 1) dodanie punktu dotyczącego powołania recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Maciejowi Tarnowskiemu

Przewodnicząca zwróciła się do członków Rady o uwagi lub zgłoszenia innych punktów. Wobec braku głosów zarządziła jawne głosowanie w sprawie przyjęcia zaproponowanego porządku obrad.

Członkowie Rady przyjęli następujący porządek obrad (wszyscy głosowali za, nikt się nie wstrzymał, nikt nie był przeciw):

2. Informacje Przewodniczącej.
3. Uchwała w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej mgr Kingi Elert (referuje: dr hab. Agnieszka Nogal, prof. ucz.).

4. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie filozofia wszczętego na wniosek dr. Bartłomieja Skowrona.
5. Głosowanie w sprawie powołania recenzentów i Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Ariadnie Lewańskiej (referuje: dr hab. Mateusz Salwa).
6. Głosowanie w sprawie powołania recenzentów i Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Andrzejowi Frelekowi (referuje: dr hab. Mateusz Salwa).
7. Głosowanie w sprawie powołania recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Maciejowi Tarnowskiemu (referuje: dr hab. Mateusz Salwa).
8. Głosowanie w sprawie powołania członka stałej komisji ds. awansów na stanowisko profesora uczelni (referuje dr hab. Michał Herer, prof. ucz.)
9. Głosowanie w sprawie powołania członka do komisji ds. awansu dr. Krzysztofa Sękowskiego na stanowisko adiunkta (referuje dr hab. Michał Herer, prof. ucz.).
10. Sprawy różne i wolne wnioski.
11. Dyskusja: Konstruktywna krytyka działalności Rady w kadencji 2021-2024.

2. Informacje Przewodniczącej

Przewodnicząca poinformowała, że w tym punkcie posiedzenia nie ma do przekazania żadnych informacji.

3. Uchwała w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej dr Kingi Elert (referuje: dr hab. Agnieszka Nogal, prof. ucz.)

Dr hab. Agnieszka Nogal, prof. ucz., przypomniała, że na posiedzeniu Rady w dniu 18 czerwca 2024 r. Rada nadała stopień doktora dr Kingi Elert. Prof. Nogal poinformowała, że Komisja Doktorska przyjęła uchwałę o wystąpieniu do Rady z wnioskiem o wyróżnienie rozprawy dr Elert. Wniosek o wyróżnienie dysertacji został poparty przez dwie recenzentki: dr hab. Aleksandrę Derrę, prof. UMK, oraz prof. dr hab. Renatę Ziemińską. Następnie prof. Nogal odczytała merytoryczne uzasadnienie wniosku o wyróżnienie.

Prof. dr hab. Cezary Cieśliński, Przewodniczący Komisji ds. nagród i wyróżnień poinformował, że członkowie Komisji, po zapoznaniu się z uzasadnieniem wniosku o wyróżnienie rozprawy doktorskiej dr Elert postanowili jednogłośnie poprzeć ten wniosek jako spełniający wymogi formalne Rady.

Przewodnicząca zwróciła się do członków Rady o uwagi lub pytania.

O głos poprosił **dr hab. Tomasz Tiuryn**, który wyjaśnił, że nie jest ekspertem od myśli feministycznej i nie może się wypowiedzieć na temat wartości pracy dr Elert jako omówienia współczesnych teorii feministycznych. Prof. Tiuryn wyraził opinię, że na podstawie recenzji można wnosić, że jest to bardzo dobra praca. Prof. Tiuryn wyraził jednak zastrzeżenia dotyczące części historycznych, w szczególności fragmentów dotyczących Platona i Arystotelesa. Prof. Tiuryn wyraził opinię, że mimo pozytywnych opinii recenzentek, praca pod względem metodologicznym i pod względem rzetelności opisu wspomnianych autorów mogłaby zostać poprawiona. Prof. Tiuryn zaznaczył, że jako historyk filozofii w pracy dr Elert zauważa pewne niedociągnięcia, które należałoby poprawić, choć nie przesądza, że praca nie powinna być wyróżniona.

Do słów prof. Tiuryna odniósł się **dr hab. Rafał Wonicki**, który wyraził zdanie, że nie ma niedociągnięć, jeżeli chodzi o cele pracy. Prof. Wonicki poprosił prof. Tiuryna o doprecyzowanie wypowiedzi i wskazanie, jakie nieścisłości miał na myśli.

Prof. Tiuryn wskazał na parę przykładów. Zwrócił uwagę, że przedstawianie Platona i Arystotelesa jako wyjątkowych mizoginów tylko ze względu na to, że mizoginia przejawia się w ich tekstach jest nieporozumieniem, gdyż mizoginia była postawą powszechną w starożytności, zwłaszcza w kulturze greckiej, o której pisze autorka. Kolejnym problemem wskazanym przez **prof. Tiuryna** było niewystarczające rozróżnienie kategorii mizoginii i matkofobii. Prof. Tiuryn zwrócił dalej uwagę na fragment tekstu rozprawy, w którym autorka pisze, że macierzyństwo wiązało się z ciałem i zmysłowością, a zgodnie z filozofią Platona należało się z tych zmysłowości i cielesności wyzwolić. Prof. Tiuryn zauważył, że każdy kto zna historię filozofii wie, że według Platona należy się wyzwolić z cielesności nie dlatego, że wiąże się ona z macierzyństwem, ale dlatego, że Platon wyznaje dualistyczną wizję świata, w której ciało jest gorsze od duszy i w związku z tym dusza powinna dominować. Natomiast nie ma to nic wspólnego z jego stosunkiem do macierzyństwa. Zestawienie tych dwóch rzeczy zdaniem prof. Tiuryna sugeruje, że autorka próbuje zasugerować, że Platon, ze względu na niechęć do kobiet, w tym do macierzyństwa, które wiąże się z cielesnością, odrzucał cielesność i był zwolennikiem spirytualizmu. Prof. Tiuryn zwrócił również uwagę, że w pracy dr Elert odnosi się do metafory Platona, w której mówi on o płodzeniu myśli w duszy. Autorka, zdaniem prof. Tiuryna, stawia tę metaforę w opozycji do rodzenia dzieci i przedstawia ją jako antykobieca i antymatczyną. Prof. Tiuryn

wyjaśnił, że Platon porównuje w niej dwa typy mężczyzn: tych, którzy sądzą, że nieśmiertelność zapewni potomstwo, oraz tych, którzy płodzą myśli w duszach uczniów.

Prof. Tiuryn zwrócił uwagę, że, pisząc o postaciach historycznych, powinno się zachować pewne reguły właściwie dla historyka, czyli bezstronność i rzetelność opisu. Prof. Tiuryn wyjaśnił, że jego zdaniem w pracy o filozofii feministycznej akceptowalne jest skrótowe ujmowanie autorów historycznych, jednak nie można wówczas sugerować, że praca ma walor historyczny, a taka opinia pojawiła się w recenzjach.

Odnosząc się do słów prof. Tiuryna, **prof. Paprzycka-Hausman** zwróciła uwagę, że praca dotyczy teorii feminizmu, więc nawiązania historyczne nie powinny być odczytywane jako wynik pracy z zakresu historii filozofii. Zdaniem prof. Paprzyckiej-Hausman dopuszczalna jest adaptacyjna próba rekonstrukcji pewnych myśli postaci historycznych nie w kontekście historycznym, ale w kontekście np. badań współczesnych.

Prof. Tiuryn wyjaśnił, że zgadza się, iż myśli postaci historycznych mogą na różny sposób wzbogacać współczesną refleksję zarówno naukową jak i filozoficzną. Prof. Tiuryn zaznaczył też, że popiera przewartościowywanie historii filozofii i historii kultury, by pokazywać, jak treści pojawiające się w historii filozofii można oceniać z punktu widzenia współczesnych wartości. Prof. Tiuryn zwrócił jednak uwagę na konieczność zachowania standardów naukowych. Podkreślił, że praca naukowa powinna być pisana w sposób powściągliwy, a jej autorzy nie powinni kierować się w ocenie emocjami. Zdaniem prof. Tiura w pracy mamy do czynienia z naciąganiem w ocenie pewnych tematów podnoszonych przez Platona i Arystotelesa. Prof. Tiuryn zwrócił również uwagę, że w jednej z recenzji pojawia się sformułowanie mówiące, że dawni filozofowie powinni się wstydzić, co w jego opinii nie jest stwierdzeniem naukowym.

Głos zabrała **prof. Nogal**, która przypomniała tytuł rozprawy dr Elert i zwróciła uwagę, że tematem pracy nie jest historia filozofii. Prof. Nogal wyraziła opinię, że krytyka prof. Tiuryna jest zdystansowana i nie odnosi się do głównego tematu pracy. Autorce potrzebne było postawienie tego problemu, który jej posłużył do argumentowania na rzecz denaturalizacji macierzyństwa. Prof. Nogal zwróciła uwagę, że w dyskursie feministycznym uznanie Platona na zwolennika naturalizacji macierzyństwa nie wydaje się trudne do uzasadnienia. Prof. Nogal wyraziła opinię, że stanowi to jedynie część pracy, która pełni funkcję służebną w stosunku do denaturalizacji kategorii macierzyństwa dokonywanej

współcześnie w myśli feministycznej i stanowi wskazanie powodu, dla którego denaturalizacja następuje.

Prof. Nogal przypomniała, że praca stanowi przegląd całej historii filozofii, co wiąże się z ryzykiem zarzutu o powierzchowność rekonstrukcji. Prof. Nogal zwróciła uwagę, że recenzentki rozprawy uznały, że rekonstrukcja ta pozwoliła autorce uzasadnić w sposób przekonujący tezę o denaturalizacji macierzyństwa we współczesnej filozofii feministycznej.

O głos poprosił **dr Marcin Trepczyński**, który na wstępie podziękował prof. Tiurynowi za odważne podjęcie tematu i zwrócenie uwagi na nieścisłości. Dr Trepczyński zwrócił się następnie do prof. Tiuryna z zapytaniem, czy kwestie, do których się odniósł, mieszczą się w ramach interpretacji, do której autorka ma prawo, czy też zniekształcają obraz i wprowadzają w błąd.

Prof. Tiuryn, odpowiadając na pytanie, przyznał, że autorka pracy nie stawia ewidentnie fałszywych tez dotyczące całościowego obrazu i w tym zakresie zgodził się ze stanowiskiem prof. Nogal. Zwrócił uwagę, że w filozofii starożytnej zachodziła naturalizacja macierzyństwa m.in. z uwagi na stereotypy, że kobieta jest istotą bardziej związaną z biologią, a mężczyzna z rozumem. Zdaniem prof. Tiura nie ma wątpliwości, że praca w ogólnym zarysie jest trafna. Wyrażając się o niej krytycznie zwracał uwagę na szczegóły: niezachowanie warsztatowych założeń historyka, które polegają na lepszym zbadaniu kontekstu i zrozumieniu, a nie podporządkowywaniu ich swojej z góry założonej tezie. Prof. Tiuryn wyjaśnił, że jego uwagi miały na celu wyrażenie wątpliwości, czy praca zawierająca mankamenty metodologiczne powinna zostać wyróżniona.

Dr hab. Magdalena Bieniak-Nowak, prof. ucz., ad vocem, wyraziła opinię, że jej zdaniem fragmenty rozprawy dotyczące starożytności nie miały wymiaru stricte historycznego. Zdaniem prof. Bieniak-Nowak autorce rozprawy chodziło o przedstawienie pewnej reinterpretacji autorów starożytnych i tego, jak odbierani byli m.in. przez późniejszych autorów i jak ich myśl jest odbierana we współczesnym feminizmie. Prof. Bieniak-Nowak zwróciła uwagę, że autorka rozprawy mogła bardziej podkreślić w swojej rozprawie ten sposób traktowania autorów starożytnych. Odnosząc się do pozostałych zarzutów prof. Tiuryna, zauważyła, że rozprawa zawiera pewne subiektywne spojrzenie na teorie danych autorów z dużej perspektywy czasowej, co jest jej zdaniem uprawnione. Zdaniem prof. Bieniak-Nowak zarówno Arystoteles jak i Platon nie zostali przez autorkę

potraktowani w sposób indywidualny, ale jako przykład pewnego szerszego sposobu myślenia. Ich teorie traktowane są jako reprezentatywne dla mentalności pewnej epoki. Prof. Bieniak-Nowak uznała te zabiegi za uzasadnione i przyznała, że praca zasługuje na wyróżnienie.

Następnie głos zabrał **prof. dr hab. Piotr Balcerowicz**, który wyjaśnił na wstępie, że nie czuje się ekspertem ani w zakresie filozofii Platona, ani myśli feministycznej. Zwrócił jednak uwagę, że jako specjalista od filozofii indyjskiej jest uwrażliwiony na znaczenie odczytywania konkretnego filozofa w konkretnym kontekście kulturowym i historycznym. Prof. Balcerowicz poinformował, że przekonały go argumenty prof. Tiuryna, ponieważ, jego zdaniem, rekonstruując pewne podejście filozoficzne w starożytności istotnym jest umieszczenie go w odpowiednim kontekście.

Prof. Balcerowicz zwrócił uwagę, że, analizując myśli współczesnych filozofów i ich odniesień do Platona, należy wiernie przedstawiać jego teorie. Pozwoli to bowiem określić, czy współcześni filozofowie dokonują właściwej czy niewłaściwej rekonstrukcji oraz czy nie mamy do czynienia z pewną manipulacją jego myśli filozoficznej. Zdaniem prof. Balcerowicza takie szczegóły są istotne. Prof. Balcerowicz wyraził wątpliwość, czy ten mankament rozprawy jest na tyle istotny, aby praca nie otrzymała wyróżnienia, ale zwrócił uwagę, że praca może budzić pewne wątpliwości metodologiczne.

O głos poprosiła **prof. Nogal**, która odnosząc się do pytań o rekonstruowanie myśli Platona zwróciła uwagę, że autorka rozprawy zadaje inne pytanie, które dotyczy tego, w jaki sposób postrzegają Platona przedstawicielki współczesnej myśli feministycznej. Zwróciła uwagę, że na to pytanie odpowiedź musi być pozytywna. Odnosząc się do zarzutu, czy autorka mogła dookreślić kontekst, prof. Nogal po raz kolejny zwróciła uwagę, że praca nie ma charakteru historycznego. Umieszczenie w pracy myśli dawnych filozofów ma pomóc w zrekonstruowaniu modelu naturalizacji macierzyństwa; pewnego modelu, z którym feministki dyskutują.

Zdaniem **prof. Nogal** autorka pracy wywiązuje się z zadania, które przed sobą postawiła i że w ramach tego, co rekonstruuje, a więc dekonstrukcje naturalizacji macierzyństwa, we współczesnej myśli filozoficznej robi to w sposób prawidłowy. Zwróciła też uwagę, że nie można zarzucać autorce, że nie postawiła sobie innego zadania, tj. napisania pracy historycznej.

Wobec braku dalszych głosów **Przewodnicząca** zarządziła tajne głosowanie w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej dr Kingi Elert.

Wyniki głosowania:

uprawnieni do głosowania	oddane głosy	Za	przeciw	wstrzymujące się
16	12	6	3	3

Rada nie wyróżniła rozprawy doktorskiej dr Kingi Elert.

4. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie filozofia wszczętego na wniosek dr. Bartłomieja Skowrona

Przewodnicząca przypomniała, że dr Bartłomiej Skowron złożył do Rady Doskonałości Naukowej wniosek o przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia* na podstawie monografii pt. „Część i całość. W stronę topoontologii”. Po dokonaniu oceny formalnej wniosku Rada Doskonałości Naukowej przekazała dokumentację do Rady Naukowej Dyscypliny Filozofia.

Przewodnicząca przypomniała, że członkowie Rady mogą wyrazić zgodę na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego lub odmówić wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania. Odmowa przeprowadzenia postępowania wymagałaby odpowiedniego uzasadnienia związanego np. z brakiem kompetencji Rady do przeprowadzenia postępowania.

Przewodnicząca zwróciła się do członków Rady o uwagi lub pytania. Wobec braku pytań i uwag zarządziła tajne głosowanie w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia* wszczętego na wniosek dr. Bartłomieja Skowrona.

Wyniki głosowania:

uprawnieni do głosowania	oddane głosy	Za	przeciw	wstrzymujące się
16	12	12	0	0

Rada wyraziła zgodę na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia* wszczętego na wniosek dr. Bartłomieja Skowrona.

5. Uchwała w sprawie powołania recenzentów i Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Ariadnie Lewańskiej (referuje: dr hab. Mateusz Salwa)

Prof. Salwa przypomniał, że mgr Lewańska napisała rozprawę pt. „Le débat sur la société ouverte et la philosophie politique de Bergson” pod kierunkiem prof. dr. hab. Jacka Migasińskiego.

Prof. Salwa przedstawił zaproponowane przez Komisję ds. doktorskich i habilitacyjnych kandydatury na recenzentów dysertacji mgr Lewańskiej: prof. dr. hab. Tadeusza Gadacza (Akademia Górniczo-Hutnicza im. Stanisława Staszica w Krakowie), prof. dr hab. Wioletty Małgorzaty Kowalskiej (Uniwersytet w Białymstoku), dr. hab. Pawła Pieniążka (Uniwersytet Łódzki).

Prof. Salwa przedstawił też proponowany skład Komisji Doktorskiej:

1. dr hab. Michał Herer, prof. ucz. – przewodniczący;
2. prof. dr hab. Szymon Wróbel – zastępca przewodniczącego;
3. dr hab. Maria Gołębiewska, prof. IFiS PAN;
4. prof. dr hab. Andrzej Leder (IFiS PAN);
5. prof. dr hab. Iwona Lorenc (prof. em.);
6. dr hab. Monika Murawska (Akademia Sztuk Pięknych w Warszawie)
7. dr hab. Piotr Schollenberger.

Przewodnicząca zwróciła się do członków Rady z zapytaniem, czy chcieliby odnieść się do zaproponowanych kandydatur, ew. zgłosić inne kandydatury. Wobec braku zgłoszeń i uwag zarządziła tajne głosowania.

1. Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów w postępowaniu doktorskim mgr Ariadny Lewańskiej

Wyniki głosowania:

	uprawnieni do głosowania	oddane głosy	za	przeciw	wstrzymuje się
prof. dr hab. Tadeusz Gadacz (AGH)	16	12	10	2	0
prof. dr hab. Wioletta Małgorzata Kowalska (UwB)	16	12	12	0	0
dr hab. Paweł Pieniążek (UŁ)	16	12	12	0	0

Rady powołała prof. dr. hab. Tadeusza Gadacza (AGH), prof. dr. hab. Wioletę Małgorzatę Kowalską (UwB) oraz dr. hab. Pawła Pieniążka (UŁ) na recenzentów w postępowaniu doktorskim mgr Ariadny Lewańskiej.

2. Głosowanie w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu doktorskim mgr Ariadny Lewańskiej

Wyniki głosowania:

	uprawnieni do głosowania	oddane głosy	za	przeciw	wstrzymuje się	nie zaznaczono odpowiedzi
dr hab. Michał Herer, prof. ucz. – przewodniczący	16	12	11	0	1	0
prof. dr hab. Szymon Wróbel – zastępca przewodniczącego	16	12	10	1	1	0
dr hab. Maria Gołębowska, prof. IFiS PAN	16	12	12	0	0	0
prof. dr hab. Andrzej Leder (IFiS PAN)	16	12	11	0	1	0
prof. dr hab. Iwona Lorenc (prof. em.)	16	12	11	0	0	1
dr hab. Monika Murawska (ASP w Warszawie)	16	12	11	0	1	0
dr hab. Piotr Schollenberger	16	12	11	0	1	0

Rada powołała Komisję Doktorską w postępowaniu doktorskim mgr Ariadny Lewańskiej w proponowanym składzie.

6. Głosowanie w sprawie powołania recenzentów i Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Andrzejowi Frelekowi (referuje: dr hab. Mateusz Salwa)

Prof. Salwa przypomniał, że mgr Andrzej Frelek napisał rozprawę pt. „Nature and domination: reading Marx and Adorno in the age of the climate crisis” pod kierunkiem prof. dr. hab. Szymona Wróbla. Prof. Salwa poinformował, że mgr Frelek jest doktorantem Instytutu Filozofii i Socjologii Polskiej Akademii Nauk i wszczyna postępowanie na Wydziale Filozofii Uniwersytetu Warszawskiego w ramach umowy zawartej pomiędzy Polską Akademią Nauk a Uniwersytetem Warszawskim.

Prof. Salwa przedstawił zaproponowane przez Komisję ds. doktorskich i habilitacyjnych kandydatury na recenzentów dysertacji mgr. Freleka: prof. dr hab. Ewy Bińczyk (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu), prof. Carla Cassegårda (University of Gothenburg, Szwecja), dr. Raymonda Brassiera (American University of Beirut, Liban) Prof. Salwa przedstawił też proponowany skład Komisji Doktorskiej.

Proponowany skład Komisji Doktorskiej:

1. dr hab. Michał Herer, prof. ucz. – przewodniczący;
2. dr hab. Adam Lipszyc, prof. IFiS PAN – zastępca przewodniczącego;
3. dr hab. Andrzej Gniazdowski, prof. IFiS PAN;
4. prof. dr hab. Andrzej Leder (IFiS PAN);
5. dr hab. Przemysław Parszutowicz, prof. IFiS PAN;
6. dr hab. Mateusz Salwa;
7. dr hab. Tomasz Wiśniewski.

Przewodnicząca zwróciła się do członków Rady z zapytaniem, czy chcieliby odnieść się do zaproponowanych kandydatur, ew. zgłosić inne kandydatury. Wobec braku zgłoszeń i uwag zarządziła tajne głosowania.

1. Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów w postępowaniu doktorskim mgr. Andrzeja Freleka

Wyniki głosowania:

	uprawnieni do głosowania	oddane głosy	za	przeciw	wstrzymuje się
--	--------------------------	--------------	----	---------	----------------

prof. dr hab. Ewa Bińczyk (UMK)	16	12	12	0	0
prof. Carl Cassegård	16	12	12	0	0
dr Raymond Brassier	16	12	12	0	0

Rada powołała prof. dr hab. Ewę Bińczyk (UMK), prof. Carla Cassegårda (University of Gothenburg, Szwecja) i dr. Raymonda Brassiera (American University of Beirut, Liban) na recenzentów w postępowaniu doktorskim mgr. Andrzeja Freleka.

2. Głosowanie w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu doktorskim mgr. Andrzeja Freleka

Wyniki głosowania:

	uprawnieni do głosowania	oddane głosy	za	zeciw	wstrzymuje się	nie zaznaczono odpowiedzi
dr hab. Michał Herer, prof. ucz. – przewodniczący	16	12	10	0	0	0
dr hab. Adam Lipszyc, prof. IFiS PAN – zastępca przewodniczącego	16	12	10	0	0	0
dr hab. Andrzej Gniazdowski, prof. IFiS PAN	16	12	9	1	0	0
prof. dr hab. Andrzej Leder (IFiS PAN)	16	12	10	0	0	0
dr hab. Przemysław Parszutowicz, prof. IFiS PAN	16	12	8	0	1	1
dr hab. Matusz Salwa	16	12	10	0	0	0
dr hab. Tomasz Wiśniewski	16	12	9	1	0	0

Rada powołała Komisję Doktorską w postępowaniu doktorskim mgr. Andrzeja Freleka w proponowanym składzie.

7. Uchwała w sprawie powołania recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Macieja Tarnowskiego (referuje: dr hab. Mateusz Salwa)

Prof. Salwa przypomniał, że mgr Maciej Tarnowski napisał rozprawę pt. „Moore’s Paradox in Language and Thought: Towards a Unified Strategy of Explanation”, pod kierunkiem dr. hab Tadeusza Ciecierskiego, prof. ucz..

Prof. Salwa przedstawił zaproponowane przez Komisję ds. doktorskich i habilitacyjnych kandydatury na recenzentów dysertacji mgr. Tarnowskiego: dr. hab. Krzysztofa Posłajko, prof. UJ (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie), prof. Alexa Byrne (Massachusetts Institute of Technology, Boston, USA), prof. Marka McCullagh (University of Guelph, Guelph, Kanada).

Przewodnicząca zwróciła się do członków Rady z zapytaniem, czy chcieliby odnieść się do zaproponowanych kandydatur, ew. zgłosić inne kandydatury. Wobec braku zgłoszeń i uwag zarządziła tajne głosowania.

1. Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów w postępowaniu doktorskim mgr. Macieja Tarnowskiego

Wyniki głosowania:

	uprawnieni do głosowania	oddane głosy	za	przeciw	wstrzymuje się
dr. hab. Krzysztof Posłajko, prof. UJ	16	12	12	0	0
prof. Alex Byrne	16	12	12	0	0
prof. Mark McCullagh	16	12	12	0	0

Rada powołała dr. hab. Krzysztofa Posłajko, prof. UJ, prof. Alexa Byrne (Massachusetts Institute of Technology, Boston, USA) i prof. Marka McCullagh (University of Guelph, Guelph, Kanada) na recenzentów w postępowaniu doktorskim mgr. Macieja Tarnowskiego.

8. Głosowanie w sprawie powołania członka stałej komisji ds. awansów na stanowisko profesora uczelni (referuje dr hab. Michał Herer, prof. ucz.)

Prof. Herer poinformował, że do Rady wpłynęło pismo z prośbą o wyznaczenie członka Komisji ds. awansów na stanowisko profesora uczelni.

Prof. Herer poinformował, że zgodę na kandydowanie wyrazili: prof. dr hab. Tomasz Bigaj i dr hab. Magdalena Środa, prof. ucz.

Przewodnicząca zwróciła się do członków Rady z zapytaniem, czy chcieliby odnieść się do zaproponowanej kandydatury, ew. zgłosić inne osoby. Wobec braku zgłoszeń i uwag zarządziła tajne głosowanie w sprawie wyznaczenia prof. dr hab. Tomasza Bigaja i dr hab. Magdaleny Środy, prof. ucz., na członków Komisji ds. awansów na stanowisko profesora uczelni.

Wyniki głosowania:

	uprawnieni do głosowania	oddane głosy	za	przeciw	wstrzymuje się
prof. dr hab. Tomasz Bigaj	28	19	17	1	1
dr hab. Magdalena Środa, prof. ucz.	28	19	16	2	1

Rada wyznaczyła prof. dr hab. Tomasza Bigaja i dr hab. Magdalenę Środę, prof. ucz., na członków Komisji ds. awansów na stanowisko profesora uczelni.

9. Głosowanie w sprawie powołania członka do komisji ds. awansu dr. Krzysztofa Sękowskiego na stanowisko adiunkta (referuje dr hab. Michał Herer, prof. ucz.)

Prof. Herer poinformował, że do Rady wpłynęło pismo z prośbą o wyznaczenie członka Komisji ds. awansu dr. Krzysztofa Sękowskiego na stanowisko adiunkta.

Prof. Herer poinformował, że zgodę na kandydowanie wyraził dr hab. Tomasz Puczyłowski.

Przewodnicząca zwróciła się do członków Rady z zapytaniem, czy chcieliby odnieść się do zaproponowanej kandydatury, ew. zgłosić inne osoby. Wobec braku zgłoszeń i uwag zarządziła tajne głosowanie w sprawie wyznaczenia dr. hab. Tomasza Puczyłowskiego na członka Komisji ds. awansu dr. Krzysztofa Sękowskiego na stanowisko adiunkta.

Wyniki głosowania:

uprawnieni do głosowania	oddane głosy	Za	przeciw	wstrzymujące się
28	19	17	2	0

Rada wyznaczyła dr hab. Tomasza Puczyłowskiego na członka Komisji ds. awansu dr. Krzysztofa Sękowskiego na stanowisko adiunkta.

10. Sprawy różne i wolne wnioski

W związku z brakiem wniosków **Przewodnicząca** zaproponowała przejście do kolejnego punktu porządku obrad.

11. Dyskusja: Konstruktwna krytyka działalności Rady w kadencji 2021-2024

Przewodnicząca poprosiła o członków zespołu ds. ewaluacji Rady o przedstawienie wyników ich pracy.

Dr Trepczyński przedstawił krótką prezentację prac zespołu, informując, że określone zostały dwa cele działań: identyfikacja ewentualnych problemów i trudności, jakie wystąpiły w czasie prac obecnej Rady oraz propozycje usprawnienia jej działań. Dr Trepczyński przypomniał listę zadań statutowych Rady oraz zaproponował, aby przyjrzeć się bliżej pracom powołanych komisji i zespołów, a następnie sporządzić raport zawierający rekomendacje dla Rady, która zostanie powołana w kolejnej kadencji.

Następnie głos zabrał **dr Michał Dobrzański**, który w imieniu zespołu zaproponował dyskusję nad działalnością Rady i komisji. Zapowiedział również przygotowanie ankiety zawierającej trzy pytania: jedno dotyczące realizacji zadań statutowych i ewentualnych uwag do nich, drugie dotyczące uwag do pracy komisji, i trzecie w formie wolnych wniosków i uwag.

Przewodnicząca zaproponowała, by dyskusję rozpocząć od kwestii związanych z procedurami nadawania stopni naukowych. Przewodnicząca przypomniała, że niedawno Rada zajęła się kwestią usprawniania systemu powoływania recenzentów, ale być może są dalsze głosy związane z poprawieniem sposobu procedowania.

Dr Natalia Karczewska zaznaczyła, że głosom konstruktywnej krytyki mogą towarzyszyć głosy pozytywnej oceny prac Rady i komisji.

Wobec braku głosów, głos zabrała **Przewodnicząca**, która wyraziła uznanie dla prac powołanych w trakcie kadencji Rady komisji. Przewodnicząca podkreśliła, że zaangażowanie i wysiłek komisji bardzo usprawniały procedowanie poszczególnych spraw. Zwróciła się również do członków komisji z prośbą o zabranie głosu w sprawie ewentualnego wsparcia ich działania.

Głos zabrał **prof. Salwa**, który poinformował, że zgodnie z przyjętym przez Radę postulatem, by w proces wyznaczania kandydatów na recenzentów i członków komisji doktorskich i habilitacyjnych włączyli się wszyscy członkowie Rady, niedługo przesłany zostanie email umożliwiający wszystkim członkom Rady wzięcie udziału w dyskusji nad kandydatami na recenzentów i członków komisji w procedowanych sprawach.

Dr hab. Joanna Golińska-Pilarek, prof. ucz., zwróciła się z podziękowaniami dla prof. Paprzyckiej-Hausman i prof. Salwy za zaangażowanie i zapewnienie sprawnego działania Rady. Zwróciła następnie uwagę na obciążenie pracą członków komisji, a w szczególności prof. Salwy, Przewodniczącego komisji ds. doktorskich i habilitacyjnych i wyraziła opinię, że w tym zakresie należałoby znaleźć rozwiązanie na odciążenie prof. Salwy.

Przewodnicząca wyraziła opinię, że najlepszą częścią pracy Rady była umiejętność prowadzenia konstruktywnych dyskusji.

Głos zabrał **prof. Tiuryn**, który przyłączył się do podziękowań skierowanych do Przewodniczącej Rady i komisji.

Dr Karczewska wyraziła opinię, że posiedzenia Rady były stosunkowo krótkie, ale bardzo produktywne. Następnie zwróciła się do zebranych z prośbą o przedstawianie propozycji odciążenia członków komisji, zwracając uwagę, że przy takim obciążeniu pracą może wystąpić problem braku gotowości do zasiadania i kierowania komisjami w przyszłej Radzie.

Przewodnicząca zaproponowała, aby przejmowanie obowiązków związanych z powoływaniem recenzentów i komisji było rotacyjne.

Prof. Salwa zwrócił uwagę, że wszyscy członkowie Rady i komisji są obciążeni pracą i zaproponował, aby powołać osobę spoza składu Rady do prac organizacyjnych.

Prof. Golińska-Pilarek poparła propozycję rotacyjności, ale zaproponowała, aby powoływać rotacyjnego przewodniczącego, który zmieniałby się corocznie.

Prof. Herer poparł ten pomysł.

Przewodnicząca zaproponowała, by pomyśleć, w jaki sposób można w większym stopniu zaangażować w prace Rady członków, którzy nie mają habilitacji. Można na przykład włączyć ich w prace komisji ds. doktorskich i habilitacyjnych.

Prof. Golińska-Pilarek i **prof. Salwa** poparli pomysł włączenia adiunktów w prace komisji ds. doktorskich i habilitacyjnych.

Dr Karczewska zapytała, czy są uwagi dotyczące innych zadań statutowych.

O głos poprosił **prof. Ciecierski**, który odniósł się do jednego z zadań statutowych Rady, jaką jest ustalanie kryteriów, które spełniać muszą członkowie Rady nominowani przez Rektora. Prof. Ciecierski zaproponował, aby przyszła Rada ponownie pochyliła się nad kryteriami i uzupełniła je m.in. o punkty dotyczące działalności promotorskiej i nagród otrzymywanych przez pracowników Wydziału.

Przewodnicząca poparła sugestię przyjrzenia się tej liście.

Przewodnicząca złożyła też podziękowania prof. Golińskiej-Pilarek i dr hab. Justynie Grudzińskiej-Zawadowskiej, prof. ucz., za tytaniczną pracę przy przeprowadzaniu ewaluacji działalności naukowej.

Wobec braku dalszych głosów **Przewodnicząca** zamknęła dyskusję, zaznaczając, że dalsze uwagi można zgłaszać w formie ankiety.

Przewodnicząca podziękowała członkom Rady za udział w obradach. Następnie zamknęła posiedzenie Rady.