

## **PROTOKÓŁ**

### **posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Filozofia**

**z dnia 19 listopada 2024 r.**

**Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny Filozofia (dalej: Rady), prof. dr hab. Katarzyna Paprzycka-Hausman**, otworzyła zdalne posiedzenie Rady realizowane za pośrednictwem komunikatora ZOOM. Poinformowała zgromadzonych, że – zgodnie z Zarządzeniem Rektora nr 115 z dnia 3 lipca 2023 r. w sprawie organizacji posiedzeń organów, podmiotów kolegialnych i innych gremiów w trybie zdalnym – posiedzenie będzie nagrywane na potrzeby sporządzenia protokołu. Prof. Paprzycka-Hausman powitała zebranych członków Rady.

Następnie **Przewodnicząca** sprawdziła obecność, identyfikując uczestników posiedzenia, oraz ogłosiła, że spełniony jest wymóg kworum.

**Przewodnicząca** przypomniała, że najlepiej jest sygnalizować chęć zabrania głosu za pomocą czatu. Poprosiła wszystkich członków Rady o uruchomienie czatu. Na czacie udostępniane będą linki do głosowania, a także wyświetlane będą wyniki głosowań.

#### **1. Przyjęcie porządku obrad**

**Przewodnicząca** poinformowała, że do porządku obrad wysłanego 12 listopada 2024 r. zgłoszono jedną zmianę:

- 1) dodanie punktu dotyczącego opinii Rady w sprawie przyjęcia recenzji.

**Przewodnicząca** zwróciła się do członków Rady o uwagi lub zgłoszenia innych punktów. Wobec braku głosów zarządziła jawne głosowanie w sprawie przyjęcia zaproponowanego porządku obrad.

Wszyscy członkowie Rady (brak głosów sprzeciwu, brak głosów wstrzymujących się) przyjęli następujący porządek obrad:

2. Informacje Przewodniczącej.
3. Uchwała w sprawie powołania promotora i promotora pomocniczego w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr. Robertowi Ignatowiczowi.

4. Głosowanie w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Maciejowi Tarnowskiemu (referuje: dr hab. Mateusz Salwa).
5. Głosowanie w sprawie powołania recenzentów i Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Aleksandrowi Krzyżankowi (referuje: dr hab. Mateusz Salwa).
6. Głosowanie w sprawie powołania recenzentów i Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Stanisławowi Jędrzakowi (referuje: dr hab. Mateusz Salwa).
7. Głosowanie w sprawie powołania recenzentów i Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Monice Favara-Kurkowski (referuje: dr hab. Michał Herer, prof. ucz.).
8. Głosowanie w sprawie powołania przedstawiciela Rady do Komisji w procedurze awansowej zatrudnienia na stanowisku profesora uczelni dr hab. Zoji Morochojewej (referuje dr hab. Michał Herer, prof. ucz.).
9. Głosowanie w sprawie wskazanie przedstawiciela Rady do Komisji w procedurze przeniesienia na stanowisko profesora w grupie badawczej prof. dr hab. Andrzeja Wiercińskiego (referuje dr hab. Michał Herer, prof. ucz.).
10. Opinia Rady w sprawie przyjęcia recenzji.
11. Głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu z dnia 30 września 2024 r.
12. Dyskusja w sprawie raportu ewaluującego działalność Rady w kadencji 2021-2024.
13. Sprawy różne i wolne wnioski.

## **2. Informacje Przewodniczącej**

**Przewodnicząca** poinformowała, że opublikowane zostało stanowisko Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie obowiązującego terminu prowadzenia studiów doktoranckich i otwartych przewodów doktorskich. Zgodnie z interpretacją Ministerstwa w przypadku utraty statusu uczestnika studiów doktoranckich z dniem 31 grudnia 2024 r. i umorzeniu/zamknięciu przewodu doktorskiego, doktorant ma możliwość wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w trybie eksternistycznym.

## **3. Uchwała w sprawie powołania promotora i promotora pomocniczego w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr. Robertowi Ignatowiczowi**

**Przewodnicząca** przypomniała, że w dniu 8 listopada 2024 r. do Rady wpłynął wniosek mgr. Roberta Ignatowicza o wyznaczenie promotora rozprawy doktorskiej w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia*. Mgr Ignatowicz do wniosku dołączył konspekt rozprawy doktorskiej pt. „Heideggerowska koncepcja wspólnoty: analiza pojęcia *Gemeinschaft* w kontekście jego filozofii okresu „kryzysu i poszukiwań”. Mgr

Ignatowicz zaproponował dr hab. Agnieszkę Nogal, prof. ucz., na promotora rozprawy, a dr. Mikołaja Ratajczaka (IFiS PAN) na promotora pomocniczego. Oboje kandydaci wyrazili stosowną zgodę.

Wobec braku pytań i uwag **Przewodnicząca** zarządziła tajne głosowanie w sprawie wyznaczenia dr hab. Agnieszki Nogal, prof. ucz., na promotora oraz dr. Mikołaja Ratajczaka na promotora pomocniczego w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Robertowi Ignatowiczowi stopnia doktora w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia*.

- 1) Głosowanie w sprawie wyznaczenia dr hab. Agnieszki Nogal, prof. ucz., na promotora w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Robertowi Ignatowiczowi stopnia doktora w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia*.

Wyniki głosowania:

| uprawnieni do głosowania | oddane głosy | Za | przeciw | wstrzymujące się |
|--------------------------|--------------|----|---------|------------------|
| 16                       | 12           | 11 | 0       | 1                |

Rada wyznaczyła dr hab. Agnieszki Nogal, prof. ucz., na promotora w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Robertowi Ignatowiczowi stopnia doktora w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia*.

- 2) Głosowanie w sprawie wyznaczenia dr. Mikołaja Ratajczaka na promotora pomocniczego w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Robertowi Ignatowiczowi stopnia doktora w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia*.

Wyniki głosowania:

| uprawnieni do głosowania | oddane głosy | Za | przeciw | wstrzymujące się |
|--------------------------|--------------|----|---------|------------------|
| 16                       | 12           | 11 | 0       | 1                |

Rada wyznaczyła dr. Mikołaja Ratajczaka na promotora pomocniczego w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Robertowi Ignatowiczowi stopnia doktora w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia*.

#### 4. Głosowanie w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Maciejowi Tarnowskiemu (referuje: dr hab. Mateusz Salwa)

**Prof. Salwa** przypomniał, że na posiedzeniu Rady w dniu 15 października br. członkowie Rady powołali recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Maciejowi Tarnowskiemu. Następnie prof. Salwa przedstawił proponowany skład Komisji Doktorskiej.

Proponowany skład Komisji Doktorskiej:

1. prof. dr hab. Krzysztof Wójtowicz – przewodniczący;
2. prof. dr hab. Katarzyna Paprzycka-Hausman – zastępca przewodniczącego;
3. prof. dr hab. Tomasz Bigaj;
4. dr hab. Joanna Golińska-Pilarek, prof. ucz.;
5. dr hab. Mariusz Grygianiec, prof. ucz.;
6. prof. dr hab. Joanna Odrowąż-Sypniewska;
7. dr hab. Tomasz Puczyłowski.

**Przewodnicząca** zwróciła się do członków Rady z zapytaniem, czy chcieliby odnieść się do zaproponowanych kandydatur, ew. zgłosić inne kandydatury. Wobec braku zgłoszeń i uwag zarządziła tajne głosowanie.

Wyniki głosowania:

|   | uprawnieni do głosowania | oddane głosy | za | przeciw | wstrzymuje się |
|---|--------------------------|--------------|----|---------|----------------|
| prof. dr hab. Krzysztof Wójtowicz – przewodniczący                    | 16                       | 12           | 11 | 1       | 0              |
| prof. dr hab. Katarzyna Paprzycka-Hausman – zastępca przewodniczącego | 16                       | 12           | 11 | 0       | 1              |
| prof. dr hab. Tomasz Bigaj  | 16                       | 12           | 12 | 0       | 0              |
| dr hab. Joanna Golińska-Pilarek, prof. ucz                            | 16                       | 12           | 11 | 0       | 1              |
| dr hab. Mariusz Grygianiec, prof. ucz                                 | 16                       | 12           | 12 | 0       | 0              |
| prof. dr hab. Joanna Odrowąż-Sypniewska                               | 16                       | 12           | 12 | 0       | 0              |
| dr hab. Tomasz Puczyłowski  | 16                       | 12           | 11 | 1       | 0              |

Rada powołała Komisję Doktorską w postępowaniu doktorskim mgr. Maciejowi Tarnowskiego w proponowanym składzie.

**5. Głosowanie w sprawie powołania recenzentów i Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Aleksandrowi Krzyżankowi (referuje: dr hab. Mateusz Salwa)**

**Prof. Salwa** poinformował, że mgr Krzyżanek napisał rozprawę doktorską pt. „Język i znaczenie we współczesnej filozofii hermeneutycznej” pod kierunkiem prof. dr. hab. Włodzimierza Lorenca jako promotora i dr. Bogdana Dziobkowskiego, prof. ucz., jako promotora pomocniczego. Następnie prof. Salwa poinformował zebranych, że odbędzie się tajne głosowanie w sprawie wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Aleksandrowi Krzyżankowi.

Wyniki głosowania:

| uprawnieni do głosowania | oddane głosy | Za | przeciw | wstrzymujące się |
|--------------------------|--------------|----|---------|------------------|
| 16                       | 12           | 12 | 0       | 0                |

Rada podjęła decyzję o wszczęciu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Aleksandrowi Krzyżankowi w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia*.

Następnie **prof. Salwa** przedstawił zaproponowane przez Komisję ds. doktorskich i habilitacyjnych kandydatury na recenzentów dysertacji mgr. Krzyżanka: prof. dr. hab. Pawła Dybela (Instytut Filozofii i Socjologii PAN w Warszawie), dr. hab. Jarosława Jakubowskiego (Uniwersytet Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy), prof. dr. hab. Michała Januszkiewicza (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu). Prof. Salwa przedstawił też proponowany skład Komisji Doktorskiej:

1. prof. dr hab. Mieszko Tałasiewicz – przewodniczący;
2. dr hab. Urszula Zbrzeźniak, prof. ucz. – zastępca przewodniczącego;
3. dr hab. Magdalena Borowska;
4. prof. dr hab. Stanisław Krajewski;
5. dr hab. Agnieszka Nogal, prof. ucz.;

6. prof. dr hab. Marcin Poręba;
7. prof. dr hab. Krzysztof Wójtowicz.

**Przewodnicząca** zwróciła się do członków Rady z zapytaniem, czy chcieliby odnieść się do zaproponowanych kandydatur, ew. zgłosić inne kandydatury. Wobec braku zgłoszeń i uwag zarządziła tajne głosowania.

1. Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów w postępowaniu doktorskim mgr. Aleksandra Krzyżanka

Wyniki głosowania:

|   | uprawnieni do głosowania | oddane głosy | za | przeciw | wstrzymuje się |
|---|--------------------------|--------------|----|---------|----------------|
| Prof. dr hab. Paweł Dybel (IFiS PAN)    | 16                       | 12           | 12 | 0       | 0              |
| Dr hab. Jarosław Jakubowski (UKW)       | 16                       | 12           | 12 | 0       | 0              |
| Prof. dr hab. Michał Januskiewicz (UMK) | 16                       | 12           | 12 | 0       | 0              |

Rada powołała prof. dr. hab. Pawła Dybela (Instytut Filozofii i Socjologii PAN w Warszawie), dr. hab. Jarosława Jakubowskiego (Uniwersytet Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy) oraz prof. dr. hab. Michała Januskiewicza (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu) na recenzentów w postępowaniu doktorskim mgr. Aleksandra Krzyżanka.

2. Głosowanie w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu doktorskim mgr. Aleksandra Krzyżanka

Wyniki głosowania:

|  | uprawnieni do głosowania | oddane głosy | za | przeciw | wstrzymuje się |
|--|--------------------------|--------------|----|---------|----------------|
| prof. dr hab. Mieszko Tałasiewicz – przewodniczący                 | 16                       | 12           | 11 | 1       | 0              |
| dr hab. Urszula Zbrzeźniak, prof. ucz. – zastępca przewodniczącego | 16                       | 12           | 9  | 3       | 0              |
| dr hab. Magdalena Borowska   | 16                       | 12           | 10 | 0       | 2              |
| prof. dr hab. Stanisław Krajewski                                  | 16                       | 12           | 12 | 0       | 0              |
| dr hab. Agnieszka Nogał, prof. ucz.                                | 16                       | 12           | 10 | 2       | 0              |
| prof. dr hab. Marcin Poręba  | 16                       | 12           | 11 | 1       | 0              |
| prof. dr hab. Krzysztof Wójtowicz                                  | 16                       | 12           | 12 | 0       | 0              |

Rada powołała Komisję Doktorską w postępowaniu doktorskim mgr. Aleksandra Krzyżanka w proponowanym składzie.

**6. Głosowanie w sprawie powołania recenzentów i Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Stanisławowi Jędrzakowi (referuje: dr hab. Mateusz Salwa)**

**Prof. Salwa** poinformował, że mgr Jędrzak napisał rozprawę doktorską pt. „Argumentacje transcendentálne. Modele i zastosowania” pod kierunkiem dr. hab. Mariusza Grygiańca, prof. ucz. Następnie prof. Salwa poinformował zebranych, że odbędzie się tajne głosowanie w sprawie wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Stanisławowi Jędrzakowi.

Wyniki głosowania:

| uprawnieni do głosowania | oddane głosy | Za | przeciw | wstrzymujące się |
|--------------------------|--------------|----|---------|------------------|
| 16                       | 12           | 12 | 0       | 0                |

Rada podjęła decyzję o wszczęciu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Stanisławowi Jędrzakowi w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia*.

Następnie **prof. Salwa** przedstawił zaproponowane przez Komisję ds. doktorskich i habilitacyjnych kandydatury na recenzentów dysertacji mgr. Jędrzaka: prof. dr hab. Ewy Nowak (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu), prof. dr. hab. Roberta Piłata (Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie), prof. dr. hab. Tadeusza Szubki (Uniwersytet Szczeciński). Prof. Salwa przedstawił też proponowany skład Komisji Doktorskiej:

1. prof. dr hab. Joanna Odrowąż-Sypniewska – przewodnicząca;
2. prof. dr hab. Tomasz Bigaj – zastępca przewodniczącej;
3. prof. dr hab. Anna Brożek;
4. prof. dr hab. Cezary Cieśliński;
5. dr hab. Justyna Grudzińska-Zawadowska, prof. ucz.;
6. dr hab. Adrian Kuźniar;
7. dr hab. Anna Wójtowicz, prof. ucz.

**Przewodnicząca** zwróciła się do członków Rady z zapytaniem, czy chcieliby odnieść się do zaproponowanych kandydatur, ew. zgłosić inne kandydatury. Wobec braku zgłoszeń i uwag zarządziła tajne głosowania.

1. Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów w postępowaniu doktorskim mgr. Stanisława Jędrzaka

Wyniki głosowania:

|                                    | uprawnieni do głosowania | oddane głosy | za | przeciw | wstrzymuje się |
|------------------------------------|--------------------------|--------------|----|---------|----------------|
| Prof. dr hab. Ewa Nowak (UAM)      | 16                       | 12           | 11 | 0       | 1              |
| Prof. dr hab. Robert Piłat (UKSW)  | 16                       | 12           | 11 | 0       | 1              |
| Prof. dr hab. Tadeusz Szubka (USz) | 16                       | 12           | 12 | 0       | 0              |

Rady powołała prof. dr hab. Ewę Nowak (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu), prof. dr. hab. Roberta Piłata (Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego



w Warszawie) oraz prof. dr. hab. Tadeusza Szubkę (Uniwersytet Szczeciński) na recenzentów w postępowaniu doktorskim mgr. Stanisława Jędrzaka.

2. Głosowanie w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu udoktorskim mgr. Stanisława Jędrzaka

Wyniki głosowania:

|  | uprawnieni do głosowania | oddane głosy | za | przeciw | wstrzymuje się |
|--|--------------------------|--------------|----|---------|----------------|
| Prof. dr hab. Joanna Odrowąż-Sypniewska – przewodnicząca | 16                       | 12           | 11 | 0       | 1              |
| Prof. dr hab. Tomasz Bigaj – zastępca przewodniczącej    | 16                       | 12           | 12 | 0       | 0              |
| Prof. dr hab. Anna Brożek                                | 16                       | 12           | 12 | 0       | 0              |
| Prof. dr hab. Cezary Ciesliński                          | 16                       | 12           | 12 | 0       | 0              |
| Dr hab. Justyna Grudzińska-Zawadowska, prof. ucz.        | 16                       | 12           | 11 | 0       | 1              |
| Dr hab. Adrian Kuźniar                                   | 16                       | 12           | 12 | 0       | 0              |
| Dr hab. Anna Wójtowicz, prof. ucz.                       | 16                       | 12           | 12 | 0       | 0              |

Rada powołała Komisję Doktorską w postępowaniu doktorskim mgr. Stanisława Jędrzaka w proponowanym składzie.

**7. Głosowanie w sprawie powołania recenzentów i Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Monice Favara-Kurkowski (referuje: dr hab. Michał Herer, prof. ucz.)**

**Dr hab. Michał Herer, prof. ucz.** poinformował, że mgr Favara-Kurkowski napisała rozprawę doktorską pt. „Aesthetics of Design. Critical Analysis of Contemporary Discussions in the Philosophy of Design” pod kierunkiem dr. hab. Mateusza Salwy jako promotora i dr. Adama Andrzejewskiego jako promotora pomocniczego. Następnie prof. Herer poinformował zebranych, że odbędzie się tajne głosowanie w sprawie wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora mgr Monice Favara-Kurkowski.

Wyniki głosowania:

| uprawnieni do głosowania | oddane głosy | Za | przeciw | wstrzymujące się |
|--------------------------|--------------|----|---------|------------------|
| 16                       | 12           | 12 | 0       | 0                |

Rada podjęła decyzję o wszczęciu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora mgr Monice Favara-Kurkowski w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia*.

Następnie **prof. Herer** przedstawił zaproponowane przez Komisję ds. doktorskich i habilitacyjnych kandydatury na recenzentów dysertacji mgr Favara-Kurkowski: dr hab. Magdalenę Kochanowską, prof. ASP (Akademia Sztuk Pięknych w Warszawie), prof. Andrea Meccaci (L'Università degli Studi di Firenze we Florencji, Włochy), dr. Maxa Ryyänen (School of Arts w Aalto University w Espoo, Finlandia). Prof. Herer przedstawił też proponowany skład Komisji Doktorskiej:

1. prof. dr hab. Paweł Łuków – przewodniczący;
2. dr hab. Tomasz Wiśniewski – zastępca przewodniczącego;
3. dr hab. Krystyna Krauze-Błachowicz, prof. ucz.;
4. prof. dr hab. Anna Brożek;
5. dr hab. Krzysztof Łapiński;
6. dr hab. Agnieszka Nogal, prof. ucz.;
7. dr hab. Anna Wolińska.

**Przewodnicząca** zwróciła się do członków Rady z zapytaniem, czy chcieliby odnieść się do zaproponowanych kandydatur, ew. zgłosić inne kandydatury. Wobec braku zgłoszeń i uwag zarządziła tajne głosowania.

1. Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów w postępowaniu doktorskim mgr Moniki Favara-Kurkowski

Wyniki głosowania:

|  | uprawnieni do głosowania | oddane głosy | za | przeciw | wstrzymuje się |
|--|--------------------------|--------------|----|---------|----------------|
| Dr hab. Magdalena Kochanowska, prof. ASP | 16                       | 12           | 11 | 0       | 1              |
| Prof. Andrea Meccaci                     | 16                       | 12           | 12 | 0       | 0              |
| Dr. Max Ryyänen                          | 16                       | 12           | 11 | 0       | 1              |

Rada powołała dr hab. Magdalenę Kochanowską, prof. ASP (Akademia Sztuk Pięknych w Warszawie), prof. Andrea Meccaci (L'Università degli Studi di Firenze we Florencji, Włochy) oraz dr. Maxa Ryyänen (School of Arts w Aalto University w Espoo, Finlandia) na recenzentów w postępowaniu doktorskim mgr Moniki Favara-Kurkowski.

3. Głosowanie w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu doktorskim mgr Moniki Favara-Kurkowski

Wyniki głosowania:

|   | uprawnieni do głosowania | oddane głosy | za | przeciw | wstrzymuje się |
|---|--------------------------|--------------|----|---------|----------------|
| prof. dr hab. Paweł Łuków – przewodniczący            | 16                       | 12           | 12 | 0       | 0              |
| dr hab. Tomasz Wiśniewski – zastępca przewodniczącego | 16                       | 12           | 8  | 4       | 0              |
| dr hab. Krystyna Krauze-Błachowicz, prof. ucz         | 16                       | 12           | 10 | 1       | 1              |
| prof. dr hab. Anna Brożek                             | 16                       | 12           | 12 | 0       | 0              |
| dr hab. Krzysztof Łapiński                            | 16                       | 12           | 12 | 0       | 0              |
| dr hab. Agnieszka Nogal, prof. ucz.                   | 16                       | 12           | 11 | 0       | 1              |
| dr hab. Anna Wolińska                                 | 16                       | 12           | 10 | 0       | 2              |

Członkowie Rady powołali Komisję Doktorską w postępowaniu doktorskim Moniki Favara-Kurkowski w proponowanym składzie.

**8. Głosowanie w sprawie powołania przedstawiciela Rady do Komisji w procedurze awansowej zatrudnienia na stanowisku profesora uczelni dr hab. Zoji Morochojewej (referuje dr hab. Michał Herer, prof. ucz.)**

**Prof. Herer** poinformował, że do Rady wpłynęło pismo z prośbą o wyznaczenie przedstawiciela Rady do Komisji w procedurze awansowej zatrudnienia dr hab. Zoji Morochojewej na stanowisku profesora uczelni.

**Prof. Herer** zaproponował kandydaturę prof. dr hab. Agnieszki Kozyry, która wyraziła zgodę na kandydowanie.

**Przewodnicząca** zwróciła się do członków Rady z zapytaniem, czy chcieliby odnieść się do zaproponowanej kandydatury, ew. zgłosić inne osoby. Wobec braku zgłoszeń i uwag zarządziła tajne głosowanie w sprawie wyznaczenia prof. dr hab. Agnieszki Kozyry na przedstawiciela Rady do Komisji w procedurze awansowej zatrudnienia na stanowisku profesora uczelni dr hab. Zoji Morochojewej

Wyniki głosowania:

| uprawnieni do głosowania | oddane głosy | Za | przeciw | wstrzymujące się |
|--------------------------|--------------|----|---------|------------------|
| 28                       | 17           | 16 | 1       | 0                |

Rada wyznaczyła prof. dr hab. Agnieszkę Kozyrę na przedstawiciela Rady do Komisji w procedurze awansowej zatrudnienia dr hab. Zoji Morochojewej na stanowisku profesora uczelni.

#### **9. Głosowanie w sprawie wskazania przedstawiciela Rady do Komisji w procedurze przeniesienia na stanowisko profesora w grupie badawczej prof. dr hab. Andrzeja Wiercińskiego (referuje dr hab. Michał Herer, prof. ucz.)**

**Prof. Herer** poinformował, że do Rady wpłynęło pismo z prośbą o wyznaczenie przedstawiciela Rady do Komisji w procedurze przeniesienia na stanowisko profesora w grupie badawczej prof. dr hab. Andrzeja Wiercińskiego.

**Prof. Herer** poinformował, że zgodę na kandydowanie wyraził prof. dr hab. Janusz Dobieszewski.

**Przewodnicząca** zwróciła się do członków Rady z zapytaniem, czy chcieliby odnieść się do zaproponowanej kandydatury, ew. zgłosić inne osoby. Wobec braku zgłoszeń i uwag zarządziła tajne głosowanie w sprawie wyznaczenia prof. dr. hab. Janusza Dobieszewskiego na przedstawiciela Rady do Komisji w procedurze przeniesienia na stanowisko profesora w grupie badawczej prof. dr hab. Andrzeja Wiercińskiego

### Wyniki głosowania:

| uprawnieni do głosowania | oddane głosy | Za | przeciw | wstrzymujące się |
|--------------------------|--------------|----|---------|------------------|
| 28                       | 17           | 14 | 2       | 1                |

Rada wyznaczyła prof. dr. hab. Janusza Dobieszewskiego na przedstawiciela Rady w Komisji w procedurze przeniesienia na stanowisko profesora w grupie badawczej prof. dr hab. Andrzeja Wiercińskiego.

### 10. Opinia Rady w sprawie przyjęcia recenzji

**Przewodnicząca** przypomniała, że zgodnie z uchwałą 157 na przewodniczącym Rady ciąży obowiązek sprawdzenia, czy spełniony jest warunek z § 21 ust 2. „Recenzja[...] powinna zawierać konkluzję wraz ze zgodnym z nią uzasadnieniem dotyczącym w szczególności spełniania przez recenzowaną rozprawę doktorską warunków [ustawowych]”. Przewodnicząca przypomniała zawarte w dokumentacji zastrzeżenia oraz rekomendację, by przyjąć opcję (A), tj. wezwać recenzenta do a) usunięcia sprzeczności, b) dodania uzasadnień merytorycznych do formułowanych ocen, a w szczególności c) wyjaśnienia, na czym polega wkład rozprawy do badań, oraz d) do krytycznego ustosunkowania się do rozprawy. Przewodnicząca przypomniała też, że niektórzy członkowie Rady skłaniali się do przyjęcia opcji (B), tj. wezwania recenzenta tylko do usunięcia sprzeczności. Przewodnicząca poprosiła o dyskusję obu opcji.

Członkowie Rady podnosili następujące argumenty. Ze względu na stan zdrowia Recenzent nie był w stanie przygotować bardziej wyczerpującej recenzji. Z tego samego względu jest bardzo prawdopodobne, że nie będzie w stanie przygotować korekty w przewidzianym prawnie terminie. W interesie Doktoranta jest, aby Rada procedowała jego postępowanie sprawnie. Wybór opcji A wiązałby się z dalszymi znaczącymi opóźnieniami.

Doktoranci mają prawo oczekiwać, że recenzje ich rozpraw będą wyczerpujące i zgodne z przyjętymi wymogami, w przeciwnym razie można dojść do wniosku, że nie zostali potraktowani poważnie, bądź wręcz, że nie okazano im należnego szacunku. Recenzja niespełniająca tych wymogów – w szczególności po jej upublicznieniu – mogłaby być używana do podważenia wartości rozprawy a także stopnia nadanego na podstawie recenzji niespełniającej wymogów. Przyjęcie opcji (B) wiązałoby się z dopuszczeniem przez Radę

Naukową Dyscypliny Filozofia na UW recenzji, która nie spełnia podstawowych wymogów stawianych recenzjom. Podważałyby to wiarygodność Rady, a być może również dyscypliny *filozofia* wśród przedstawicieli innych dyscyplin. Zwrócono też uwagę, że wbrew pozorom opóźnienie związane z ewentualnym powołaniem nowego recenzenta nie musi tak duże ze względu na to, że kończy się kadencja Rady. Ukonstytuowanie się nowej Rady zabiera czas; w obecnej kadencji pierwsze merytoryczne posiedzenie Rady odbyło się dopiero w marcu. Powołanie recenzenta w grudniu mogłoby pozwolić na procedowanie sprawy w marcu lub kwietniu.

W dyskusji wzięli udział: prof. dr hab. Paweł Łuków, dr. hab. Michał Herer, prof. ucz., dr hab. Mateusz Salwa, dr Mateusz Łętyk, dr Marcin Trepczyński, prof. dr hab. Joanna Odrowąż-Sypniewska, prof. dr hab. Agnieszka Kozyra, prof. dr hab. Joanna Golińska-Pilarek, prof. dr hab. Piotr Balcerowicz, prof. dr hab. Katarzyna Paprzycka-Hausman.

Głosowanie w sprawie wyrażenia opinii w sprawie recenzji: Która opcja działania Przewodniczącej jest Pana/Pani zdaniem lepsza:

Wyniki głosowania:

| uprawnieni do głosowania | oddane głosy | Opcja A<br>(wezwanie do usunięcia sprzeczności, uzasadnienia ocen, wyjaśnienia oryginalnego wkładu, uzupełnienia o uwagi krytyczne) | Opcja B<br>(wezwanie do skorygowania tylko sprzeczności) | wstrzymujące się |
|--------------------------|--------------|---|--|------------------|
| 28                       | 18           | 18  | 0  | 0                |

Członkowie Rady jednogłośnie zagłosowali za wezwaniem recenzenta do usunięcia sprzeczności, uzasadnienia ocen, wyjaśnienia oryginalnego wkładu i uzupełnienia o uwagi krytyczne.

#### **11. Głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu z dnia 30 września 2024 r.**

**Przewodnicząca** poinformowała, że nie wpłynęły żadne prośby o korektę projektu protokołu z dnia 30 września 2024 r. Zwróciła się do członków Rady z zapytaniem, czy ktoś

chciałby zabrać głos.

Wobec braku głosów **Przewodnicząca** zarządziła jawne głosowanie w sprawie zatwierdzenia protokołu z dnia 30 września 2024 r.

Wyniki głosowania:

| uprawnieni do głosowania | oddane głosy | Za | przeciw | wstrzymujące się |
|--------------------------|--------------|----|---------|------------------|
| 28                       | 18           | 17 | 0       | 1                |

Członkowie Rady zatwierdzili protokół z dnia 30 września 2024 r.

## 12. Dyskusja w sprawie raportu ewaluującego działalność Rady w kadencji 2021-2024

**Przewodnicząca** przypomniała, że Rada powołała zespół ds. przygotowania raportu ewaluującego działalność Rady w kadencji 2021-2024. W związku z opracowaniem raportu Przewodnicząca zaproponowała, aby na obecnym posiedzeniu przeprowadzić dyskusję, a głosowanie w sprawie jego przyjęcia przeprowadzić na ostatnim posiedzeniu Rady w dniu 17 grudnia 2024 r.

**Przewodnicząca** poinformowała, że w skład raportu wchodzi m.in. opinie zgłaszane przez członków Rady i rekomendacje.

O głos poprosił **dr Marcin Trepczyński**, który wyjaśnił, że bardziej szczegółowe rekomendacje zawarte zostały w części dotyczącej prezentacji rezultatów i są wynikiem uwag zgłaszanych przez członków Rady w ankiecie, natomiast na końcu raportu umieszczone zostały bardziej ogólne rekomendacje.

**Przewodnicząca** zwróciła się do członków Rady o uwagi. Wobec braku zgłoszeń poinformowała, że ma pewne uwagi do zawartych w raporcie rekomendacji. W punkcie dotyczącym komisji ds. oceny okresowej zawarta została rekomendacja, aby na posiedzeniu Rady pojawiła się informacja na temat oceny okresowej. Przewodnicząca przypomniała, że Komisja ds. oceny okresowej nie zajmuje się oceną okresową, a formułowaniem kryteriów oceny i w związku z tym rekomendacja oparta jest na fałszywej przesłance. Przewodnicząca odniosła się również do rekomendacji, aby protokoły z posiedzeń Rady były wysyłane do członków Rady Wydziału. Przewodnicząca przypomniała, że protokoły po przyjęciu przez

członków Rady są publicznie dostępne na stronie Rady. Ich wysyłanie dokładałoby do przeciążenia skrzynek emailowych.

Następnie **Przewodnicząca** odniosła się do rekomendacji przesyłania do członków Rady ankiety dot. kwestii wymagających przedyskutowania na posiedzeniu, tak by mogli się oni wypowiedzieć pisemnie np. na kilka dni wcześniej niż planowana dyskusja. Przewodnicząca przypomniała, że dr hab. Joanna Golińska-Pilarek, prof. ucz., na jednym z pierwszych posiedzeń Rady zgłosiła postulat organizowania predyskusji. Przewodnicząca przypomniała, że taka przestrzeń została utworzona i przez dwa lata wysyłane były linki do predyskusji wraz z zaproszeniami. Ponieważ nikt nigdy nie zalogował się w tej przestrzeni, ostatecznie została ona zamknięta.

**Przewodnicząca** wyraziła również wątpliwości odnośnie rekomendacji dotyczącej silniejszego zabiegania o obecność na posiedzeniach Rady recenzentów rozpraw, których wyróżnienie ma być przedmiotem dyskusji i głosowania. Przewodnicząca poinformowała, że recenzenci są każdorazowo zapraszani na posiedzenia Rady, na których procedowane są sprawy doktoratów i habilitacji, w których powoływani byli na recenzentów. Jednak w większości przypadków recenzenci nie przyjmują tych zaproszeń.

**Dr Natalia Karczewska** wyjaśniła, że ostatnia rekomendacja mogła wynikać z obawy, że dyskusja może być zdominowana przez głosy krytyczne, do których najlepiej mogliby się odnieść recenzenci. Dr Karczewska zauważyła, że można by połączyć tę rekomendację z rekomendacją dotyczącą zgłaszania ewentualnych zastrzeżeń wcześniej i przekazywania ich recenzentom, aby mogli się do nich ustosunkować.

**Przewodnicząca** przypomniała, że materiały na posiedzenia Rady są udostępniane tydzień przed terminem posiedzenia. Postulat, by zgłaszać pisemne zastrzeżenia wcześniej tak, by recenzenci mogli się do nich odnieść, wiązałby się ze znacznym wydłużeniem procedowania spraw. Odnosząc się również do zawartej w raporcie rekomendacji, aby opinie podważające decyzje komisji doktorskiej lub habilitacyjnej formułować na piśmie i przedstawiać Radzie z odpowiednim wyprzedzeniem, Przewodnicząca zgłosiła dwie uwagi. Po pierwsze, zwróciła uwagę, że podważanie decyzji Komisji nie jest rolą Rady. Przewodnicząca przypomniała, że w wypadku nadawania stopni naukowych, to Rada ma ustawowe prawo i obowiązek oceny, czy spełnione są kryteria ustawowe. Rada podejmuje decyzję na podstawie walorów i wad wskazanych przez komisję doktorską lub habilitacyjną. Decyzja komisji dotyczy nie nadania stopnia naukowego, ale wystąpienia do Rady z



wnioskiem o nadanie stopnia naukowego. Decyzja komisji ma dla Rady charakter rekomendacji, ale nie jest wiążąca. Nawet w wypadkach, gdy Rada decyduje, by odmówić nadania stopnia – wbrew wnioskowi komisji – to nie podważa decyzji komisji. Po drugie, choć rekomendacja, by głosy przeciwne były formułowane z wyprzedzeniem i na piśmie, ma pewne zalety, to nie można pozbawiać członków Rady możliwości zabierania głosu w dyskusji na samym posiedzeniu Rady. Taką rekomendację można przyjąć jako element dobrych praktyk, do których można członków Rady zachęcać.

, to musi to zrobić w sposób odpowiedzialny – jasne musi być, jakie argumenty za tym przemawiały. Moim zdaniem w niewielu wypadkach, gdy Rada odmawiała nadania stopnia, robiła to w sposób odpowiedzialny, z uzasadnieniem.

Następnie **Przewodnicząca** odniosła się do rekomendacji mówiącej, że głosy sprzeciwu odnośnie do rekomendacji Zespołu [chodzi o rekomendacje Komisji ds. nagród i wyróżnień lub Komisji ds. doktorskich i habilitacyjnych], by wyróżnić rozprawę lub nadać stopień powinny być formułowane w sposób odpowiedzialny. Przewodnicząca zwróciła uwagę, że Komisja ds. nagród i wyróżnień ocenia wnioski pod kątem formalnym. Przewodnicząca przypomniała następnie, że przy nadawaniu stopni Rada w większości przypadków głosowała zgodnie z opiniami komisji doktorskich i habilitacyjnych. Przewodnicząca zwróciła uwagę, że w wypadku odmów nadania stopnia trzeba podać uzasadnienie. W każdym z tych nielicznych wypadków można byłoby takie uzasadnienie podać, opierając się na dyskusji. Przewodnicząca wyraziła opinię, że w sprawach nadawania stopni naukowych Rada głosowała w sposób odpowiedzialny.

Odnosząc się do rekomendacji dotyczącej silniejszego zabiegania o obecność na posiedzeniach Rady recenzentów rozpraw, **mgr Aleksandra Fiałkowska** z Biura Rad Naukowych zwróciła uwagę, że w nowych postępowaniach recenzenci i promotorzy, którzy nie są członkami Rady nie mogą głosować. W związku z tym recenzenci uznają, że ich praca kończy się na uczestnictwie w ostatnim posiedzeniu komisji i odmawiają udziału w posiedzeniach Rady. Mgr Fiałkowska zwróciła uwagę, że dotyczy to też wielu innych dyscyplin.

Następnie głos zabrał **prof. Herer**, który zgodził się z opinią, że głosy za nadaniem stopni w polemice z głosami krytycznymi wybrzmiewają słabiej i że ważna byłaby obecność recenzentów, którzy zawarli pozytywną konkluzję w recenzjach. Prof. Herer zauważył jednak, że nie ma żadnych narzędzi ani mechanizmów, które zobowiązywałyby recenzentów

do udziału w posiedzeniach Rady. Prof. Herer wyraził opinię, że warto byłoby uświadamiać recenzentom, którzy w czasie obrony formułują wnioski o wyróżnienia, aby byli gotowi przedstawić swoje stanowisko członkom Rady.

**Dr Karczewska** zwróciła uwagę, że w przypadku wielu głosowań, które zakończyły się negatywną konkluzją, decydowały głosy osób niezdecydowanych, które wstrzymały się od głosu. Zdaniem dr Karczewskiej może to oznaczać, że członkowie Rady potrzebują więcej czasu, aby zapoznać się ze sprawą i takie głosowanie można by przełożyć na inny termin.

**Przewodnicząca** ad vocem zwróciła uwagę, że Rada ma obowiązek podejmowania decyzji w sprawie nadawania stopni. Przewodnicząca wyraziła opinię, że w sprawach kluczowych – w szczególności nadawania stopnia – członkowie Rady mają nie tylko prawo, ale – jako gremium – obowiązek dokonania oceny, czy spełnione są kryteria ustawowe. Wstrzymanie się od głosu w takich sprawach może być zostać odczytane jako niewywiązanie się ze stawianego przed Radą – a zatem i członkami Rady – zadania. Nie można jednak, jak zauważyła Przewodnicząca, zabraniać członkom Rady wstrzymywania się od głosu. Dobrą praktyką jest, by członkowie Rady nie wstrzymywali się od głosu w takich sprawach jak nadawanie stopni naukowych czy wyróżnienia.

O głos poprosił **dr Mateusz Łełyk**, który odniósł się do rekomendacji związanej z przytoczonej w raporcie uwadze, że Komisji ds. nagród i wyróżnień sprowadza się jedynie do sprawdzenia poprawności wniosku o wyróżnienie pod względem formalno-prawnym i mogłaby być wykonana przez Sekretariat. Dr Łełyk zwrócił uwagę, że określenie prawidłowości sporządzenia wniosku o wyróżnienie wymaga wiedzy z zakresu dyscypliny. Dr Łełyk podziękował za uwagi krytyczne dotyczące pracy Komisji ds. nagród i wyróżnień.

**Dr hab. Tadeusz Ciecierski, prof. ucz.** zwrócił się z zapytaniem, czy głosowania w sprawie wyróżnień są prawnie regulowane. W szczególności czy Rada może zdecydować, jak liczone są głosy wstrzymujące się.

**Przewodnicząca** wyjaśniła, że sposób głosowań jest uregulowany prawnie. Rada podejmuje decyzje w sprawie wyróżnień bezwzględną większością głosów.

Głos zabrał **prof. Salwa**, który odniósł się do rekomendacji dotyczących Komisji ds. nagród i wyróżnień. Prof. Salwa przyznał, że Komisja przede wszystkim dbała o poprawność formalną wniosków o wyróżnienie, ale zwrócił uwagę, że formy wniosków się różniły. Zależało to m.in. od interpretacji przez recenzentów wskazówek przyjętych przez Radę, czy

od wagi, jaką do formalnego kształtu wniosku przywiązywali przewodniczący komisji. Prof. Salwa zwrócił uwagę, że o mocy takiego wniosku nie decyduje wyłącznie merytoryczna wartość rozprawy i w niektórych przypadkach może warto byłoby zwrócić się do recenzentów o poprawienie wniosku o wyróżnienie. Prof. Salwa wyraził opinię, że problemem związanym z wyróżnieniami rozpraw jest również sposób formułowania wniosków.

**Przewodnicząca** poparła głos prof. Salwy, zwracając jednak uwagę, że często recenzenci nie byli zainteresowani poprawianiem wniosku, a nie ma narzędzi, które by ich do tego obligowały.

O głos poprosiła **prof. dr hab. Agnieszka Kozyra**, która wyraziła opinię, że recenzenci często nie wiedzą, że poza wyrażeniem opinii o wyróżnieniu są potrzebne jeszcze działania formalne i zaproponowała sporządzenie formularza zawierającego wymagane punkty.

**Przewodnicząca** przypomniała, że recenzenci otrzymują listę wymogów dotyczących wyróżnień, które Rada przyjęła na podstawie rekomendacji Komisji ds. nagród i wyróżnień.

**Prof. Kozyra** wyraziła opinię, że formularz mógłby skuteczniej mobilizować wnioskujących recenzentów.

**Dr hab. Magdalena Bieniak-Nowak, prof. ucz.**, zaproponowała sporządzenie katalogu dobrych praktyk.

**Przewodnicząca** wyraziła opinię, że można zasugerować sporządzenie takiego katalogu przyszłej Radzie, a także zgłosić przytoczone już sugestie. Przewodnicząca zwróciła się do członków Rady o kierowanie innych opinii i rekomendacji w sprawie raportu do członków Zespołu: dr. Michała Dobrzańskiego, dr. Natalii Karczewskiej i dr. Marcina Trepczyńskiego.

### **13. Sprawy różne i wolne wnioski`**

Wobec braku głosów w punkcie „Sprawy różne i wolne wnioski”, **Przewodnicząca** podziękowała członkom Rady za udział w obradach i zamknęła posiedzenie Rady.