

## **PROTOKÓŁ**

### **posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Filozofia**

**z dnia 17 grudnia 2024 r.**

**Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny Filozofia (dalej: Rady), prof. dr hab. Katarzyna Paprzycka-Hausman**, otworzyła zdalne posiedzenie Rady realizowane za pośrednictwem komunikatora ZOOM. Poinformowała zgromadzonych, że – zgodnie z Zarządzeniem Rektora nr 115 z dnia 3 lipca 2023 r. w sprawie organizacji posiedzeń organów, podmiotów kolegialnych i innych gremiów w trybie zdalnym – posiedzenie będzie nagrywane na potrzeby sporządzenia protokołu. Prof. Paprzycka-Hausman powitała zebranych członków Rady i zaproszonych gości.

Następnie **Przewodnicząca** sprawdziła obecność, identyfikując uczestników posiedzenia, oraz ogłosiła, że spełniony jest wymóg kworum.

**Przewodnicząca** przypomniała, że najlepiej jest sygnalizować chęć zabrania głosu za pomocą czatu. Na czacie udostępniane będą linki do głosowania, a także wyświetlane będą wyniki głosowań. Przewodnicząca poprosiła wszystkich członków Rady o uruchomienie czatu.

#### **1. Przyjęcie porządku obrad**

**Przewodnicząca** poinformowała, że do porządku obrad wysłanego 10 grudnia 2024 r. proponuje jedną zmianę: przełożenie punktu dotyczącego głosowania w sprawie powołania promotora i promotora pomocniczego w postępowaniu o nadanie stopnia doktora dr Małgorzacie Glinickiej na posiedzenie Rady w kolejnej kadencji ze względu na braki formalne wniosku.

**Przewodnicząca** zwróciła się do członków Rady o uwagi lub zgłoszenia innych punktów. Wobec braku głosów zarządziła jawne głosowanie w sprawie przyjęcia zaproponowanego porządku obrad.

Członkowie Rady przyjęli następujący porządek obrad (wszyscy głosowali za, nikt się nie wstrzymał, nikt nie był przeciw):

2. Informacje Przewodniczącej.
3. Uchwała w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Piotrowi Michalikowi (referuje: prof. dr hab. Marcin Poręba).
4. Uchwała w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Wojciechowi Kozyrze (referuje: dr hab. Magdalena Środa, prof. ucz.).
5. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie filozofia wszczętego na wniosek dr. Macieja Sendłaka.
6. Głosowanie w sprawie powołania Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Bartłomiejowi Skowronowi (referuje: dr hab. Mateusz Salwa).
7. Głosowanie w sprawie powołania recenzentów i Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Michałowi Rzeczyckiemu (referuje: dr hab. Mateusz Salwa).
8. Głosowanie w sprawie poprawki do Załącznika nr 2 do uchwały nr 156 Rady Naukowej Dyscypliny Filozofia z dnia 23 maja 2023 r. w przedmiocie liczby, zakresu i formy egzaminów doktorskich z dyscypliny naukowej filozofia w zakresie poszerzonym.
9. Głosowanie w sprawie raportu ewaluującego działalność Rady w kadencji 2021-2024
10. Głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu z dnia 15 października 2024 r.
11. Głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu z dnia 19 listopada 2024 r.
12. Sprawy różne i wolne wnioski.

## **2. Informacje Przewodniczącej**

**Przewodnicząca** poinformowała, że pięcioro filozofów z UW otrzymało granty NCN.

**Przewodnicząca** przypomniała, że konstituuje się nowy skład Rady Naukowej Dyscypliny Filozofia na kadencję 2025-2028. Wyłoniony został skład członków Rady powoływanych przez Rektora UW, a w dniu 17 grudnia o godzinie 12:00 rozpoczęło się trwające 24 godziny głosowanie w sprawie wyboru pozostałych członków Rady. Przewodnicząca zaapelowała o oddanie głosu.

**Przewodnicząca** poinformowała, że wpłynęło pismo ze Szkoły Doktorskiej Nauk Humanistycznych w sprawie wyznaczonych przez Radę Szkoły promotorów na rok akademicki 2024/2025.

Na koniec **Przewodnicząca** poinformowała, że podjęła decyzję, aby w postępowaniach o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym wszczętych w bieżącej kadencji Rady egzaminy doktorskie przeprowadzane przeprowadzały powołane komisje doktorskie.

### **3. Uchwała w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Piotrowi Michalikowi (referuje: prof. dr hab. Marcin Poręba)**

**Prof. dr hab. Marcin Poręba** przypomniał, że mgr Michalik napisał rozprawę doktorską pt. „Samotność jako przedmiot afirmacji w myśli Fryderyka Nietzschego i Gilles’a Deleuze’a” pod kierunkiem dr. hab. Michała Herera, prof. ucz. Prof. Poręba poinformował, że obrona rozprawy doktorskiej mgr. Michalika odbyła się 3 grudnia 2024 r. Następnie prof. Poręba przypomniał skład Komisji Doktorskiej oraz przedstawił najważniejsze punkty recenzji, przebieg obrony rozprawy doktorskiej mgr. Michalika oraz wyniki obrad Komisji Doktorskiej

**Przewodnicząca** otworzyła dyskusję, prosząc w pierwszej kolejności recenzentów o zabranie głosu.

**Dr hab. Paweł Pieniążek, prof. UŁ**, podtrzymał swoją pozytywną opinię dotyczącą zarówno rozprawy mgr. Michalika jak i przebiegu obrony, którą prof. Pieniążek określił jako konstruktywną i pouczającą dla wszystkich obecnych na obronie.

Wobec braku pytań i uwag **Przewodnicząca** zarządziła tajne głosowanie w sprawie nadania mgr. Michalikowi stopnia doktora nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia*.

Wyniki głosowania:

uprawnieni do głosowania	oddane głosy	Za	przeciw	wstrzymujące się
16	13	13	0	0

Rada podjęła decyzję o nadaniu mgr. Piotrowi Michalikowi stopnia doktora nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia*.

#### **4. Uchwała w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Wojciechowi Kozyrze (referuje: prof. dr hab. Magdalena Środa)**

**Prof. dr hab. Magdalena Środa** przypomniała, że mgr Kozyra napisał rozprawę doktorską pt. „Kant a judeochrześcijaństwo w kontekście oświecenia niemieckiego” pod kierunkiem prof. dr. hab. Marcina Poręby oraz dr hab. Anny Tomaszewskiej (Uniwersytet Jagielloński) jako promotorki pomocniczej. Prof. Środa poinformowała, że obrona rozprawy doktorskiej mgr. Kozyry odbyła się 10 grudnia 2024 r. Następnie prof. Środa przypomniała skład Komisji Doktorskiej oraz przedstawiła najważniejsze punkty recenzji, przebieg obrony rozprawy doktorskiej mgr. Kozyry oraz wyniki obrad Komisji Doktorskiej. Prof. Środa przypomniała również, że Komisja Doktorska zagłosowała w sprawie wystąpienia do Rady o wyróżnienie rozprawy doktorskiej mgr. Kozyry.

**Przewodnicząca** poinformowała, że sprawa wyróżnienia rozprawy doktorskiej mgr. Kozyry zostanie, z przyczyn formalnych, poddana pod głosowanie na kolejnym posiedzeniu Rady w nowej kadencji.

**Przewodnicząca** otworzyła dyskusję, prosząc w pierwszej kolejności recenzentów i promotora o zabranie głosu.

**Prof. dr hab. Justyna Miklaszewska** podziękowała prof. Środzie za wyczerpujące przedstawienie przebiegu obrony. Podtrzymała swoją wysoką ocenę rozprawy.

**Dr hab. Andrzej Kaniowski, prof. UŁ**, podtrzymał swoją bardzo wysoką ocenę rozprawy doktorskiej mgr. Kozyry. Prof. Kaniowski odniósł się również do zawartych w recenzji krytycznych uwag dotyczących zakończenia rozprawy. Prof. Kaniowski poinformował, że odpowiedzi udzielone przez Doktoranta podczas obrony osłabiły jego zarzuty w stosunku do poruszonej przez mgr. Kozyrę w zakończeniu pracy kwestii związku pomiędzy stanowiskiem kantowskim w kwestii judeochrześcijaństwa, supersesjonizmu i antysupersesjonizmu a holocaustem.

**Prof. Poręba** wyraził opinię, że prof. Środa w sposób wyczerpujący przedstawiła przebieg obrony.

Korzystając z obecności recenzentów, **Przewodnicząca** zwróciła się do recenzentów z prośbą o ewentualne uwagi do wniosku o wyróżnienie rozprawy doktorskiej. Przewodnicząca poinformowała, że wypowiedzi zostaną zaprotokołowane i posłużą w dyskusji nad wyróżnieniem na kolejnym posiedzeniu Rady w nowej kadencji.

O głos poprosiła **prof. Miklaszewska**, która poparła wniosek o wyróżnienie rozprawy doktorskiej mgr. Kozyry. Prof. Miklaszewska poinformowała, że jej uwagi krytyczne zostały wyjaśnione w trakcie obrony przez mgr. Kozyrę. Prof. Miklaszewska wysoko oceniła zarówno rozprawę doktorską, autoreferat, jak i odpowiedzi udzielone w trakcie obrony przez mgr. Kozyrę. Prof. Miklaszewska wyraziła opinię, że dysertacja jest bardzo dobra i bez wątpienia zasługuje na wyróżnienie.

**Prof. Kaniowski** przypomniał, że w swojej recenzji zaznaczył, że rozprawa mgr. Kozyry może stanowić wzór pracy naukowej. Jako główne walory pracy prof. Kaniowski wymienił: świetną egzegezę połączoną z wnikliwą analizą stanowiska Kanta, bardzo dobre rozeznanie w literaturze przedmiotu, rzeczowość a jednocześnie dużą syntetyczność polemiki z innymi interpretatorami stanowiska Kanta w kwestii judaizmu. Prof. Kaniowski za imponującą uznał rozległość literatury, która została przez Doktoranta poddana analizie, a także celność jego polemiki. Walorem, zdaniem prof. Kaniowskiego, jest również historyczna część pracy. Prof. Kaniowski podkreślił, że praca jest wzorcowa i może służyć za przykład dla piszących rozprawy doktorskie. Prof. Kaniowski podkreślił też, że doktorant opublikował artykuły w języku angielskim.

Wobec braku pytań i uwag **Przewodnicząca** zarządziła tajne głosowanie w sprawie nadania mgr. Kozyrze stopnia doktora nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia*.

Wyniki głosowania:

uprawnieni do głosowania	oddane głosy	Za	przeciw	wstrzymujące się
16	14	14	0	0

Rada podjęła decyzję o nadaniu mgr. Wojciechowi Kozyrze stopnia doktora nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia*.

**5. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie filozofia wszczętego na wniosek dr. Macieja Sendłaka**

**Przewodnicząca** przypomniała, że dr Maciej Sendłak złożył do Rady Doskonałości Naukowej wniosek o przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia* na podstawie monografii pt. „Wondering about the Impossible: On the Semantics of Counterpossibles”. Po dokonaniu oceny formalnej wniosku Rada Doskonałości Naukowej przekazała dokumentację do Rady Naukowej Dyscypliny Filozofia.

**Przewodnicząca** przypomniała, że członkowie Rady mogą wyrazić zgodę na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego lub odmówić wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania. Odmowa przeprowadzenia postępowania wymagałaby odpowiedniego uzasadnienia związanego np. z brakiem kompetencji Rady do przeprowadzenia postępowania.

**Przewodnicząca** zwróciła się do członków Rady o uwagi lub pytania. Wobec braku pytań i uwag zarządziła tajne głosowanie w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia* wszczętego na wniosek dr. Macieja Sendłaka.

Wyniki głosowania:

uprawnieni do głosowania	oddane głosy	Za	przeciw	wstrzymujące się
16	14	14	0	0

Rada wyraziła zgodę na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia* wszczętego na wniosek dr. Macieja Sendłaka.

**6. Głosowanie w sprawie powołania Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Bartłomiejowi Skowronowi (referuje: dr hab. Mateusz Salwa)**

**Przewodnicząca** przypomniała, że do Rady wpłynęło pismo z Rady Doskonałości Naukowej o powołaniu czterech członków Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Bartłomiejowi Skowronowi.

**Przewodnicząca** zwróciła się do prof. Salwy z prośbą o przedstawienie trzech kandydatur zaproponowanych przez Komisję ds. doktorskich i habilitacyjnych.

**Prof. Salwa** poinformował, że do składu Komisji Habilitacyjnej zaproponowane zostały następujące kandydatury:

- 1) prof. dr hab. Tomasz Bigaj – sekretarz;
- 2) dr hab. Joanna Golińska-Pilarek, prof. ucz. – członek Komisji;
- 3) dr hab. Rafał Gruszczyński, prof. UMK (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu) – recenzent.

**Przewodnicząca** zwróciła się do członków Rady z zapytaniem, czy chcieliby odnieść się do zaproponowanych kandydatów, ew. zgłosić inne kandydatury. Wobec braku zgłoszeń i uwag zarządziła tajne głosowanie.

Wyniki głosowania:

	uprawnieni do głosowania	oddane głosy	za	przeciw	wstrzymuje się
prof. dr hab. Tomasz Bigaj – sekretarz	16	14	14	0	0
dr hab. Joanna Golińska-Pilarek, prof. ucz. – członek Komisji	16	14	13	0	1
dr hab. Rafał Gruszczyński, prof. UMK – recenzent	16	14	13	0	1

Rada powołała prof. dr. hab. Tomasza Bigaję jako sekretarza, dr hab. Joannę Golińską-Pilarek, prof. ucz., jako członka i dr hab. Rafała Gruszczyńskiego, prof. UMK, jako recenzenta Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Bartłomiejowi Skowronowi.

**7. Głosowanie w sprawie powołania recenzentów i Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Michałowi Rzeczyckiemu (referuje: dr hab. Mateusz Salwa)**

**Prof. Salwa** przypomniał, że mgr Michał Rzeczycki napisał rozprawę pt. „, Model sfery publicznej w republikańskim polskim XVI wieku” pod kierunkiem dr hab. Agnieszki Nogal, prof. ucz.

**Prof. Salwa** przedstawił zaproponowane przez Komisję ds. doktorskich i habilitacyjnych kandydatury na recenzentów dysertacji mgr. Rzeczyckiego: prof. dr hab. Anny Grześkowiak-Krwawicz (Instytut Badań Literackich PAN), dr. hab. Steffena Hubera, prof. UJ (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie), prof. dr hab. Krzysztofa Koehlera (Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie). Prof. Salwa przedstawił też proponowany skład Komisji Doktorskiej:

1. dr hab. Rafał Wonicki, prof. ucz. – przewodniczący;
2. dr hab. Marek Nowak – zastępca przewodniczącego;
3. prof. dr hab. Janusz Dobieszewski;
4. prof. dr hab. Danilo Facca (Instytut Filozofii i Socjologii PAN);
5. dr hab. Krystyna Krauze-Błachowicz, prof. ucz.;
6. prof. dr hab. Magdalena Środa;
7. dr hab. Tomasz Tiuryn.

**Przewodnicząca** zwróciła się do członków Rady zapytaniem, czy chcieliby odnieść się do zaproponowanych kandydatur, ew. zgłosić inne kandydatury. Wobec braku zgłoszeń i uwag zarządziła tajne głosowania.

1. Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów w postępowaniu doktorskim mgr. Michała Rzeczyckiego

Wyniki głosowania:

	uprawnieni do głosowania	oddane głosy	za	przeciw	wstrzymuje się
prof. dr hab. Anna Grześkowiak-Krwawicz	16	14	14	0	0
dr hab. Steffen Huber, prof. UJ	16	14	14	0	0
prof. dr hab. Krzysztof Koehler	16	14	12	1	0



Rada powołała prof. dr hab. Annę Grześkowiak-Krwawicz (IBL PAN), dr. hab. Steffena Hubera, prof. UJ, (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie) i prof. dr. hab. Krzysztofa Koehlera (UKSW) na recenzentów w postępowaniu doktorskim mgr. Michała Rzeczyckiego.

2. Głosowanie w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu doktorskim mgr. Michała Rzeczyckiego

Wyniki głosowania:

	uprawnieni do głosowania	oddane głosy	za	przeciw	wstrzymuje się
dr hab. Rafał Wonicki, prof. ucz. – przewodniczący	16	14	14	0	0
dr hab. Marek Nowak – zastępca przewodniczącego	16	14	13	0	1
prof. dr hab. Janusz Dobieszewski	16	14	13	1	0
prof. dr hab. Danilo Facca	16	14	14	0	0
dr hab. Krystyna Krauze-Błachowicz, prof. ucz.	16	14	14	0	0
prof. dr hab. Magdalena Środa	16	14	13	0	1
dr hab. Tomasz Tiuryn	16	14	14	0	0

Rada powołała Komisję Doktorską w postępowaniu doktorskim mgr. Michała Rzeczyckiego w proponowanym składzie.

**8. Głosowanie w sprawie poprawki do Załącznika nr 2 do uchwały nr 156 Rady Naukowej Dyscypliny Filozofia z dnia 23 maja 2023 r. w przedmiocie liczby, zakresu i formy egzaminów doktorskich z dyscypliny naukowej filozofia w zakresie poszerzonym**

**Przewodnicząca** przypomniała, że Rada w dniu 23 maja 2023 r. przyjęła uchwałę w przedmiocie liczby, zakresu i formy egzaminów doktorskich z dyscypliny naukowej filozofia. Wytyczne dla Doktorantów ubiegających się o nadanie stopnia doktora w trybie

eksternistycznym zostały sformułowane o założenie, że osoby ubiegające się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym mogą nie mieć żadnego wykształcenia filozoficznego.

**Przewodnicząca** przypomniała stanowisko Ministra Nauki z dnia 6 listopada 2024 r., według którego absolwenci studiów doktoranckich, którzy umarzają „stare” przewody doktorskie i wszczynają „nowe” postępowania doktorskie, muszą to robić w trybie eksternistycznym. Stanowi to istotną zmianę w skali całego UW – zgodnie z uchwałą Senatu nr 157 doktoranci mogli wszczynać postępowania doktorskie w trybie nieeksternistycznym. Przewodnicząca zaproponowała, by do przyjętych w Załączniku nr 2 do uchwały nr 156 Rady Naukowej Dyscypliny Filozofia z dnia 23 maja 2023 r. w przedmiocie liczby, zakresu i formy egzaminów doktorskich z dyscypliny naukowej filozofia w zakresie poszerzonym dodać punkt 5 w brzmieniu:

5. W szczególnych wypadkach Komisja może odstąpić o rozszerzenia zakresu egzaminu o dodatkową subdyscyplinę filozofii oraz o zagadnienia z metodologii filozofii. Komisja uzasadnia swoją decyzję.

Przewodnicząca wyjaśniła, że wymaganie, by kandydaci po studiach doktoranckich na UW przechodzili przez rozszerzony egzamin doktorskich wydaje się nadmiarowe. W takich i innych wypadkach uzasadnione jest danie Komisji możliwości bardziej elastycznego podejścia do zakresu egzaminu.

**Przewodnicząca** zwróciła się do członków Rady o uwagi lub pytania. Wobec braku pytań i uwag zarządziła tajne głosowanie w sprawie poprawki do Załącznika nr 2 do uchwały nr 156 Rady Naukowej Dyscypliny Filozofia z dnia 23 maja 2023 r. w przedmiocie liczby, zakresu i formy egzaminów doktorskich z dyscypliny naukowej filozofia w zakresie poszerzonym.

Wyniki głosowania:

uprawnieni do głosowania	oddane głosy	Za	przeciw	wstrzymujące się
28	19	17	0	2

Rada przyjęła poprawkę do Załącznika nr 2 do uchwały nr 156 Rady Naukowej Dyscypliny Filozofia z dnia 23 maja 2023 r. w przedmiocie liczby, zakresu i formy egzaminów doktorskich z dyscypliny naukowej filozofia w zakresie poszerzonym.

## 9. Głosowanie w sprawie raportu ewaluującego działalność Rady w kadencji 2021-2024

**Przewodnicza** poinformowała, że w tym punkcie zaplanowane są dwa głosowania: w sprawie przyjęcia raportu ewaluującego działalność Rady w kadencji 2021-2024 i w sprawie przyjęcia pięciu rekomendacji zaproponowanych przez członków zespołu ds. ewaluacji Rady. Przewodnicząca poprosiła członków zespołu o przedstawienie sprawy.

Głos zabrała **dr Natalia Karczewska**, która przypomniała, że raport został zaprezentowany na posiedzeniu Rady w dniu 19 listopada 2024 r. Dr Karczewska wyjaśniła, że do ostatecznej wersji raportu dodane zostały komentarze głównie o charakterze wyjaśniającym uszczegółowiające możliwości i kompetencje Rady.

Następnie **dr Karczewska** przedstawiła punkty raportu do których dodano komentarze i wyjaśnienia. Dr Karczewska podziękowała członkom Rady za dyskusję nad kształtem raportu.

**Przewodnicząca** zwróciła się do członków Rady o uwagi odnośnie kształtu raportu. Poinformowała też, że zgłosiła cztery poprawki dotyczące: dodania przecinka, zastąpienie terminu „pracownik sekretariatu” terminem „przedstawiciel Biura Rad Naukowych” oraz skreślenia sugestii związanej z prezentowaniem decyzji Komisji ds. nagród i wyróżnień na posiedzeniach Rady. Przewodnicząca poinformowała, że tę sugestię przekaże przyszłemu przewodniczącemu Rady.

**Dr Dobrzański** poinformował że do raportu ewaluującego działalność Rady w kadencji 2021-2024 dołączony zostanie załącznik zawierający konkretne rekomendacje. Dr Dobrzański wyjaśnił, że rekomendacje mają charakter zaleceń i sugestii dobrych praktyk. Dr Dobrzański wyjaśnił, że ostatni punkt głosowania zawiera apel o wzmocnienie obsady Biura Rad Naukowych, która wspierałaby Komisję ds. Komisji doktorskich i

habilitacyjnych. Dr Dobrzański przedstawił poszczególne rekomendacje i towarzyszące im komentarze.

Wobec braku pytań i uwag **Przewodnicząca** zarządziła tajne głosowanie w sprawie przyjęcia raportu ewaluującego działalność Rady w kadencji 2021-2024 oraz przyjęcia rekomendacji.

- 1) Głosowanie w sprawie przyjęcia raportu ewaluującego działalność Rady w kadencji 2021-2024

Wyniki głosowania:

uprawnieni do głosowania	oddane głosy	Za	przeciw	wstrzymujące się
28	20	20	0	0

Członkowie Rady jednogłośnie przyjęli raport ewaluujący działalność Rady w kadencji 2021-2024.

- 2) Głosowanie w sprawie przyjęcia rekomendacji (1)-(5):

Rekomendacja (1) ws. głosowań dot. nadawania stopni naukowych lub wyróżnień rozpraw:

Zaleca się przyjęcie jako dobrej praktyki, by w głosowaniach dotyczących nadawania stopni naukowych lub wyróżnień rozpraw członkowie Rady Dyscypliny Naukowej nie oddawali głosów wstrzymujących się.

Rekomendacja (2) ws. zgłaszania wątpliwości i zastrzeżeń wobec rozwiązań rekomendowanych przez komisje doktorskie lub habilitacyjne:

Zaleca się przyjęcie jako dobrej praktyki, by osoby mające wątpliwości co do nadania stopnia bądź wyróżnienia zgłaszały ten fakt Biuru Rad Naukowych z wyprzedzeniem przynajmniej jednego dnia, w miarę możliwości dołączając do zgłoszenia pisemny opis zastrzeżeń, w celu umożliwienia biuru poinformowania pozostałych członków Rady o zastrzeżeniach i umożliwienia głębszego zapoznania się z przedmiotową problematyką przed posiedzeniem.

Rekomendacja (3) ws. organizacji pracy Komisji ds. doktorskich i habilitacyjnych:

Zaleca się, aby stanowisko przewodniczącego Komisji ds. doktorskich i habilitacyjnych miało charakter rotacyjny, przewidujący zmianę przewodniczącego po upływie roku.

Rekomendacja (4) ws. organizacji pracy Komisji ds. doktorskich i habilitacyjnych:

Zaleca się, aby Komisja ds. doktorskich i habilitacyjnych zwracała się za pośrednictwem poczty elektronicznej do wszystkich członków Rady z prośbą o pomoc we wskazaniu potencjalnych kandydatur na recenzentów i członków komisji doktorskich i habilitacyjnych.

Rekomendacja (5):

Rada apeluje o wzmocnienie obsady Biura Rad Naukowych o stanowisko dla osoby, która mogłaby wesprzeć administracyjnie w szczególności działalność Komisji ds. doktorskich i habilitacyjnych w zakresie prowadzenia korespondencji, uzgadniania terminów i podobnych spraw formalnych.

Wyniki głosowania:

	uprawnieni do głosowania	oddane głosy	za	przeciw	wstrzymuje się	Nie zaznaczono odpowiedzi
Rekomendacja (1) ws. głosowań dot. nadawania stopni naukowych lub wyróżnień rozpraw.	28	20	18	0	2	0
Rekomendacja (2) ws. zgłaszania wątpliwości i zastrzeżeń wobec rozwiązań rekomendowanych przez komisje doktorskie lub habilitacyjne	28	20	17	2	2	1
Rekomendacja (3) ws. organizacji pracy Komisji ds. doktorskich i habilitacyjnych	28	20	18	0	2	0
Rekomendacja (4) ws. organizacji pracy Komisji ds. doktorskich i habilitacyjnych	28	20	19	0	1	0
Rekomendacja (5)	28	20	18	0	2	0

Członkowie Rady przyjęli zaproponowane rekomendacje.

## 10. Głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu z dnia 15 października 2024 r.

**Przewodnicząca** poinformowała, że nie wpłynęły żadne prośby o korektę projektu protokołu z dnia 15 października 2024 r. Zwróciła się do członków Rady z zapytaniem, czy ktoś chciałby zabrać głos.

Wobec braku głosów **Przewodnicząca** zarządziła jawne głosowanie w sprawie zatwierdzenia protokołu z dnia 15 października 2024 r.

Wyniki głosowania:

uprawnieni do głosowania	oddane głosy	Za	przeciw	wstrzymujące się
28	17	16	0	1

Członkowie Rady zatwierdzili protokół z dnia 15 października 2024 r.

## 11. Głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu z dnia 19 listopada 2024 r.

**Przewodnicząca** poinformowała, że nie wpłynęły żadne prośby o korektę projektu protokołu z dnia 19 listopada 2024 r. Zwróciła się do członków Rady z zapytaniem, czy ktoś chciałby zabrać głos.

Wobec braku głosów **Przewodnicząca** zarządziła jawne głosowanie w sprawie zatwierdzenia protokołu z dnia 19 listopada 2024 r.

Wyniki głosowania:

uprawnieni do głosowania	oddane głosy	Za	przeciw	wstrzymujące się
28	17	16	0	1

Członkowie Rady zatwierdzili protokół z dnia 19 listopada 2024 r.

## 12. Sprawy różne i wolne wnioski

O głos poprosił **dr hab. Tadeusz Ciecierski**, który zwrócił się z zapytaniem o działalność komisji doktorskich przed wyborem nowej Rady i jej przewodniczącego. Prof.

Ciecierski zapytał, czy przed powołaniem nowej Rady nastąpi zatrzymanie procedowania toczących się spraw nadania stopni doktora w związku z nieprzyjmowaniem recenzji przez Radę.

**Przewodnicząca** wyjaśniła, że zgodnie z Uchwałą 157 Senatu UW recenzje przyjmuje Przewodniczący Rady. Wyjaśniła, że recenzje będą mogły być przyjęte dopiero przez nowego przewodniczącego Rady.

**Przewodnicząca** podziękowała członkom Rady za owocną kadencję. W szczególności Przewodnicząca złożyła podziękowania wszystkim członkom powołanych komisji. Przewodnicząca podziękowała również przedstawicielce Biura Rad Naukowych Aleksandrze Fiałkowskiej.

O głos poprosiła **dr hab. Joanna Golińska-Pilarek, prof. ucz.**, która złożyła podziękowania Przewodniczącej Rady. Do podziękowań prof. Golińskiej-Pilarek dołączyli na czacie pozostali członkowie Rady.

**Mgr Aleksandra Fiałkowska** podziękowała członkom Rady za współpracę.

Wobec braku dalszych głosów **Przewodnicząca** zamknęła ostatnie w kadencji 2021-2024 posiedzenie Rady.