



UNIwersytet
Warszawski



Rada Naukowa Dyscypliny
Nauki Prawne

Protokół posiedzenia nr 36 Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Prawne w dniu 14 października 2024 roku

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Prawne prof. dr hab. Robert Grzeszczak otworzył zdalne posiedzenie Rady i powitał zgromadzonych. Przewodniczący poinformował, że na posiedzenie zostali zaproszeni goście w sprawach nadania stopnia doktora. Nieobecność na posiedzeniu zgłosiły następujące osoby: dr hab. Piotr Grzebyk, prof. UW; dr hab. Joanna Osiejewicz, prof. UW; dr hab. Mateusz Pilich, prof. UW; dr hab. Marcin Wiącek, prof. UW; dr Łukasz Chojniak; dr Eliza Maniewska; dr Jarosław Turłukowski. Ponadto nieobecne były następujące osoby: dr hab. Piotr Bogdanowicz, prof. UW; dr hab. Beata Kozłowska-Chyła; dr Vita Czepek.

Podobnie jak na poprzednich posiedzeniach, wszystkie głosowania na posiedzeniu odbywały się za pośrednictwem programu Ankieter. Członkowie Rady otrzymywali link do danego głosowania, a następnie zarządzano głosowanie. Osoba prowadząca obrady (tj. Przewodniczący lub Zastępcy Przewodniczącego) każdorazowo upewniała się przy każdym głosowaniu, czy głosowanie przebiegało bez zakłóceń, pytając czy wszystkim obecnym, a uprawnionym do głosowania, udało się oddać głos, czy ewentualnie ktoś potrzebuje wydłużenia czasu głosowania, a w razie niezgłoszenia takiej potrzeby zarządzała zamknięcie głosowania i ogłaszała jego wynik, obliczony automatycznie przez program Ankieter. Wobec tego, że uchwały są podejmowane na podstawie różnych reżimów prawnych (przewody doktorskie i postępowania w sprawie nadania stopnia doktora), Przewodniczący lub jego Zastępcy każdorazowo informowali o sposobie głosowania, osobach uprawnionych i o wymaganym dla głosowania kworum. Dodatkowo wynik (tj. ilość głosów za, przeciw i wstrzymujących się) każdorazowo był prezentowany na ekranie.

Przewodniczący przeszedł do kolejnego punktu – przyjęcia porządku obrad. Poinformował, że w pkt 15 porządku obrad (Sprawa powołania Komisji Doktorskiej, wyboru jej Przewodniczącego oraz wyznaczenia zakresu egzaminów z dyscypliny naukowej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora – mgr Piotr Króliński) zamiast „proponowany promotor” powinno być „promotor”, ponadto punkt zostanie uzupełniony o sprawę wyboru Zastępcy Przewodniczącego. Natomiast pkt 29 (Sprawa członków komisji egzaminacyjnych w przewodzie doktorskim – mgr Katarzyna Styś) zostanie uzupełniony o sprawę zmiany tematu rozprawy doktorskiej oraz wyboru recenzentów. Wobec braku uwag w tej sprawie, przystąpiono do głosowania jawnego, za przyjęciem porządku obrad wraz z przyjętymi poprawkami było 27 osób, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu. Przewodniczący przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad – przyjęcia protokołu z 17 czerwca 2024 r. Zwrócił się do członków Rady z pytaniem, czy mają uwagi do protokołu. Wobec braku uwag, zarządził jawne głosowanie. Za przyjęciem protokołu było 25 osób, nikt nie był przeciw, jedna osoba wstrzymała się od głosu.

Informacje Przewodniczącego

Przewodniczący przedstawił zapowiedzi obron rozpraw doktorskich.



UNIwersytet
Warszawski



Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Prawne

Sekretariat Katedr i Zakładów z obszaru Nauk Prawno-Administracyjnych poinformował, że 28 października 2024 r. o godz. 10:00 odbędzie się obrona rozprawy doktorskiej mgr Katarzyny Gautier „Wpływ restrukturyzacji działalności przedsiębiorstw powiązanych na podstawie opodatkowania w podatku dochodowym od osób prawnych”; promotor: prof. dr hab. Witold Modzelewski. Natomiast o godz. 11:15 odbędzie się obrona rozprawy doktorskiej mgr Agaty Pośnik „Znaczenie prawne danych z rejestrów publicznych w sprawach rolnych”; promotor: dr hab. Przemysław Litwiniuk, prof. SGGW.

Sekretariat Katedr i Zakładów z obszaru Prawa Cywilnych poinformował, że 28 października 2024 r. o godz. 11:00 odbędzie się obrona rozprawy doktorskiej mgr. Piotra Terleckiego „Zarządca sanacyjny”; promotor: dr hab. Andrzej Grzegorz Harla. Natomiast 4 listopada 2024 r. (godzina jeszcze nie jest znana) odbędzie się obrona rozprawy doktorskiej mgr Adama Jaworskiego „Udział prokuratora w postępowaniu cywilnym”; promotor: dr hab. Piotr Ryłski, prof. UW.

Sekretariat Katedr i Zakładów z obszaru Nauk o Państwie i Prawie poinformował, że 29 października 2024 r. o godz. 11:00 odbędzie się obrona rozprawy doktorskiej mgr. Mirosława Orlińskiego „Konstytucyjne standardy finansowania zadań jednostek samorządu terytorialnego”; promotor: prof. dr hab. Marek Zubik.

Biuro Rad Naukowych poinformowało, że 4 listopada 2024 r. o godz. 12:00 odbędzie się obrona rozprawy doktorskiej mgr. Bartłomieja Ślempa „Rola Trybunału Konstytucyjnego w kształtowaniu zasad finansowania samorządu terytorialnego w Polsce na tle orzecznictwa sądów konstytucyjnych wybranych państw Europy Środkowo-Wschodniej”; promotor: dr hab. Marcin Wiącek, prof. UW.

Prof. dr hab. Marek Zubik poinformował, że tytuł doktoratu, którego jest promotorem jest inny, niż wskazał Sekretariat. Na czacie przekazał poprawny tytuł: „Akty prawa miejscowego jednostek samorządu terytorialnego w polskim systemie źródeł prawa”.

Przewodniczący poinformował, że Rada Doskonałości Naukowej podtrzymała uchwałę RND Nauki Prawne w sprawie mgr. Cong Thiet Trana (promotor dr hab. Piotr Bogdanowicz, prof. UW). Mgr Tran skierował sprawę do sądu.

Rada Doskonałości Naukowej zwróciła dokumenty dotyczące postępowania habilitacyjnego dr. Jana Mojaka, wraz z prawomocnym wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Przewodniczący poinformował o wyznaczeniu dr Macieja Giaro na promotora pomocniczego mgr. Jakuba Turczyna.

Poinformował o decyzjach Rektora Adama Niewiadomskiego dotyczących mgr Anety Stępień-Młot oraz mgr Wandy Sielewicz. Mgr Wanda Sielewicz przyniosła do Biura Rad Naukowych rozprawę doktorską, bez opinii promotora. Promotor nie zaakceptował rozprawy, ponadto przekazał Radzie pismo, w którym zrzeka się funkcji promotora. Zastępczyni Przewodniczącego dr hab. Patrycja Grzebyk, prof. UW powiedziała, że po raz drugi doktorant będący w trudnej sytuacji oczekuje, że Prezydium powoła nowego promotora. Przewodniczący Rady nie może nikogo przymusić do pełnienia tej funkcji, Rada może procedować sprawę, gdy otrzyma komplet dokumentów. Przewodniczący przypomniał tytuł rozprawy „Rewindykacje nieruchomości w Warszawie na rzecz Gmin Wyznaniowych Żydowskich w postępowaniu przed Komisją Regulacyjną”. Zachęcił, jeśli ktoś byłby zainteresowany tematem rozprawy, do objęcia funkcji promotora w tym postępowaniu.



Sprawy naukowe

Sprawa wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego dr. Bartosza Wołodkiewicza. Przewodniczący przedstawił przedmiot głosowania, następnie otworzył dyskusję. Zwrócił uwagę na bardzo dobrze przygotowaną dokumentację. Rekomenduje pozytywne głosowanie. Dr hab. Piotr Rylski, prof. UW także rekomenduje pozytywne głosowanie, dr Wołodkiewicz napisał książkę przełomową. Wobec braku innych głosów w dyskusji, Przewodniczący zarządził tajne głosowanie.

Głosowanie w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego dr. Bartosza Wołodkiewicza:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Głosy za	Głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
24	14	14	0	0

Przewodniczący stwierdził, że Rada przyjęła uchwałę.

Sprawa umorzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Janusza Bernarda Roszkiewicza. Przewodniczący przedstawił przedmiot głosowania, następnie otworzył dyskusję. Poinformował, że w postępowaniu tym są dwie recenzje negatywne, Habilitant wobec tego wycofał wniosek. Nie może ubiegać się o nadanie stopnia doktora habilitowanego z tym samym dorobkiem przez następne dwa lata. Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodniczący zarządził tajne głosowanie.

Głosowanie w sprawie umorzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne dr. Januszowi Bernardowi Roszkiewiczowi:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Głosy za	Głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
24	14	11	2	1

Przewodniczący stwierdził, że Rada przyjęła uchwałę.

Sprawa nadania lub odmowy nadania stopnia doktora mgr. Igorowi Krzysztofowi Adamczykowi. Temat rozprawy: „*Favor debitoris*. Idea ochrony dłużnika w europejskiej tradycji prawnej”. Promotor: prof. dr hab. Tomasz Giaro. Przewodniczący przedstawił przedmiot głosowania, następnie otworzył dyskusję. Głos zabrał dr hab. Piotr Pomianowski, prof. UW, Sekretarz Komisji Doktorskiej. Prof. Pomianowski przedstawił przebieg obrony, podkreślając, że była to bardzo dobra obrona. Wobec braku innych głosów w dyskusji, Przewodniczący zarządził tajne głosowanie.

Głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne mgr. Igorowi Krzysztofowi Adamczykowi:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Głosy za	Głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu



UNIwersytet
Warszawski



**Rada Naukowa Dyscypliny
Nauki Prawne**

24	14	14	0	0
----	----	----	---	---

Przewodniczący stwierdził, że Rada nadała stopień doktora mgr. Igorowi Krzysztofowi Adamczykowi.

Sprawa przyznania wyróżnienia rozprawie doktorskiej dr. Igora Krzysztofa Adamczyka. Przewodniczący przedstawił przedmiot głosowania, następnie otworzył dyskusję. Zwrócił uwagę na bardzo dobrze uzasadnione przez recenzentów wnioski o wyróżnienie. Dr hab. Jan Rudnicki, prof. UW potwierdził, jego zdaniem te wnioski są przekonywujące. Wobec braku innych głosów w dyskusji, Przewodniczący zarządził tajne głosowanie.

Głosowanie w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej dr. Igora Krzysztofa Adamczyka:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Głosy za	Głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
24	16	12	0	4

Przewodniczący stwierdził, że Rada wyróżniła rozprawę doktorską dr. Igora Krzysztofa Adamczyka.

Sprawa nadania lub odmowy nadania stopnia doktora mgr. Paula von Chamier Cieminskiego. Temat rozprawy: „Hostile Cyber Operations and International Law”. Promotor: prof. dr hab. Karol Karski. Przewodniczący przedstawił przedmiot głosowania, następnie otworzył dyskusję. Dr hab. Katarzyna Myszone-Kostrzewa, prof. UW, Przewodnicząca Komisji Doktorskiej omówiła przebieg obrony. Obrona przebiegła bardzo dobrze, Doktorant odpowiedział na wszystkie pytania. Dr hab. Anna Zawidzka-Łojek, prof. UW, członkini Komisji Doktorskiej, potwierdziła te słowa. Wobec braku innych głosów w dyskusji, Przewodniczący zarządził tajne głosowanie.

Głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne mgr. Paulowi von Chamier Cieminskiemu:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Głosy za	Głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
24	16	14	0	2

Przewodniczący stwierdził, że Rada nadała stopień doktora mgr. Paulowi von Chamier Cieminskiemu.

Sprawa nadania lub odmowy nadania stopnia doktora mgr Antoninie Ewie Chłopeckiej. Temat rozprawy: „Skutki prawne stosowania sztucznej inteligencji w obrocie cywilnoprawnym”. Promotorka: prof. dr hab. Krystyna Szczepanowska-Kozłowska. Przewodniczący przedstawił przedmiot głosowania, następnie otworzył dyskusję. Głos zabrał dr hab. Wojciech Machała, Przewodniczący Komisji Doktorskiej, który omówił przebieg obrony. Doktorantka odpowiedziała na wszystkie zadane podczas obrony pytania. Wobec braku innych głosów w dyskusji, Przewodniczący zarządził tajne głosowanie.



UNIWERSYTET
WARSZAWSKI



Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Prawne

Głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne mgr Antoninie Ewie Chłopeckiej:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Głosy za	Głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
24	14	14	0	0

Przewodniczący stwierdził, że Rada nadała stopień doktora mgr Antoninie Ewie Chłopeckiej.

Sprawa przyznania wyróżnienia rozprawie doktorskiej dr Antoninie Ewie Chłopeckiej.

Przewodniczący przedstawił przedmiot głosowania, następnie otworzył dyskusję. Prof. Machała omówił sprawę wyróżnienia. Rozprawa doktorska dr Chłopeckiej jest innowacyjna, dotyczy tematu, który będzie nam towarzyszył przez najbliższe lata. Rekomenduje wyróżnienie tej rozprawy. Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że rozprawa doktorska dr Chłopeckiej zawiera rozdziały, które nie mają jednostek redakcyjnych, jest to istotne w przypadku ewentualnych konkursów, na które rozprawa ta mogłaby zostać wysłana. Podkreślił, że popiera wniosek o wyróżnienie. Wobec braku innych głosów w dyskusji, Przewodniczący zarządził tajne głosowanie.

Głosowanie w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej dr Antoniny Ewy Chłopeckiej:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Głosy za	Głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
24	15	10	2	3

Przewodniczący stwierdził, że Rada wyróżniła rozprawę doktorską dr Antoniny Ewy Chłopeckiej.

Sprawa nadania lub odmowy nadania stopnia doktora mgr. Mateuszowi Łukaszowi Winczurze.

Temat rozprawy: „Anonimowość pozwanego – aktualnie dostępne środki prawne oraz postulat wprowadzenia ślepego pozwu do Kodeksu postępowania cywilnego”. Promotor: prof. dr hab. Karol Weitz. Przewodniczący przedstawił przedmiot głosowania, następnie otworzył dyskusję. Głos zabrał prof. Rylski, członek Komisji Doktorskiej, który powiedział, że Doktorant otrzymał bardzo dużo pytań, obrona była poprawna. Dr hab. Tadeusz Zembrzusi, prof. UW, który jako członek Komisji Doktorskiej uczestniczył w obronie, potwierdził te słowa. Wobec braku innych głosów w dyskusji, Przewodniczący zarządził tajne głosowanie.

Głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne mgr. Mateuszowi Łukaszowi Winczurze:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Głosy za	Głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
24	14	14	0	0

Przewodniczący stwierdził, że Rada nadała stopień doktora mgr. Mateuszowi Łukaszowi Winczurze.



UNIwersytet
Warszawski



**Rada Naukowa Dyscypliny
Nauki Prawne**

Przewodniczący przekazał prowadzenie obrad Zastępcy Przewodniczącego dr. Aleksandrowi Jakubowskiemu.

Sprawa wszczęcia postępowania, powołania Komisji Doktorskiej, wyboru jej Przewodniczącego oraz wyznaczenia zakresu egzaminów z dyscypliny naukowej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Łukaszowi Michałowi Chmurze. Temat rozprawy: „Umorzenie i konwersja instrumentów MREL jako środek zabezpieczenia zdolności instytucji finansowych do pokrycia strat”. Promotor: dr hab. Jacek Jastrzębski, prof. UW. Zastępca Przewodniczącego przedstawił przedmiot głosowania, następnie otworzył dyskusję. Wobec braku głosów w dyskusji, Zastępca Przewodniczącego zarządził tajne głosowanie.

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
wszczęcie postępowania	24	16	16	0	0
liczebność komisji doktorskiej: 7 osób	24	16	16	0	0
prof. dr hab. Aleksander Chłopecki – członek komisji doktorskiej	24	16	15	0	1
dr hab. Krzysztof Koźmiński, prof. UW – członek komisji doktorskiej	24	16	15	0	1
prof. dr hab. Maciej Kaliński – członek komisji doktorskiej	24	16	16	0	0
dr hab. Bogusław Lackoroński – członek komisji doktorskiej	24	16	16	0	0
dr hab. Artur Nowacki, prof. UW – członek komisji doktorskiej	24	16	16	0	0
dr hab. Paweł Wajda, prof. UW – członek komisji doktorskiej	24	16	16	0	0
dr hab. Ewa Wojtaszek-Mik – członek komisji doktorskiej	24	16	15	1	0
zakres pierwszego egzaminu – prawo	24	16	14	1	1



UNIwersytet
Warszawski



Rada Naukowa Dyscypliny
Nauki Prawne

rzeczowe ze szczególnym uwzględnieniem prawa własności					
zakres drugiego egzaminu – prawo bankowe ze szczególnym uwzględnieniem przymusowej restrukturyzacji	24	16	15	0	1
prof. dr hab. Maciej Kaliński – przewodniczący komisji doktorskiej	24	13	13	0	0

Zastępca Przewodniczącego stwierdził, że Rada przyjęła uchwałę.

Sprawa wszczęcia postępowania, powołania Komisji Doktorskiej, wyboru jej Przewodniczącego oraz wyznaczenia zakresu egzaminów z dyscypliny naukowej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Maciejowi Jackowi Grześkowiakowi. Temat rozprawy: „The Gap Between the Principle of Temporary Refuge and Asylum: How the International Refugee Regime Perpetuates Emergencies”. Promotorzy: dr hab. Patrycja Grzebyk, prof. UW i dr hab. Marcin Wiącek, prof. UW. Zastępca Przewodniczącego przedstawił przedmiot głosowania, następnie otworzył dyskusję. Wobec braku głosów w dyskusji, Zastępca Przewodniczącego zarządził tajne głosowanie.

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
wszczęcie postępowania	24	17	15	0	2
liczebność komisji doktorskiej: 7 osób	24	17	17	0	0
dr hab. Tomasz Kamiński – członek komisji doktorskiej	24	17	17	0	0
dr hab. Katarzyna Myszona-Kostrzewa, prof. UW – członek komisji doktorskiej	24	17	16	1	0
dr hab. Ryszard Piotrowski, prof. UW	24	17	15	1	1



UNIwersytet
Warszawski



Rada Naukowa Dyscypliny
Nauki Prawne

– członek komisji doktorskiej					
dr hab. Jan Podkowiak – członek komisji doktorskiej	24	17	17	0	0
dr hab. Dorota Pudzianowska – członek komisji doktorskiej	24	17	16	1	0
dr hab. Magdalena Słok-Wódkowska, prof. UW – członek komisji doktorskiej	24	17	16	0	1
prof. dr hab. Rafał Stankiewicz – członek komisji doktorskiej	24	17	17	0	0
zakres pierwszego egzaminu – uniwersalny system ochrony praw człowieka	24	17	15	2	0
zakres drugiego egzaminu – europejskie prawo uchodźcze	24	17	12	5	0
dr hab. Magdalena Słok-Wódkowska, prof. UW – przewodnicząca komisji doktorskiej	24	14	11	2	1

Zastępca Przewodniczącego stwierdził, że Rada przyjęła uchwałę.

Sprawa wyznaczenia recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Michałowi Jerzemu Gajewskiemu. Temat rozprawy: „Specustawy – między teorią a praktyką tworzenia prawa”. Promotorka: dr hab. Tatiana Chauvin, prof. UW. Proponowani recenzenci: prof. dr hab. Zygmunt Tobor (Uniwersytet Śląski w Katowicach); ks. dr hab. Tomasz Barankiewicz, prof. KUL (Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II); dr hab. Grzegorz Wierczyński, prof. UG (Uniwersytet Gdański). Zastępca Przewodniczącego przedstawił przedmiot głosowania, następnie otworzył dyskusję. Wobec braku głosów w dyskusji, Zastępca Przewodniczącego zarządził tajne głosowanie.

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Michałowi Jerzemu Gajewskiemu:



Rada Naukowa Dyscypliny
Nauki Prawne

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
prof. dr hab. Zygmunt Tobor	24	15	14	0	1
ks. dr hab. Tomasz Barankiewicz, prof. KUL	24	15	11	3	1
dr hab. Grzegorz Wierczyński, prof. UG	24	15	9	5	1

Zastępca Przewodniczącego stwierdził, że Rada przyjęła uchwałę.

Sprawa powołania Komisji Doktorskiej, wyboru jej Przewodniczącego oraz wyznaczenia zakresu egzaminów z dyscypliny naukowej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Bartoszowi Gryziakowi. Temat rozprawy: „Pojęcie i istota bezprawnego naruszenia normy prawnopodatkowej (model teoretycznoprawny)”. Promotor: prof. dr hab. Witold Modzelewski. Zastępca Przewodniczącego przedstawił przedmiot głosowania, następnie otworzył dyskusję. Wobec braku głosów w dyskusji, Zastępca Przewodniczącego zarządził tajne głosowanie.

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
liczebność komisji doktorskiej: 9 osób	24	15	15	0	0
dr hab. Michał Bitner – członek komisji doktorskiej	24	15	15	0	0
dr hab. Elżbieta Chojna-Duch, prof. UW – członek komisji doktorskiej	24	15	9	6	0
prof. dr hab. Paweł Czechowski – członek komisji doktorskiej	24	15	13	1	1
prof. dr hab. Jacek Jagielski – członek komisji doktorskiej	24	15	12	2	1
prof. dr hab. Elżbieta Kornberger-Sokołowska – członek komisji doktorskiej	24	15	15	0	0



UNIwersytet
Warszawski



Rada Naukowa Dyscypliny
Nauki Prawne

prof. dr hab. Hanna Litwińczuk – członek komisji doktorskiej	24	15	15	0	0
dr hab. Dariusz Szafranski – członek komisji doktorskiej	24	15	14	0	1
dr hab. Magdalena Szczepańska – członek komisji doktorskiej	24	15	13	1	1
dr hab. Maciej Ślifirczyk – członek komisji doktorskiej	24	15	15	0	0
zakres pierwszego egzaminu – materialne prawo podatkowe	24	15	14	1	0
zakres drugiego egzaminu – finanse publiczne	24	15	14	1	0
prof. dr hab. Paweł Czechowski – przewodniczący komisji doktorskiej	24	16	15	0	1

Zastępca Przewodniczącego stwierdził, że Rada przyjęła uchwałę.

Sprawa powołania Komisji Doktorskiej, wyboru jej Przewodniczącego, Zastępcy oraz wyznaczenia zakresu egzaminów z dyscypliny naukowej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Piotrowi Królińskiemu. Temat rozprawy: „Cywilnoprawna ochrona dziecka uprowadzonego za granicę”. Promotor: dr hab. Jacek Wierciński, prof. UW. Zastępca Przewodniczącego przedstawił przedmiot głosowania, następnie otworzył dyskusję. Przypomniał, że Rada głosuje także w sprawie wyboru Zastępcy Przewodniczącego Komisji Doktorskiej. Wobec braku głosów w dyskusji, Zastępca Przewodniczącego zarządził tajne głosowanie.

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
liczebność komisji doktorskiej: 7 osób	24	15	15	0	0
dr hab. Zbigniew Banaszczyk, prof. UW – członek komisji doktorskiej	24	15	14	1	0



UNIwersytet
Warszawski



Rada Naukowa Dyscypliny
Nauki Prawne

prof. dr hab. Adam Brzozowski – członek komisji doktorskiej	24	15	13	1	1
prof. dr hab. Maciej Kaliński – członek komisji doktorskiej	24	15	15	0	0
dr hab. Bogusław Lackoroński – członek komisji doktorskiej	24	15	14	0	1
dr hab. Wojciech Machała – członek komisji doktorskiej	24	15	14	0	1
prof. dr hab. Krzysztof Pietrzykowski – członek komisji doktorskiej	24	15	14	1	0
dr hab. Ewa Wojtaszek-Mik – członek komisji doktorskiej	24	15	14	1	0
zakres pierwszego egzaminu – polskie prawo rodzinne	24	15	14	1	0
zakres drugiego egzaminu – prawo międzynarodowe rodzinne ze szczególnym uwzględnieniem problematyki międzynarodowych uprowadzeń rodzicielskich	24	15	12	2	1
dr hab. Bogusław Lackoroński – przewodniczący komisji doktorskiej	24	14	11	1	2
prof. dr hab. Maciej Kaliński – zastępca przewodniczącego komisji doktorskiej	24	14	12	1	1

Zastępca Przewodniczącego stwierdził, że Rada przyjęła uchwałę.

Sprawa wyznaczenia recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Oliwierowi Markowi Nowakowi. Temat rozprawy: „Eugenika: historia idei, wpływ na wybrane systemy normatywne, problematyka współczesna i prawo polskie”. Promotor: prof. dr hab. Adam Bosiacki. Proponowani recenzenci: prof. dr hab. Józef Koredczuk (Uniwersytet



UNIwersytet
Warszawski



**Rada Naukowa Dyscypliny
Nauki Prawne**

Wrocławski); dr hab. Ewa Kozerska, prof. UO (Uniwersytet Opolski); dr hab. Piotr Szymaniec, prof. ANS (Akademia Nauk Stosowanych Angelusa Silesiusa w Wałbrzychu). Zastępca Przewodniczącego przedstawił przedmiot głosowania, następnie otworzył dyskusję. Wobec braku głosów w dyskusji, Zastępca Przewodniczącego zarządził tajne głosowanie.

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Oliwierowi Markowi Nowakowi:

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
prof. dr hab. Józef Koredczuk	24	15	14	0	1
dr hab. Ewa Kozerska, prof. UO	24	15	13	2	0
dr hab. Piotr Szymaniec, prof. ANS	24	15	11	4	0

Zastępca Przewodniczącego stwierdził, że Rada przyjęła uchwałę.

Sprawa wyznaczenia recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Viktorii Ziółkowskiej. Temat rozprawy: „Pojęcie «wojny hybrydowej» w świetle prawa międzynarodowego”. Promotor: prof. dr hab. Karol Karski. Proponowani recenzenci: kmdr dr hab. Dariusz Bugajski, prof. AMW (Akademia Marynarki Wojennej im. Bohaterów Westerplatte w Gdyni); dr hab. Brygida Kuźniak, prof. UJ (Uniwersytet Jagielloński); dr hab. Martyna Łaszewska-Hellriegel, prof. UZ (Uniwersytet Zielonogórski). Zastępca Przewodniczącego przedstawił przedmiot głosowania, następnie otworzył dyskusję. Wobec braku głosów w dyskusji, Zastępca Przewodniczącego zarządził tajne głosowanie.

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Viktorii Ziółkowskiej:

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
kmdr dr hab. Dariusz Bugajski, prof. AMW	24	15	11	3	1
dr hab. Brygida Kuźniak, prof. UJ	24	15	12	1	2
dr hab. Martyna Łaszewska-Hellriegel, prof. UZ	24	15	11	3	1

Zastępca Przewodniczącego stwierdził, że Rada przyjęła uchwałę.



UNIwersytet
Warszawski



**Rada Naukowa Dyscypliny
Nauki Prawne**

Sprawa wyznaczenia promotorki w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Weronice Zofii Bilińskiej. Temat rozprawy: „Powszechny Przegląd Okresowy Rady Praw Człowieka ONZ – ewaluacja efektywności mechanizmu kontroli na przykładzie Polski”. Proponowana promotorka: dr hab. Patrycja Grzebyk, prof. UW. Zastępca Przewodniczącego przedstawił przedmiot głosowania, następnie otworzył dyskusję. Wobec braku głosów w dyskusji, Zastępca Przewodniczącego zarządził tajne głosowanie.

Głosowanie w sprawie wyznaczenia promotorki w osobie dr hab. Patrycji Grzebyk, prof. UW w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Weronice Zofii Bilińskiej:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Głosy za	Głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
24	15	11	2	2

Zastępca Przewodniczącego stwierdził, że Rada przyjęła uchwałę.

Sprawa wyznaczenia promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Sarze Iwonie Jeziernickiej. Temat rozprawy: „Prawnomiędzynarodowe aspekty międzynarodowego ruchu osobowego”. Proponowany promotor: prof. dr hab. Karol Karski. Zastępca Przewodniczącego przedstawił przedmiot głosowania, następnie otworzył dyskusję. Wobec braku głosów w dyskusji, Zastępca Przewodniczącego zarządził tajne głosowanie.

Głosowanie w sprawie wyznaczenia promotora w osobie prof. dr. hab. Karola Karskiego w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Sarze Iwonie Jeziernickiej:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Głosy za	Głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
24	14	10	3	1

Zastępca Przewodniczącego stwierdził, że Rada przyjęła uchwałę.

Sprawa wyznaczenia promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Przemysławowi Tadeuszowi Tacijowi. Temat rozprawy: „Dowód z dokumentu w tekstowej formie dokumentowej”. Proponowany promotor: dr hab. Marcin Dziurda, prof. UW. Zastępca Przewodniczącego przedstawił przedmiot głosowania, następnie otworzył dyskusję. Wobec braku głosów w dyskusji, Zastępca Przewodniczącego zarządził tajne głosowanie.

Głosowanie w sprawie wyznaczenia promotorki w osobie dr. hab. Marcina Dziurdy, prof. UW w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Przemysławowi Tadeuszowi Tacijowi:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Głosy za	Głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
24	13	13	0	0

Zastępca Przewodniczącego stwierdził, że Rada przyjęła uchwałę.



UNIwersytet
Warszawski



Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Prawne

Sprawa wyznaczenia promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Andrzejowi Zabojskiemu. Temat rozprawy: „Postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji o pozwoleniu na budowę”. Proponowany promotor: prof. dr hab. Marek Wierzbowski. Zastępca Przewodniczącego przedstawił przedmiot głosowania, następnie otworzył dyskusję. Wobec braku głosów w dyskusji, Zastępca Przewodniczącego zarządził tajne głosowanie.

Głosowanie w sprawie wyznaczenia promotora w osobie prof. dr. hab. Marka Wierzbowskiego w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Andrzejowi Zabojskiemu:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Głosy za	Głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
24	15	10	1	4

Zastępca Przewodniczącego stwierdził, że Rada przyjęła uchwałę.

Sprawa wyznaczenia promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Michałowi Krzysztofowi Zdrojewskiemu. Temat rozprawy: „Instytucja układu w sprawie warunków nadzwyczajnego złagodzenia sankcji”. Proponowany promotor: prof. dr hab. Marek Wierzbowski. Zastępca Przewodniczącego przedstawił przedmiot głosowania, następnie otworzył dyskusję. Wobec braku głosów w dyskusji, Zastępca Przewodniczącego zarządził tajne głosowanie.

Głosowanie w sprawie wyznaczenia promotora w osobie prof. dr. hab. Marka Wierzbowskiego w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Michałowi Krzysztofowi Zdrojewskiemu:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Głosy za	Głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
24	15	8	0	5

Zastępca Przewodniczącego stwierdził, że Rada przyjęła uchwałę.

Zastępca Przewodniczącego przekazał prowadzenie obrad Zastępczyni Przewodniczącego.

Sprawa wyznaczenia recenzentów i członków komisji egzaminacyjnych w przewodzie doktorskim mgr Aleksandry Bernatowicz. Temat rozprawy: „Podporządkowanie algorytmiczne pracowników platformowych w prawie Unii Europejskiej”. Promotor: prof. dr hab. Robert Grzeszczak. Proponowani recenzenci: prof. dr hab. Łukasz Pisarczyk (Uniwersytet Zielonogórski); dr hab. Monika Domańska (Instytut Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk). Zastępczyni Przewodniczącego przedstawiła przedmiot głosowania, następnie otworzyła dyskusję. Przewodniczący Rady powiedział, że prof. Pisarczyk zatrudniony jest na Uniwersytecie Śląskim, a nie jak podano w porządku obrad – na Uniwersytecie Zielonogórskim. Wobec braku innych głosów w dyskusji, Zastępczyni Przewodniczącego zarządziła tajne głosowanie.



UNIwersytet
Warszawski



Rada Naukowa Dyscypliny
Nauki Prawne

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
prof. dr hab. Łukasz Pisarczyk – recenzent	37	20	16	3	1
dr hab. Monika Domańska – recenzentka	37	20	18	0	2
dr hab. Katarzyna Myszone-Kostrzewa, prof. UW (przewodnicząca – egzamin z prawa Unii Europejskiej)	37	20	18	1	1
dr hab. Magdalena Słok-Wódkowska, prof. UW	37	20	18	1	1
dr hab. Aleksander Gubrynowicz		20	20	0	0
dr hab. Mateusz Pilich, prof. UW	37	20	20	0	0
dr hab. Katarzyna Myszone-Kostrzewa, prof. UW (przewodnicząca – egzamin z filozofii)	37	20	18	1	1
prof. dr hab. Joanna Odrowąż-Sypniewska	37	20	19	0	1
dr hab. Magdalena Słok-Wódkowska, prof. UW	37	20	18	1	1
dr hab. Aleksander Gubrynowicz	37	20	20	0	0
dr hab. Katarzyna Myszone-Kostrzewa, prof. UW (przewodnicząca – egzamin z języka angielskiego)	37	20	18	1	1
mgr Jolanta Urbanik	37	20	16	3	1



UNIwersytet
Warszawski



**Rada Naukowa Dyscypliny
Nauki Prawne**

dr hab. Magdalena Słok-Wódkowska, prof. UW	37	20	18	1	1
dr hab. Aleksander Gubrynowicz	37	20	20	0	0

Zastępczyni Przewodniczącego stwierdziła, że Rada przyjęła uchwałę.

Sprawa zmiany promotora w przewodzie doktorskim mgr. Sebastiana Brodeckiego. Temat rozprawy: „Problemy prawno-organizacyjne pomocy publicznej w polskim sektorze rolnym”. Promotor: prof. dr hab. Paweł Czechowski. Proponowany nowy promotor: dr hab. Konrad Marciniuk, prof. UW. Zastępczyni Przewodniczącego przedstawiła przedmiot głosowania, następnie otworzyła dyskusję. Wobec braku głosów w dyskusji, Zastępczyni Przewodniczącego zarządziła tajne głosowanie.

Głosowanie w sprawie zmiany promotora rozprawy doktorskiej mgr. Sebastiana Brodeckiego z prof. dr. hab. Pawła Czechowskiego na dr. hab. Konrada Marciniuka, prof. UW:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
37	20	18	0	2

Zastępczyni Przewodniczącego stwierdziła, że Rada przyjęła uchwałę.

Sprawa wyznaczenia recenzentów i członków komisji egzaminacyjnych w przewodzie doktorskim mgr. Emilii Jadwigi Ekiert-Jurusik. Temat rozprawy: „Prawo do sądu we współczesnych systemach prawnych”. Promotor: prof. dr hab. Adam Bosiacki. Proponowani recenzenci: prof. dr hab. Janusz Trzcíński (Menedżerska Akademia Nauk Stosowanych w Warszawie); prof. dr hab. Mirosław Sadowski (Uniwersytet Wrocławski). Zastępczyni Przewodniczącego przedstawiła przedmiot głosowania, następnie otworzyła dyskusję. Wobec braku głosów w dyskusji, Zastępczyni Przewodniczącego zarządziła tajne głosowanie.

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
prof. dr hab. Janusz Trzcíński – recenzent	37	21	18	3	0
prof. dr hab. Mirosław Sadowski – recenzent	37	21	20	0	1
dr hab. Cezary Błaszczyk (przewodniczący – egzamin z historii doktryn polityczno-prawnych)	37	21	21	0	0
dr hab. Tatiana Chauvin, prof. UW	37	21	19	0	2



UNIwersytet
Warszawski



Rada Naukowa Dyscypliny
Nauki Prawne

dr hab. Sławomir Lewandowski, prof. UW	37	21	21	0	0
dr hab. Tomasz Stawecki, prof. UW	37	21	21	0	0
dr hab. Jan Podkowik	37	21	21	0	0
dr hab. Agnieszka Nogal, prof. UW (przewodnicząca – egzamin z filozofii)	37	21	20	0	1
dr hab. Cezary Błaszczuk	37	21	21	0	0
dr hab. Jan Podkowik	37	21	21	0	0
dr hab. Cezary Błaszczuk (przewodniczący – egzamin z języka angielskiego)	37	21	21	0	0
mgr Jolanta Urbanik	37	21	17	4	0
dr hab. Jan Podkowik	37	21	21	0	0

Zastępczyni Przewodniczącego stwierdziła, że Rada przyjęła uchwałę.

Sprawa wyznaczenia recenzentów i członków komisji egzaminacyjnych w przewodzie doktorskim mgr. Grzegorza Piotra Kubalskiego. Temat rozprawy: „Konstytucyjne standardy finansowania zadań jednostek samorządu terytorialnego”. Promotor: prof. dr hab. Hubert Izdebski. Proponowani recenzenci: dr hab. Jarosław Dobkowski, prof. UWM (Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie); dr hab. Aleksandra Syryt, prof. UKSW (Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego). Zastępczyni Przewodniczącego przedstawiła przedmiot głosowania, następnie otworzyła dyskusję. Wobec braku głosów w dyskusji, Zastępczyni Przewodniczącego zarządziła tajne głosowanie. Już po rozpoczęciu głosowania prof. Zubik powiedział, że nie został poinformowany, że ma pełnić funkcję Przewodniczącego Komisji, jest zaskoczony tym wnioskiem. Przewodniczący Rady powiedział, że Prezydium wielokrotnie zwracało się z prośbą o uzgadnianie z kandydatami do komisji zgody na kandydowanie.

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
dr hab. Jarosław Dobkowski, prof. UWM – recenzent	37	25	21	0	0
dr hab. Aleksandra Syryt, prof. UKSW – recenzent	37	25	20	0	1
prof. dr hab. Marek Zubik	37	25	17	4	0



UNIwersytet
Warszawski



Rada Naukowa Dyscypliny
Nauki Prawne

(przewodniczący – egzamin z teorii prawa)					
dr hab. Tatiana Chauvin, prof. UW	37	25	19	1	1
dr hab. Sławomir Lewandowski, prof. UW	37	25	21	0	0
dr hab. Krzysztof Koźmiński, prof. UW	37	25	21	0	0
dr hab. Jan Podkowik	37	25	21	0	0
dr hab. Agnieszka Nogal, prof. UW (przewodnicząca – egzamin z filozofii)	37	25	21	0	0
dr hab. Krzysztof Koźmiński, prof. UW	37	25	20	0	1
dr hab. Aleksander Stępkowski, prof. UW	37	25	15	4	2
mgr Jolanta Urbanik (przewodnicząca – egzamin z języka angielskiego)	37	25	17	3	1
dr hab. Krzysztof Koźmiński, prof. UW	37	25	20	0	1
dr hab. Aleksander Stępkowski, prof. UW	37	25	15	4	2

Zastępczyni Przewodniczącego stwierdziła, że Rada przyjęła uchwałę.

Sprawa wyznaczenia recenzentów i członków komisji egzaminacyjnych w przewodzie doktorskim mgr. Pawła Leonarda Pawłowskiego. Temat rozprawy: „Europejskie standardy wolności słowa a instrumenty prawne chroniące przed dezinformacją”. Promotor: dr hab. Aleksander Stępkowski, prof. UW. Proponowani recenzenci: dr hab. Katarzyna Chałubińska-Jentkiewicz, prof. ASzWoj (Akademia Sztuki Wojennej w Warszawie); dr hab. Joanna Taczkowska-Olszewska, prof. AKP (Akademia Kujawsko-Pomorska w Bydgoszczy). Zastępczyni Przewodniczącego przedstawiła przedmiot głosowania, następnie otworzyła dyskusję. Wobec braku głosów w dyskusji, Zastępczyni Przewodniczącego zarządziła tajne głosowanie.

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
--	--------------------------------	---------------------------	--------------------	----------------------------	------------------------------



UNIwersytet
Warszawski



Rada Naukowa Dyscypliny
Nauki Prawne

dr hab. Katarzyna Chałubińska-Jentkiewicz, prof. ASzWoj – recenzentka	37	24	12	7	3
dr hab. Joanna Taczowska-Olszewska, prof. AKP – recenzentka	37	24	13	5	4
dr hab. Katarzyna Myszone-Kostrzewa, prof. UW (przewodnicząca – egzamin z prawa międzynarodowego publicznego)	37	24	18	2	2
dr hab. Tatiana Chauvin, prof. UW	37	24	19	1	2
dr hab. Aleksander Gubrynowicz	37	24	20	1	1
dr hab. Krzysztof Koźmiński, prof. UW	37	24	19	1	2
dr hab. Władysław Kulesza	37	24	15	4	3
dr hab. Agnieszka Nogal, prof. UW (przewodnicząca – egzamin z filozofii)	37	24	18	2	2
dr hab. Tatiana Chauvin, prof. UW	37	24	19	1	2
dr hab. Krzysztof Koźmiński, prof. UW	37	24	19	1	2
mgr Jolanta Urbanik (przewodnicząca – egzamin z języka angielskiego)	37	24	16	4	2
dr hab. Tatiana Chauvin, prof. UW	37	24	19	1	2
dr hab. Krzysztof Koźmiński, prof. UW	37	24	19	1	2

Zastępczyni Przewodniczącego stwierdziła, że Rada przyjęła uchwałę.

Sprawa wyznaczenia recenzentów i członków komisji egzaminacyjnych w przewodzie doktorskim mgr. Jana Adama Ptaszyńskiego. Temat rozprawy: „Usądowienie władzy.



UNIwersytet
Warszawski



**Rada Naukowa Dyscypliny
Nauki Prawne**

Przykład Polski”. Promotorka: dr hab. Tatiana Chauvin, prof. UW. Proponowani recenzenci: dr hab. Wioletta Jedlecka, prof. UW (Uniwersytet Wrocławski); dr hab. Sławomir Tkacz, prof. UŚ (Uniwersytet Śląski w Katowicach). Zastępczyni Przewodniczącego przedstawiła przedmiot głosowania, następnie otworzyła dyskusję. Wobec braku głosów w dyskusji, Zastępczyni Przewodniczącego zarządziła tajne głosowanie.

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
dr hab. Wioletta Jedlecka, prof. UW – recenzentka	37	21	19	0	2
dr hab. Sławomir Tkacz, prof. UŚ – recenzent	37	21	19	1	1
dr hab. Tomasz Stawecki, prof. UW (przewodniczący – egzamin z teorii prawa)	37	21	21	0	0
dr hab. Sławomir Lewandowski, prof. UW	37	21	21	0	0
dr hab. Krzysztof Koźmiński, prof. UW	37	21	21	0	0
dr hab. Cezary Błaszczuk	37	21	21	0	0
dr hab. Jan Podkowiak	37	21	21	0	0
dr hab. Agnieszka Nogal, prof. UW (przewodnicząca – egzamin z filozofii)	37	21	20	0	1
dr hab. Sławomir Lewandowski, prof. UW	37	21	21	0	0
dr hab. Krzysztof Koźmiński, prof. UW	37	21	21	0	0
dr hab. Aleksander Stępkowski, prof. UW	37	21	14	6	1
dr hab. Cezary Błaszczuk	37	21	21	0	0
mgr Jolanta Urbanik (przewodnicząca –	37	21	17	4	0



UNIwersytet
Warszawski



Rada Naukowa Dyscypliny
Nauki Prawne

egzamin z języka angielskiego)					
dr hab. Sławomir Lewandowski, prof. UW	37	21	21	0	0
dr hab. Aleksander Stępkowski, prof. UW	37	21	14	6	1

Zastępczyni Przewodniczącego stwierdziła, że Rada przyjęła uchwałę.

Sprawa zmiany tematu rozprawy, wyznaczenia recenzentów i członków komisji egzaminacyjnych w przewodzie doktorskim mgr. Katarzyny Styś. Temat rozprawy: „Petycje, wnioski i skargi jako prawne instrumenty sprawowania kontroli społecznej”. Promotor: prof. dr hab. Jacek Jagielski. Zastępczyni Przewodniczącego przedstawiła przedmiot głosowania, następnie otworzyła dyskusję. Przypomniała, że punkt ten został poszerzony o sprawę zmiany tematu rozprawy doktorskiej z: „Petycje, wnioski i skargi jako prawne instrumenty sprawowania kontroli społecznej” na: „Prawo petycji jako instrument kontroli społecznej administracji publicznej w demokratycznym państwie prawnym”, a także o wyznaczenie następujących recenzentów: prof. dr hab. Katarzyna Ura (Uniwersytet Rzeszowski) oraz dr hab. Jarosław Dobkowski, prof. UWM (Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie). Wobec braku głosów w dyskusji, Zastępczyni Przewodniczącego zarządziła tajne głosowanie.

	Uprawnien i do głosowa nia	Oddan e głosy ogóle m	Oddan e głosy za	Oddan e głosy przeci w	Wstrzymując y się od głosu
zmiana tematu	37	22	21	0	1
prof. dr hab. Katarzyna Ura – recenzentka	37	22	18	4	0
dr hab. Jarosław Dobkowski, prof. UWM – recenzent	37	22	19	2	1
prof. dr hab. Marek Wierzbowski (przewodniczący – egzamin z prawa administracyjnego)	37	22	19	1	2
prof. dr hab. Rafał Stankiewicz	37	22	21	1	0
dr hab. Ewa Stefańska	37	22	18	2	2
prof. dr hab. Marek Wierzbowski (przewodniczący – egzamin z filozofii)	37	22	18	2	2
prof. dr hab. Joanna Odrowąż-Sypniewska	37	22	21	0	1
prof. dr hab. Jacek Jagielski	37	22	21	1	0



UNIwersytet
Warszawski



Rada Naukowa Dyscypliny
Nauki Prawne

dr hab. Ewa Stefańska	37	22	17	3	2
prof. dr hab. Marek Wierzbowski (przewodniczącym – egzamin z języka angielskiego)	37	22	19	1	2
mgr Jolanta Urbanik	37	22	18	3	1
prof. dr hab. Jacek Jagielski	37	22	22	0	0
dr hab. Ewa Stefańska	37	22	18	1	3

Zastępczyni Przewodniczącego stwierdziła, że Rada przyjęła uchwałę.

Sprawa wyznaczenia recenzentów i członków komisji egzaminacyjnych w przewodzie doktorskim **mgr. Mateusza Konrada Zygmunta**. Temat rozprawy: „Dowód *prima facie* w procesie cywilnym”. Promotor: dr hab. Piotr Rylski, prof. UW. Proponowani recenzenci: dr hab. Joanna Bodio, prof. UMCS (Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie); dr hab. Robert Kulski, prof. UŁ (Uniwersytet Łódzki). Zastępczyni Przewodniczącego przedstawiła przedmiot głosowania, następnie otworzyła dyskusję. Wobec braku głosów w dyskusji, Zastępczyni Przewodniczącego zarządziła tajne głosowanie.

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
dr hab. Joanna Bodio, prof. UMCS – recenzentka	37	21	20	0	1
dr hab. Robert Kulski, prof. UŁ – recenzent	37	21	20	0	1
prof. dr hab. Karol Weitz (przewodniczący – egzamin z postępowania cywilnego)	37	21	20	0	1
dr hab. Marcin Dziurda, prof. UW	37	21	21	0	0
dr hab. Tadeusz Zembruski, prof. UW	37	21	20	0	1
dr hab. Andrzej Wach, prof. UW	37	21	21	0	0
prof. dr hab. Karol Weitz (przewodniczący – egzamin z filozofii)	37	21	20	0	1



UNIwersytet
Warszawski



Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Prawne

prof. dr hab. Joanna Odrowąż-Sypniewska	37	21	20	0	1
dr hab. Andrzej Grzegorz Harla	37	21	21	0	0

Zastępca Przewodniczącego stwierdził, że Rada przyjęła uchwałę.

Sprawa zamknięcia przewodu doktorskiego mgr. Ksawerego Marii Garapicha. Temat rozprawy: „Jednolita Europejska Przestrzeń Powietrzna w świetle prawa międzynarodowego”. Promotorka: dr hab. Katarzyna Myszone-Kostrzewa, prof. UW. Zastępczyni Przewodniczącego przedstawiła przedmiot głosowania, następnie otworzyła dyskusję. Wobec braku głosów w dyskusji, Zastępczyni Przewodniczącego zarządziła tajne głosowanie.

Głosowanie w sprawie zamknięcia przewodu doktorskiego mgr. Ksawerego Marii Garapicha:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Głosy za	Głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
37	20	19	0	1

Zastępczyni Przewodniczącego stwierdziła, że Rada przyjęła uchwałę.

Zastępczyni Przewodniczącego przekazała prowadzenie obrad Przewodniczącemu.

Sprawa wyznaczenia przedstawiciela Rady do składu Komisji przeprowadzającej konkurs na stanowisko nauczyciela akademickiego w Centrum Europejskim Uniwersytetu Warszawskiego. Przewodniczący przedstawił przedmiot głosowania, następnie otworzył dyskusję. Kandydatem jest dr hab. Paweł Wojciechowski, prof. UW. Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodniczący zarządził tajne głosowanie.

Głosowanie w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady w osobie dr. hab. Pawła Wojciechowskiego, prof. UW do składu Komisji przeprowadzającej konkurs na stanowisko nauczyciela akademickiego w Centrum Europejskim Uniwersytetu Warszawskiego:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Głosy za	Głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
50	28	24	2	2

Przewodniczący stwierdził, że Rada przyjęła uchwałę.

Wolne wnioski

Przewodniczący przypomniał, że następne posiedzenie Rady jest 18 listopada br. Prof. dr hab. Adam Bosiacki zapytał, czy planowane jest dodatkowe posiedzenie Rady w grudniu w związku z zakończeniem spraw związanych z przewodami doktorskimi. Poruszył sprawę zgłaszania kandydatów do różnych komisji, zapytał, czy można informować, że poszukiwani są kandydaci do komisji. Przewodniczący Rady odpowiedział, że Prezydium będzie indywidualnie traktować



UNIwersytet
Warszawski



**Rada Naukowa Dyscypliny
Nauki Prawne**

każdą sprawę nadania stopnia doktora, pozytywnie odniósł się do sprawy zgłaszania kandydatów do komisji.

Przewodniczący zamknął posiedzenie.

Protokołowała: Agnieszka Lentas