

PROTOKÓŁ NR 41
POSIEDZENIA RADY NAUKOWEJ DYSCYPLIN
NAUKI O POLITYCE I ADMINISTRACJI ORAZ NAUKI O BEZPIECZEŃSTWIE
W DNIU 17 PAŹDZIERNIKA 2024 R.

Pkt 1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie dr hab. Marek Madej, prof. ucz. powitał członków Rady i otworzył posiedzenie.

Na podstawie podpisanej listy obecności Przewodniczący Rady stwierdził kworum, które dodatkowo zostało zweryfikowane w głosowaniu testowym mającym na celu sprawdzenie, czy działają urządzenia do głosowania.

Przewodniczący Rady przeszedł do punktu „Przyjęcie porządku obrad”. Porządek obrad został wyświetlony na slajdzie.

Wobec braku uwag do zaproponowanego porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził głosowanie jawne w sprawie jego przyjęcia i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 25 osób.

Za przyjęciem porządku obrad głosowało 25 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Porządek obrad został przyjęty.

Pkt 2. Przyjęcie protokołu zdalnego posiedzenia Rady w dniu 12 września 2024 r.

Przewodniczący Rady przeszedł do punktu drugiego porządku obrad – „Przyjęcie protokołu zdalnego posiedzenia Rady w dniu 12 września 2024 r.” przypominając, że członkowie Rady mieli możliwość zapoznania się z treścią protokołu, który został im udostępniony w materiałach na posiedzenie i poinformował, że do dnia poprzedzającego posiedzenie nikt nie zgłosił uwag do dokumentu.

W związku z brakiem głosów w tym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził głosowanie jawne w sprawie i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 27 osób.

Za przyjęciem protokołu głosowało 27 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Protokół zdalnego posiedzenia Rady w dniu 12 września 2024 r. został przyjęty.

Pkt 3. Przyjęcie protokołu zdalnego posiedzenia Rady w dniu 26 września 2024 r.

Przewodniczący Rady przeszedł do punktu drugiego porządku obrad – „Przyjęcie protokołu zdalnego posiedzenia Rady w dniu 26 września 2024 r.” przypominając, że członkowie Rady mieli możliwość zapoznania się z treścią protokołu, który został im udostępniony w materiałach na posiedzenie i poinformował, że do dnia poprzedzającego posiedzenie nikt nie zgłosił uwag do dokumentu.

W związku z brakiem głosów w tym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził głosowanie jawne w sprawie i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 27 osób.

Za przyjęciem protokołu głosowało 26 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Protokół zdalnego posiedzenia Rady w dniu 26 września 2024 r. został przyjęty.

Komisja konkursowa

Pkt 4. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady Naukowej Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie w Komisji konkursowej w sprawie zatrudnienia kandydata na stanowisko nauczyciela akademickiego w Centrum Europejskim Uniwersytetu Warszawskiego

Przewodniczący Rady poinformował, że na przedstawiciela Rady w Komisji konkursowej w sprawie zatrudnienia kandydata na stanowisko nauczyciela akademickiego w Centrum Europejskim Uniwersytetu Warszawskiego zaproponowano dr. hab. Jarosława Czuba.

Prof. Jolanta Itrich-Drabarek zwróciła się z pytaniem, czy kandydat wyraził zgodę na powyższe.

Przewodniczący Rady potwierdził, że prof. Jarosław Czub zgodził się reprezentować Radę w Komisji konkursowej.

Wobec braku innych wypowiedzi oraz uwag do proponowanej kandydatury Przewodniczący Rady, zarządził głosowanie tajne w sprawie i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 26 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 25 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia dr. hab. Jarosława Czuba na przedstawiciela Rady

w Komisji konkursowej w sprawie zatrudnienia kandydata na stanowisko nauczyciela akademickiego w Centrum Europejskim Uniwersytetu Warszawskiego.

Sprawy doktorskie

Pkt 5. Podjęcie trzech uchwał w sprawie wyznaczenia recenzentów pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Magdaleny Dobrzyńskiej

Przewodniczący Rady poinformował, że omawiana sprawa realizowana jest w nowej procedurze. Kandydatów na recenzentów pracy mgr Magdaleny Dobrzyńskiej pt. *Bezpieczeństwo i higiena pracy zdalnej w okresie 2020-2023 w Polsce w ujęciu wybranych polityk publicznych* napisanej pod kierunkiem naukowym dr hab. Grażyny Spytek-Bandurskiej zaproponowała Komisja Doktorska, której przewodniczy dr hab. Cezary Żołędowski, prof. ucz. Na kandydatów na recenzentów wskazano prof. dr. hab. Mirosława Grewińskiego z Uczelni Korczaka (pierwsza uchwała), dr. hab. Kamila Zawadzkiego, prof. UMK z Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu (druga uchwała) oraz dr. hab. Andrzeja Zybale, prof. SGH ze Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie (trzecia uchwała). Przewodniczący Rady w skrócie zaprezentował sylwetki naukowe kandydatów.

Wobec braku uwag do zaproponowanych kandydatur Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzenta prof. dr. hab. Mirosława Grewińskiego z Uczelni Korczaka głosowało 17 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 15 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania prof. dr. hab. Mirosława Grewińskiego z Uczelni Korczaka na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr Magdaleny Dobrzyńskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzenta dr. hab. Kamila Zawadzkiego, prof. UMK z Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu głosowało 16 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 14 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania dr. hab. Kamila Zawadzkiego, prof. UMK z Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr Magdaleny Dobrzyńskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzenta dr. hab. Andrzeja Zybały, prof. SGH ze Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie głosowało 16 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 14 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania dr. hab. Andrzeja Zybały, prof. SGH ze Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr Magdaleny Dobrzyńskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

Ewaluacja osiągnięć naukowych dyscyplin za lata 2022-2025

Pkt 6. Dyskusja na temat ewaluacji osiągnięć naukowych dyscyplin za lata 2022-2025

Przewodniczący Rady na wstępie poinformował o drobnej korekcie w materiałach wysłanych do członków Rady przed posiedzeniem. Dokument został uzupełniony o brakujące dane dotyczące procentowego udziału publikacji za 70 i 75 pkt w całościowym wyniku nauk o bezpieczeństwie. Poprawiony plik został wyświetlony na slajdzie.

Przewodniczący Rady wskazał, że przewidziana na posiedzeniu rozmowa o ewaluacji skupi się na omówieniu publikacji i innych osiągnięć pod kątem wartości punktowej, bez ich oceny *stricte* jakościowej.

Przewodniczący Rady dodał, że mechanizm ewaluacji, mimo krytycyzmu jaki wzbudzał, prawdopodobnie nie ulegnie istotnej zmianie do 2025 r. Ocena jakości działalności naukowej zostanie dokonana, tak jak poprzednio, na podstawie trzech kryteriów. Otwarta pozostaje jeszcze kwestia listy punktowanych wydawnictw i czasopism, która teoretycznie powinna być zaktualizowana.

Przewodniczący Rady poinformował, że udostępnione materiały dotyczące publikacji zostały sporządzone według stanu na lipiec 2024 r. przez Biuro ds. obsługi badań Wydziału, na podstawie danych zamieszczonych w PBN. Przewodniczący Rady dodał, że dane z PBN mogą być niekompletne i niezgodność wyników oscyluje zapewne w granicach +/- 20%. Mówca przypomniał, że Rady w zakresie gromadzenia danych nie dysponują autonomicznymi zasobami i możliwościami, muszą więc bazować na danych dostarczanych przez jednostki, w tym wypadku WNPiSM.

Przewodniczący Rady omówił udostępnione członkom Rady zestawienie, odnosząc się do aktualnej i prognozowanej liczby N, aktualnej i prognozowanej liczby slotów oraz prognozy uwzględniającej wyłącznie publikacje za 70 i więcej punktów.

Przewodniczący Rady przypomniał, że Uniwersytet Warszawski jest uczelnią badawczą, a jeśli choćby jedna dyscyplina otrzyma kategorię poniżej B+, uczelnia straci tę pozycję.

Mówca dodał, że w poprzednim cyklu ewaluacyjnym nauki o polityce i administracji uzyskały kategorię B+, natomiast nauki o bezpieczeństwie kategorię A+. Przewodniczący

Rady stwierdził, że celem jest utrzymać poprzedni wynik lub, jak w przypadku nauk o polityce i administracji, dążyć do osiągnięcia wyższej kategorii. Zaznaczył, że aktualne wyniki wskazują na potrzebę intensyfikacji wysiłków w zakresie zwiększania wyniku punktowego obu dyscyplin, jeśli takie cele miałyby być zrealizowane.

Odnosząc się do drugiego kryterium ewaluacji, tj. kryterium finansowego, Przewodniczący Rady przypomniał, że stanowi ono tylko 10% całościowej oceny i poinformował o liczbie grantów oraz ich wartości z podziałem na dyscypliny reprezentowane przez Radę.

Po swoim wystąpieniu Przewodniczący Rady rozpoczął dyskusję w sprawie.

Prof. Bohdan Szklarski zwrócił się z pytaniem o możliwość przyjrzenia się poprzedniej ewaluacji na rok przed jej zakończeniem i porównania ówczesnej sytuacji z obecną.

Przewodniczący Rady poinformował, że istnieje taka możliwość, ale przygotowując zestawienie trzeba wziąć pod uwagę kwestię wydłużenia poprzedniego okresu ewaluacyjnego o rok.

Dr Marta Jaroszewicz zwróciła się z zapytaniem, czy Rada planuje wystąpić do Ministerstwa z pismem zawierającym prośbę o wyjaśnienie dużych różnic w publikacjach pomiędzy Impact Factorem a liczbą punktów.

Przewodniczący Rady wskazał, że w chwili obecnej podjęcie takiej inicjatywy wydaje się być już działaniem bezcelowym z uwagi na to, że ta rozbieżność jest znana już dłuższego czasu, ale nie doprowadziło to dotąd do istotnych prób jej rozwiązania. Mówca dodał, że niedawno minął piąty termin ogłoszenia listy punktowanych czasopism, co świadczy, że sam proces przygotowywania listy stanowi dla Ministerstwa wyzwanie.

Dr Seweryn Dmowski oświadczył, że po analizie udostępnionych przed posiedzeniem materiałów można stwierdzić, że dane są katastrofalnie złe. Zdaniem mówcy sytuacja jest gorsza niż w analogicznym okresie, tzn. na rok przed końcem poprzedniego okresu ewaluacyjnego. Aktualny wynik punktowy w naukach o polityce i administracji porównany z wynikiem osiągniętym w poprzednim cyklu, po zmianie listy czasopism, gdzie skale się różnią, jest niższy wedle jego oceny o 1/3.

Dr Seweryn Dmowski zwrócił uwagę na to, jaka część slotów nie jest zapełniona i stwierdził, że nawet wyeliminowanie N0 nie zlikwiduje problemu, ponieważ niektóre osoby nie dostarczą publikacji wysoko punktowanych. Raczej będą to publikacje nisko punktowane, które zapewnią autorom jedynie uniknięcie N0, a nie faktyczny zysk punktowy dla dyscypliny.

Odnosząc się do pytania prof. Bohdana Szklarskiego dr Seweryn Dmowski poinformował, że jest możliwość symulacji wyniku do analogicznego momentu w poprzednim cyklu ewaluacyjnym.

Dr Seweryn Dmowski powtórzył, że obecny wynik jest gorszy, niż wynik za cały poprzedni okres ewaluacyjny. Mówca dodał, że gdyby spełnił się najbardziej optymistyczny scenariusz tj. wyeliminowanie wszystkich N0 i dostarczenie określonej liczby publikacji za 70 punktów, to wynik i tak nie byłby zadowalający.

Według wiedzy dr. Seweryna Dmowskiego nie ma ośrodka, który miałby obecnie gorszą średnią na slocie, niż wynik osiągnięty w poprzednim cyklu. W ocenie dr. Dmowskiego jest to spowodowane trzema czynnikami, tj. racjonalną polityką personalną (na etaty dydaktyczne poprzenoszono osoby, które nie kontrybuują naukowo), prowadzoną polityką publikacyjną (pracownicy otrzymują konkretne wytyczne, jakie publikacje i za ile punktów są potrzebne w procesie ewaluacji) oraz monitorowaniem i nadzorowaniem na bieżąco działań związanych z ewaluacji.

Dr Seweryn Dmowski odniósł się także do wprowadzania publikacji do PBN i zauważył, że w poprzednim cyklu plik Excel z danymi utworzony przez Wydział dawał bardziej wiarygodny obraz danych, niż PBN.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że plik Excel uzupełnia Sekcja ds. Obsługi Badań i tylko w sytuacji, jeśli publikacja figuruje w PBN.

Kontynuując swoją wypowiedź dr Seweryn Dmowski odniósł się do zanonimizowanej tabeli dotyczącej jednej z Katedr Wydziału przekazanej członkom Rady przed posiedzeniem i wyraził swój brak akceptacji dla anonimizowania danych. Mówca stwierdził ponadto, że niepokój budzą rozbieżności między danymi ze stycznia i lutego, a tymi prezentowanymi obecnie.

Prof. Piotr Załęski stwierdził, że jego przemyślenia w dużym stopniu są zbieżne do przemyśleń dr. Seweryna Dmowskiego. Mówca podzielił się spostrzeżeniem, że inne jednostki w kraju odnotowują wzrost wyników. Według wiedzy prof. Piotra Załęskiego są jednostki nieuniwersyteckie, w których warunkiem zatrudnienia jest wypełnienie 4 slotów publikacjami za 100 punktów.

Zdaniem prof. Piotra Załęskiego dyscyplina jako taka będzie wyglądała lepiej, natomiast na UW odnosząc się do kryterium pierwszego nie ma pewności, czy utrzyma się nawet w kategorii B+.

Prof. Piotr Załęski przypomniał, że uzyskanie kategorii B wiąże się m. in. z rozwiązaniem jednostek lub innych konsekwencji, które nie będą dotyczyły samej jednostki, ale i jej pracowników.

Podsumowując swoją wypowiedź prof. Piotr Załęski wskazał, że sytuacja jest nienajlepsza. Szansą na kategorię B+ byłoby wypełnienie slotów monografiami.

Prof. Adam Gendźwił odniósł się do kwestii anonimowości wskazując, że uczelnia publiczna finansowana z publicznych pieniędzy w komunikacji wewnętrznej nie posługuje się jawnymi informacjami. Zdaniem mówcy jest to nieuczciwa praktyka, którą należałoby zmienić. Finansowanie publiczne w przypadku dorobku naukowego, powinno wiązać się, tak jak w innych kwestiach, z jawnością. Inne Wydziały nie stosują tak daleko posuniętych środków zapewniania anonimowości. Jako przykład prof. Adam Gendźwił podał Wydział Socjologii, gdzie prowadzony jest arkusz kalkulacyjny, do którego mają dostęp wszyscy pracownicy i który na bieżąco uzupełniają o swoje publikacje. Mówca uznał to za dobrą praktykę.

W dalszej części wypowiedzi prof. Adam Gendźwiłł wyraził niezadowolenie ze sposobu w jaki została ukształtowana obecna dyskusja. Mówca dodał jednak, że rozumie powody, dla których Rada nie zajmuje się aktualnie stanem dyscypliny, tylko stanem ewaluacji dyscypliny.

Prof. Adam Gendźwiłł zaznaczył, że cele statutowe postawione przed radami naukowymi dyscyplin nie dotyczą formułowania opinii o stanie ewaluacji, punktacji, parametryzacji dyscypliny, tylko opinii o stanie dyscypliny.

Mówca wyraził prośbę, by poza liczbami, średnimi i procentami otrzymać do wglądu także listę zgłoszonych już publikacji, co umożliwiłoby sformułowanie opinii na temat stanu dorobku publikacyjnego czy dorobku projektowego i określenie, jakie działy, subdyscypliny są mocniejszą stroną dyscypliny. Pozwoliłoby to na ustalenie, jaka część publikacji wysoko punktowanych to rzeczywiście publikacje, które funkcjonują w szerszym obiegu naukowym, jaka część funkcjonuje wyłącznie w obiegu lokalnym, jaka część publikacji ukazuje się w wydawnictwach wydziałowych czy wewnątrzuniwersyteckich.

Prof. Adam Gendźwiłł przyznał, że dotychczasowy wynik jest bardzo zły. Nic nie wskazuje na to, że istniejące regulacje prawne zostaną zreformowane przed upływem okresu ewaluacyjnego. Prawdopodobnym scenariuszem wydaje się arbitralna decyzja Ministerstwa na końcu procesu o zmianie progów kwalifikujących jednostki do uzyskania określonej kategorii.

Prof. Adam Gendźwiłł przypomniał, że dane dotyczące pozycji UW w dyscyplinie będą powszechnie dostępne. Gdyby dane miały ukazać się już teraz, byłyby kompromitujące dla UW.

Mówca zaproponował, by uzyskać ocenę pracowniczą pracowników naukowych i naukowo-dydaktycznych przeprowadzoną w okresie objętym ewaluacją, w celu sprawdzenia jaki odsetek pozytywnych ocen pracowniczych został w tym czasie wystawiony. Prof. Adam Gendźwiłł stwierdził, że widzi rozbieżność między tym jedynym instrumentem, jakim pracodawca dysponuje do prowadzenia polityki kadrowej czy motywacyjnej, a tym jakie pracownicy uzyskują rezultaty. Osiągane rezultaty wpływają na los nie tylko jednostkowych pracowników, ale również wspólnoty badaczy i całego Uniwersytetu.

Prof. Adam Gendźwiłł wskazał, że w obecnej sytuacji Przewodniczący Rady powinien zakomunikować Dziekanowi Wydziału, który skupia największą grupę pracowników w dyscyplinie nauki o polityce i administracji, że sytuacja dyscypliny jest zła. Jeśli Rada nie podejmie działań w tym zakresie, to nie wypełni statutowego obowiązku monitorowania stanu dyscypliny w okresie ewaluacyjnym. UW jest uczelnią badawczą, a zgodnie z ustawą Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce status uczelni badawczej przysługuje wyłącznie jednostkom, które nie mają dyscyplin ocenionych na B. Informacja o stanie dyscypliny powinna dotrzeć także do Prorektora ds. naukowych prof. Zygmunta Lalaka reprezentującego władze rektorskie.

Przewodniczący Rady poprosił o potwierdzenie, czy chodzi o oficjalne stanowisko przedstawione w formie dokumentu.

Prof. Adam Gendźwiłł potwierdził, że miał na myśli taką formę przekazu.

Prof. Filip Ilkowski wyjaśnił, że to nie władze Wydziału dokonują oceny pracowniczej, ale specjalnie powołane do tego komisje.

Mówca zgodził się ze stwierdzeniem, że jakościowa analiza stanu dyscypliny, tj. jakiego rodzaju publikacje są wydawane, jaka tematyka jest w nich podejmowana jest czymś innym niż ocena politologii pod kątem tego, jak wypada ona punktowo.

Prof. Adam Gendźwiłł uzupełnił swoją wypowiedź dotyczącą ocen pracowniczych wskazując, że widzi pełne spektrum pomiędzy brakiem wpływu a represją. Zdaniem mówcy jest naprawdę dużo rozwiązań, które po wprowadzeniu mogłyby z oceny pracowniczej uczynić przyjazne pracownikom narzędzie, tzn. narzędzie uzyskiwania informacji zwrotnej.

Prof. Adam Gendźwiłł podzielił się spostrzeżeniem, że dotychczasowy sposób działania oceny na UW, ale i w wielu innych uczelniach publicznych, na razie nie można określić takim narzędziem.

Mówca dodał, że zarówno Rada jak i Wydział nie oceniają pracowników, ale to Rada określa kryteria oceny. Z kolei Wydział ma pewne pole manewru w odniesieniu do powoływania komisji oceniających. W ocenie prof. Adama Gendźwiłła procedura wymaga zmiany.

Prof. Jolanta Itrich-Drabarek wyraziła opinię, że polska politologia jest w dobrej kondycji. Zdaniem mówczynie wiele przesłanek wskazuje na to, że dokonuje się cennych analiz, publikuje się w dobrych wydawnictwach i w dobrych czasopismach.

Prof. Jolanta Itrich-Drabarek zauważyła, że przez ostatnie 6 lat nie istniała strategia publikacyjna, skupiano się na punktacji, a nie rozmawiano o nauce. W ocenie prof. Jolanty Itrich-Drabarek odwrotna sytuacja nie doprowadziłaby do stanu, w jakim obecnie znajduje się dyscyplina.

Dr Seweryn Dmowski odniósł się do wypowiedzi prof. Piotra Załęskiego wskazując, że aktualny wynik oscyluje w granicach kategorii C. Mówca przypomniał, że wynik w zakresie publikacji będzie decydował w 70% o wyniku końcowym ewaluacji. Gdyby zestawić go z wynikami za zeszły cykl to prawdopodobnie wyniki w innych jednostkach będą wyższe.

Dr Seweryn Dmowski zauważył, że powtarza się sytuacja sprzed czterech lat.

Mówca wskazał, że § 60 ust. 5 Statutu UW przesądza kwestię odpowiedzialności za jakość prowadzonych badań naukowych. Na Wydziale tą osobą jest dziekan.

Z poprzednio przygotowanych wyliczeń wynika, że osoby spoza Wydziału kontrybuują lepiej do ewaluacji, niż osoby z Wydziału. Dr Seweryn Dmowski wskazał, że obecna sytuacja wynika z błędów i zaniechań, nie ma polityki naukowej i publikacyjnej, ocena pracownicza w zakresie osiągnięć naukowych jest fikcją.

Zdaniem dr. Seweryna Dmowskiego nieakceptowalne jest powtarzanie tych samych błędów. Z obserwacji mówcy wynika, że wyniki UW z każdym kolejnym cyklem na tle reszty kraju są niższe.

Prof. Piotr Załęski stwierdził, że brak związku między oceną kadrową w aspekcie naukowym a punktami jest błędny. Mówca zwrócił uwagę na problem strukturalny Wydziału zatrudniającego dużą liczbę osób na Wydziale, jak i samego UW.

Prof. Piotr Załęski wskazał, że zdarzają się przypadki przedłużania pracownikom zatrudnienia pomimo wieku emerytalnego oraz braku publikacji od wielu lat, a także otrzymywania przez te osoby corocznych nagród za wkład w naukę.

Prof. Piotr Załęski zauważył, że ośrodki pozawarszawskie poszły w innym kierunku i wymagają więcej od swoich pracowników, natomiast na UW tak nie jest.

Mówca podkreślił, że każdy pracownik ma określone obowiązki, takim obowiązkiem jest też działalność naukowa. Niektórym udaje się wypełnić punkty, a niektórzy od lat ich nie wypełniają i są te same osoby.

Prof. Grażyna Firlit-Fesnak stwierdziła, że nie zgadza się z wypowiedzią prof. Piotra Załęskiego. Mówczynie wskazała, że na całym UW jest w sumie 177 osób w wieku przedemerytalnym i takich, które niedługo przejdą na emeryturę. To właśnie te osoby były aktywne publikacyjnie, a dane dotyczące ich aktywności naukowej można sprawdzić.

Przewodniczący Rady odnosząc się do wypowiedzi prof. Grażyny Firlit-Fesnak stwierdził, że w wystąpieniu prof. Piotra Załęskiego nie dopatrył się elementu wieku w ocenie. Prof. Załęski nawiązał do wieku emerytalnego w jednostkowym przypadku.

Prof. Alicja Curanović podziękowała za dotychczasową dyskusję i poparła wniosek prof. Adama Gendźwiłła o możliwość przedstawienia danych, również pod względem jakościowym. Mówczynie dodała, że ewaluacja jest bardzo ważna, ale istotne są również informacje na temat źródeł punktacji.

Prof. Alicja Curanović zwróciła się ponadto z wnioskiem o omówienie tabeli z nieobecnościami członków Rady na posiedzeniach.

Przewodniczący Rady poinformował, że kwestia obecności przewidziana jest w sprawach różnych.

Prof. Piotr Załęski odniósł się do słów prof. Grażyny Firlit-Fesnak wyjaśniając, że w swojej wcześniejszej wypowiedzi podał tylko przykład. Mówca zauważył, że emerytura jest prawem, a nie obowiązkiem. Nagroda czy kara nie zależy od wieku. Pracownika ocenia się tylko pod kątem tego, co swoją działalnością wnosi do dyscypliny, a to z wiekiem nie ma nic wspólnego.

Prof. Piotr Załęski stwierdził, że może we wcześniejszej wypowiedzi wyraził się nieodpowiednio.

Prof. Bohdan Szklarski okazał zadowolenie z dobrego wyniku grupy osób spoza Wydziału i potwierdził, że ogólny stan politologii jest dobry.

Prof. Bohdan Szklarski zauważył, że mimo reprezentowania w 100% politologii, ale poza Wydziałem, nie otrzymuje pytań, ponagleń, przypomnień, zapytań. Mówca dodał, że prawdopodobnie jest to spowodowane tym, że Wydział jako dominująca liczebnie jednostka w dyscyplinie ogranicza obieg informacji do pracowników Wydziału.

Przewodniczący Rady przyjął do wiadomości wypowiedź prof. Bohdana Szklarskiego i jednocześnie zwrócił uwagę, że w poprzedniej ewaluacji stopa zwrotu odpowiedzi w kontaktach w tej sprawie prowadzonych przez Radę z osobami spoza Wydziału była wyraźnie niższa, niż w przypadku samego Wydziału, poza tymi osobami, które są równocześnie członkami Rady..

Prof. Łukasz Zamęcki zwrócił się do Przewodniczącego Rady z prośbą o ocenę komunikacji oraz reakcji na organizację spotkania z przedstawicielami innych jednostek na UW.

Przewodniczący Rady przypomniał, że w czerwcu spotkał się z kierownikami innych jednostek. Podjęta inicjatywa wzbudziła stosunkowo ograniczone zainteresowanie i frekwencja wyniosła poniżej 50%.

Dr Seweryn Dmowski poinformował, że przez ostatnie osiem lat pełniąc funkcję Senatora UW blisko współpracował z Dziekanami takich Wydziałów jak Historia czy Matematyka, Informatyka i Mechanika i nie wyobraża sobie sytuacji, by na przywołanych Wydziałach taki scenariusz jak na WNPiSM był możliwy.

Mówca powtórzył, że zgodnie z przytoczonym wcześniej przepisem Statutu UW to kierownicy jednostek organizacyjnych są odpowiedzialni za jakość badań naukowych pracowników, którzy zadeklarowali przynależność do dyscyplin reprezentowanych przez Rady.

Dr Seweryn Dmowski podkreślił, że Prorektor prof. Lalak ma świadomość, jak ważne jest, by dyscyplina nie otrzymała kategorii B. Jeśli dotychczasowe dane budzą duże zaniepokojenie należy natychmiast poinformować Rektora i Prorektora UW o sprawie, bo władze mogą nie mieć oglądu całej sytuacji.

Po wypowiedzi dr. Seweryna Dmowskiego Przewodniczący Rady zakończył dyskusję na temat ewaluacji.

Pkt 7. Sprawy różne

7.1 Przewodniczący Rady poinformował, że w odpowiedzi na prośby członków Rady zostało przygotowane zestawienie obecności za okres od października 2022 r. do września 2024 r. Przewodniczący Rady dodał, że listy obecności są jawne i stanowią załącznik do protokołów posiedzeń.

Przewodniczący Rady wskazał, że nieobecność zgłaszana jest w różny sposób, na adres mailowy Rady, ale również mailowo lub telefonicznie bezpośrednio do Przewodniczącego

Rady. W zestawieniach nie uwzględniono przyczyn nieobecności oraz informacji, które osoby były nieobecne bez usprawiedliwienia.

Przewodniczący Rady zauważył, że przyczyny nieobecności mogą być różne. Nieobecność na posiedzeniach może wynikać m. in. z przebywania na dłuższym urlopie naukowym. Istotne jednak, że niezależnie od przyczyn każda nieobecność wpływa na możliwość osiągnięcia kworum, a tym samym podejmowania decyzji na posiedzeniach.

Analizując tabele Przewodniczący Rady zauważył, że w 2023 r. w niektórych przypadkach frekwencja wyniosła poniżej 50%. W 2024 r. również widoczna jest słaba frekwencja, część osób zaczyna unikać posiedzeń. Można wnioskować, że posiedzenia to bardzo odległy priorytet w kategoriach zadań również zawodowych.

Przewodniczący Rady przyznał, że w jakiejś mierze rozumie przypadki osób, które z powodów formalnych mają ograniczone prawo głosu na Radzie, bo to może powodować mniejszą wolę uczestniczenia w posiedzeniu bo wiąże się z mniejszym poczuciem sprawczości. Jednakże trzeba zdawać sobie sprawę z tego jak dużą konsekwencją są nieobecności dla funkcjonowania Rady.

Przewodniczący poinformował, że zestawienia mogą zostać udostępnione członkom Rady.

Prof. Piotr Załęski za usprawiedliwioną nieobecność uznał przebywanie na zwolnieniu lekarskim lub uczestnictwo w innym wydarzeniu.

Mówca przyznał, że znając terminy posiedzeń sam stara się nie planować nic innego w dniu spotkania Rady, ale w momencie przełożenia posiedzenia, może nie być dyspozycyjny w nowym terminie. Prof. Piotr Załęski zauważył, że są osoby wybrane do Rady, które regularnie nie przychodzą na posiedzenia.

Przewodniczący Rady wskazał, że odnotowanie informacji o nieobecności może służyć monitorowaniu kworum i dać możliwość, w przypadku jego braku, przełożenia posiedzenia na inny termin.

Przewodniczący Rady przyznał, że jest grono osób, które w ogóle nie informowały o nieobecności.

Dr Seweryn Dmowski w nawiązaniu do wypowiedzi przedmówców wskazał, że nieobecności można podzielić na trzy rodzaje. Pierwsza sytuacja dotyczy nieobecności z powodu urlopu naukowego lub zdrowotnego. Drugi przypadek odnosi się do osób, które nie przychodzą, ale zgłaszają nieobecność. Trzeci grupa osób nie uczestniczy w posiedzeniach i wcześniej nie zgłasza swojej nieobecności.

Mówca dodał, że przypadek ostatni dotyczy też osób, które zostały wybrane do Rady w wyborach uzupełniających.

Dr Seweryn Dmowski wskazał, że w każdej chwili można zrezygnować z członkostwa, jeśli ktoś nie dysponuje odpowiednią ilością czasu lub nie czuje potrzeby uczestniczenia w pracach Rady.

Przewodniczący Rady powtórzył, że w wielu przypadkach liczba absencji wzrasta wraz z trwaniem czasu pracy w Radzie i przypomniał, że niezależnie od przyczyny i stopnia usprawiedliwienia nieobecności wpływa ona znacząco na kworum. Z kolei bez kworum Rada nie może decydować w sprawach przewidzianych w porządku obrad posiedzeń.

Na zakończenie Przewodniczący Rady podziękował członkom Rady za udział w spotkaniu i zamknął posiedzenie.

Protokół sporządziła:
Grażyna Piłatowicz

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscyplin
Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie:
dr hab. Marek Madej, prof. ucz.