

PROTOKÓŁ NR 42
POSIEDZENIA RADY NAUKOWEJ DYSCYPLIN
NAUKI O POLITYCE I ADMINISTRACJI ORAZ NAUKI O BEZPIECZEŃSTWIE
W DNIU 21 LISTOPADA 2024 R.

Pkt 1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie dr hab. Marek Madej, prof. ucz. powitał członków Rady i otworzył posiedzenie.

Na podstawie podpisanej listy obecności Przewodniczący Rady stwierdził kworum, które dodatkowo zostało zweryfikowane w głosowaniu testowym mającym na celu sprawdzenie, czy działają urządzenia do głosowania.

Przewodniczący Rady przeszedł do punktu „Przyjęcie porządku obrad”. Porządek obrad został wyświetlony na slajdzie.

Przewodniczący Rady poinformował, że dr hab. Maciej Duszczyk, prof. ucz., promotor rozprawy doktorskiej mgr. Dominika Wacha, zwrócił się z prośbą o procedowanie punktu dotyczącego nadania kandydatowi stopnia doktora po przyjęciu protokołu listopadowego posiedzenia. Omówienie sprawy we wcześniejszej części posiedzenia umożliwiłoby promotorowi uczestnictwo w tym punkcie posiedzenia oraz wywiązanie się z innych obowiązków. Przewodniczący zarekomendował pozytywne odniesienie się do prośby prof. Duszczyka i dokonanie modyfikacji zaproponowanego początkowo porządku obrad.

Wobec braku uwag do zaproponowanej zmiany w porządku obrad oraz pozostałych punktów porządku, Przewodniczący Rady zarządził głosowanie jawne w sprawie jego przyjęcia i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 31 osób.

Za przyjęciem porządku obrad głosowało 31 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Zmieniony porządek obrad został przyjęty.

Pkt 2. Przyjęcie protokołu posiedzenia Rady w dniu 17 października 2024 r.

Przewodniczący Rady przeszedł do punktu drugiego porządku obrad – „Przyjęcie protokołu posiedzenia Rady w dniu 17 października 2024 r.” przypominając, że członkowie Rady mieli możliwość zapoznania się z treścią protokołu, który został im udostępniony w materiałach na posiedzenie i poinformował, że do dnia poprzedzającego posiedzenie nikt nie zgłosił uwag do dokumentu.

W związku z brakiem głosów w tym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził głosowanie jawne w sprawie i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 30 osób.

Za przyjęciem protokołu głosowało 29 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Protokół posiedzenia Rady w dniu 17 października 2024 r. został przyjęty.

Sprawy doktorskie

Pkt 10. Podjęcie uchwały w sprawie nadania mgr. Dominikowi Wachowi stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji

Temat rozprawy: *Polityka integracji cudzoziemców w Polsce – rola, zadania i ocena podejmowanych działań na poziomie miast członkowskich Unii Metropolii Polskich.*

Przewodniczący Rady odnotował nieobecność zaproszonych recenzentów prof. dr hab. Doroty Praszalowicz z Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie, dr. hab. Janusza Balickiego, prof. ucz. z Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie oraz dr. hab. Andrzeja Zybaly, prof. SGH ze Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie.

W posiedzeniu uczestniczyli Przewodniczący Komisji Doktorskiej dr hab. Sebastian Kozłowski oraz, będący także członkiem Rady, promotor dr hab. Maciej Duszczyk, prof. ucz.

Sprawozdanie z obrony, która odbyła się w dniu 7 października 2024 r., przedstawił Przewodniczący Komisji Doktorskiej dr hab. Sebastian Kozłowski.

Na początku obrony promotor prof. Maciej Duszczyk przedstawił życiorys doktoranta, jego dotychczasowe doświadczenie zawodowe oraz dorobek naukowy. Promotor wskazał m.in., że mgr Dominik Wach zajmuje się zarówno naukowo, jak i profesjonalnie problematyką migracji i integracji cudzoziemców. Dorobek naukowy doktoranta obejmuje publikację 12 artykułów i rozdziałów w pracach zbiorowych. Kandydat brał również udział w realizacji 6 krajowych projektów naukowych oraz 1 międzynarodowego. Mgr Dominik Wach w swojej pracy zawodowej zajmuje się praktyczną realizacją polityk integracji cudzoziemców w Polsce. W ramach zawodowych aktywności pełnił funkcje doradcy i eksperta w instytucjach publicznych i społecznych takich jak Caritas Polska oraz Przedstawicielstwo UNHCR w Polsce.

Następnie doktorant zaprezentował główne założenia rozprawy doktorskiej. Kandydat omówił zakres przedmiotowy i czasowy oraz główne założenia projektu badawczego będącego podstawą rozprawy. Mgr Dominik Wach wyjaśnił przesłanki podjęcia tematu, podkreślając jego aktualność i znaczenie problematyki dla praktyki społeczno-politycznej. Wskazał również, że istotną przesłanką podjęcia badań były własne doświadczenia zawodowe. Doktorant omówił strukturę pracy, hipotezy badawcze, pytania badawcze, zarys

metodologii, w tym podkreślił własną propozycję kategoryzacji polityk integracyjnych w Polsce, wskazując ją jako oryginalny wkład do dyscypliny. Mgr Dominik Wach na podstawie własnych wyników badań zaproponował nową typologię polityk integracyjnych stosowanych przez polskie miasta należące do UMP. Na koniec doktorant podkreślił, że przedłożona rozprawa doktorska stanowi podsumowanie jego wieloletnich badań oraz wniosków płynących z doświadczenia zawodowego.

Po wystąpieniu doktoranta recenzenci zaprezentowali recenzje.

Jako pierwsza głos zabrała prof. Dorota Praszalowicz na wstępie podkreślając, że jej recenzja jest wyjątkowo szczegółowa. Recenzentka zauważyła, że w pełni docenia wybór tematu rozprawy, uznając go za ważny i dotychczas w niewielkim stopniu zbadany. Mówczyni do głównych zalet pracy zaliczyła problemowe podejście, nie zamykające się na warstwie opisowej, podjęcie się oceny wdrażanych polityk integracyjnych oraz propozycji rekomendacji. Prof. Dorota Praszalowicz podkreśliła ponadto, że Doktorant dokonał profesjonalnego przeglądu koncepcji teoretycznych, co ważne uwzględnił w nim badania polskich badaczy. Poprawnie przeprowadził periodyzację polityk integracyjnych oraz dokonał analizy aktów prawnych. W ocenie Recenzentki zabrakło jednak zbadania kwestii różnorodności. Ponadto mankamentem pracy jest brak odniesienia do polskiej tradycji wielokulturowości polskich miast. Podsumowując swoją wypowiedź recenzentka stwierdzając, że recenzowana praca spełnia wymogi ustawowe wniosła o dopuszczenie mgr. Dominika Wacha do obrony.

Prof. Janusz Balicki, wskazał, że jego ocena ogólna rozprawy jest bardzo pozytywna. Przechodząc do kwestii szczegółowych wyraził sugestię, że dla podniesienia wartości pracy warto było dokonać porównania doświadczeń integracyjnych USA i Europy. Podniósł ponadto, że proces integracji ma charakter dwustronny a takiego ujęcia w omawianej pracy mu zabrakło. Mówca wskazał, że hipotezy zostały postawione logicznie, metodologia dobrana została prawidłowo, a wyciągnięte wnioski są w świetle przeprowadzonych analiz uprawnione. Recenzent podkreślił wagę i aktualność problematyki podjętej w rozprawie. W zakończeniu swej wypowiedzi Recenzent stwierdził, że przedłożona do recenzji praca spełnia wymogi ustawowe.

Prof. Andrzej Zybała wyraził uznanie dla doktoranta w związku z podjęciem się przez niego badania bardzo złożonej problematyki. Wyniki badań recenzowanej rozprawy mają duży walor aplikacyjny dla polityki państwa.

Recenzent sformułował pewne uwagi krytyczne dotyczące przyjętych przez doktoranta ram teoretycznych wskazując, że samo definiowanie pojęć – podkreślał – jest zabiegiem niewystarczającym. Przyjęcie w pracy koncepcji *governance* nie gwarantuje właściwych ram teoretycznych. Koncepcja *governance* dotyczy zestawu praktyk i założeń, ale nie stanowi pełnoprawnej teorii. Recenzent zasugerował, że osadzenie badań na gruncie

wybranej teorii np. jednej z wersji instytucjonalizmu, przyczyniłoby się do zwiększenia spójności pracy.

Prof. Zubała odniósł się również do zebranego materiału badawczego, wskazując m.in. na pewne mankamenty w procesie walidacji wyników badań. Podsumowując swoją wypowiedź, prof. Andrzej Zubała również stwierdził, że rozprawa spełnia wymogi ustawowe.

Po wypowiedziach recenzentów doktorant ustosunkował się do recenzji.

Następnie zostały zadane doktorantowi pytania. Pytania sformułowali: prof. Jacek Wojnicki, prof. Cezary Żołędowski, prof. Paweł Hut oraz prof. Janusz Balicki.

Doktorant udzielił odpowiedzi na zadane pytania.

W części niejawniej obrony została przeprowadzona dyskusja, po której Przewodniczący Komisji zarządził tajne głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały dla Rady Naukowej Dyscyplin w sprawie nadania mgr. Dominikowi Wachowi stopnia doktora. W głosowaniu wzięło udział 11 osób, wszyscy opowiedzieli się za nadaniem stopnia, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Kończąc sprawozdanie z obrony rozprawy doktorskiej, prof. Sebastian Kozłowski przekazał sugestię prof. Jacka Wojnickiego, by w przypadku przyszłych obron komunikować kandydatom, że prezentacja pracy powinna być wygłaszana, a nie odczytywana.

Wobec braku wypowiedzi w tym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie nadania mgr. Dominikowi Wachowi stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 18 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 15 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie nadania mgr. Dominikowi Wachowi stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

Komisje

Pkt 3. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia dwóch przedstawicieli Rady Naukowej Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie w Komisji ds. zatrudnienia na Wydziale Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych Uniwersytetu Warszawskiego

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że w dwóch kolejnych sprawach porządku obrad chodzi o komisje funkcjonujące na podstawie Regulaminu Wydziału Nauk Politycznych i Studiów

Międzynarodowych UW. Obie komisje mają charakter stały i działają przez okres urzędowania powołującego je Dziekana.

Przewodniczący Rady poinformował, że na przedstawicieli Rady w Komisji ds. zatrudnienia na Wydziale Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych Uniwersytetu Warszawskiego zaproponowano prof. dr hab. Barbarę Szatur-Jaworską oraz prof. dr. hab. Jacka Wojnickiego, którzy wyrazili zgodę na powyższe.

Wobec braku wypowiedzi oraz uwag do proponowanych kandydatur Przewodniczący Rady, zarządził głosowanie tajne w sprawie i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

W sprawie kandydatury prof. dr hab. Barbary Szatur-Jaworskiej głosowało 30 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowały 23 osoby.

Przeciw głosowały 3 osoby.

Wstrzymały się od głosu 4 osoby.

W sprawie kandydatury prof. dr. hab. Jacka Wojnickiego głosowało 27 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 21 osób.

Przeciw głosowały 4 osoby.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia prof. dr hab. Barbary Szatur-Jaworskiej oraz prof. dr. hab. Jacka Wojnickiego na przedstawicieli Rady w Komisji ds. zatrudnienia na Wydziale Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych Uniwersytetu Warszawskiego.

Pkt 4. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia dwóch przedstawicieli Rady Naukowej Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie w Komisji konkursowej na Wydziale Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych Uniwersytetu Warszawskiego

Przewodniczący Rady poinformował, że na przedstawicieli Rady w Komisji konkursowej na Wydziale Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych Uniwersytetu Warszawskiego zaproponowano prof. dr. hab. Wojciecha Jakubowskiego oraz prof. dr. hab. Zbigniewa Lasocika, którzy wyrazili zgodę na powyższe.

Wobec braku wypowiedzi oraz uwag do proponowanych kandydatur, Przewodniczący Rady zarządził głosowanie tajne w sprawie i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

W sprawie kandydatury prof. dr. hab. Wojciecha Jakubowskiego głosowało 29 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 21 osób.

Przeciw głosowały 4 osoby.

Wstrzymały się od głosu 4 osoby.

W sprawie kandydatury prof. dr. hab. Zbigniewa Lasocika głosowały 24 osoby.

Za przyjęciem uchwały głosowało 14 osób.

Przeciw głosowało 5 osób.

Wstrzymało się od głosu 5 osób.

Z uwagi na wynik drugiego głosowania oraz fakt, że nikt z obecnych na posiedzeniu nie opuścił sali w trakcie głosowania, Przewodniczący Rady, po zgłoszonym przez prof. Agnieszkę Bieńczyk-Missalę wniosku formalnym o powtórzenie głosowania, zaakceptowanym przez członków Rady, zarządził jego reasumpcję.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

W sprawie kandydatury prof. dr. hab. Zbigniewa Lasocika głosowało 30 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 18 osób.

Przeciw głosowało 6 osób.

Wstrzymało się od głosu 6 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia prof. dr. hab. Wojciecha Jakubowskiego oraz prof. dr. hab. Zbigniewa Lasocika na przedstawicieli Rady w Komisji konkursowej na Wydziale Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych Uniwersytetu Warszawskiego.

Sprawy doktorskie – c.d.

Pkt 5. Podjęcie uchwały w sprawie umorzenia przewodu doktorskiego w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Eweliny Białkowskiej

Przewodniczący Rady poinformował, że promotor dr hab. Tomasz Słomka, prof. ucz. nie zgłosił uwag do wniosku mgr Eweliny Białkowskiej o umorzenie przewodu doktorskiego w dyscyplinie nauki o polityce i administracji i uważa go za uzasadniony. Praca nie jest na etapie pozwalającym na zakończenie procedury nadania stopnia doktora do końca tego roku, stąd pismo zainteresowanej.

Wobec braku głosów w omawianym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie umorzenia przewodu doktorskiego mgr Eweliny Białkowskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Zastępca Przewodniczącego Rady.

Głosowały 22 osoby.

Za przyjęciem uchwały głosowało 21 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie umorzenia przewodu doktorskiego mgr Eweliny Białkowskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

Pkt 6. Podjęcie uchwały w sprawie umorzenia przewodu doktorskiego w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Nezihe-İpek Aynuksy

Przewodniczący Rady poinformował, że mgr Nezihe-İpek Aynuksa podjęła prace nad rozprawą doktorską pod opieką naukową dr. hab. Adama Szymańskiego, prof. ucz. i są one zaawansowane, ale nie na tyle, by całą procedurę zamknąć zgodnie z wymogami ustawowymi do końca 2024 roku. Z uwagi na to mgr Nezihe-İpek Aynuksa w porozumieniu z promotorem złożyła wnioski o umorzenie przewodu doktorskiego w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

Wobec braku głosów w omawianym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie umorzenia przewodu doktorskiego mgr Nezihe-İpek Aynuksy w dyscyplinie nauki o polityce i administracji i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowały 22 osoby.

Za przyjęciem uchwały głosowały 22 osoby.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie umorzenia przewodu doktorskiego mgr Nezihe-İpek Aynuksy w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

W kolejnych punktach porządku obrad Przewodniczący Rady przekazał głos swojemu Zastępcy prof. Adamowi Szymańskiemu.

Pkt 7. Podjęcie uchwały w sprawie umorzenia przewodu doktorskiego w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Marcina Waszaka

Zastępca Przewodniczącego Rady poinformował, że mgr Marcin Waszak złożył wniosek umorzenie przewodu doktorskiego w dyscyplinie nauki o polityce i administracji w dniu 12 listopada 2024 r. Praca przygotowana jest pod opieką naukową promotorki, prof. dr hab. Jolanty Itrich-Drabarek oraz promotorki pomocniczej dr hab. Justyny Otto.

Głos zabrała promotorka, prof. Jolanta Itrich-Drabarek informując, że rozprawa doktorska została już ukończona i w ciągu najbliższych dwóch tygodni zostanie złożona, nie pozwoli to jednak na zakończenie do końca roku całej procedury, stąd decyzja zainteresowanego o wniosku.

Wobec braku innych głosów w omawianym punkcie porządku obrad Zastępca Przewodniczącego Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie umorzenia przewodu doktorskiego mgr. Marcina Waszaka w dyscyplinie nauki o polityce i administracji i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Zastępca Przewodniczącego Rady.

Głosowały 22 osoby.

Za przyjęciem uchwały głosowało 21 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie umorzenia przewodu doktorskiego mgr. Marcina Waszaka w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

Pkt 8. Podjęcie uchwały w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Grzegorzowi Rzeźnikowi

Temat rozprawy: *Polityka regionalna Polski w warunkach członkostwa w Unii Europejskiej.*

Zastępca Przewodniczącego Rady odnotował nieobecność zaproszonych recenzentów, prof. dr. hab. Grzegorza Gorzelaka z Instytutu Rozwoju Wsi i Rolnictwa PAN oraz dr. hab. Marka Świstaka, prof. UJ z Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie. W posiedzeniu uczestniczyli, będący także członkami Rady, promotor, dr hab. Krzysztof Tomaszewski, prof. ucz. oraz Przewodnicząca Komisji Doktorskiej, dr hab. Marta Jas-Koziarkiewicz.

Sprawozdanie z obrony, która odbyła się w dniu 4 listopada 2024 r., przedstawiła Przewodnicząca Komisji Doktorskiej dr hab. Marta Jas-Koziarkiewicz.

Na wstępie prof. Marta Jas-Koziarkiewicz zaznaczyła, że w obronie nie wzięli udziału, prof. dr hab. Jacek Męcina, dr hab. Marta Witkowska, prof. ucz. oraz dr hab. Filip Pierchalski.

Kontynuując sprawozdanie Przewodnicząca Komisji poinformowała, że dr hab. Krzysztof Tomaszewski, prof. ucz. przedstawił życiorys naukowy kandydata. Następnie doktorant zaprezentował autoreferat wyjaśniając, że praca stanowi analizę procesów modernizacji Polski w latach 2004-2020 związanych z polskim członkostwem w Unii Europejskiej. Mgr Grzegorz Rzeźnik omówił cel badawczy, problem badawczy, pytania badawcze, hipotezę, zastosowaną metodologię, m. in. analizę systemową wspartą podejściem instytucjonalnym, wywiady eksperckie, strukturę pracy, wnioski i ich praktyczne zastosowanie.

Po wypowiedzi doktoranta głos zabrali recenzenci. Zarówno prof. Grzegorz Gorzelak, jak i prof. Marek Świstak uznali, że rozprawa wpisuje się w ramy dyscypliny nauki o polityce i administracji oraz spełnia ustawowe wymogi o stopniach naukowych i tytule naukowym.

Prof. Grzegorz Gorzelak miał zastrzeżenia do niezbyt licznych odniesień do realnych procesów zachodzących w Polsce i Unii Europejskiej. Recenzent do zalet pracy zaliczył szczegółową analizę bibliograficzną, analizę imponującej liczby dokumentów, analizę empiryczną, w tym ocenę świadomości społecznej.

Prof. Marek Świstak stwierdził, że należy docenić analizę systemowego charakteru polityki regionalnej, dostrzegł również potencjał pracy w wymiarze aplikacyjnym oraz jej

interdyscyplinarność. Recenzent zauważył, że rozprawa nie stanowi kompilacji specjalistycznych opracowań, ale próbę formułowania uogólnień o charakterze krytycznym.

Po prezentacji recenzji, doktorant odniósł się do uwag recenzentów sformułowanych w recenzjach.

W kolejnej części obrony zadano doktorantowi 8 pytań. Pytania sformułowali: prof. Grzegorz Gorzelak, prof. Marek Świstak, prof. Adam Gendźwiłł oraz prof. Adam Szymański.

Kandydat odpowiedział na pytania.

W części niejawnej obrony recenzenci i prof. Adam Szymański pozytywnie ocenili odpowiedzi doktoranta na pytania. Prof. Adam Gendźwiłł również uznał odpowiedzi na zadowalające, ale wyraził pewien niedosyt w odniesieniu do ustosunkowania się kandydata do uwag zawartych w recenzjach.

Po zakończeniu dyskusji przeprowadzono tajne głosowanie, w którym 8 osób opowiedziało się za przyjęciem publicznej obrony, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. W drugim, jawnym głosowaniu Komisja również jednomyślnie przyjęła projekt uchwały dla Rady w sprawie wniosku o nadanie kandydatowi stopnia doktora.

Na tym Przewodnicząca Komisji Doktorskiej zakończyła sprawozdanie z obrony rozprawy doktorskiej.

Wobec braku wypowiedzi w tym punkcie porządku obrad Zastępca Przewodniczącego Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Grzegorzowi Rzeźnikowi i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Zastępca Przewodniczącego Rady.

Głosowało 20 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 20 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Grzegorzowi Rzeźnikowi.

Pkt 9. Podjęcie uchwały w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Aleksandrze Komar

Temat rozprawy: *Mobbing jako ograniczenie sprawności i efektywności instytucji publicznych we współczesnej Polsce.*

Zastępca Przewodniczącego Rady odnotował nieobecność zaproszonych recenzentek, dr hab. Lilli Młodzik, prof. UZ z Uniwersytetu Zielonogórskiego i dr hab. Teresy Zbyrad, prof. UR z Uniwersytetu Rzeszowskiego. W posiedzeniu uczestniczyła promotorka pomocnicza dr

hab. Justyna Otto oraz, będący także członkami Rady, promotorka, prof. dr hab. Jolanta Itrich-Drabarek oraz Przewodniczący Komisji Doktorskiej, prof. dr hab. Andrzej Wierzbicki.

Sprawozdanie z obrony, która odbyła się w dniu 14 listopada 2024 r., przedstawił Przewodniczący Komisji Doktorskiej prof. dr hab. Andrzej Wierzbicki.

Obrona przebiegła zgodnie z przyjętą procedurą. Na początku promotorka prof. Jolanta Itrich-Drabarek przedstawiła sylwetkę naukową doktorantki. Kandydatka jest absolwentką Uniwersytetu Warszawskiego, ukończyła studia licencjackie i magisterskie na Wydziale Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych. Doktorantka posiada w dorobku naukowym wiele artykułów oraz rozdziałów w monografiach. Kandydatka zajmuje się także działalnością popularyzatorską.

Następnie doktorantka zaprezentowała autoreferat, który zawierał m. in. główne założenia pracy oraz hipotezę badawczą. W badaniach skoncentrowała się na trzech obszarach, tj. oświacie, ochronie zdrowia oraz służbach mundurowych w przedziale czasowym obejmującym lata 2004-2021. Jako metody badawcze doktorantka wskazała metodę neoinstytucjonalną oraz behawioralną.

Po prezentacji doktorantki głos zabrały recenzentki. Jako pierwsza wypowiedziała się prof. Lilla Młodzik, która stwierdziła, że specyfika pracy wpisuje się w zbiór przedsięwzięć naukowo-badawczych należących do dyscypliny nauki o polityce i administracji. W ocenie mówczynie doktorantka sprawnie posługiwała się teorią, jest to zauważalne w całej pracy. Recenzentka doceniła kwestię analizy porównawczej, rozumienie mobbingu jako elementu kultury oraz obszerną bibliografię krajową i zagraniczną. Na zakończenie swojej wypowiedzi recenzentka zaznaczyła, że praca spełnia wymogi ustawowe i stanowi oryginalne rozwiązanie problemu badawczego.

Druga z recenzentek, prof. Teresa Zbyrad, wskazała na uporządkowaną strukturę rozprawy, doceniła ujęcie zarządzania różnorodnością w wymiarze teoretycznym. Mówczynie zwróciła uwagę na potrzebę doprecyzowania użycia terminów „metoda empiryczna” i „metoda behawioralna”. W konkluzji recenzentka podkreśliła odwagę doktorantki w podjęciu tematu, który w instytucjach publicznych jest tematem tabu. Prof. Teresa Zbyrad doceniła bogaty materiał źródłowy oraz logiczny sposób przeprowadzania badań.

Po prezentacji recenzji, doktorantka odniosła się do pytań i uwag recenzentek sformułowanych w recenzjach. Mgr Aleksandra Komar zgodziła się z większością zastrzeżeń, w części przystąpiła do argumentowania swoich racji.

Następnie zostały zadane doktorantce pytania. Pytania sformułowali, prof. Filip Ilkowski, prof. Aleksandra Gasztold, prof. Ewa Marciniak, prof. Gertruda Uścińska oraz prof. Lilla Młodzik.

Kandydatka odpowiedziała na pytania w sposób rzeczowy, elokwentny.

Po zamknięciu części otwartej obrony, w części niejawnej przeprowadzona została debata, podczas której odpowiedzi zostały uznane przez członków Komisji oraz recenzentki za satysfakcjonujące.

Po zakończeniu dyskusji przeprowadzono tajne głosowanie, w którym udział wzięło 8 osób. Za przyjęciem publicznej obrony opowiedziało się 8 osób, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. W drugim, jawnym głosowaniu Komisja jednogłośnie przyjęła projekt uchwały dla Rady w sprawie wniosku o nadanie kandydatce stopnia doktora.

Na tym Przewodniczący Komisji Doktorskiej zakończył sprawozdanie z obrony rozprawy doktorskiej.

Wobec braku wypowiedzi w tym punkcie porządku obrad Zastępca Przewodniczącego Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Aleksandrze Komar i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Zastępca Przewodniczącego Rady.

Głosowały 23 osoby.

Za przyjęciem uchwały głosowało 20 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Aleksandrze Komar.

Pkt 11. Podjęcie trzech uchwał w sprawie wyznaczenia recenzentów pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie mgr. Mateusza Krępy

Zastępca Przewodniczącego Rady poinformował, że omawiana sprawa realizowana jest w nowej procedurze. Kandydatów na recenzentów pracy mgr. Mateusza Krępy pt. *Od wsparcia do kontestacji – działania organizacji pozarządowych w obszarze migracji w Polsce wobec polityki bezpieczeństwa państwa w latach 2015-2023* napisanej pod kierunkiem naukowym promotorki, prof. dr hab. Jolanty Itrich-Drabarek oraz promotorki pomocniczej, dr Marty Jaroszewicz, zaproponowała Komisja Doktorska. Na kandydatów na recenzentów wskazano prof. dr. hab. Marka Pietrasia z Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie (pierwsza uchwała), dr hab. Natalię Bloch, prof. UAM z Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu (druga uchwała) oraz dr hab. Monikę Trojanowską-Strzęboszewską z Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie (trzecia uchwała). Przewodniczący Rady w skrócie zaprezentował sylwetki naukowe kandydatów.

Prof. Aleksandra Gasztold zwróciła się z pytaniem o to, która z osób zaproponowanych na recenzentów jest aktywna w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie.

Mówczynie poprosiła również o potwierdzenie, czy na Wydziale istnieje trend, by Komisje Doktorskie na kandydatów na recenzentów/recenzentki rekomendowały osoby, które działają w innych dyscyplinach niż złożona praca. Według wiedzy prof. Aleksandry Gasztold żadna z zaproponowanych osób nie jest czynna w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie.

Mówczynie zapytała, czy istnieje możliwość zarekomendowania innej kandydatury.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że kandydatury zgłosiła Komisja Doktorska, której większość członków to uczestnicy dyscypliny nauki o bezpieczeństwie. Mówca dodał, że nie ma wymogu, aby recenzenci uprawiali dyscyplinę, w której został złożony doktorat. Wybór wynikał z kompetencji kandydatów oraz chęci ich zróżnicowania, gdy chodzi o podejścia do zagadnień migracji i bezpieczeństwa.

Przewodniczący Rady poinformował, że zgodnie z dotychczasową praktyką Komisja Doktorska proponuje Radzie kandydatów na recenzentów, ale istnieje także możliwość zgłaszania dodatkowych kandydatów przez członków Rady. W tym przypadku Rada głosuje na więcej nazwisk, niż wymagane przepisami trzy kandydatury, a za wybrane uznaje się osoby o największej liczbie głosów przy zachowaniu bezwzględnej większości.

Prof. Aleksandra Gasztold zgłosiła kandydaturę prof. dr. hab. Janusza Gierszewskiego z Uniwersytetu Pomorskiego w Słupsku, krótko charakteryzując jego sylwetkę naukową.

Prof. Katarzyna Dembicz zgłosiła wątpliwości co do kandydatury prof. Natalii Bloch. Zdaniem mówczynie dorobek naukowy kandydatki w żaden sposób nie pasuje do tematu rozprawy doktorskiej. Prof. Natalia Bloch od ośmiu lat zajmuje się antropologią kulturową i krajami pozaeuropejskimi, pracy naukowej nie poświęca migracjom i organizacjom pozarządowym. Nie bada obecnie przypadku Polski.

Prof. Katarzyna Dembicz zgłosiła w związku z tym kandydaturę dr hab. Anity Adamczyk, prof. UAM z Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu.

Prof. Wojciech Gagattek zwrócił uwagę na kwestię formalną związaną ze zgłoszeniem dodatkowych kandydatów, stwierdzając, że zgłoszenia powinno dokonać trzech członków Rady.

Przewodniczący Rady, po potwierdzeniu, że tylko taki sposób zgłoszenia jest prawidłowy, zwrócił się z pytaniem do członków Rady, czy są wśród nich osoby popierające kandydatury proponowane przez prof. Aleksandrę Gasztold oraz prof. Katarzynę Dembicz.

Kandydaturę prof. Janusza Gierszewskiego poparli dodatkowo, prof. Adam Gendźwiłł, prof. Katarzyna Dembicz, prof. Marta Jas-Koziarkiewicz oraz prof. Agnieszka Bieńczyk-Missala.

Za kandydaturą prof. Anity Adamczyk opowiedzieli się, prof. Marta Jas-Koziarkiewicz, prof. Ewa Marciniak oraz prof. Filip Ilkowski.

Wobec braku innych głosów i uwag do zaproponowanych kandydatów Zastępca Przewodniczącego Rady zarządził przygotowanie głosowania rozszerzonego o dodatkowe

nazwiska. Po przygotowaniu głosowania Zastępca Przewodniczącego Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Zastępca Przewodniczącego Rady.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzenta prof. dr. hab. Marka Pietrasia z Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie głosowało 17 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 7 osób.

Przeciw głosowało 9 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzentkę dr hab. Natalii Bloch, prof. UAM z Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu głosowało 17 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowały 4 osoby.

Przeciw głosowało 7 osób.

Wstrzymało się od głosu 6 osób.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzentkę dr hab. Moniki Trojanowskiej-Strzęboszewskiej, prof. ucz. z Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie głosowało 17 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 10 osób.

Przeciw głosowały 3 osoby.

Wstrzymały się od głosu 4 osoby.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzentkę prof. dr. hab. Janusza Gierszewskiego z Uniwersytetu Pomorskiego w Słupsku głosowało 17 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 7 osób.

Przeciw głosowało 6 osób.

Wstrzymały się od głosu 4 osoby.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzentkę dr hab. Anity Adamczyk, prof. UAM z Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu głosowało 17 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 11 osób.

Przeciw głosowały 3 osoby.

Wstrzymały się od głosu 3 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania dr hab. Moniki Trojanowskiej-Strzęboszewskiej z Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie oraz dr hab. Anity Adamczyk, prof. UAM z Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu na recenzentki rozprawy doktorskiej mgr. Mateusza Krępy w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie. Rada nie dokonała wyboru trzeciego recenzenta.

Głos zabrał prof. Adam Gendźwił zwracając uwagę, że któryś już raz powtarza się tego rodzaju sytuacja. Zdaniem mówcy, nie ma nic złego w tym, że Rada ma możliwość wyboru recenzentów z większej liczby kandydatów. Z drugiej strony nie można dopuścić do paraliżu

decyzyjnego poprzez przesunięcie podjęcia uchwały w sprawie wyboru recenzentów na kolejne posiedzenie.

Prof. Adam Gendźwił zwrócił się z pytaniem do Prezydium Rady, czy istnieje możliwość zakończenia sprawy na obecnym posiedzeniu. Jeśli nie byłoby możliwości zarządzenia drugiej tury głosowań, mówca wystosuje wniosek formalny o wypracowanie przez Prezydium Rady i przyjęcie przez Radę w drodze uchwały zasad postępowania w przypadku wystąpienia trudności w wyborze recenzentów.

Przewodniczący Rady, odnosząc się do wypowiedzi prof. Adama Gendźwiła stwierdził, że do tej pory stosowane było rozwiązanie polegające na przeniesieniu sprawy na kolejne posiedzenie. Przewodniczący Rady wyraził wątpliwość co do zasadności podjęcia działań związanych z ustaleniem nowych zasad w sytuacji, kiedy w obecnej kadencji pozostało tylko jedno posiedzenie w harmonogramie spotkań Rady. Mówca zauważył, że nie ma gwarancji, że procedury przyjęte przez aktualny skład Rady będą kontynuowane w przyszłości.

Przewodniczący Rady poinformował, że można wziąć pod rozagę ponowne głosowanie nad kandydaturami, które nie uzyskały bezwzględnej większości głosów, ale takie rozwiązanie musiałoby zostać zaakceptowane przez członków Rady.

Prof. Piotr Załęski wyraził opinię, że nie można poddać pod ponowne głosowanie nazwisk, które nie uzyskały bezwzględnej większości. Mówca, odnosząc się do wypowiedzi prof. Adama Gendźwiła, zaproponował zgłoszenie innych kandydatów na recenzentów i przegłosowanie tych kandydatur.

Przewodniczący Rady oświadczył, że jeśli nie pojawi się dodatkowe nazwisko, Rada podczas kolejnego posiedzenia dokona głosowania uzupełniającego. W tym przypadku nowych kandydatów powinna wskazać Komisja Doktorska, ponieważ takie rozwiązanie było stosowane do tej pory.

Dr Marta Jaroszewicz wskazała, że współpracuje z doktorantem i chciała podkreślić, że cała procedura nadania stopnia trwa już dosyć długo. Od decyzji Rady w zakresie nadania stopnia zależy sytuacja zawodowa kandydata. Mówczynie zwróciła się do członków Rady o zgłoszenie trzeciej kandydatury.

Prof. Piotr Załęski zauważył, że Komisja Doktorska nie zaakceptowała kandydatur zgłoszonych przez Radę, które zostały poddane pod głosowanie.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że nie ma takiej konieczności, osoby zgłoszone przez trzech członków Rady są pełnoprawnymi kandydatami.

Przewodniczący Rady zwrócił się do członków Rady z pytaniem, czy ktoś chciałby zgłosić dodatkową kandydaturę. Warunkiem przyjęcia zgłoszenia jest poparcie go przez trzech członków Rady.

Z uwagi na brak zgłoszeń Przewodniczący Rady zarządził przeniesienie sprawy na kolejne posiedzenie Rady.

Pkt 12. Podjęcie trzech uchwał w sprawie wyznaczenia recenzentów pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Anatolia Petraszczuka

Zastępca Przewodniczącego Rady poinformował, że omawiana sprawa realizowana jest w nowej procedurze. Kandydatów na recenzentów pracy mgr. Anatolia Petraszczuka pt. *Polityka Federacji Rosyjskiej wobec Azji Centralnej w latach 1991-2022* napisanej pod kierunkiem naukowym prof. dr. hab. Andrzeja Wierzbickiego zaproponowała Komisja Doktorska. Na kandydatów na recenzentów wskazano prof. dr. hab. Radosława Fiedlera z Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu (pierwsza uchwała), dr. hab. Tomasza Stępniewskiego, prof. KUL z Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II (druga uchwała) oraz dr. hab. Agatę Włodkowską-Bagan, prof. AFiB Vistula z Akademii Finansów i Biznesu Vistula (trzecia uchwała). Zastępca Przewodniczącego Rady w skrócie zaprezentował sylwetki naukowe kandydatów.

Wobec braku uwag do zaproponowanych kandydatur Zastępca Przewodniczącego Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Zastępca Przewodniczącego Rady.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzenta prof. dr. hab. Radosława Fiedlera z Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu głosowało 16 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 14 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania prof. dr. hab. Radosława Fiedlera z Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr. Anatolia Petraszczuka w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzenta dr. hab. Tomasza Stępniewskiego, prof. KUL z Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II głosowało 13 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 11 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Z uwagi na wynik głosowania oraz fakt, że nikt z obecnych na posiedzeniu nie opuścił sali w trakcie głosowania, Zastępca Przewodniczącego Rady, po zgłoszonym przez prof. Jolantę Itrich-Drabarek wniosku formalnym o powtórzenie głosowania, zaakceptowanym przez członków Rady, zarządził jego reasumpcję.

Wyniki głosowania ogłosił Zastępca Przewodniczącego Rady.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzenta dr. hab. Tomasza Stępniewskiego, prof. KUL z Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II głosowało 16 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 13 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymały się od głosu 3 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania dr. hab. Tomasza Stępniewskiego, prof. KUL z Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr. Anatolia Petraszczuka w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzentkę dr hab. Agaty Włodkowskiej-Bagan, prof. AFiB Vistula z Akademii Finansów i Biznesu Vistula głosowało 15 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 14 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania dr hab. Agaty Włodkowskiej-Bagan z Akademii Finansów i Biznesu Vistula na recenzentkę rozprawy doktorskiej mgr. Anatolia Petraszczuka w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

Prof. Wojciech Jakubowski zgłosił wniosek formalny o uzupełnienie porządku obrad poprzez powrót do poprzedniego punktu, jeżeli jest ewentualna trzecia kandydatura na recenzenta pracy mgr. Mateusza Krępy.

Przewodniczący Rady, odnotowując brak sprzeciwu wobec wniosku prof. Wojciecha Jakubowskiego, otworzył poprzedni punkt porządku obrad i zwrócił się z pytaniem, czy ktoś ze zgromadzonych chciałby zgłosić kandydata na recenzenta.

Prof. Alicja Curanović wskazała prof. dr hab. Dorotę Praszalowicz z Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie.

Prof. Grażyna Firlit-Fesnak poparła zgłoszoną kandydaturę wskazując, że zna bardzo dobrze prof. Praszalowicz, razem zasiadały przez 8 lat w Komitecie Badań nad Migracjami Polskiej Akademii Nauk.

Za kandydaturą opowiedziała się także prof. Barbara Szatur-Jaworska.

Wobec braku innych zgłoszeń oraz uwag do zaproponowanej kandydatury Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzentkę prof. dr hab. Doroty Praszalowicz z Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie głosowało 16 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 15 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania prof. dr hab. Doroty Praszalowicz z Uniwersytetu

Jagiellońskiego w Krakowie na recenzentkę rozprawy doktorskiej mgr. Mateusza Krępy w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie.

Pkt 13. Sprawy różne

13.1 Przewodniczący Rady przypomniał, że ostatnie zaplanowane posiedzenie Rady zostało wyznaczone na 12 grudnia. Mówca, mając na uwadze kwestię kworum, zaapelował do członków Rady o uczestnictwo w spotkaniu.

13.2 Przewodniczący Rady, nawiązując do dyskusji na temat stanu dyscyplin przed ewaluacją

poinformował, że wziął pod uwagę wnioski o skierowanie pisma do władz Wydziału oraz władz uniwersyteckich i złożył pismo, w którym wyraził zaniepokojenie stanem dyscyplin i zwrócił się o podjęcie działań i włączenie pewnych rozwiązań organizacyjnych. Do dnia posiedzenia nie otrzymał jednak żadnych oficjalnych odpowiedzi na swoje pismo (niemniej przyznając, iż w swoim piśmie nie formułował wyraźnej prośby o tego rodzaju reakcję czy odpowiedź).

Na zakończenie Przewodniczący Rady podziękował członkom Rady za udział w spotkaniu i zamknął posiedzenie.

Protokół sporządziła:
Grażyna Piłatowicz

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscyplin
Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie:
dr hab. Marek Madej, prof. ucz.