

PROTOKÓŁ

42. posiedzenia Rady Naukowej Dyscyplin Matematyka i Informatyka, które odbyło się w dniu 28 listopada 2024 r.

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad

Przewodniczący RNDMI, prof. Andrzej Tarlecki, otworzył posiedzenie Rady, witając członków i gości. Prof. Tarlecki powiadomił zgromadzonych o nagrywaniu posiedzenia na potrzeby sporządzenia protokołu. Została uruchomiona w Ankieterze lista obecności dla członków Rady Naukowej.

W posiedzeniu brali także udział: prof. dr hab. Andrzej Szałas – przewodniczący Komisji ds. przewodu doktorskiego, prof. dr hab. Piotr Rybka – przewodniczący stałej Komisji Doktorskiej, mgr Piotr Jarmoła – pracownik Wydziału Matematyki, Informatyki i Mechaniki Uniwersytetu Warszawskiego, mgr Hanna Brzózka-Jadach – pracownik BRN, mgr Agnieszka Makarewicz – pracownik BRN, opiekun administracyjny Rady Naukowej, pełniąca na posiedzeniu funkcję Mistrza Głosowań (MG). Funkcja MG obejmuje obsługę głosowań w systemie Ankieter oraz uprawnia do zabrania głosu w ich sprawie podczas posiedzenia Rady.

Na posiedzenie Rady z uwagi na omawianą sprawę nadania stopnia doktora habilitowanego zaproszono komisję habilitacyjną dr. Piotra Szewczaka. Zaproszenie przyjął prof. Piotr Zakrzewski – sekretarz Komisji i referent punktu. Zaproszono również promotora i recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora: mgr. Jakuba Paligi, mgr. inż. Tomasza Lizureja oraz recenzentów i promotorów w przewodach: mgr. Karola Żebrowskiego i dr. Piotra Różańskiego. Zaproszenie przyjęli: dr hab. Tomasz Michalak (Uniwersytet Warszawski) – promotor pomocniczy w postępowaniu mgr. inż. Tomasza Lizureja, prof. dr hab. Krzysztof Stencel (Uniwersytet Warszawski), prof. dr hab. Piotr Durka (Uniwersytet Warszawski) – promotorzy w przewodzie dr. Piotra Różańskiego, dr hab. Piotr Pokarowski, prof. UW (Uniwersytet Warszawski), prof. dr hab. Daniel Wójcik (Instytut Biologii Doświadczalnej PAN im. M. Nenckiego) – recenzenci w przewodzie doktorskim dr. Piotra Różańskiego.

Przewodniczący, po stwierdzeniu quorum, przedstawił porządek posiedzenia Rady. Przeprosił za rozszerzenie porządku o dodatkowe sprawy i poinformował o konieczności pominięcia sprawy powołania składu komisji habilitacyjnej w postępowaniu dr. Jacka Sroki z powodu problemów z szybkim ustaleniem wszystkich propozycji. Sprawa będzie załatwiana na grudniowym posiedzeniu Rady. Przewodniczący poinformował, że z uwagi na udział licznych Gości, kolejność spraw porządku obrad może ulec zmianie.

Wobec braku dalszych uwag prof. Tarlecki poprosił o uruchomienie w aplikacji Ankieter stosownego głosowania. Rada, w głosowaniu jawnym przy pomocy Ankietera, przyjęła porządek obrad stosunkiem głosów 33 za do 0 przeciw, przy 1 głosie wstrzymującym się.

2. Bieżące informacje

O przedstawienie najważniejszych spraw z posiedzenia Senatu Przewodniczący poprosił prof. Dariusza Wrzoska. Prof. Wrzosek przedstawił informacje dotyczące m.in. wystąpienia Prezes Urzędu Zamówień Publicznych dotyczącego zamówień publicznych w odniesieniu do szkół wyższych i dyskusji na ten temat oraz omówienia wyników rekrutacji na studia na UW.

Prof. Świerczewska-Gwiazda poinformowała o możliwości składania wniosków do trwających konkursów IDUB. Przekazała również wiadomość, że program ministerialny IDUB prawdopodobnie będzie kontynuowany w kolejnych latach, przy czym rok 2026 będzie traktowany jako „pomostowy” pomiędzy obecną edycją programu, kończąca się w przyszłym roku, a oczekiwaną kolejną edycją. Przewodniczący wraz z Panią Prodziekan gorąco zachęcili do brania udziału w konkursach.

Przewodniczący pogratulował prof. dr hab. Krzysztofowi Diksowi Nagrody im. Stanisława Lema w kategorii kultura.

Kolejne i zarazem ostatnie posiedzenie Rady Naukowej w tej kadencji odbędzie się 19 grudnia 2024 r. W związku z tym, że tego dnia odbędzie się również świąteczno-noworoczne spotkanie na WMIM, posiedzenie Rady Naukowej rozpocznie się wcześniej, prawdopodobnie o godz. 14.00. Członkowie Rady zostaną wcześniej poinformowani o zmianie.

3. Przyjęcie protokołu z posiedzenia RND MI z dnia 26 września 2024 r.

Przewodniczący przypomniał, że projekt protokołu z posiedzenia Rady Naukowej Dyscyplin z dnia 24 października 2024 r. został udostępniony członkom odpowiednio wcześniej.

Wobec braku uwag Przewodniczący poprosił o uruchomienie w aplikacji Ankieter stosownego głosowania.

Rada, w głosowaniu jawnym przy użyciu Ankietera, przyjęła protokół z posiedzenia RNDMI z 24 października 2024 r. stosunkiem głosów 34 za do 0 przeciw, przy 1 głosie wstrzymującym się.

4. Postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego

4.1 Nadanie bądź odmowa nadania dr. Piotrowi Szewczakowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych, w dyscyplinie matematyka

Przewodniczący Rady poprosił prof. dr. hab. Piotra Zakrzewskiego, sekretarza Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu dr. Szewczaka, o zrelacjonowanie przebiegu prac Komisji, w tym posiedzenia, które odbyło się dnia 15 listopada 2024 r. w formie zdalnej. Prof. Zakrzewski krótko przedstawił sylwetkę naukową dr. Szewczaka. Referent przypomniał ostateczny skład Komisji:

Przewodniczący Komisji:

prof. dr hab. Jerzy Kąkol (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu)

Sekretarz Komisji:

prof. dr hab. Piotr Zakrzewski (Uniwersytet Warszawski)

Recenzenci:

prof. dr hab. Tomasz Kubiak (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu)

prof. dr hab. Piotr Borodulin-Nadzieja (Uniwersytet Wrocławski)

dr hab. inż. Robert Rałowski (Politechnika Wrocławska)

prof. dr hab. Marek Balcerzak (Politechnika Łódzka)

Członek Komisji:

prof. dr hab. Witold Marciszewski (Uniwersytet Warszawski).

Sekretarz przypomniał, że dwukrotnie w trakcie trwania postępowania zmieniano recenzentów wyznaczonych przez Radę Doskonałości Naukowej, zrezygnowali: dr hab. Piotr Niemiec z UJ i prof. dr hab. Krzysztof Pawałowski z UAM.

Komisja przeanalizowała dokumentację związaną z prowadzonym postępowaniem, w tym cztery pozytywne recenzje, w których recenzenci potwierdzili spełnienie habilitacyjnych wymogów ustawowych. Zdaniem Komisji przedstawione przez recenzentów oceny składają się na bardzo pozytywną opinię w sprawie nadania dr. Szewczakowi stopnia doktora habilitowanego. Recenzenci przedstawili swoje opinie dotyczące zarówno przedstawionego osiągnięcia, jak i całej aktywności naukowej, dydaktycznej i organizacyjnej Habilitanta. Komisja Habilitacyjna biorąc pod uwagę pozytywne recenzje zrezygnowała z przeprowadzenia kolokwium habilitacyjnego i w głosowaniu tajnym (zgodnie z wnioskiem Habilitanta) przyjęła jednomyślnie pozytywną opinię w sprawie nadania dr. Piotrowi Szewczakowi stopnia doktora habilitowanego.

Przewodniczący zaprosił do dyskusji obecnych na posiedzeniu członków komisji habilitacyjnej.

Prof. dr hab. Witold Marciszewski jako członek Komisji i prof. dr hab. Piotr Zakrzewski, sekretarz Komisji w tym postępowaniu, wyrazili pozytywną opinię i jednoznacznie poparli ponownie wniosek o nadanie stopnia doktora.

Wobec braku pytań i dalszych uwag Przewodniczący zarządził głosowanie.

Rada, w głosowaniu tajnym przy pomocy Ankietera, w sprawie nadania dr. Piotrowi Szewczakowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych, w dyscyplinie matematyka głosowała następująco: za nadaniem oddano 30 głosy, bez głosów przeciwnych lub wstrzymujących się.

Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 441 w sprawie nadania dr. Piotrowi Szewczakowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie matematyka.

Z uwagi na obecność zaproszonych gości spoza Rady, Przewodniczący zaproponował wcześniejsze rozpatrzenie sprawy przewodu doktorskiego dr. Piotra Różańskiego. Nie zgłoszono sprzeciwu.

5 Postępowania w sprawie nadania stopnia doktora i przewody doktorskie

5.4 Nadanie lub odmowa nadania dr. Piotra Różańskiego stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie informatyka

Przebieg postępowania przedstawił prof. dr hab. Andrzej Szałas, przewodniczący Komisji ds. przewodu doktorskiego. Omówił pokrótce dorobek doktoranta i treść rozprawy oraz recenzje, z których jedna była negatywna. Poinformował Radę o pozytywnym przebiegu obrony, która miała miejsce 20 listopada 2024 r. Promotorami byli: prof. dr hab. Piotr Durka (Uniwersytet Warszawski) i prof. dr hab. Krzysztof Stencel (Uniwersytet Warszawski). Rozprawa doktorska nosi tytuł: *Heterogeniczna implementacja matching pursuit z symulacją ciągłej przestrzeni parametrów (ang. Heterogeneous Matching Pursuit Implementation with Continuous Parameter Space Simulation)*. Recenzenci: prof. dr hab. Daniel Wójcik (Instytut Biologii Doświadczalnej PAN im. M. Nenckiego), dr hab. Piotr Pokarowski, prof. ucz. (Uniwersytet Warszawski). Obrona przebiegła sprawnie. Komisja przedyskutowała jej przebieg, przedstawione recenzje i przedstawione w rozprawie wyniki, po czym w głosowaniu, przy jednym głosie przeciwnym i jednym wstrzymującym się, przyjęła wniosek o nadanie dr. Różańskiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie informatyka.

Przewodniczący zaprosił do dyskusji. Udział w dyskusji wzięli: prof. dr hab. Adrian Langer, prof. dr hab. Andrzej Szałas, prof. dr hab. Piotr Durka, prof. dr hab. Krzysztof Stencel, prof. dr hab. Anna Gambin, prof. dr hab. Daniel Wójcik, dr hab. Piotr Pokarowski, prof. UW, prof. dr hab. Andrzej Tarlecki, mgr Piotr Jarmoła, prof. dr hab. Krzysztof Diks, prof. dr hab. Dariusz Wrzosek.

Prof. dr hab. Langer poprosił o wyjaśnienie, dlaczego nie zostały udostępnione Radzie protokoły z obrony dr. Różańskiego. Mgr Piotr Jarmoła, pracownik administracyjny WMIM zajmujący się przewodami doktorskimi, wyjaśnił, że nie ma ustawowego obowiązku udostępniania tego typu dokumentów i wcześniej nie były one udostępniane. Udostępnione oczywiście zostały recenzje i rozprawa doktorska.

Dalsza dyskusja była związana z osiągnięciami, publikacjami wchodzącymi w skład dorobku naukowego i samej rozprawy doktorskiej dr. Różańskiego. Obecni na posiedzeniu promotorzy: prof. dr hab. Stencel, prof. dr hab. Durka oraz recenzent, prof. dr hab. Wójcik potwierdzili swoje zdecydowane poparcie dla nadania stopnia doktora argumentując, że praca Doktoranta prezentuje dobrą ogólną wiedzę teoretyczną kandydata w dyscyplinie, a przedmiotem rozprawy jest ważne rozwiązanie postawionego zadania naukowego wykorzystywane także w zastosowaniach.

Zdecydowanie przeciwne zdanie miał drugi z recenzentów, dr hab. Pokarowski, który poproszony o zabranie głosu, przedstawił i gorąco uzasadniał swoją negatywną recenzję, wskazując między innymi na brak dostatecznego porównania wyników z innymi znanymi i nowszymi metodami w tej dziedzinie. Przeciw takiej ocenie i niekiedy nadmiernie ostrym jej sformułowaniu zdecydowanie zaprotestowali promotorzy, którzy odpowiadali na zarzuty dr. hab. Pokarowskiego. Przewodniczący Rady poprosił zgromadzonych o spokojne i odnoszące się jedynie do meritum sprawy wypowiedzi. Odpowiadając na pytanie prof. Gambin, prof. Durka mówił o stosowaniu przedstawionego przez dr. Różańskiego oprogramowania w innych ośrodkach, a także o kolejnej ważnej publikacji, która bazuje na wynikach uzyskanych za jego

pomocą. Z kolei prof. Stencel, po pytaniach prof. Tarleckiego i prof. Diksa, podkreślał, że będące wynikiem rozprawy oprogramowanie to dobrze zbudowany, solidny i dalece nietrywialny system informatyczny.

Po wyczerpaniu dyskusji, w związku z wnioskiem prof. Langerę o umożliwienie zapoznania się z protokołem obrony i uchwałą Komisji, popartym przez prof. Annę Gambin i prof. Dariusza Wrzoska, Przewodniczący Rady zaproponował głosowanie w sprawie odłożenia decyzji w tej sprawie na kolejne posiedzenie Rady, które odbędzie się 19 grudnia. W zarządzonym głosowaniu za pomocą systemu Ankieter oddano: 26 głosów za odłożeniem sprawy na kolejne posiedzenie Rady, 8 przeciw, przy 3 wstrzymujących się, zatem decyzję w tej sprawie przełożono na kolejne posiedzenie.

Wrócono do standardowej kolejności spraw z porządku obrad.

4.2 Wyznaczenie recenzenta oraz dwóch członków Komisji Habilitacyjnej, w tym sekretarza w postępowaniu w sprawie nadania dr. Piotrowi Kucharskiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie matematyka; powołanie Komisji Habilitacyjnej

Przewodniczący Rady zrelacjonował dotychczasowy przebieg tego postępowania. Poinformował o piśmie z Rady Doskonałości Naukowej i zaproponowanej przez Radę Doskonałości Naukowej części składu Komisji Habilitacyjnej. Jednocześnie zaproponował powołanie na recenzenta prof. Marka Powella (University of Glasgow), oraz dr. hab. Joachima Jelisiejewa, prof. UW (Uniwersytet Warszawski) jako sekretarza Komisji i dr. hab. Macieja Borodzika, prof. IM PAN (Instytut Matematyczny/Uniwersytet Warszawski) jako członka Komisji. Prof. Tarlecki pokrótce przedstawił sylwetkę kandydata na recenzenta.

Wyznaczone przez Radę Doskonałości Naukowej osoby do składu komisji habilitacyjnej:
prof. dr hab. Tomasz Szarek (Instytut Matematyczny PAN/Politechnika Gdańska) – przewodniczący
prof. dr hab. Piotr Krasoń (Uniwersytet Szczeciński) – recenzent
dr hab. Piotr Malicki, prof. UMK (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu) – recenzent
prof. dr hab. Józef H. Przytycki (George Washington University) – recenzent

Wobec braku dalszej dyskusji. Przewodniczący poprosił o uruchomienie głosowań.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, powołała w postępowaniu w sprawie nadania dr. Piotrowi Kucharskiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych, w dyscyplinie matematyka:

- recenzent - prof. Mark Powell (University of Glasgow) stosunkiem głosów 31 za, bez głosów przeciw przy braku głosów wstrzymujących się
- członek komisji habilitacyjnej - dr hab. Maciej Borodzik, prof. IM PAN (Instytut Matematyczny PAN/Uniwersytet Warszawski) stosunkiem głosów 28 za do 1 przeciw, przy 2 głosach wstrzymujących się
- sekretarz komisji habilitacyjnej - dr hab. Joachim Jelisiejew, prof. UW (Uniwersytet Warszawski) stosunkiem głosów 31 za, bez głosów przeciw, przy braku głosów wstrzymujących się

Następnie Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, powołała Komisję Habilitacyjną w tym postępowaniu, w składzie:

- prof. dr hab. Tomasz Szarek (Instytut Matematyczny PAN/Politechnika Gdańska) - przewodniczący komisji, stosunkiem głosów 30 za, bez głosów przeciw, przy braku głosów wstrzymujących się
- dr hab. Joachim Jelisiejew, prof. UW (Uniwersytet Warszawski) – sekretarz komisji, stosunkiem głosów 29 za, bez głosów przeciw, przy braku głosów wstrzymujących się i 1 głosie nieważnym
- prof. dr hab. Piotr Krasoń (Uniwersytet Szczeciński) – recenzent, stosunkiem głosów 30 za, bez głosów przeciw przy braku głosów wstrzymujących się
- dr hab. Piotr Malicki, prof. UMK (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu) - recenzent, stosunkiem głosów 30 za, bez głosów przeciw przy braku głosów wstrzymujących się
- prof. dr hab. Józef H. Przytycki (George Washington University) – recenzent, stosunkiem głosów 29 za, bez głosów przeciw, przy 1 głosie wstrzymującym się
- prof. Mark Powell (University of Glasgow) – recenzent, stosunkiem głosów 30 za, bez głosów przeciw, przy braku głosów wstrzymujących się
- dr hab. Maciej Borodzik, prof. IM PAN (Instytut Matematyczny PAN/Uniwersytet Warszawski) - członek komisji, stosunkiem głosów 27 za do 1 głosu przeciw, przy 2 głosach wstrzymujących się

Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 442 w sprawie powołania komisji habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania dr. Piotrowi Kucharskiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie matematyka.

5 Postępowania w sprawie nadania stopnia doktora i przewody doktorskie

5.1 Nadanie lub odmowa nadania mgr. Jakubowi Palidze stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie matematyka

Przebieg postępowania przedstawił dr hab. Andrzej Weber, przewodniczący Komisji Doktorskiej w tym postępowaniu. Poinformował Radę o pozytywnym przebiegu obrony, która miała miejsce 18 listopada 2024 r. w trybie zdalnym. Promotorem był dr hab. Maciej Borodzik, prof. IM PAN (Instytut Matematyczny PAN/Uniwersytet Warszawski). Rozprawa doktorska nosi tytuł: *Ekwiwariantne typy homotopijne Khovanova (ang. Equivariant Khovanov Homotopy Types)*. Recenzenci: prof. dr hab. Józef Przytycki (George Washington University), prof. Robert Lipshitz (University of Oregon), dr hab. Światosław R. Gal, prof. ucz. (Uniwersytet Wrocławski). Obrona przebiegła sprawnie. Komisja wnioskuje o nadanie stopnia.

Wobec braku dyskusji i uwag Przewodniczący zarządził głosowanie.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, nadała mgr. Jakubowi Palidze stopień doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych, w dyscyplinie matematyka stosunkiem głosów 26 za do 0 przeciw, przy 1 głosie wstrzymującym się.

Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 443 w sprawie nadania mgr. Jakubowi Palidze stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie matematyka.

5.2 Nadanie lub odmowa nadania mgr. inż. Tomaszowi Lizurejowi stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie informatyka

Przebieg postępowania przedstawił prof. dr hab. Damian Niwiński, przewodniczący Komisji Doktorskiej w tym postępowaniu. Poinformował Radę o pozytywnym przebiegu obrony, która miała miejsce 22 listopada 2024 r. w trybie stacjonarnym. Promotorem był prof. dr hab. Stefan Dziembowski (Uniwersytet Warszawski), a promotorem pomocniczym dr hab. Tomasz Michalak (Uniwersytet Warszawski). Rozprawa doktorska nosi tytuł: *Bezpieczeństwo systemów opartych na łańcuchach bloków (ang. On Security of Systems Built on Blockchains)*. Recenzenci: prof. Bernardo David (University of Copenhagen), prof. Piotr Faliszewski (Akademia Górniczo-Hutnicza im. Stanisława Staszica w Krakowie), prof. Ivan Visconti (University of Salerno). Obrona przebiegła sprawnie. Komisja wnioskuje o nadanie stopnia.

Wobec braku dyskusji i uwag Przewodniczący zarządził głosowanie.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, nadała mgr. inż. Tomaszowi Lizurejowi stopień doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych, w dyscyplinie informatyka stosunkiem głosów 26 za do 0 przeciw, przy 1 głosie wstrzymującym się.

Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 444 w sprawie nadania mgr. inż. Tomaszowi Lizurejowi stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie informatyka.

5.3 Nadanie lub odmowa nadania mgr. Karolowi Żebrowskiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie informatyka

Przebieg postępowania przedstawił prof. dr hab. Damian Niwiński, przewodniczący Komisji ds. przewodu doktorskiego. Poinformował Radę o pozytywnym przebiegu obrony, która miała miejsce 26 listopada 2024 r. Promotorem był: prof. dr hab. Stefan Dziembowski (Uniwersytet Warszawski). Rozprawa doktorska nosi tytuł: *Analiza prostego odświeżania w zaszumionym modelu wycieku informacji (ang. Analysis of the Simple Refreshing in the Noisy Leakage Model)*. Recenzenci: prof. dr hab. inż. Marek Klonowski (Politechnika Wrocławska), dr hab. Michał Wrona, prof. UJ (Uniwersytet Jagielloński)). Obrona przebiegła sprawnie.

Przewodniczący zaprosił do dyskusji. Prof. dr hab. Langer zauważył, że w tym przewodzie nie udostępniono Radzie w materiałach protokołu z przebiegu obrony. Prof. dr hab. Niwiński przypomniał, że w przewodach nie ma takiego obowiązku.

Wobec braku dalszych uwag i dyskusji Przewodniczący zarządził głosowanie.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, nadała mgr. Karolowi Żebrowskiemu stopień doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych, w dyscyplinie informatyka stosunkiem głosów 25 za do 0 przeciw, przy 2 głosach wstrzymujących się.

Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 444 w sprawie nadania mgr. Karolowi Żebrowskiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie informatyka.

5.5 Wyznaczenie recenzentów rozprawy doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Bogdanowi Petraszczukowi stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie matematyka

Przebieg dotychczasowego postępowania przedstawił prof. dr hab. Piotr Rybka, przewodniczący Komisji Doktorskiej w tym postępowaniu. Zaproponował, aby recenzentami w tym postępowaniu zostali: dr hab. Tomasz Cieślak, prof. IM PAN (Instytut Matematyczny PAN), dr hab. Jarosław Mederski, prof. IM PAN (Instytut Matematyczny PAN), prof. Armin Schikorra (University of Pittsburgh). Następnie przedstawił pokrótce sylwetkę każdego z proponowanych kandydatów.

Prof. dr hab. Langer zgłosił możliwy konflikt interesów -- prof. Schikorra był współautorem publikacji z promotorem Doktoranta. Przewodniczący Komisji Doktorskiej zapewnił, że nie stanowi to przeszkody formalnej, a merytorycznie proponowany kandydat na recenzenta jest światowej sławy specjalistą kompetentnym do oceny rozprawy mgr. Petraszczuka.

Wobec braku dalszych uwag, prof. Tarlecki poprosił o uruchomienie głosowań w Ankiecie.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, wyznaczyła następujących recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Bogdana Pertaszczuka:

- dr hab. Tomasz Cieślak, prof. IM PAN (Instytut Matematyczny PAN) stosunkiem głosów 26 za do 2 przeciw, przy braku głosów wstrzymujących się
- dr hab. Jarosław Mederski, prof. IM PAN (Instytut Matematyczny PAN) stosunkiem głosów 27 za do 0 przeciw, przy 1 głosie wstrzymującym się
- prof. Armin Schikorra (University of Pittsburgh) stosunkiem głosów 16 za do 4 przeciw, przy 8 głosach wstrzymujących się

Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę nr 446 w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Bogdanowi Petraszczukowi stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie matematyka.

5.6 Wyznaczenie recenzentów rozprawy doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Stanisławowi Cichomskiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie matematyka

Przebieg dotychczasowego postępowania przedstawił prof. dr hab. Piotr Rybka, przewodniczący Komisji Doktorskiej w tym postępowaniu. Zaproponował, aby recenzentami w tym postępowaniu zostali: prof. Krzysztof Burdzy (University of Washington), dr hab. Hanna Wojewódka-Ściążko, prof. IITiS (Instytut Informatyki Teoretycznej i Stosowanej PAN, Uniwersytet Śląski w Katowicach), dr hab. Katarzyna Rybarczyk-Krzywdzińska, prof. UAM (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu). Następnie przedstawił pokrótce sylwetkę każdego z proponowanych kandydatów.

Wobec braku uwag, prof. Tarlecki poprosił o uruchomienie głosowań w Ankiecie.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankiety, wyznaczyła następujących recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Stanisława Cichomskiego:

- prof. Krzysztof Burdzy (University of Washington) stosunkiem głosów 27 za do 0 przeciw, przy braku głosów wstrzymujących się
- dr hab. Hanna Wojewódka-Ściążko, prof. IITIS (Instytut Informatyki Teoretycznej i Stosowanej PAN, Uniwersytet Śląski w Katowicach) stosunkiem głosów 27 za do 0 przeciw, przy braku głosów wstrzymujących się
- dr hab. Katarzyna Rybarczyk-Krzywdzińska, prof. UAM (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu) stosunkiem głosów 27 za do 0 przeciw, przy braku głosów wstrzymujących się

Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę nr 447 w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Stanisławowi Cichomskiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie matematyka.

5.7 Wyznaczenie recenzentów rozprawy doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Davide Gurnari stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie informatyka; rozszerzenie składu Komisji Doktorskiej w tym postępowaniu

Przebieg dotychczasowego postępowania przedstawił dr hab. Andrzej Weber, przewodniczący Komisji Doktorskiej w tym postępowaniu. Zaproponował, aby recenzentami w tym postępowaniu zostali: prof. Claudia Landi (Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia), dr hab. Michał Stukow, prof. UG (Uniwersytet Gdański), prof. Julien Tierny (CNRS - Sorbonne Université). Następnie przedstawił pokrótce sylwetkę każdego z proponowanych kandydatów. Dr hab. Weber poprosił również o poszerzenie składu komisji doktorskiej w tym postępowaniu o dr. hab. Marcina Muchę, prof. UW (Uniwersytet Warszawski).

Wobec braku uwag, prof. Tarlecki poprosił o uruchomienie głosowań w Ankiecie.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankiety, poszerzyła skład komisji doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Davide Gurnariemu stopnia doktora o dr. hab. Marcina Muchę, prof. UW (Uniwersytet Warszawski) stosunkiem głosów 29 za do 0 przeciw, przy braku głosów wstrzymujących się.

Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę nr 448 w sprawie zmiany uchwały nr 433 Rady Naukowej Dyscyplin Matematyka i Informatyka z dnia 24 października 2024 r. w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Davide Gurnari stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie informatyka.

Następnie Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankiety, wyznaczyła następujących recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Davide Gurnari:

- prof. Claudia Landi (Università degli studi di Modena e Reggio Emilia) stosunkiem głosów 28 za do 0 przeciw, przy braku głosów wstrzymujących się
- dr hab. Michał Stukow, prof. UG (Uniwersytet Gdański) stosunkiem głosów 28 za do 0 przeciw, przy braku głosów wstrzymujących się
- prof. Julien Tierny (CNRS - Sorbonne Université) stosunkiem głosów 28 za do 0 przeciw, przy braku głosów wstrzymujących się

Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę nr 449 w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Davide Gurnariemu stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie informatyka.

5.8 Wyznaczenie recenzentów rozprawy doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Sebastianowi Jaszczurowi stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie informatyka

Przebieg dotychczasowego postępowania przedstawił dr hab. Bartosz Wilczyński, przewodniczący Komisji Doktorskiej w tym postępowaniu. Zaproponował, aby recenzentami w tym postępowaniu zostali: dr hab. Marek Śmieja, prof. UJ (Uniwersytet Jagielloński), dr Pasquale Minervini (University of Edinburgh), prof. dr. Martin Vechev (ETH Zurich). Następnie przedstawił pokrótce sylwetkę każdego z proponowanych kandydatów.

Wobec braku uwag, prof. Tarlecki poprosił o uruchomienie głosowań w Ankiecie.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, wyznaczyła następujących recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Sebastiana Jaszczura:

- dr hab. Marek Śmieja, prof. UJ (Uniwersytet Jagielloński) stosunkiem głosów 27 za do 0 przeciw, przy braku głosów wstrzymujących się
- dr Pasquale Minervini (University of Edinburgh) stosunkiem głosów 27 za do 0 przeciw, przy braku głosów wstrzymujących się
- prof. dr. Martin Vechev (ETH Zurich) stosunkiem głosów 27 za do 0 przeciw, przy braku głosów wstrzymujących się

Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę nr 450 w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Mateuszowi Przyborowskiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie informatyka.

5.9 Wyznaczenie recenzentów rozprawy doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Mateuszowi Przyborowskiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie matematyka

Przebieg dotychczasowego postępowania przedstawił dr hab. Bartosz Wilczyński, przewodniczący Komisji Doktorskiej w tym postępowaniu. Zaproponował, aby recenzentami w tym postępowaniu zostali: prof. dr hab. Zbigniew Palmowski (Politechnika Wrocławska), prof. dr hab. inż. Jacek Wesołowski (Politechnika Warszawska), dr hab. inż. Piotr A. Kowalski,

prof. AGH (Akademia Górniczo-Hutnicza im. Stanisława Staszica w Krakowie). Następnie przedstawił pokrótce sylwetkę każdego z proponowanych kandydatów.

Wobec braku uwag, prof. Tarlecki poprosił o uruchomienie głosowań w Ankiecie.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankiety, wyznaczyła następujących recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Mateusza Przyborowskiego:

- prof. dr hab. Zbigniew Palmowski (Politechnika Wrocławska) stosunkiem głosów 24 za do 0 przeciw, przy braku głosów wstrzymujących się
- prof. dr hab. inż. Jacek Wesołowski (Politechnika Warszawska) stosunkiem głosów 24 za do 0 przeciw, przy braku głosów wstrzymujących się
- dr hab. inż. Piotr A. Kowalski, prof. AGH (Akademia Górniczo-Hutnicza im. Stanisława Staszica w Krakowie) stosunkiem głosów 23 za do 0 przeciw, przy 1 głosie wstrzymującym się

Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę nr 451 w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Mateuszowi Przyborowskiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie matematyka.

5.10 Wyznaczenie Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr Sadokat Malikovej stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie matematyka

Przewodniczący Rady zreferował sprawę. Postępowanie wszczęto 15.04.2024 r. Rozprawa doktorska nosi tytuł: *Mathematical Analysis of Obstacle Approximation Strategies for Incompressible Flows (pol. Matematyczna analiza metod aproksymacji przeszkody dla przepływów nieściśliwych)*. Promotorem jest dr hab. Tomasz Piasecki (Uniwersytet Warszawski) a promotorem pomocniczym dr Piotr Krzyżanowski, prof. UW (Uniwersytet Warszawski). Po konsultacji ze specjalistami zaproponowano, aby w tym postępowaniu jako komisję doktorską wyznaczyć stałą Komisję Analityczno-Probabilistyczną i poszerzyć jej skład o dr. hab. Leszka Marcinkowskiego, prof. ucz., prof. dr hab. Agnieszkę Świerczewską-Gwiazdę i prof. dr. hab. Dariusza Wrzoska; ze składu Komisji w tym postępowaniu wyłącza się prof. dr. hab. Piotra Muchę ze względu na jego rolę w powstawaniu rozprawy.

Wobec braku uwag do tego punktu, prof. Tarlecki poprosił o uruchomienie głosowania w Ankiecie.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankiety, w postępowaniu w sprawie nadania mgr Sadokat Malikovej stopnia doktora wyznaczyła jako komisję doktorską stałą Komisję Algebraiczno-Probabilistyczną z wyłączeniem prof. Piotra Muchy stosunkiem głosów 25 za do 0 przeciw, przy braku głosów wstrzymujących się.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankiety, w postępowaniu w sprawie nadania mgr Sadokat Malikovej stopnia doktora poszerzyła komisję doktorską o:

- dr hab. Leszek Marcinkowski, prof. UW (Uniwersytet Warszawski) stosunkiem głosów 24 za do 0 przeciw, przy 1 głosie wstrzymującym się

- prof. dr hab. Agnieszka Świerczewska-Gwiazda (Uniwersytet Warszawski) stosunkiem głosów 25 za do 0 przeciw, przy braku głosów wstrzymujących się
- prof. dr hab. Dariusz Wrzosek (Uniwersytet Warszawski) stosunkiem głosów 24 za do 0 przeciw, przy 1 głosie wstrzymującym się

Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę nr 452 w sprawie wyznaczenia Komisji Doktorskiej postępowaniu w sprawie nadania mgr Sadokat Malikovej stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie matematyka.

5.11 Wyznaczenie Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Ramazanowi Yozgyur stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie matematyka

Przewodniczący Rady zreferował sprawę. Postępowanie wszczęto 23.11.2021 r. Rozprawa doktorska nosi tytuł: *Equivariant $sl(n)$ Homology and Periodicity Criterion for Links (pol. Ekwiwariantne homologie $sl(n)$ i kryterium periodyczności dla splotów)*. Promotorem jest dr hab. Maciej Borodzik, prof. IM PAN (Instytut Matematyczny PAN, Uniwersytet Warszawski) a promotorem pomocniczym dr Wojciech Politarczyk (Uniwersytet Warszawski). Po konsultacji ze specjalistami zaproponowano, aby w tym postępowaniu jako komisję doktorską wyznaczyć stałą Komisję Analityczno-Topologiczną i poszerzyć jej skład o dr. hab. Joachima Jelisiejewa, prof. UW (Uniwersytet Warszawski).

Wobec braku uwag do tego punktu, prof. Tarlecki poprosił o uruchomienie głosowania w Ankiecie.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Ramazanowi Yozgyur stopnia doktora wyznaczyła jako komisję doktorską stałą Komisję Algebraiczno-Topologiczną stosunkiem głosów 25 za do 0 przeciw, przy braku głosów wstrzymujących się.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Ramazanowi Yozgyur stopnia doktora poszerzyła komisję doktorską o dr. hab. Joachima Jelisiejewa, prof. UW (Uniwersytet Warszawski) stosunkiem głosów 24 za do 0 przeciw, przy braku głosów wstrzymujących się i 1 głosie nieważnym.

Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę nr 453 w sprawie wyznaczenia Komisji Doktorskiej postępowaniu w sprawie nadania mgr. Ramazanowi Yozgyur stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie matematyka.

5.12 Wyznaczenie promotora w postępowaniu w sprawie nadania dr. Michałowi Tomaszowi Godziszewskiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych, w dyscyplinie informatyka

Przewodniczący Rady zreferował sprawę. Postępowanie wszczęto 15.11.2024 r. Rozprawa doktorska nosi tytuł: *Selected Algorithmic Aspects of Graph Manipulation in Multi-Agent Systems (pol. Wybrane algorytmiczne aspekty manipulowania grafami w systemach wieloagentowych)*. Doktorant złożył komplet wymaganych na tym etapie dokumentów (wniosek, konspekt rozprawy, oświadczenie promotora).

Wobec braku uwag, prof. Tarlecki poprosił o uruchomienie głosowań w Ankiecie.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, wyznaczyła promotora w osobie dr. hab. Tomasza Michalaka (Uniwersytet Warszawski) w postępowaniu w sprawie nadania dr. Michałowi Tomaszowi Godziszewskiemu stopnia doktora stosunkiem głosów 24 za do 0 przeciw, przy 1 głosie wstrzymującym się

Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę nr 454 w sprawie wyznaczenia promotora w postępowaniu w sprawie nadania dr. Michałowi Tomaszowi Godziszewskiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych, w dyscyplinie informatyka.

5.13 Zmiana recenzenta w postępowaniu mgr Katarzyny Kobylińskiej w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych, w dyscyplinie informatyka, rozszerzenie składu komisji doktorskiej

Przewodniczący Rady poinformował, że powołany w postępowaniu mgr Kobylińskiej recenzent dr. hab. Witold Rudnicki, prof. UwB musi zostać zmieniony z uwagi na fakt, iż jest zatrudniony także w ICM UW. W związku z konieczną zmianą, po konsultacji z Komisją, zaproponował w miejsce dr. hab. Witolda Rudnickiego, prof. UwB (Uniwersytet w Białymstoku) wyznaczenie na recenzentkę dr. hab. inż. Martę Zalewską (Warszawski Uniwersytet Medyczny). Następnie przedstawiono pokrótce sylwetkę proponowanej kandydatki.

Jednocześnie Przewodniczący zaproponował rozszerzenie komisji doktorskiej w tym postępowaniu o dr. hab. Rudnickiego, co umożliwi wykorzystanie w tej sprawie jego kompetencji merytorycznych i znajomości rozprawy.

Przewodniczący wobec braku uwag zarządził stosowne głosowanie.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, w sprawie zmiany uchwały nr 404 z dnia 27 czerwca 2024 r. Rady Naukowej Dyscyplin Matematyka i Informatyka w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr Katarzynie Kobylińskiej stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie informatyka, w miejsce dr. hab. Witolda Rudnickiego, prof. UwB (Uniwersytet w Białymstoku) wyznaczyła na recenzentkę dr. hab. inż. Martę Zalewską (Warszawski Uniwersytet Medyczny) stosunkiem głosów 25 do 0 przeciw, przy braku głosów wstrzymujących się.

Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 455 w sprawie zmiany uchwały nr 404 z dnia 27 czerwca 2024 r. Rady Naukowej Dyscyplin Matematyka i Informatyka w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej w

postępowaniu w sprawie nadania mgr Katarzynie Kobylińskiej stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie informatyka.

Następnie Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, w sprawie zmiany uchwały nr 403 Rady Naukowej Dyscyplin Matematyka i Informatyka z dnia 27 czerwca 2024 r. w sprawie wyznaczenia Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr Katarzynie Kobylińskiej stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie informatyka, rozszerzyła skład komisji doktorskiej o dr. hab. Witolda Rudnickiego, prof. UwB (Uniwersytet w Białymstoku) stosunkiem głosów 24 do 0 przeciw, przy braku głosów wstrzymujących się.

Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 456 w sprawie zmiany uchwały nr 403 Rady Naukowej Dyscyplin Matematyka i Informatyka z dnia 27 czerwca 2024 r. w sprawie wyznaczenia Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr Katarzynie Kobylińskiej stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie informatyka.

6. Wolne wnioski i sprawy z ostatniej chwili

Nie przedstawiono żadnych innych wolnych wniosków.

7. Zamknięcie posiedzenia

Wobec braku dalszych głosów i uwag, Przewodniczący podziękował za uczestnictwo w posiedzeniu i zaprosił na kolejne, zaplanowane na 19 grudnia 2024 r. w formie zdalnej. Następnie Przewodniczący zamknął posiedzenie zapraszając tradycyjnie na herbatę.

Przewodniczący Rady Naukowej
Dyscyplin Matematyka i Informatyka

Prof. dr hab. Andrzej Tarlecki

Protokół sporządziła: A. Makarewicz