

**Protokół posiedzenia
Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości
w dniu 30 października 2024 roku**

1. Przyjęcie porządku obrad

Posiedzenie Rady otworzył Przewodniczący prof. dr hab. Grzegorz Karasiewicz. Po stwierdzeniu, że na zebraniu jest kworum, Przewodniczący poinformował, że chciałby zaproponować wprowadzenie następującej zmiany do przesłanego wcześniej porządku obrad:

- skreślenie punktu 5.5 – wniosek w sprawie wyznaczenia promotora w postępowaniu w sprawie nadania mgr Ewie Ciborowskiej stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

Przewodniczący stwierdził, że Rada jednogłośnie przyjęła porządek obrad łącznie z zaproponowaną zmianą.

2. Przyjęcie protokołu posiedzenia Rady w dniu 26 września 2024 r.

Przewodniczący zapytał zebranych, czy mają uwagi do treści przekazanego im wraz z innymi materiałami na posiedzenie protokołu.

W związku z brakiem uwag, Rada jednogłośnie przyjęła protokół posiedzenia Rady w dniu 26 września 2024 r.

3. Informacje bieżące.

Przewodniczący poinformował, że trwają rozmowy z pracownikami przynależącymi do dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości dotyczące przede wszystkim wymagań publikacyjnych pod kątem nadchodzącej ewaluacji dyscyplin naukowych.

4. Wniosek w sprawie uchylenia uchwały nr 7 z dnia 3 marca 2021 r. w sprawie wyznaczenia przedstawicieli Rady Naukowej Dyscypliny do składu Komisji ds. zatrudniania nauczycieli akademickich Wydziału Zarządzania oraz powołania nowych przedstawicieli Rady do składu w/w Komisji.

Przewodniczący poinformował, że na mocy uchwały nr 7 podjętej w dniu 3 marca 2021 r. jako przedstawiciele Rady do Komisji ds. zatrudniania nauczycieli akademickich Wydziału Zarządzania zostali powołani: prof. dr hab. Beata Glinka i prof. ucz. dr hab. Agnieszka Kacprzak. Następnie wyjaśnił, że wraz z rozpoczęciem się nowej kadencji Dziekana Wydziału Zarządzania chciałby zaproponować powołanie prof. ucz. dr hab. Agnieszki Kacprzak i prof. ucz. dr hab. Marcina Żemigaty na przedstawicieli Rady w Komisji ds. zatrudniania nauczycieli akademickich Wydziału Zarządzania.

Wobec braku pytań ze strony członków Rady, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie uchylenia dotychczas obowiązującej uchwały nr 7 z dnia 3 marca 2021 r. w sprawie wyznaczenia przedstawicieli Rady Naukowej Dyscypliny do składu Komisji ds. zatrudniania nauczycieli akademickich Wydziału Zarządzania.

Rada w głosowaniu tajnym:

uprawnieni – 25	głosowało – 16	za – 16	przeciw – 0	wstrzymujących się – 0
--------------------	-------------------	------------	----------------	---------------------------

uchyliła wspomnianą uchwałę nr 7.

Jako kolejne zostało przeprowadzone głosowanie w sprawie wyznaczenia przedstawicieli Rady Naukowej Dyscypliny do składu Komisji ds. zatrudniania nauczycieli akademickich Wydziału Zarządzania.

Wyniki głosowania:

	uprawnieni	głosujący	za	przeciw	wstrzymujący się
dr hab. Agnieszka Kacprzak, prof. ucz.	25	16	15	0	1
dr. hab. Marcin Żemigala, prof. ucz.	25	16	16	0	0

Rada podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia przedstawicieli do składu Komisji ds. zatrudniania nauczycieli akademickich Wydziału Zarządzania Uniwersytetu Warszawskiego.

5. Sprawy osobowe:

5.1. Wniosek w sprawie wszczęcia postępowania, powołania komisji doktorskiej oraz określenia wytycznych dla komisji doktorskiej w przedmiocie liczby, zakresu i formy egzaminów doktorskich oraz sposobu oceniania w postępowaniu w sprawie nadania dr. Jakubowi Kubiczkowi stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

Przewodniczący poinformował, że dr Jakub Kubiczek jest kandydatem ubiegającym się o uzyskanie stopnia w trybie eksternistycznym; na promotora pracy w dniu 27 marca 2024 r. został wyznaczony prof. dr hab. Wojciech Dyduch z Uniwersytetu Ekonomicznego w Katowicach. Postępowanie zostało wszczęte w dniu 4 września 2024 r., czyli w momencie złożenia przez dr. Kubiczka wniosku o wszczęcie postępowania wraz z rozprawą doktorską pt. *Odpowiedzialne zarządzanie organizacjami w kryzysie wywołanym pandemią COVID-19: otoczenie, strategie, efekty* oraz kompletem wymaganych załączników. Przewodniczący zaznaczył jednak, że chociaż za datę wszczęcia uznaje się dzień złożenia przez Kandydata w Biurze Rad Naukowych wniosku o wszczęcie postępowania, to Rada musi potwierdzić ten fakt także w drodze głosowania.

W związku z powyższym, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie wszczęcia postępowania w sprawie nadania dr. Jakubowi Kubiczkowi stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

Wyniki głosowania:

uprawnieni – 18	głosowało – 13	za – 13	przeciw – 0	wstrzymujących się – 0
--------------------	-------------------	------------	----------------	---------------------------

Rada podjęła uchwałę w sprawie wszczęcia postępowania w sprawie nadania dr. Jakubowi Kubiczkowi stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

Następnie Przewodniczący poinformował, że dr Jakub Kubiczek – jako Kandydat do uzyskania stopnia doktora – spełnia wszystkie wymogi formalne określone w § 4 uchwały nr 157 Senatu UW z dnia 29 czerwca 2022 r. w sprawie określenia sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz stopnia doktora habilitowanego. Po czym stwierdził, że w tej sytuacji kolejnym krokiem jest przystąpienie przez Doktoranta do egzaminu bądź egzaminów doktorskich, których przeprowadzenie jest zadaniem powołanej w danym postępowaniu komisji doktorskiej. Następnie przedstawił proponowany skład komisji doktorskiej, informując, że recenzenci oraz promotor wchodzi w jej skład z mocy prawa po zdaniu przez Kandydata egzaminu bądź egzaminów doktorskich.

Upewniając się, że nikt z uczestników posiedzenia nie zgłasza uwag w tej sprawie, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie powołania komisji doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania dr. Jakubowi Kubickowi stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

Wyniki głosowania:

	uprawnieni	głosujący	za	przeciw	wstrzymujący się
prof. dr hab. Grzegorz Karasiewicz – przewodniczący	18	13	13	0	0
dr hab. Renata Gabryelczyk, prof. ucz.	18	13	13	0	0
dr hab. Jacek Pasieczny, prof. ucz.	18	13	13	0	0
dr hab. Agnieszka Postuła, prof. ucz.	18	13	13	0	0
dr hab. Mariusz Trojanowski, prof. ucz.	18	13	13	0	0
dr hab. Marcin Żemigala, prof. ucz.	18	13	13	0	0
dr hab. Magdalena Gąsowska	18	13	13	0	0

Przewodniczący wyjaśnił, że zgodnie z przywołaną wcześniej uchwałą nr 157 Senatu UW, Rada formułuje również wytyczne dla komisji w przedmiocie liczby, zakresu i formy egzaminów doktorskich oraz sposobu oceniania. Po czym przedstawił proponowane wytyczne dla komisji doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora dr. Jakubowi Kubickowi – liczba egzaminów: trzy; zakres egzaminów: metodologia badawcza w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości; dyscyplina nauki o zarządzaniu i jakości; obszar badawczy związany z tematem rozprawy doktorskiej; forma egzaminów: ustna; sposób oceniania: oceny z egzaminów ustala się w wyniku dyskusji.

Upewniając się, że nikt z uczestników posiedzenia nie zgłasza uwag także i w tej kwestii, jako kolejne Przewodniczący zarządził głosowanie w systemie Ankieter w sprawie określenia wytycznych dla komisji doktorskiej w przedmiocie liczby, zakresu i formy egzaminów doktorskich oraz sposobu oceniania w postępowaniu w sprawie nadania dr. Jakubowi Kubickowi stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

Rada w głosowaniu tajnym:

	uprawnieni	głosujący	za	przeciw	wstrzymujący się
liczba egzaminów: trzy	18	13	13	0	0
zakres egzaminów: metodologia badawcza w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości; dyscyplina nauki o zarządzaniu i jakości; obszar badawczy związany z tematem rozprawy doktorskiej	18	13	13	0	0
forma egzaminów: ustna	18	13	13	0	0

sposób oceniania: oceny z egzaminów ustala się w wyniku dyskusji	18	13	13	0	0
------------------------------------------------------------------	----	----	----	---	---

przyjęła proponowane wytyczne dla komisji doktorskiej w przedmiocie liczby, zakresu i formy egzaminów doktorskich oraz sposobu oceniania w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora dr. Jakubowi Kubickowi.

Rada podjęła uchwałę w sprawie powołania komisji doktorskiej oraz określenia wytycznych dla komisji doktorskiej w przedmiocie liczby, zakresu i formy egzaminów doktorskich oraz sposobu oceniania w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora dr. Jakubowi Kubickowi w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

5.2. Wniosek w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania dr. Jakubowi Kubickowi stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

Przewodniczący poinformował, że proponuje następujących kandydatów na recenzentów rozprawy dr. Jakuba Kubickiego: prof. dr hab. Szymon Cyfert z Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu, prof. ucz. dr hab. Sylwester Gregorczyk ze Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie, prof. ucz. dr hab. inż. Lilla Knop z Politechniki Śląskiej i prof. dr hab. inż. Agnieszka Zakrzewska-Bielawska z Politechniki Łódzkiej.

W związku z brakiem zapytań w tej sprawie ze strony członków Rady, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie wyznaczenia recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania dr. Jakubowi Kubickowi stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

Wyniki głosowania:

	uprawnieni	głosujący	za
prof. dr hab. Szymon Cyfert	18	13	10
dr hab. Sylwester Gregorczyk, prof. ucz.	18	13	11
dr hab. inż. Lilla Knop, prof. ucz.	18	13	9
prof. dr hab. inż. Agnieszka Zakrzewska-Bielawska	18	13	7

Przewodniczący stwierdził, że wszyscy zgłoszeni Kandydaci otrzymali bezwzględną większość głosów i w związku z tym konieczne jest przeprowadzenie kolejnego głosowania, aby wybrać trzeciego recenzenta spośród dwóch z najmniejszą ilością głosów.

Wyniki głosowania:

	uprawnieni	głosujący	za
dr hab. inż. Lilla Knop, prof. ucz.	18	13	10
prof. dr hab. inż. Agnieszka Zakrzewska-Bielawska	18	13	3

Przewodniczący poinformował, że Rada wybrała trzech recenzentów: prof. dr hab. Szymona Cyferta z Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu, prof. ucz. dr hab. Sylwestera Gregorczyka ze Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie i prof. ucz. dr hab. inż. Lillę Knop z Politechniki Śląskiej.

Rada podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania dr. Jakubowi Kubickowi stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

5.3. Wniosek w sprawie wszczęcia postępowania, powołania komisji doktorskiej oraz określenia wytycznych dla komisji doktorskiej w przedmiocie liczby, zakresu i formy egzaminów doktorskich oraz sposobu oceniania w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Rafałowi Miedziakowi stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

Przewodniczący poinformował, że mgr Rafał Miedziak jest absolwentem Szkoły Doktorskiej Nauk Społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości; na promotora pracy przez Radę Szkoły Doktorskiej został wyznaczony prof. ucz. dr hab. Sebastian Skuza. Postępowanie zostało wszczęte w dniu 24 września 2024 r., czyli w momencie złożenia przez mgr. Miedziaka wniosku o wszczęcie postępowania wraz z rozprawą doktorską pt. *Społeczna odpowiedzialność biznesu w dobie kryzysów finansowych i pandemii* oraz kompletem wymaganych załączników. Przewodniczący zaznaczył jednak, że chociaż za datę wszczęcia uznaje się dzień złożenia przez Kandydata w Biurze Rad Naukowych wniosku o wszczęcia postępowania, to Rada musi potwierdzić ten fakt także w drodze głosowania.

W związku z powyższym, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie wszczęcia postępowania w sprawie nadania mgr. Rafałowi Miedziakowi stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

Wyniki głosowania:

uprawnieni – 18	głosowało – 13	za – 13	przeciw – 0	wstrzymujących się – 0
--------------------	-------------------	------------	----------------	---------------------------

Rada podjęła uchwałę w sprawie wszczęcia postępowania w sprawie nadania mgr. Rafałowi Miedziakowi stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

Następnie Przewodniczący poinformował, że mgr Rafał Miedziak – jako Kandydat do uzyskania stopnia doktora – spełnia wszystkie wymogi formalne określone w § 4 uchwały nr 157 Senatu UW z dnia 29 czerwca 2022 r. w sprawie określenia sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz stopnia doktora habilitowanego. Po czym stwierdził, że w tej sytuacji kolejnym krokiem jest przystąpienie przez Doktoranta do egzaminu bądź egzaminów doktorskich, których przeprowadzenie jest zadaniem powołanej w danym postępowaniu komisji doktorskiej. Następnie przedstawił proponowany skład komisji doktorskiej, informując, że recenzenci oraz promotor wchodzi w jej skład z mocy prawa po zdaniu przez Kandydata egzaminu bądź egzaminów doktorskich.

Upewniając się, że nikt z uczestników posiedzenia nie zgłasza uwag w tej sprawie, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie powołania komisji doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Rafałowi Miedziakowi stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

Wyniki głosowania:

	uprawnieni	głosujący	za	przeciw	wstrzymujący się
prof. dr hab. Przemysław Hensel – przewodniczący	18	13	12	1	0
prof. dr hab. Beata Glinka	18	13	13	0	0

dr hab. Przemysław Dubel, prof. ucz.	18	13	11	0	2
dr hab. Jacek Pasieczny, prof. ucz.	18	13	13	0	0
dr hab. Anna Pawłowska, prof. ucz.	18	13	13	0	0
dr hab. Tadeusz Winkler- Drews, prof. ucz.	18	13	12	0	1
dr hab. Grzegorz Tchorek	18	13	13	0	0

Przewodniczący wyjaśnił, że zgodnie z przywołaną wcześniej uchwałą nr 157 Senatu UW, Rada formułuje również wytyczne dla komisji w przedmiocie liczby, zakresu i formy egzaminów doktorskich oraz sposobu oceniania. Po czym przedstawił proponowane wytyczne dla komisji doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Rafałowi Miedziakowi – liczba egzaminów: jeden; zakres egzaminu: obszar badawczy związany z dyscypliną i tematem rozprawy doktorskiej; forma egzaminu: ustna; sposób oceniania: ocenę z egzaminu ustala się w wyniku dyskusji.

Upewniając się, że nikt z uczestników posiedzenia nie zgłasza uwag także i w tej kwestii, jako kolejne Przewodniczący zarządził głosowanie w systemie Ankieter w sprawie określenia wytycznych dla komisji doktorskiej w przedmiocie liczby, zakresu i formy egzaminów doktorskich oraz sposobu oceniania w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Rafałowi Miedziakowi stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

Rada w głosowaniu tajnym:

	uprawnieni	głosujący	za	przeciw	wstrzymujący się
liczba egzaminów: jeden	18	12	12	0	0
zakres egzaminu: obszar badawczy związany z dyscypliną i tematem rozprawy doktorskiej	18	12	12	0	0
forma egzaminu: ustna	18	12	12	0	0
sposób oceniania: ocenę z egzaminu ustala się w wyniku dyskusji	18	12	12	0	0

przyjęła proponowane wytyczne dla komisji doktorskiej w przedmiocie liczby, zakresu i formy egzaminów doktorskich oraz sposobu oceniania w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Rafałowi Miedziakowi.

Rada podjęła uchwałę w sprawie powołania komisji doktorskiej oraz określenia wytycznych dla komisji doktorskiej w przedmiocie liczby, zakresu i formy egzaminów doktorskich oraz sposobu oceniania w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Rafałowi Miedziakowi w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

5.4. Wniosek w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Rafałowi Miedziakowi stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

Przewodniczący poinformował, że proponuje następujących kandydatów na recenzentów rozprawy mgr. Rafała Miedziaka: prof. ucz. dr hab. Monika Jedynak z Uniwersytetu Jagiellońskiego, prof. ucz. dr hab. Paweł Antonowicz z Uniwersytetu Gdańskiego, prof. dr hab. Jacek Grzywacz ze Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie, prof. dr hab. Jan Szambelańczyk z Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu i prof. ucz. dr hab. Marcin Liberadzki ze Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie.

W związku z brakiem zapytań w tej sprawie ze strony członków Rady, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie wyznaczenia recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Rafałowi Miedziakowi stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

Wyniki głosowania:

	uprawnieni	głosujący	za
dr hab. Monika Jedynak, prof. ucz.	18	13	10
dr hab. Paweł Antonowicz, prof. ucz.	18	13	10
prof. dr hab. Jacek Grzywacz	18	13	10
prof. dr hab. Jan Szambelańczyk	18	13	5
dr hab. Marcin Liberadzki, prof. ucz.	18	13	4

Przewodniczący poinformował, że Rada wybrała trzech recenzentów: prof. ucz. dr hab. Monikę Jedynak z Uniwersytetu Jagiellońskiego, prof. ucz. dr hab. Pawła Antonowicza z Uniwersytetu Gdańskiego i prof. dr. hab. Jacka Grzywacza ze Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie.

Rada podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Rafałowi Miedziakowi stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

5.5. Wniosek w sprawie wyznaczenia promotora w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Piotrowi Nawrockiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

Przewodniczący poinformował, że mgr Piotr Nawrocki jest kandydatem ubiegającym się o uzyskanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym. Tytuł jego rozprawy doktorskiej brzmi: *Branżowe i sektorowe zróżnicowanie podejść do zarządzania zasobami niematerialnymi na przykładzie patentowania technologii opartych na grafenie*, zaś proponowanym promotorem pracy jest prof. ucz. dr hab. Krzysztof Klincewicz. Następnie zaznaczył, że wszystkie niezbędne dokumenty, m. in. wniosek o powołanie Promotora z jego zgodą na pełnienie funkcji, konspekt rozprawy doktorskiej wraz z uzasadnieniem podjęcia tematu badawczego, harmonogram pracy badawczej i życiorys naukowy, zostały załączone do materiałów na posiedzenie.

Upewniając się, że nikt z uczestników posiedzenia nie ma uwag w tej sprawie, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie wyznaczenia prof. ucz. dr hab. Krzysztofa Klincewicza na promotora w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Piotrowi Nawrockiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

Wyniki głosowania:

	uprawnieni	głosujący	za	przeciw	wstrzymujący się
dr hab. Krzysztof Klincewicz, prof. ucz. – promotor	18	13	12	0	1

Rada podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia promotora mgr. Piotra Nawrockiego.

5.6. Wniosek w sprawie wyznaczenia promotora w postępowaniu w sprawie nadania mgr Annie Salamon stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

Przewodniczący poinformował, że mgr Anna Salamon jest absolwentką niestacjonarnych studiów doktoranckich na Wydziale Zarządzania; postępowanie zostało wszczęte w dniu 25 września 2024 r. Rozprawa doktorska mgr Salamon została zatytułowana *Rozwiązania w zakresie automatyzacji procesów raportowania i analizy zgodności (RegTech) w kontekście procesu regulacyjnego w Polsce*, a konspekt pracy został udostępniony razem z innymi materiałami na posiedzenie. Następnie Przewodniczący poinformował, że proponowanym promotorem pracy jest prof. dr hab. Włodzimierz Szpringer, który złożył już oświadczenie o gotowości do pełnienia tej funkcji.

Upewniając się, że nikt z uczestników posiedzenia nie ma uwag w tej sprawie, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie wyznaczenia prof. dr. hab. Włodzimierza Szpringera na promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Annie Salamon.

Wyniki głosowania:

	uprawnieni	głosujący	za	przeciw	wstrzymujący się
prof. dr hab. Włodzimierz Szpringer – promotor	18	13	13	0	0

Rada podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia promotora w postępowaniu w sprawie nadania mgr Annie Salamon stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

5.7. Wniosek w sprawie wyznaczenia promotora i promotora pomocniczego w postępowaniu w sprawie nadania mgr Edycie Sobótce-Bentyn stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

Przewodniczący poinformował, że mgr Edyta Sobótka-Bentyn jest absolwentką stacjonarnych studiów doktoranckich na Wydziale Zarządzania; postępowanie zostało wszczęte w dniu 27 września 2024 r. Rozprawa doktorska mgr Sobótki-Bentyn została zatytułowana *Jawność wynagrodzeń w branży IT w Polsce a satysfakcja z płacy w kontekście teorii sprawiedliwości*, proponowanym promotorem pracy jest prof. ucz. dr hab. Krzysztof Walczak, zaś promotorem pomocniczym – dr Krzysztof Nowak. Dodał, że dokumentacja w tej sprawie została udostępniona wraz z pozostałymi materiałami na posiedzenie.

Upewniając się, że nikt z uczestników posiedzenia nie ma pytań w tej sprawie, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie wyznaczenia prof. ucz. dr. hab. Krzysztofa Walczaka na promotora i dr. Krzysztofa Nowaka na promotora pomocniczego w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Edycie Sobótce-Bentyn.

Wyniki głosowania:

	uprawnieni	głosujący	za	przeciw	wstrzymujący się
dr hab. Krzysztof Walczak, prof. ucz. – promotor	18	13	13	0	0
dr Krzysztof Nowak – promotor pomocniczy	18	13	13	0	0

Rada podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia promotora i promotora pomocniczego w postępowaniu w sprawie nadania mgr Edycie Sobótce-Bentyn stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości

5.8. Wniosek w sprawie wyznaczenia nowego recenzenta rozprawy doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr Zahry Momenfar w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

Przewodniczący poinformował, że mgr Zahra Momenfar jest absolwentką stacjonarnych studiów doktoranckich w języku angielskim na Wydziale Zarządzania w ramach projektu „Zarządzanie wielokulturowe w erze globalizacji” realizowany przez Wydział Zarządzania Uniwersytetu Warszawskiego na podstawie umowy nr POWR.03.02.00-00-I053/16-00 w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020 finansowanego z funduszy strukturalnych Unii Europejskiej. Przewód został wszczęty w dniu 17 kwietnia 2019 r., a tytuł rozprawy doktorskiej brzmi: *Gender gap in employment and education in Iran*. Promotorami pracy są prof. ucz. dr hab. Elwira Gross-Gołacka i prof. dr Ghasem Eslami (Uniwersytet w Mashhadzie). Po czym zaznaczył, że na posiedzeniu Rady w dniu 3 lipca 2024 r. na recenzentów rozprawy mgr Zahry Momenfar zostały wyznaczone prof. ucz. dr hab. Agnieszka Rzepka z Politechniki Lubelskiej i prof. ucz. dr hab. Małgorzata Tyrańska z Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie. Następnie poinformował, że prof. ucz. Tyrańska w piśmie z dnia 25 września 2024 r. zgłosiła swoją rezygnację z pełnienia tej funkcji, ze względu na znaczne obciążenie obowiązkami służbowymi. Toteż konieczne jest wyznaczenie przez Radę nowego recenzenta, co jednocześnie będzie oznaczało odwołanie prof. ucz. Małgorzaty Tyrańskiej z funkcji recenzenta i zmianę uchwały podjętej przez Radę w dniu 3 lipca 2024 r. w sprawie powołania komisji doktorskiej, określenia zakresu egzaminów doktorskich, powołania komisji egzaminacyjnych i wyznaczenia recenzentów w przewodzie doktorskim mgr Zahry Momenfar.

Przewodniczący poinformował, że proponowanymi kandydatkami na nowego recenzenta są prof. ucz. dr hab. inż. Anna Brzozowska z Politechniki Częstochowskiej i prof. ucz. dr hab. inż. Teresa Kupczyk z Akademii Humanitas.

Upewniając się, że nikt z uczestników posiedzenia nie ma pytań w tej sprawie, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie wyznaczenia nowego recenzenta rozprawy doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr Zahry Momenfar w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

Wyniki głosowania:

	uprawnieni	głosujący	za
dr hab. inż. Anna Brzozowska, prof. ucz.	18	13	13
dr hab. inż. Teresa Kupczyk, prof. ucz.	18	13	0

Przewodniczący poinformował, że Rada wybrała prof. ucz. dr hab. inż. Annę Brzozowską z Politechniki Częstochowskiej na nowego recenzenta w przewodzie doktorskim

mgr Zahry Momenfar w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

Rada podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały nr 213 Rady Wydziału Zarządzania Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 3 lipca 2024 r. w sprawie powołania komisji doktorskiej, określenia zakresu egzaminów doktorskich, powołania komisji egzaminacyjnych i wyznaczenia recenzentów w przewodzie doktorskim mgr Zahry Momenfar.

5.9. Wniosek nostryfikacyjny pana Maksyma Sitnickiego.

Wiceprzewodniczący udzielił głosu prof. dr. hab. Przemysławowi Henslowi, Przewodniczącemu Komisji ds. nostryfikacji stopni naukowych nadanych za granicą, który poinformował, że Komisja na posiedzeniu w dniu 11 października 2024 r. rozpatrzyła złożony przez pana Maksyma Sitnickiego wniosek z dnia 27 września 2024 r., dotyczący nostryfikacji dyplomu doktora nauk ekonomicznych (specjalność: ekonomia i zarządzanie gospodarką narodową) wydanego przez Ministerstwo Oświaty i Nauki, Młodzieży i Sportu Ukrainy – Kijowski Uniwersytet Narodowy im. Tarasa Szewczenki w dniu 26 lutego 2020 r. Dodał, że do wniosku dołączono wszystkie niezbędne załączniki, które zostały udostępnione wraz z pozostałymi materiałami na posiedzenie, w tym rozprawę doktorską pt. „Zarządzanie strategiczne rozwojem uniwersytetów badawczych Ukrainy: teoria i praktyka”. Prof. Hensel stwierdził, że w ocenie Komisji rozprawa doktorska Pana Sitnickiego merytorycznie mieści się w zakresie dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości. Ponadto, zdaniem członków Komisji, Pan Maksym Sitnicki jest dobrym naukowcem, który oprócz stosownego dorobku, ma na swoim koncie także współpracę z zagranicznymi jednostkami naukowymi. W związku z powyższym Komisja postanowiła uznać wniosek pana Maksyma Sitnickiego za uzasadniony i zarekomendować Radzie uznanie stopnia naukowego uzyskanego za granicą przez pana Maksyma Sitnickiego za równoważny z polskim stopniem naukowym doktora habilitowanego.

W związku z brakiem uwag ze strony członków Rady, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie uznania stopnia naukowego uzyskanego za granicą przez pana Maksyma Sitnickiego za równoważny z polskim stopniem naukowym doktora habilitowanego.

Wyniki głosowania:

uprawnieni – 25	głosowało – 16	za – 15	przeciw – 0	wstrzymujących się – 1
--------------------	-------------------	------------	----------------	---------------------------

Rada podjęła uchwałę w sprawie w sprawie nostryfikacji stopnia naukowego pana Maksyma Sitnickiego.

5.10. Wniosek w sprawie umorzenia przewodu doktorskiego mgr. Rafała Szlachty w dziedzinie nauk ekonomicznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu

Przewodniczący poinformował, że wpłynęło podanie mgr. Rafała Szlachty z dnia 7 października 2024 r. w sprawie umorzenia przewodu doktorskiego, który został wszczęty w trybie eksternistycznym w dniu 20 marca 2019 r. Temat rozprawy doktorskiej został określony następująco: *Kulturowe uwarunkowania zarządzania organizacjami sportowymi na przykładzie Międzynarodowej Federacji Muaythai IFMA*. Podanie zostało poparte przez promotora pracy – prof. dr. hab. Adama Jelonka.

Upewniając się, że nie ma w tej sprawie żadnych głosów, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie umorzenia przewodu doktorskiego

mgr. Rafała Szlachty wszczętego w dziedzinie nauk ekonomicznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu.

Rada w głosowaniu tajnym:

uprawnieni – 18	głosowało – 13	za – 13	przeciw – 0	wstrzymujących się – 0
--------------------	-------------------	------------	----------------	---------------------------

wyraziła zgodę na umorzenie przewodu doktorskiego mgr. Rafała Szlachty.

Rada podjęła uchwałę w sprawie umorzenia przewodu doktorskiego mgr. Rafała Szlachty.

Na tym posiedzenie Rady zakończono.

Protokołowała: *Urszula Subbotko-Mocur*

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny
Nauki o Zarządzaniu i Jakości

prof. dr hab. Grzegorz Karasiewicz