

**PROTOKÓŁ**  
**z 41. posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Biologiczne,**  
**które odbyło się dnia 16 grudnia 2024 r.**

### **Sprawy organizacyjne**

Rada odbyła się według procedury pełnej online przy użyciu narzędzi informatycznych Google Meet i Ankietera do przeprowadzenia głosowań tajnych.

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Biologiczne dr hab. Magdalena Popowska, prof. ucz. otworzyła posiedzenie i przywitała wszystkich obecnych członków rady, którzy wpisali na czacie swoje imię i nazwisko w celu sprawdzenia listy obecności. Stwierdzono kworum, do posiedzenia dołączyły online 33 osoby, w tym 23 profesorów i profesorów uczelni oraz 3 doktorów habilitowanych.

### **Przyjęcie porządku obrad**

Pani Przewodnicząca uruchomiła prezentację z porządkiem obrad i spytała czy ktoś ma jakieś uwagi do porządku obrad i poprosiła, żeby osoby, które są przeciw przyjęciu proponowanego porządku z poprawką lub wstrzymują się od głosu wpisały to na czacie. Jeżeli ktoś nic nie wpisze na czacie to zostanie uznane, że dana osoba głosuje za przyjęciem. Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie w głosowaniu jawnym, nikt na czacie nie wpisał, że jest przeciw lub że wstrzymuje się od głosu.

Po tym głosowaniu, Pani Przewodnicząca przeszła do spraw naukowych posiedzenia.

### **Sprawy naukowe**

#### **1. Głosowanie nad nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Ewie Kosyl.**

Prof. Popowska oddała głos prof. Edycie Brzósce-Wójtowicz, przewodniczącej II Komisji Doktorskiej, która prowadziła to postępowanie. Pani prof. powiedziała, że obrona odbyła się 19/11/2024, w trybie hybrydowym. Prof. Brzóska-Wójtowicz przeczytała tytuł rozprawy, nazwisko promotorki i nazwiska recenzentek. Praca pani Kosyl dotyczyła roli akwaporyn w procesie kawitacji zarodków myszy. Wszystkie recenzje były pozytywne i kończyły się poparciem wniosku o nadanie mgr Ewie Kosyl stopnia doktora, a dwie zawierały dodatkowo wniosek o wyróżnienie rozprawy. W posiedzeniu uczestniczyło 13 członków komisji, w tym trzy recenzentki. Obrona przebiegła bardzo sprawnie, doktorantka przygotowała bardzo dobrą prezentację, syntetycznie i interesująco przedstawiła tezy swojej pracy i odpowiedziała na wszystkie pytania. W części niejawnej wszyscy bardzo pozytywnie ocenili przebieg obrony i dyskusję z kandydatką oraz odpowiedzi na pytania, które podczas niej padły. Odbyło się głosowanie, oddano 12 głosów ważnych, za przyjęciem obrony głosowało jednogłośnie 12 członków komisji. Komisja głosowała również w sprawie wyróżnienia rozprawy, 12 osób poparło wniosek o wyróżnienie. Komisja wnioskuje do rady o nadanie stopnia doktora pani Ewie Kosyl i wyróżnienie jej pracy doktorskiej. Nie było pytań, więc prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera i odczytane członkom rady.

### **Zestawienie wyników**

#### **Nadanie stopnia doktora - mgr Kosyl**

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 33

Liczba wypełnionych ankiet: 21

Czy głosują Państwo za nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Ewie Kosyl?

- Tak: **21** (100%)
- Nie: **0** (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: **0** (0%)

Czy głosują Państwo za wyróżnieniem rozprawy doktorskiej mgr Ewy Kosyl?

- Tak: **20** (95,2%)
- Nie: **0** (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: **1** (4,8%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Ewie Kosyl i wyróżnieniu jej rozprawy doktorskiej.**

## **2. Głosowanie nad nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr. Michaelowi Oluwatosin Gabrielowi.**

Prof. Popowska oddała głos prof. Edycie Brzósce-Wójtowicz, przewodniczącej II Komisji Doktorskiej, która prowadziła również to postępowanie. Pani prof. powiedziała, że obrona odbyła się 20/11/2024, w trybie hybrydowym, w języku angielskim. Prof. Brzóska-Wójtowicz przeczytała tytuł rozprawy, nazwisko promotorki i nazwiska recenzentów. Pan Gabriel w swojej pracy przedstawił rolę izoform czynnika transkrypcyjnego TCF7L2 w zarodkowym rozwoju wzgórza u myszy. Kandydat przedstawił świetną prezentację, zrobił to z bardzo dużym zaangażowaniem i entuzjazmem. Wszystkie recenzje były pozytywne i kończyły się poparciem wniosku o nadanie mgr. Gabrielowi stopnia doktora. W posiedzeniu uczestniczyło 13 członków komisji, w tym troje recenzentów. Obrona przebiegła bardzo dobrze, doktorant przygotował bardzo dobrą prezentację, w trakcie obrony odbyła się bardzo interesująca dyskusja, a kandydat odpowiedział na wszystkie pytania. W części niejawniej wszyscy bardzo pozytywnie ocenili przebieg obrony. Odbyło się głosowanie, za przyjęciem obrony głosowało jednogłośnie 13 obecnych członków komisji. Komisja wnioskuję do rady o nadanie stopnia doktora panu Michaelowi Gabrielowi. Nie było pytań, więc prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera i odczytane członkom rady.

### **Zestawienie wyników**

#### **Nadanie stopnia doktora - mgr Gabriel**

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 33

Liczba wypełnionych ankiet: 23

Czy głosują Państwo za nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr. Michaelowi Oluwatosin Gabrielowi?

- Tak: **23** (100%)
- Nie: **0** (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: **0** (0%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr. Michaelowi Oluwatosin Gabrielowi.**

### **3. Głosowanie nad nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr. Mateuszowi Szymczakowi.**

Prof. Popowska oddała głos prof. Dariuszowi Bartosikowi, przewodniczącemu I Komisji Doktorskiej, która prowadziła to postępowanie. Pan prof. powiedział, że obrona odbyła się 25/11/2024, w trybie stacjonarnym. Prof. Bartosik przeczytał tytuł rozprawy, nazwiska promotorów i recenzentów. Celem pracy było opracowanie alternatywnych strategii do antybiotykoterapii, taka tematyka budzi zawsze dyskusje i tym razem taka dyskusja też miała miejsce podczas obrony. Doktorant odpowiedział na wszystkie zadane pytania. Wszystkie recenzje były pozytywne i kończyły się poparciem wniosku o nadanie mgr. Mateuszowi Szymczakowi stopnia doktora. W posiedzeniu uczestniczyło 16 członków komisji, w tym troje recenzentów. W części niejawniej wszyscy pozytywnie ocenili przebieg obrony, pewne zastrzeżenia budziła forma odpowiedzi kandydata na pytania, który recenzenci przedstawili w swoich recenzjach, a mianowicie doktorant przeczytał swoje odpowiedzi ze slajdów. Jednak w czasie obrony zaczęły też padać pytania z sali i kandydat musiał odpowiedzieć również na nie, co mu się udało bez przygotowanych slajdów. Odbyło się głosowanie, oddano 15 głosów ważnych, za przyjęciem obrony głosowało 15 członków komisji. Komisja wnioskuje do rady o nadanie stopnia doktora panu Mateuszowi Szymczakowi. Nie było pytań, więc prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera i odczytane członkom rady.

#### **Zestawienie wyników**

##### **Nadanie stopnia doktora - mgr Szymczak**

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 33

Liczba wypełnionych ankiet: 23

Czy głosują Państwo za nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr. Mateuszowi Szymczakowi?

- Tak: **23** (100%)
- Nie: **0** (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: **0** (0%)

##### **Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr. Mateuszowi Szymczakowi.**

Przy okazji omawiania tego punktu prof. Bartosik przypomniał, że obecna I Komisja Doktorska ma jeszcze dwa postępowania w toku, więc w nowym roku odbędą się jeszcze dwie obrony.

### **4. Głosowanie nad nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Joannie Karczewskiej-Golec.**

Prof. Popowska oddała głos prof. Garstce, przewodniczącemu I Komisji Doktorskiej WB, która prowadziła to postępowanie. Pan prof. powiedział, że obrona odbyła się 09/12/2024 w trybie stacjonarnym. Prof. Garstka przeczytał tytuł rozprawy, nazwisko promotora i nazwiska recenzentek. Pan promotor dość dokładnie przedstawił sylwetkę naukową doktorantki, brała ona udział w licznych projektach. Praca dotyczyła wyboru bakteriofagów i ich zastosowania w oddziaływaniach z bakteriami, tak żeby wiązały się z metalami i mogły tworzyć nanocząstki. W czasie obrony było

sporo pytań, na które kandydatka odpowiedziała w sposób satysfakcjonujący. Obie recenzje były pozytywne i kończyły się poparciem wniosku o nadanie mgr Joannie Karczewskiej-Golec stopnia doktora. W części niejawniej odbyło się głosowanie, za przyjęciem obrony głosowało jednogłośnie 26 uprawnionych osób. Komisja wnioskuje zatem do rady o nadanie stopnia doktora pani Joannie Karczewskiej-Golec. Nie było pytań, więc prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera i odczytane członkom rady.

### **Zestawienie wyników**

#### **Nadanie stopnia doktora - mgr Karczewska-Golec**

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 26

Czy głosują Państwo za nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Joannie Karczewskiej-Golec?

- Tak: **25** (96,2%)
- Nie: **0** (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: **1** (3,8%)

#### **Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Joannie Karczewskiej-Golec.**

Prof. Garstka powiedział, że była to już ostatnia obrona w I Komisji Doktorskiej WB i podziękował wszystkim jej członkom oraz pani Kurowskiej z administracji za wieloletnią współpracę i przeprowadzenie tak wielu przewodów doktorskich.

Po zakończeniu tego głosowania prof. Popowska przeszła do spraw organizacyjnych posiedzenia.

### **Sprawy organizacyjne**

#### **1. Przyjęcie protokołu z 40. posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny.**

Pani Przewodnicząca nie miała uwag do protokołu, wcześniej też nie wpłynęły żadne uwagi od członków rady, na posiedzeniu również nikt nie miał uwag, więc prof. Popowska poprosiła o głosowanie na czacie w sprawie przyjęcia protokołu z poprzedniego posiedzenia. Zostało ustalone, że jeżeli ktoś jest przeciw lub wstrzymuje się od głosu to powinien napisać to na czacie. Jeżeli ktoś nic nie wpisze na czacie to zostanie uznane, że dana osoba głosuje za przyjęciem treści protokołu. Protokół został przyjęty bez głosów sprzeciwu lub wstrzymujących się.

Kolejne dwa punkty dotyczyły postępowania doktorskiego pani Aleksandry Naziębło i zostały omówione razem, a potem odbyło się głosowanie w Ankieterze.

#### **2. Wyznaczenie II Komisji Doktorskiej do podjęcia czynności w postępowaniu doktorskim mgr Aleksandry Naziębło.**

Pani Aleksandra Naziębło złożyła rozprawę doktorską i wszystkie wymagane dokumenty 29/11/2024. Prof. Popowska przeczytała tytuł rozprawy oraz nazwiska promotorów i oddała głos prof. Edycie Brzósce-Wójtowicz, przewodniczącej II Komisji Doktorskiej. Pani prof. krótko przedstawiła kandydatów na recenzentów.

### **3. Wybór trzech recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Aleksandry Naziębło.**

II Komisja Doktorska proponuje pięciu kandydatów na recenzentów, z których trzeba wybrać trzy osoby, komisja rekomenduje trzy pierwsze osoby, które mają najlepsze kompetencje, żeby ocenić tą rozprawę. Wszyscy kandydaci na recenzentów zajmują się tematyką związaną z pracą pani Naziębło i są specjalistami w tej dziedzinie. Nie było pytań, więc Pani prof. poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie w sprawie dwóch omówionych punktów dotyczących postępowania doktorskiego pani Aleksandry Naziębło. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały osiągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

#### **Zestawienie wyników**

##### **Postępowanie doktorskie - mgr Naziębło**

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 33

Liczba wypełnionych ankiet: 23

Czy głosują Państwo za wyznaczeniem II Komisji Doktorskiej do podjęcia czynności w postępowaniu mgr Aleksandry Naziębło w sprawie nadania stopnia doktora?

- Tak: **23** (100%)
- Nie: **0** (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: **0** (0%)

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Aleksandry Naziębło

- dr hab. Małgorzata Wójcik: **22** (95,7%)
- prof. dr hab. Iwona Ciereszko: **22** (95,7%)
- dr hab. Aneta Słomka: **20** (87,0%)
- prof. dr hab. Zbigniew Miszański: **2** (8,7%)
- prof. dr hab. Adam Rostański: **1** (4,3%)
- Wstrzymuję się od głosu: **0** (0%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu II Komisji Doktorskiej do podjęcia czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Aleksandrze Naziębło.**

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Aleksandry Naziębło:**

- 1. prof. dr hab. Iwona Ciereszko;**
- 2. dr hab. Aneta Słomka;**
- 3. dr hab. Małgorzata Wójcik.**

### **4. Raport 3-letni do ewaluacji dyscypliny nauki biologiczne.**

Prof. Popowska powiedziała, że raport jest ogólny pokazuje najważniejsze dane związane z kolejną ewaluacją, do której pozostał rok, więc jest jeszcze czas, żeby spróbować coś poprawić. Dobrze byłoby gdyby kierownicy zakładów i dyrektorzy instytutów przyjrzeni się tym statystykom, sprawdzili ile wypełnionych slotów mają ich pracownicy i wsparli tych, którzy mają z tym problem. Pani prof. uruchomiła prezentację z raportem, najpierw została omówiona aktualna struktura zatrudnienia, największą grupą są adiunkci z grupy badawczo-dydaktycznej. Szkoła Doktorska potwierdziła, że doktoranci są automatycznie dopisani do dyscypliny, trzeba od nich tylko zebrać oświadczenia, które będą bardzo potrzebne przy optymalizacji. Następny slajd pokazywał stan publikacji, liczbę publikacji w czasopismach z listy A i B w ostatnich 3 latach, większość artykułów

została opublikowana w czasopismach za 100 i więcej punktów. Pan Prorektor potwierdził, że będzie zmiana w finansowaniu publikacji z IDUB, będą finansowane publikacje w czasopismach za 100 i więcej punktów bez podziału na listy, ma to wesprzeć pracowników i zachęcić do publikacji. Dodatkowo ma być też uruchomiony program wsparcia publikacji za 70 punktów. Zostały stworzone aktualne listy z nazwiskami i dokładnymi danymi dla poszczególnych osób dotyczące publikacji naukowych w latach 2021-2024. Niestety są osoby bez publikacji i z tymi osobami na początku nowego roku będą przeprowadzone rozmowy w celu ustalenia jakiego wsparcia potrzebują. Kolejny slajd prezentował liczbę patentów, w pewnym stopniu została zwiększona aktywność patentowa, w porównaniu do poprzedniego okresu ewaluacyjnego. Jeżeli chodzi o granty to w tej chwili są realizowane 62 projekty z NCN. Dodatkowo udało się uzyskać granty z innych instytucji m.in. z ministerstwa, łącznie 21. Może uda się jeszcze pozyskać nowe granty, rząd zwiększył dotację dla NCN i właśnie trwa procedura składania dokumentów dla nowych projektów. Na koniec Pani prof. pokazała porównanie dotyczące kryterium 1 i 2 dla poszczególnych dyscyplin z dziedziny nauk ścisłych i przyrodniczych na UW. W dyscyplinie nauki biologiczne wypełnienie slotów jest w tej chwili na poziomie 78%. Wszystkie dane, które są teraz pokazywane, są jeszcze przed optymalizacją, przeprowadzenie której może poprawić wyniki końcowe. Zostały też pokazane wyniki poprzedniej ewaluacji dla całej dyscypliny nauki biologiczne, UW zajął 17 miejsce wśród uniwersytetów i uzyskał kategorię B+. Wszyscy powinni podejść do tematu kolejnej ewaluacji bardzo poważnie, bo jeszcze jest trochę czasu i te wyniki można jeszcze na pewno poprawić. Prof. Ajduk powiedziała, że Zespół Dziekański doskonale orientuje się kto na WB nie ma żadnych publikacji i od stycznia będą prowadzone rozmowy z tymi pracownikami. Dyrektorzy jednostek zostaną też poproszeni o aktualizacje danych dotyczącą publikacji ich pracowników oraz o prognozy publikacyjne, żeby mieć pełny obraz bieżącej sytuacji. Prof. Ślusarczyk spytał czy cały przyszły rok jest jeszcze brany pod uwagę jeżeli chodzi o publikacje. Tak, ale warunkiem jest opublikowanie do końca roku artykułu i chodzi o końcową publikację ze wszystkimi numerami i danymi bibliograficznymi. Nie było więcej pytań dotyczących ewaluacji.

### **Wolne wnioski**

Pani Przewodnicząca zamknęła sprawy organizacyjne i przeszła do wolnych wniosków. Tą część Pani prof. rozpoczęła od krótkiego podsumowania działalności naszej rady, która właśnie kończy swoją 4-letnią kadencję. Członkowie nowej rady są już częściowo wybrani, w tej chwili trwają jeszcze wybory w celu wyłonienia pełnego składu nowej rady. Obecna rada podjęła 470 uchwał w czasie swojej kadencji, nadała 96 stopni doktora, 14 stopni doktora habilitowanego, dwóm osobom odmówiono nadania stopnia. W toku jest 12 postępowań oraz dodatkowo 15 wszczętych postępowań w sprawie nadania stopnia doktora. Cały czas funkcjonują jeszcze stałe komisje doktorskie naszej rady, natomiast stare komisje doktorskie WB kończą już definitywnie swoją działalność. Prof. Popowska bardzo podziękowała za pracę wszystkim przewodniczącym i członkom komisji oraz wszystkim osobom zaangażowanym w działalność obecnej rady. Pan dr Mateusz Tałanda podziękował z kolei Pani Przewodniczącej za prowadzenie rady przez te wszystkie lata. Prof. Popowska podziękowała i spytała czy ktoś ma jeszcze jakieś sprawy do omówienia, zgłosiła się prof. Kufel i powiedziała, że chce poruszyć sprawę audytów grantów powyżej 3 mln zł. Pani prof. dowiedziała się, że te granty z NCN muszą przejść audyt jeżeli koszty wydane są w granicach 50-75%, jeżeli tak się nie stanie to jest nakładana kara finansowa. Pani prof. oczekiwała, że SOP powinien powiadomić kierownika grantu, że te koszty są już na takim poziomie, że grant powinien przejść audyt, ale okazuje się, że SOP takich powiadomień nie wysyła. Prof. Spalik powiedział, że SOP nie monitoruje środków wydawanych w grantach, powinien to sprawdzać kierownik grantu, który dostaje odpowiednie wydruki z SAP. Prof. Kufel uważa, że tym jednak powinien zajmować się SOP, a nie kierownik grantu. Prof. Popowska powiedziała, że teraz te informacje są w SAP i kierownik nie powinien mieć problemu ze sprawdzeniem tego raz na jakiś czas. Prof. Spalik dodał, że on uważa, że sprawdzanie i kontrolowanie wydatków leży w obowiązkach kierownika grantu i to on powinien dopilnować, żeby audyt odbył się we właściwym czasie. SOP nie ma dostępu do informacji o wielkości środków wydawanych w grantach i nie

zajmuje się sprawami finansowymi. Prof. Ajduk powiedziała, że w tej chwili takie audyty dotyczą grantów powyżej 2 mln zł i przy wydatkach pomiędzy 50 a 70% musi być przeprowadzony audyt wewnętrzny. W tym celu każdy kierownik grantu dostaje co miesiąc zestawienie zaksięgowanych wydatków, trzeba tylko sprawdzić, czy to już przekracza 50%. Prof. Kufel nie zgadza się z tym stanowiskiem, bo wydział powinien pomagać, a według Pani prof. teraz wydział nie pomaga, po to jest SOP, żeby pilnować takich spraw. Wydział powinien dawać większe wsparcie kierownikom grantów. Prof. Spalik powiedział, że SOP nie jest częścią sekcji finansowej i ma inne obowiązki, a od kierowników projektów powinno się jednak wymagać kontroli wydawanych środków. Jeżeli jest taka potrzeba to kierownicy grantów mogą zatrudnić dodatkowe osoby, które będą zajmowały się monitorowaniem spraw finansowych i pokryć koszty ich wynagrodzenia z kosztów pośrednich grantów. Prof. Popowska spytała czy są jeszcze jakieś pytania lub sprawy, które ktoś chciałby poruszyć. O głos poprosiła prof. Brzóska-Wójtowicz i razem z prof. Ciemerych-Litwinienko bardzo podziękowały prof. Popowskiej za jej pracę w radzie, że jako przewodnicząca poukładała całą pracę w nowej jednostce, jaką były rady naukowe dyscyplin. Pani Przewodnicząca podziękowała jeszcze raz wszystkim za współpracę, za wszystkie rady i wspólne dyskusje. Nie było więcej żadnych spraw i pytań, więc Pani prof. podziękowała za udział w posiedzeniu, życzyła wszystkim spokojnych świąt i zamknęła obrady.

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Biologiczne: *M. Popowska*