

PROTOKÓŁ
z 40. posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Biologiczne,
które odbyło się dnia 18 listopada 2024 r.

Sprawy organizacyjne

Rada odbyła się według procedury pełnej online przy użyciu narzędzi informatycznych Google Meet i Ankietera do przeprowadzenia głosowań tajnych.

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Biologiczne dr hab. Magdalena Popowska, prof. ucz. otworzyła posiedzenie i przywitała wszystkich obecnych członków rady, którzy wpisali na czacie swoje imię i nazwisko w celu sprawdzenia listy obecności. Stwierdzono kworum, do posiedzenia dołączyło online 37 osób, w tym 26 profesorów i profesorów uczelni oraz 3 doktorów habilitowanych.

Przyjęcie porządku obrad

Pani Przewodnicząca powiedziała, że doszedł nam na posiedzenie jeszcze jeden punkt dotyczący wyznaczenia przedstawiciela rady do komisji konkursowej, jest to dość pilne, dlatego zostało dopisane do tego porządku obrad. Prof. Popowska uruchomiła prezentację z porządkiem obrad i spytała czy ktoś ma jakieś uwagi do porządku obrad i poprosiła, żeby osoby, które są przeciw przyjęciu proponowanego porządku z poprawką lub wstrzymują się od głosu wpisały to na czacie. Jeżeli ktoś nic nie wpisze na czacie to zostanie uznane, że dana osoba głosuje za przyjęciem. Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie w głosowaniu jawnym, nikt na czacie nie wpisał, że jest przeciw lub że wstrzymuje się od głosu.

Po tym głosowaniu, Pani Przewodnicząca przeszła do spraw naukowych posiedzenia.

Sprawy naukowe

1. Głosowanie nad nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Namracie Joshi.

Prof. Popowska oddała głos prof. Dariuszowi Bartosikowi, przewodniczącemu I Komisji Doktorskiej, która prowadziła to postępowanie. Pan prof. powiedział, że obrona odbyła się 21/10/2024, w trybie hybrydowym, w języku angielskim. Prof. Bartosik przeczytał tytuł rozprawy, nazwiska promotorów i nazwiska recenzentów. Głównym celem badań przeprowadzonych przez doktorantkę było opracowanie i dostarczenie mikrobiologicznych rozwiązań usprawniających biotransformację biomasy lignocelulozowej podczas wstępnej obróbki i hydrolizy. Wszystkie recenzje były bardzo pozytywne i kończyły się poparciem wniosku o nadanie mgr Namracie Joshi stopnia doktora. Recenzenci wysoko ocenili wartość naukową pracy i wszyscy wnioskowali o wyróżnienie rozprawy. W posiedzeniu uczestniczyło 12 członków komisji, w tym troje recenzentów, jeden z nich dołączył do posiedzenia online. Obrona przebiegła bardzo sprawnie, doktorantka odpowiedziała zadowalająco na wszystkie pytania. W części niejawnej wszyscy bardzo pozytywnie ocenili przebieg obrony oraz wysoki poziom przeprowadzonych badań, odbyło się głosowanie, za przyjęciem obrony głosowało 12 członków komisji. Komisja głosowała również w sprawie wyróżnienia rozprawy, 12 osób poparło wniosek o wyróżnienie. Komisja wnioskuje do rady o nadanie stopnia doktora pani Namracie Joshi i wyróżnienie jej pracy doktorskiej. Nie było pytań, więc prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Nadanie stopnia doktora - mgr Joshi

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 33

Liczba wypełnionych ankiet: 24

Czy głosują Państwo za nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Namracie Joshi?

- Tak: 24 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za wyróżnieniem rozprawy doktorskiej mgr Namraty Joshi?

- Tak: 24 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Namracie Joshi i wyróżnieniu jej rozprawy doktorskiej.

2. Głosowanie nad nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Agacie Wdowiak.

Prof. Popowska oddała głos prof. Edycie Brzósce-Wójtowicz, przewodniczącej II Komisji Doktorskiej, która prowadziła to postępowanie. Pani prof. powiedziała, że obrona odbyła się 22/10/2024, w trybie hybrydowym. Prof. Brzóska-Wójtowicz przeczytała tytuł rozprawy, nazwiska promoterek i nazwiska recenzentów. Wszystkie recenzje były pozytywne i kończyły się poparciem wniosku o nadanie mgr Agacie Wdowiak stopnia doktora. W posiedzeniu uczestniczyło 16 członków komisji, w tym troje recenzentów. Obrona przebiegła bardzo sprawnie, doktorantka przygotowała bardzo dobrą prezentację, jasno przedstawiła tezy swojej pracy i odpowiedziała na wszystkie pytania. W części niejawniej wszyscy bardzo pozytywnie ocenili przebieg obrony, recenzenci wnioskowali o wyróżnienie rozprawy ze względu na jej wartość naukową, docenili również to, że doktorantka opublikowała swoje prace w bardzo dobrych czasopismach. Odbyło się głosowanie, za przyjęciem obrony głosowało jednogłośnie 16 obecnych członków komisji. Komisja głosowała również w sprawie wyróżnienia rozprawy, 16 osób poparło wniosek o wyróżnienie. Komisja wnioskuje do rady o nadanie stopnia doktora pani Agacie Wdowiak i wyróżnienie jej pracy doktorskiej. Nie było pytań, więc prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Nadanie stopnia doktora - mgr Wdowiak

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 33

Liczba wypełnionych ankiet: 25

Czy głosują Państwo za nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Agacie Wdowiak?

- Tak: 25 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za wyróżnieniem rozprawy doktorskiej mgr Agaty Wdowiak?

- Tak: 23 (92%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 2 (8%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Agacie Wdowiak i wyróżnieniu jej rozprawy doktorskiej.

3. Głosowanie nad nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Marcie Wojtyś.

Prof. Popowska oddała głos prof. Dariuszowi Bartosikowi, przewodniczącemu I Komisji Doktorskiej, która prowadziła to postępowanie. Pan prof. powiedział, że obrona odbyła się 28/10/2024, w trybie stacjonarnym. Prof. Bartosik przeczytał tytuł rozprawy, nazwiska promoterek i recenzentek. Celem pracy było sprawdzenie hipotezy zakładającej całkowite zahamowanie wzrostu komórek *Helicobacter pylori* w wyniku eradykacji enzymów kluczowych dla pozyskiwania puryn. Doktorantka w swoich badaniach potwierdziła tą hipotezę, co może pomóc w uzyskaniu nowych leków do zwalczania *Helicobacter pylori*. Wszystkie recenzje były pozytywne i kończyły się poparciem wniosku o nadanie mgr Marcie Wojtyś stopnia doktora, dwie recenzentki wniosowały też o wyróżnienie rozprawy. W posiedzeniu uczestniczyło 15 członków komisji, w tym trzy recenzentki. Obrona przebiegła sprawnie, doktorantka odpowiedziała zadowolająco na wszystkie pytania. W części niejawnej wszyscy pozytywnie ocenili przebieg obrony, odbyło się głosowanie, za przyjęciem obrony głosowało 15 członków komisji. Komisja głosowała również w sprawie wyróżnienia rozprawy, 12 osób poparło wnioski o wyróżnienie, 1 osoba była przeciw i dwie wstrzymały się od głosu. Komisja wnioskuje do rady o nadanie stopnia doktora pani Marcie Wojtyś i wyróżnienie jej pracy doktorskiej. Nie było pytań, więc prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Nadanie stopnia doktora - mgr Wojtyś

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 33

Liczba wypełnionych ankiet: 25

Czy głosują Państwo za nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Marcie Wojtyś?

- Tak: 25 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za wyróżnieniem rozprawy doktorskiej mgr Marty Wojtyś?

- Tak: 17 (68%)
- Nie: 2 (8%)
- Wstrzymuję się od głosu: 6 (24%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Marcie Wojtyś i wyróżnieniu jej rozprawy doktorskiej.

4. Głosowanie nad nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr. Michałowi Karlickiemu.

Prof. Popowska oddała głos prof. Marcie Wrzosek, członkini III Komisji Doktorskiej, która referowała ten punkt w zastępstwie przewodniczącej, prof. Małgorzaty Stpiczyńskiej. Pani prof. powiedział, że obrona odbyła się 07/11/2024 na posiedzeniu komisji w trybie hybrydowym. Prof. Wrzosek przeczytała tytuł pracy doktorskiej oraz podała nazwisko promotorki i nazwiska

recenzentów rozprawy. W posiedzeniu uczestniczyło 12 członków komisji, w tym trzech recenzentów. Wszystkie recenzje były pozytywne i kończyły się poparciem wniosku o nadanie mgr. Michałowi Karlickiemu stopnia doktora oraz wnioskami o wyróżnienie rozprawy doktorskiej. Doktorant przedstawił bardzo dobrze przygotowaną prezentację, z prostymi i czytelnymi schematami i obszernie odpowiedział na wszystkie pytania i uwagi. Doktorant przedstawił zróżnicowanie fotosyntetycznych organizmów, zarówno systemów słodkowodnych, jak i słonowodnych. W części niejawniej odbyło się tajne głosowanie, za przyjęciem obrony głosowało jednogłośnie 12 uprawnionych osób. Komisja głosowała również w sprawie wyróżnienia rozprawy, 12 osób poparło wnioski o wyróżnienie. Komisja wnioskuje do rady o nadanie stopnia doktora panu Michałowi Karlickiemu i wyróżnienie jego pracy doktorskiej. Nie było pytań, więc prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Nadanie stopnia doktora - mgr Karlicki

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 33

Liczba wypełnionych ankiet: 25

Czy głosują Państwo za nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr. Michałowi Karlickiemu?

- Tak: 25 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za wyróżnieniem rozprawy doktorskiej mgr. Michała Karlickiego?

- Tak: 24 (96%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (4%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr. Michałowi Karlickiemu i wyróżnieniu jego pracy doktorskiej.

5. Głosowanie nad nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Joannie Listkowskiej.

Prof. Popowska oddała głos prof. Garstce, przewodniczącemu I Komisji Doktorskiej WB, która prowadziła to postępowanie. Pan prof. powiedział, że obrona odbyła się 29/10/2024 w trybie stacjonarnym. Prof. Garstka przeczytał tytuł rozprawy, nazwiska promotorów i nazwiska recenzentów. W swojej rozprawie doktorantka zbadała dotychczas niepotwierdzone role białka KaeA. W czasie obrony było sporo pytań, na które kandydatka odpowiedziała w sposób bardzo satysfakcjonujący. Obie recenzje były bardzo pozytywne i kończyły się poparciem wniosku o nadanie mgr Joannie Listkowskiej stopnia doktora. W części niejawniej odbyło się głosowanie, za przyjęciem obrony głosowało 9 uprawnionych osób. Komisja wnioskuje do rady o nadanie stopnia doktora pani Joannie Listkowskiej. Nie było pytań, więc prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Nadanie stopnia doktora - mgr Listkowska

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 29

Czy głosują Państwo za nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Joannie Listkowskiej?

- Tak: 29 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Joannie Listkowskiej.

6. Głosowanie nad nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Aleksandrze Gawrylak.

Prof. Popowska oddała głos prof. Garstce, przewodniczącemu I Komisji Doktorskiej WB, która prowadziła to postępowanie. Pan prof. powiedział, że obrona odbyła się 30/10/2024 w trybie hybrydowym. Prof. Garstka przeczytał tytuł rozprawy, nazwiska promotorów i nazwiska recenzentów. Doktorantka badała w jaki sposób komórki uodpornione na działanie innych cytostatyków reagują na określoną terapię w zależności od warunków beztlenowych i tlenowych. W czasie obrony było dość dużo pytań, na które kandydatka odpowiedziała w sposób bardzo satysfakcjonujący. Obie recenzje były bardzo pozytywne i kończyły się poparciem wniosku o nadanie mgr Aleksandrze Gawrylak stopnia doktora. W części niejawniej odbyło się głosowanie, za przyjęciem obrony głosowały 23 uprawnione osoby, jedna osoba wstrzymała się od głosu. Komisja wnioskuje do rady o nadanie stopnia doktora pani Aleksandrze Gawrylak. Nie było pytań, więc prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Nadanie stopnia doktora - mgr Gawrylak

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 29

Czy głosują Państwo za nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Aleksandrze Gawrylak?

- Tak: 28 (96,6%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,4%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Aleksandrze Gawrylak.

7. Głosowanie nad nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr. Jackowi Patrynowi.

Prof. Popowska przekazała znowu głos prof. Garstce, przewodniczącemu I Komisji Doktorskiej WB, która prowadziła to postępowanie. Pan prof. powiedział, że obrona odbyła się 4/11/2024 w trybie stacjonarnym. Prof. Garstka przeczytał tytuł rozprawy, nazwiska promotorów i nazwiska recenzentek. Doktorat dotyczył remodelingu chromatyny. W czasie obrony było dużo pytań, na które kandydat doskonale odpowiedział. Obie recenzje były pozytywne i kończyły się poparciem wniosku o nadanie mgr. Jackowi Patrynowi stopnia doktora. W części niejawniej odbyło się

głosowanie, za przyjęciem obrony głosowało 19 uprawnionych osób. Komisja wnioskuję do rady o nadanie stopnia doktora panu Jackowi Patrynowi. Nie było pytań, więc prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Nadanie stopnia doktora - mgr Patryn

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 29

Czy głosują Państwo za nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr. Jackowi Patrynowi?

- Tak: 28 (96,6%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (3,4%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr. Jackowi Patrynowi.

8. Głosowanie nad nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr. Tomaszowi Kruconiowi.

Prof. Popowska oddała głos prof. Garstce, przewodniczącemu I Komisji Doktorskiej WB, która prowadziła to postępowanie. Pan prof. powiedział, że obrona odbyła się 5/11/2024 w trybie stacjonarnym. Prof. Garstka przeczytał tytuł rozprawy, nazwisko promotora i nazwiska recenzentów. Praca dotyczyła analizy wydajności skuteczności szczepów bakterii pochodzących z Antarktyki rozkładzie ropopochodnych pozostałości w glebie. Prezentacja była bardzo szczegółowa, w czasie obrony było dość dużo pytań, na które kandydat odpowiedziała w sposób bardzo logiczny i wyważony. Obie recenzje były bardzo pozytywne i kończyły się poparciem wniosku o nadanie mgr. Tomaszowi Kruconiowi stopnia doktora oraz wnioskami o wyróżnienie rozprawy. W części niejawniej odbyło się głosowanie, za przyjęciem obrony głosowało 20 uprawnionych osób. Komisja głosowała również w sprawie wyróżnienia rozprawy, 19 osób poparło wnioski o wyróżnienie. Komisja wnioskuję do rady o nadanie stopnia doktora panu Tomaszowi Kruconiowi i wyróżnienie jego pracy doktorskiej. Nie było pytań, więc prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Nadanie stopnia doktora - mgr Krucoń

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 29

Czy głosują Państwo za nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr. Tomaszowi Kruconiowi?

- Tak: 29 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za wyróżnieniem rozprawy doktorskiej mgr. Tomasza Kruconia?

- Tak: 26 (89,7%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 2 (6,9%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (3,4%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr. Tomaszowi Kruconiowi i wyróżnieniu jego rozprawy doktorskiej.

Po zakończeniu tego głosowania prof. Popowska przeszła do spraw organizacyjnych posiedzenia.

Sprawy organizacyjne

1. Przyjęcie protokołu z 39. posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny.

Pani Przewodnicząca nie miała uwag do protokołu, wcześniej też nie wpłynęły żadne uwagi od członków rady, na posiedzeniu również nikt nie miał uwag, więc prof. Popowska poprosiła o głosowanie na czacie w sprawie przyjęcia protokołu z poprzedniego posiedzenia. Zostało ustalone, że jeżeli ktoś jest przeciw lub wstrzymuje się od głosu to powinien napisać to na czacie. Jeżeli ktoś nic nie wpisze na czacie to zostanie uznane, że dana osoba głosuje za przyjęciem treści protokołu. Protokół został przyjęty bez głosów sprzeciwu lub wstrzymujących się.

Kolejne trzy punkty dotyczyły postępowania doktorskiego pani Anny Węgrzyn i zostały omówione razem, a potem odbyło się głosowanie w Ankieterze.

2. Przyjęcie uchwały o wszczęciu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora mgr Annie Węgrzyn.

Pani Anna Węgrzyn złożyła rozprawę doktorską i wszystkie wymagane dokumenty 4/11/2024.

3. Wyznaczenie II Komisji Doktorskiej do podjęcia czynności w postępowaniu doktorskim mgr Anny Węgrzyn.

Prof. Popowska przeczytała tytuł rozprawy oraz nazwisko promotorki i oddała głos prof. Edycie Brzósce-Wójtowicz, przewodniczącej II Komisji Doktorskiej. Pani prof. krótko przedstawiła kandydatów na recenzentów.

4. Wybór trzech recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Anny Węgrzyn.

II Komisja Doktorska proponuje pięciu kandydatów na recenzentów, z których trzeba wybrać trzy osoby, komisja rekomenduje trzy pierwsze osoby, które mają najlepsze kompetencje, żeby ocenić tą rozprawę. Wszyscy kandydaci na recenzentów zajmują się tematyką związaną z pracą pani Węgrzy i mają bardzo dobry dorobek naukowy. Nie było pytań, więc Pani prof. poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze w sprawie trzech omówionych punktów dotyczących postępowania doktorskiego pani Anny Węgrzyn. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Postępowanie doktorskie - mgr Węgrzyn

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 33

Liczba wypełnionych ankiet: 26

Potwierdza się wszczęcie postępowania mgr Anny Węgrzyn w sprawie nadania stopnia doktora.

- Tak: 26 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za wyznaczeniem II Komisji Doktorskiej do podjęcia czynności w postępowaniu mgr Anny Węgrzyn w sprawie nadania stopnia doktora?

- Tak: 26 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Popieram zwiększenie składu II Komisji Doktorskiej w postępowaniu doktorskim mgr Anny Węgrzyn o dr hab. Annę Szakiel, prof. ucz.

- za: 26 (100%)
- przeciw: 0 (0%)
- wstrzymuję się: 0 (0%)

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Anny Węgrzyn

- prof. dr hab. Iwona Ciereszko: 25 (96,2%)
- dr hab. Anna Bilaska-Kos: 23 (88,5%)
- prof. dr hab. Kazimierz Trębacz: 23 (88,5%)
- dr hab. Beata Myśliwa-Kurdziel, prof. ucz.: 3 (11,5%)
- prof. dr hab. Kvetoslava Burda: 2 (7,7%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o potwierdzeniu wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora mgr Anny Węgrzyn.

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu II Komisji Doktorskiej do podjęcia czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Annie Węgrzyn, dodatkowo w tym postępowaniu do składu II Komisji Doktorskiej wchodzi dr hab. Anna Szakiel, prof. ucz.

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Anny Węgrzyn:

- 1. prof. dr hab. Iwona Ciereszko;**
- 2. dr hab. Anna Bilaska-Kos;**
- 3. prof. dr hab. Kazimierz Trębacz.**

5. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne, wszczętego na wniosek dr. Rafała Archackiego.

Prof. Popowska powiedziała, że dr Archacki złożył dokumenty do RDN 16/10/2024, następnie RDN wystosowała pismo do Rektora UW w sprawie przekazania dokumentacji sprawy i zlecenia przeprowadzenia tego postępowania. Prof. Popowska pokazała członkom rady to pismo z RDN i przeczytała tytuły osiągnięć naukowych pana Archackiego. Nie było pytań, więc prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze. Po zakończeniu głosowania wyniki zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Postępowanie habilitacyjne – dr Archacki

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 33

Liczba wypełnionych ankiet: 25

Wyrażam zgodę na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, wszczętego na wniosek dr. Rafała Archackiego.

- Tak: 25 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyrażeniu zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Rafałowi Archackiemu.

Kolejne dwa punkty dotyczyły postępowania doktorskiego mgr. Marcina Uhlaka i zostały omówione razem.

6. Przyjęcie uchwały o wszczęciu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Marcinowi Uhlakowi.

Mgr Marcin Uhlak złożył rozprawę doktorską i wszystkie wymagane dokumenty 4/11/2024.

7. Wyznaczenie III Komisji Doktorskiej do podjęcia czynności w postępowaniu doktorskim mgr. Marcina Uhlaka.

Prof. Popowska przeczytała tytuł rozprawy oraz nazwiska promotorów, pani prof. zastanawiała się czy tytuł rozprawy nie powinien być jednak zmieniony, czy jest odpowiedni dla rozprawy doktorskiej, ale nie wszyscy podzielali te obawy, więc zdecydowano, żeby jednak zastał taki jaki jest. Prof. Wrzosek powiedziała, że jest to pierwszy doktorat eksternistyczny i krótko przedstawiła sylwetkę kandydata. Rozprawa składa się z trzech już opublikowanych artykułów. Nie było więcej uwag, więc prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie. Po zakończeniu głosowania wyniki zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Postępowanie doktorskie - mgr Uhlak

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 33

Liczba wypełnionych ankiet: 24

Potwierdza się wszczęcie postępowania mgr. Marcina Uhlaka w sprawie nadania stopnia doktora.

- Tak: 24 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za wyznaczeniem III Komisji Doktorskiej do podjęcia czynności w postępowaniu mgr. Marcina Uhlaka w sprawie nadania stopnia doktora?

- Tak: 24 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o potwierdzeniu wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Marcinowi Uhlikowi.

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu III Komisji Doktorskiej do podjęcia czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Marcinowi Uhlikowi.

Kolejne dwa punkty dotyczyły postępowania doktorskiego pani Brygidy Baran i zostały omówione razem.

8. Powołanie komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z języka angielskiego dla mgr Brygidy Baran.

Prof. Popowska oddała głos prof. Edycie Brzósce-Wójtowicz, przewodniczącej II Komisji Doktorskiej. Pani prof. przeczytał tytuł rozprawy i nazwisko promotora oraz proponowany skład komisji egzaminacyjnej, a następnie krótko przedstawiła kandydatów na recenzentów.

9. Wybór trzech recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Brygidy Baran.

II Komisja Doktorska proponuje pięciu kandydatów na recenzentów, z których trzeba wybrać trzy osoby, komisja rekomenduje trzy pierwsze osoby, ale wszyscy kandydaci zajmują się tematyką zgodną z rozprawą i mają najlepsze kompetencje, żeby ocenić tą rozprawę. Nie było pytań, więc prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze w sprawie dwóch omówionych punktów dotyczących postępowania doktorskiego pani Brygidy Baran. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Postępowanie doktorskie - mgr Baran

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 33

Liczba wypełnionych ankiet: 26

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Brygidy Baran

- dr Natalia Riobo-Del Galdo, prof. ucz.: 25 (96,2%)
- dr hab. Anna Marusiak: 24 (92,3%)
- prof. dr hab. Anna Filipek: 23 (88,5%)
- prof. dr hab. n.med. Andrzej Kazimierz Bednarek: 1 (3,8%)
- prof. dr hab. inż. Piotr Mieczysław Wierzbicki: 2 (7,7%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Powołanie komisji egzaminacyjnej egzaminu doktorskiego z języka angielskiego dla mgr Brygidy Baran

dr hab. Edyta Brzóska-Wójtowicz, prof. ucz. - przewodnicząca

- za: 26 (100%)
- przeciw: 0 (0%)
- wstrzymuję się: 0 (0%)

mgr Izabella Grabowicz - egzaminator

- za: 25 (96,2%)
- przeciw: 0 (0%)
- wstrzymuję się: 1 (3,8%)

dr hab. Paweł Niewiadomski – promotor

- za: 26 (100%)
- przeciw: 0 (0%)
- wstrzymuję się: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Brygidy Baran:

- 1. dr Natalia Riobo-Del Galdo;**
- 2. dr hab. Anna Marusiak;**
- 3. prof. dr hab. Anna Filipek.**

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z języka angielskiego dla mgr Brygidy Baran w składzie:

- 1. dr hab. Edyta Brzóska-Wójtowicz, prof. ucz. - przewodnicząca;**
- 2. mgr Izabella Grabowicz - egzaminator;**
- 3. dr hab. Paweł Niewiadomski – promotor.**

10. Wybór trzech recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Jadwigi Meissner.

Prof. Popowska oddała głos prof. dr. hab. Dariuszowi Bartosikowi, przewodniczącemu I Komisji Doktorskiej, który prowadzi to postępowanie. Pan prof. przeczytał tytuł rozprawy doktorskiej i nazwisko promotorki. I Komisja Doktorska proponuje pięciu kandydatów na recenzentów, z których trzeba wybrać trzy osoby, komisja rekomenduje trzy pierwsze osoby, które mają najlepsze kompetencje, żeby ocenić tą rozprawę. Prof. Bartosik krótko przedstawił wszystkich kandydatów. Nie było pytań, więc prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze w tej sprawie. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Wyznaczenie recenzentów - mgr Meissner

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 33

Liczba wypełnionych ankiet: 25

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Jadwigi Meissner

- prof. dr hab. Zofia Szweykowska-Kulińska: 22 (88%)
- prof. dr hab. Gracjan Michlewski: 23 (92%)
- prof. dr hab. Magdalena Rakowska-Boguta: 23 (92%)
- dr hab. Zbigniew Warkocki: 3 (12%)
- dr hab. Sebastian Glatt: 2 (8%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Jadwigi Meissner:

- 1. prof. dr hab. Zofia Szweykowska-Kulińska;**
- 2. prof. dr hab. Gracjan Michlewski;**
- 3. prof. dr hab. Magdalena Rakowska-Boguta.**

11. Zmiana recenzenta w Komisji Habilitacyjnej powołanej 21-10-2024 w postępowaniu wszczętym na wniosek dr. Thurstona Hicksa.

Prof. Popowska powiedziała, że jedna z recenzentek, dr hab. Aneta Sitek, nie może podjąć się pełnienia funkcji recenzentki w tym postępowaniu i była konieczność wyboru nowego recenzenta. RDN wskazała nowego recenzenta i teraz nasza rada musi uchwalić zmianę składu komisji habilitacyjnej powołanej uchwałą nr 442 z dnia 21 października 2024 roku. Odbyło się więc głosowanie w tej sprawie w Ankieterze. Po zakończeniu głosowania jego wyniki zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Zmiana recenzenta – dr Hicks

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 33

Liczba wypełnionych ankiet: 26

Odwołanie dr hab. Anety Sitek z funkcji recenzenta i członka komisji habilitacyjnej w postępowaniu dr. Thurstona Hicksa.

- Tak: 26 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Powołanie dr. hab. Dariusza Danela na funkcję recenzenta i członka komisji habilitacyjnej w postępowaniu dr. Thurstona Hicksa.

- Tak: 25 (96,2%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,8%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym wyraziła zgodę na zmianę uchwały nr 442 z dnia 21 października 2024 r. zgodnie ze zmianą recenzenta dokonaną przez Radę Doskonałości Naukowe. Nowy recenzent, dr hab. Dariusz Danel został powołany w miejsce, zwolnionej z tej funkcji dr hab. Anety Sitek.

12. Umorzenie przewodu doktorskiego na wniosek Kandydata, pana Rafała Ostrowskiego, na podstawie KPA art. 105 par. 2

Pan Ostrowski złożył wniosek o umorzenie jego przewodu doktorskiego, prof. Popowska jako promotorka w tym przewodzie, powiedziała, że popiera wniosek pana Ostrowskiego, który ukończył studia doktoranckie na WB, ale z różnych przyczyn nie przygotował w terminie rozprawy doktorskiej i nie zdąży już zakończyć przewodu do końca tego roku. Kandydat będzie chciał ponownie wszcząć postępowanie w nowym trybie i w niedługim czasie złożyć rozprawę doktorską. Nie było pytań, więc prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze w tej sprawie. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Umorzenie przewodu doktorskiego – dr Ostrowski

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 26

Wyrażam zgodę na umorzenie przewodu doktorskiego mgr. Rafała Ostrowskiego na podstawie KPA art. 105 par. 2

- Tak: 26 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na umorzenie przewodu doktorskiego pana Rafała Ostrowskiego.

13. Wyznaczenie przedstawiciela rady do składu komisji konkursowej.

Prof. Popowska przeczytała tytuł projektu i nazwisko kierownika, prof. dr hab. Maria Anna Ciemerych-Litwinienko powiedziała, że tematyka projektu jest jej znana i może wziąć udział w pracy tej komisji. W tej sprawie nie było pytań i uwag, więc Pani Przewodnicząca poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Komisja konkursowa

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 50

Liczba wypełnionych ankiet: 34

Popieram kandydaturę prof. dr hab. Marii Ciemerych-Litwinienko do komisji konkursowej do zatrudnienia starszego asystenta w grupie pracowników badawczych w projekcie OPUS 26 NCN: „Określenie stanu transkrypcyjnego i epigenetycznego komórek nowotworowych o zwiększonej plastyczności i przejściu epitelialnoendotelialnym oraz ich roli w mimikrze naczyniowej, tworzeniu komórek wolnokrążących i przerzutowaniu raka piersi”, którego kierownikiem jest dr hab. Agnieszka Kobielał, prof. ucz.

- Tak: 34 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu prof. dr hab. Marii Ciemerych-Litwinienko do komisji konkursowej do zatrudnienia starszego asystenta w grupie pracowników badawczych w projekcie OPUS 26 NCN: „Określenie stanu transkrypcyjnego i epigenetycznego komórek nowotworowych o zwiększonej plastyczności i przejściu epitelialnoendotelialnym oraz ich roli w mimikrze naczyniowej, tworzeniu komórek wolnokrążących i przerzutowaniu raka piersi”, którego kierownikiem jest dr hab. Agnieszka Kobielał, prof. ucz.

Wolne wnioski

Pani Przewodnicząca zamknęła sprawy organizacyjne i przeszła do wolnych wniosków. Pani prof. oddała głos dr Marii Górnej, która chciała zgłosić wniosek. Pani dr powiedziała, że według niej jest potrzeba stworzenia listy mailingowej obejmującej wszystkie osoby, które deklarują na UW udział w dyscyplinie nauki biologiczne. Chodzi o listę wszystkich osób, nie tylko tych z Wydziału Biologii. Prof. Popowska powiedziała, że oczywiście jest to dobry pomysł, ale z drugiej strony w naszej radzie mamy przedstawicieli różnych jednostek i te osoby powinny chyba dzielić się ze współpracownikami informacjami dotyczącymi spraw poruszanych na radzie naukowej dyscypliny. Prof. Ciemerych poparła ten wniosek, powiedziała, że taka lista jest na pewno bardzo potrzebna do wymiany różnych informacji dotyczących naszej dyscypliny. Prof. Spalik powiedział, że też zgadza

się z tym wnioskiem i uważa, że z prośbą o stworzenie takiego adresu mailowego powinna wystąpić rada naukowa dyscypliny, ale Wydział Biologii może dać wsparcie informatyczne w utworzeniu i obsłudze takiego adresu, tylko potrzebna jest aktualna lista wszystkich osób przynależnych do dyscypliny. Prof. Popowska powiedziała, że wystąpi o taką listę do Biura Obsługi Badań i jak będzie miała aktualną listę to zgłosi prośbę o utworzenie adresu mailowego, do którego będą podpisane wszystkie osoby z dyscypliny nauki biologiczne na UW. Prof. Szal spytała czy są może jakieś nowe informacje w sprawie listy czasopism, czy wiadomo co konkretnie ma się zmienić. Prof. Popowska odpowiedziała, że na razie nie ma dostępu do nowej listy, ale ma się ona pojawić już oficjalnie w styczniu. Prof. Spalik powiedział, że dziekani dostali do konsultacji projekt rozporządzenia ministra w sprawie zasad ustalania nowej listy czasopism. Zapisy w tym projekcie zakładają mniejszą uznaniowość, ma decydować pozycja w rankingu, ale jest też dodatkowa weryfikacja tzw. ocena ekspercka, która może wpłynąć na punktację czasopisma. Prof. Ajduk powiedziała, że planowana jest jeszcze jedna zmiana, do tej pory jak ustalało się pozycję czasopisma to przyjmowało się parametry z tej dyscypliny, w której było na najwyższej pozycji, a teraz planuje się zastosować medianę, co na pewno spowoduje spłaszczenie tej punktacji. Prof. Popowska powiedziała, że cały czas czekamy też na informacje dotyczące najbliższej ewaluacji dyscyplin, nie wiadomo czy będą jakieś zmiany i jak duże. Prof. Spalik przypomniał, że w ostatniej ewaluacji nasza dyscyplina wypadła świetnie w kryterium 2 i 3, ale niestety dość słabo w kryterium 1. W tej chwili chyba największym problemem przy ewaluacji jest możliwość manipulowania liczbą N, co powoduje zakłamywanie wyników końcowych i bardzo ważną sprawą byłoby niedopuszczanie do tego typu działań. Ten temat był poruszany niedawno na spotkaniu dziekanów z zespołem rektorskim. Ogólnie na UW wynik poprzedniej ewaluacji był dla większości dyscyplin bardzo korzystny, więc większość będzie zadowolona z dotychczasowego systemu oceny. Prof. Popowska powiedziała, że w tej chwili nasza dyscyplina ma wypełnienie slotów na poziomie 60%, co niestety jest słabym wynikiem, stąd apel do dyrektorów i kierowników jednostek o przypominanie pracownikom jak ważne są publikacje, a najlepiej żeby były to publikacje w dobrych czasopismach. Prof. Popowska spytała czy są jeszcze jakieś pytania lub sprawy, które ktoś chciałby omówić. Nie było żadnych spraw i pytań, więc Pani prof. podziękowała za udział w posiedzeniu i zamknęła obrady.

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Biologiczne: *M. Popowska*