

**PROTOKÓŁ nr 40**  
**posiedzenia Rady Naukowej Dyscyplin Nauki o Kulturze i Religii oraz**  
**Etnologia i Antropologia Kulturowa**  
**w dniu 2 lipca 2024 roku**

Posiedzenie zostało przeprowadzone w formie zdalnej (procedura pełna z telekonferencją i głosowaniem zdalnym podczas posiedzenia) na podstawie Zarządzenia nr 115 Rektora Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 3 lipca 2023 r. w sprawie organizacji posiedzeń organów, podmiotów kolegialnych i innych gremiów w trybie zdalnym. Za zgodą członkiń i członków Rady przebieg posiedzenia został zarejestrowany (dźwięk) na potrzeby sporządzenia protokołu. Wszystkie głosowania jawne i tajne odbyły się za pośrednictwem systemu Ankieter, a materiały związane z głosowaniami zostały udostępnione w wersji elektronicznej w folderze na Dysku Google Biura Rad Naukowych Dyscyplin dostępnym dla osób uprawnionych. Nie odnotowano poważnych problemów z oddaniem głosu.

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscyplin Nauki o Kulturze i Religii oraz Etnologia i Antropologia Kulturowa, dr hab. Iwona Kurz, prof. ucz. otworzyła posiedzenie Rady w formie wideokonferencji, a następnie przeszła do sprawdzenia listy obecności. W posiedzeniu uczestniczyło 27 osób, w tym 21 pracowników samodzielnych, 21 z tytułem profesora lub na stanowisku profesora uczelni. Osiągnięto zatem kworum wymagane do podejmowania uchwał (Rada liczy 38 członkiń i członków, w tym 29 pracowników samodzielnych i 28 z tytułem profesora lub na stanowisku profesora uczelni).

Za obsługę techniczną posiedzenia i sporządzenie protokołu odpowiadała mgr inż. Marzena Czmocho z Biura Rad Naukowych.

### **1. Przyjęcie porządku obrad**

Przewodnicząca pogratulowała prof. Piotrowi Morawskiemu awansu na stanowisko profesora uczelni. Następnie przedstawiła porządek obrad i poinformowała, że już po jego wysłaniu wpłynęły dwa wnioski o wyznaczenie promotorów w postępowaniach doktorskich. Jedną sprawę sygnalizowaną była już wcześniej mailowo, drugi wniosek wpłynął tuż przed posiedzeniem. Poprosiła o dodanie tych punktów do porządku obrad. Wobec braku głosów w tej sprawie Przewodnicząca dodała pierwszą sprawę jako punkt 5, a drugą – jako punkt 6 porządku i podała go w tej postaci pod głosowanie.

#### **Proponowany porządek obrad**

1. Przyjęcie porządku obrad.

#### **Przewody i postępowania doktorskie**

2. Wyznaczenie recenzentów rozprawy doktorskiej, składu komisji oraz zakresu egzaminu kierunkowego w przewodzie doktorskim mgr. Marcina Gołąba.
3. Wyznaczenie recenzentów rozprawy doktorskiej, składu komisji oraz zakresu egzaminu kierunkowego w przewodzie doktorskim mgr Alicji Kosterskiej.
4. Wyznaczenie recenzentów w postępowaniu doktorskim mgr Martyny Mierneckiej.
5. Wyznaczenie promotora w postępowaniu doktorskim mgr. Adama Cichonia.

6. Wyznaczenie promotora w postępowaniu doktorskim mgr Varvary Redmond.
7. Wyznaczenie kandydatów do komisji
  - a. konkursowej na stanowisko adiunkta w Instytucie Etnologii i Antropologii Kulturowej;
  - b. konkursowej na stanowisko asystenta w Instytucie Etnologii i Antropologii Kulturowej;
  - c. kwalifikacyjnej na Wydziale Lingwistyki Stosowanej.
8. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Rady nr 39 w dniu 11 czerwca 2024 r.
9. Dyskusja o wytycznych w sprawie rozprawy doktorskiej będącej cyklem artykułów.
10. Informacje Przewodniczącej i wolne wnioski.

Wobec braku komentarzy do porządku obrad Przewodnicząca zarządziła głosowanie jawne w sprawie jego przyjęcia.

### Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 38, kworum: 19

Oddano głosów:

| OGÓŁEM | WAŻNYCH | ZA | PRZECIW | WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ |
|--------|---------|----|---------|--------------------|
| 26     | 26      | 26 | 0       | 0                  |

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada **jednogłośnie** przyjęła porządek obrad.

### Przewody i postępowania doktorskie

#### 2. Wyznaczenie recenzentów rozprawy doktorskiej, składu komisji oraz zakresu egzaminu kierunkowego w przewodzie doktorskim mgr. Marcina Gołąba

Przewodnicząca poinformowała, że wpłynął wniosek z Wydziału Polonistyki o wyznaczenie recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Marcina Gołąba. Doktorant przedstawił rozprawę *Dziecko i dzieciństwo w powojennej Polsce (1944-1956)* przyjętą przez promotora dr. hab. Pawła Rodaka, prof. ucz. Przewód otwarto przed 30 kwietnia 2019 roku.

Promotor zaproponował następujące kandydatki na recenzentki:

1. dr hab. Barbara Klich-Kluczevska, prof. UJ (Uniwersytet Jagielloński);
2. dr hab. Anna Witeska-Młynarczyk (UMCS).

Zaproponował również zakres egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej (nauki o kulturze i religii): *Kulturowa historia dzieciństwa w XX i XXI wieku (problemy – metody – koncepcje)*.

Do komisji egzaminacyjnej zostali zaproponowani:

1. dr hab. Iwona Kurz, prof. ucz. – przewodnicząca;
2. dr hab. Paweł Rodak, prof. ucz. – promotor;
3. dr hab. Barbara Klich-Kluczevska, prof. UJ – recenzentka;
4. dr hab. Anna Witeska-Młynarczyk, UMCS – recenzentka;
5. dr hab. Małgorzata Litwinowicz-Drożdziel.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję. Wobec braku zgłoszeń zarządziła głosowania tajne.

### Wyniki głosowania w sprawie recenzentów

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 29, kworum: 15

Oddano głosów:

| IMIĘ I NAZWISKO                            | OGÓŁEM | WAŻNYCH | ZA | PRZECIW | WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ |
|--|--------|---------|----|---------|--------------------|
| dr hab. Barbara Klich-Kluczevska, prof. UJ | 19     | 19      | 19 | 0       | 0                  |
| dr hab. Anna Witeska-Młynarczyk, UMCS      | 19     | 17      | 17 | 0       | 0                  |

Dwa głosy były nieważne z powodu niezaznaczenia żadnej odpowiedzi w systemie Ankieter.

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Kulturze i Religii oraz Etnologia i Antropologia Kulturowa UW **bezwzględnie większością głosów** podjęła uchwałę o wyznaczeniu recenzentów w przewodzie doktorskim mgr. Marcina Gołąba.

### Wyniki głosowania w sprawie wyznaczenia składu komisji do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej (nauki o kulturze i religii)

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 29, kworum: 15

Oddano głosów:

| IMIĘ I NAZWISKO                                 | OGÓŁEM | WAŻNYCH | ZA | PRZECIW | WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ |
|---|--------|---------|----|---------|--------------------|
| dr hab. Iwona Kurz, prof. ucz. – przewodnicząca | 19     | 19      | 19 | 0       | 0                  |
| dr hab. Paweł Rodak, prof. ucz.                 | 19     | 19      | 19 | 0       | 0                  |
| dr hab. Barbara Klich-Kluczevska, prof. UJ      | 19     | 18      | 18 | 0       | 0                  |
| dr hab. Anna Witeska-Młynarczyk, UMCS           | 19     | 19      | 19 | 0       | 0                  |
| dr hab. Małgorzata Litwinowicz-Drożdziel        | 19     | 19      | 19 | 0       | 0                  |

Jeden głos był nieważny z powodu niezaznaczenia żadnej odpowiedzi w systemie Ankieter. Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Kulturze i Religii oraz Etnologia i Antropologia Kulturowa UW **bezwzględnie większością głosów** podjęła uchwałę o wyznaczeniu składu komisji do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej w przewodzie doktorskim mgr. Marcina Gołąba.

### Wyniki głosowania w sprawie ustalenia tematu *Kulturowa historia dzieciństwa w XX i XXI wieku (problemy – metody – koncepcje)* jako zakresu egzaminu z dyscypliny podstawowej

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 29, kworum: 15

Oddano głosów:

| OGÓŁEM | WAŻNYCH | ZA | PRZECIW | WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ |
|--------|---------|----|---------|--------------------|
| 19     | 19      | 19 | 0       | 0                  |

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Kulturze i Religii oraz Etnologia i Antropologia Kulturowa UW **jednogłośnie podjęła uchwałę** o zakresie egzaminu z dyscypliny podstawowej w przewodzie doktorskim mgr. Marcina Gołąba.

### 3. Wyznaczenie recenzentów rozprawy doktorskiej, składu komisji oraz zakresu egzaminu kierunkowego w przewodzie doktorskim mgr Alicji Koterskiej

Przewodnicząca poinformowała, że wpłynął wniosek z Wydziału Polonistyki o wyznaczenie recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Alicji Koterskiej. Doktorantka przedstawiła rozprawę *Krajobraz postindustrialny". Przemiany wizerunku Katowic po 2004 roku a tożsamość górnośląska* przyjętą przez promotorkę dr hab. Iwonę Kurz, prof. ucz. Przewód otwarto przed 30 kwietnia 2019 roku.

Zaproponowane zostały następujące kandydatki na recenzentki:

1. dr hab. Anna Gomóła, prof. UŚ;
2. dr hab. Elżbieta Rybicka, prof. UJ.

Jako zakres egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej (nauki o kulturze i religii) zaproponowano: *Kulturowa historia Górnego Śląska po roku 1945.*

Proponowany skład komisji egzaminacyjnej z dyscypliny podstawowej:

1. dr hab. Paweł Rodak, prof. ucz – przewodniczący;
2. dr hab. Małgorzata Litwinowicz-Droździel;
3. dr hab. Iwona Kurz, prof. ucz. – promotorka;
4. dr hab. Anna Gomóła, prof. UŚ – recenzentka;
5. dr hab. Elżbieta Rybicka, prof. UJ – recenzentka.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję. Wobec braku zgłoszeń zarządziła głosowania tajne.

#### Wyniki głosowania w sprawie recenzentów

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 29, kworum: 15

Oddano głosów:

| IMIĘ I NAZWISKO                    | OGÓŁEM | WAŻNYCH | ZA | PRZECIW | WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ |
|------------------------------------|--------|---------|----|---------|--------------------|
| dr hab. Anna Gomóła, prof. UŚ      | 19     | 18      | 18 | 0       | 0                  |
| dr hab. Elżbieta Rybicka, prof. UJ | 19     | 17      | 17 | 0       | 0                  |

Trzy głosy były nieważne z powodu niezaznaczenia odpowiedzi w systemie Ankieter. Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Kulturze i Religii oraz Etnologia i Antropologia Kulturowa UW **bezwzględną większością głosów** podjęła uchwałę o wyznaczeniu recenzentów w przewodzie doktorskim mgr Alicji Koterskiej.

#### Wyniki głosowania w sprawie wyznaczenia składu komisji do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej (nauki o kulturze i religii)

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 29, kworum: 15

Oddano głosów:

| IMIĘ I NAZWISKO                                      | OGÓŁEM | WAŻNYCH | ZA | PRZECIW | WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ |
|--|--------|---------|----|---------|--------------------|
| dr hab. Anna Gomóła, prof. UŚ                        | 19     | 18      | 18 | 0       | 0                  |
| dr hab. Iwona Kurz, prof. ucz.                       | 19     | 18      | 18 | 0       | 0                  |
| dr hab. Małgorzata Litwinowicz-Droździel, prof. ucz. | 19     | 18      | 18 | 0       | 0                  |
| dr hab. Paweł Rodak, prof. ucz. – przewodniczący     | 19     | 17      | 17 | 0       | 0                  |
| dr hab. Elżbieta Rybicka, prof. UJ                   | 19     | 18      | 18 | 0       | 0                  |

Sześć głosów było nieważnych z powodu niezaznaczenia odpowiedzi w systemie Ankieter. Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Kulturze i Religii oraz Etnologia i Antropologia Kulturowa UW **bezwzględna większością głosów podjęła uchwałę** o wyznaczeniu składu komisji do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej w przewodzie doktorskim mgr Alicji Koterskiej.

#### **Wyniki głosowania w sprawie ustalenia tematu *Kulturowa historia Górnego Śląska po roku 1945* jako zakresu egzaminu z dyscypliny podstawowej**

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 29, kworum: 15

Oddano głosów:

| OGÓŁEM | WAŻNYCH | ZA | PRZECIW | WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ |
|--------|---------|----|---------|--------------------|
| 19     | 18      | 18 | 0       | 0                  |

Jeden głos był nieważny z powodu niezaznaczenia żadnej odpowiedzi w systemie Ankieter. Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Kulturze i Religii oraz Etnologia i Antropologia Kulturowa UW **bezwzględna większością głosów podjęła uchwałę** o zakresie egzaminu z dyscypliny podstawowej w przewodzie doktorskim mgr Alicji Koterskiej.

#### **4. Wyznaczenie recenzentów w postępowaniu doktorskim mgr Martyny Mierneckiej**

Przewodnicząca poinformowała, że Komisja Doktorska powołana przez Radę do prowadzenia czynności w tym postępowaniu wystąpiła z wnioskiem o wyznaczenie recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Martyny Mierneckiej. Doktorantka przedstawiła rozprawę *Dom pracy twórczej w Oborach. „Opowieści przestrzenne Mirona Białoszewskiego, Julii Hartwig i Tadeusza Konwickiego* przyjętą przez promotorkę dr hab. Agnieszkę Karpowicz, prof. ucz.

Komisja Doktorska zaproponowała następujących kandydatów na recenzentów:

1. prof. dr hab. Przemysław Czapliński, UAM;
2. dr hab. Katarzyna Szalewska, prof. UG;
3. prof. dr hab. Inga Iwasiów, USz.

Ustalono zakres egzaminu doktorskiego: *Współczesne studia przestrzenne a badania literaturoznawcze*.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję. Wobec braku zgłoszeń zarządziła głosowanie tajne w tej sprawie.

#### **Wyniki głosowania**

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 28, kworum: 14

Oddano głosów:

| IMIĘ I NAZWISKO                          | OGÓŁEM | WAŻNYCH | ZA | PRZECIW | WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ |
|--|--------|---------|----|---------|--------------------|
| prof. dr hab. Przemysław Czapliński, UAM | 20     | 20      | 20 | 0       | 0                  |
| dr hab. Katarzyna Szalewska, prof. UG    | 20     | 20      | 20 | 0       | 0                  |
| prof. dr hab. Inga Iwasiów, USz          | 20     | 20      | 20 | 0       | 0                  |

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Kulturze i Religii oraz Etnologia i Antropologia Kulturowa **jednogłośnie podjęła uchwałę** w sprawie wyznaczenia recenzentów w postępowaniu doktorskim mgr Martyny Mierneckiej.

#### 5. Wyznaczenie promotora w postępowaniu doktorskim mgr. Adama Cichonia

Przewodnicząca poinformowała, że wpłynął wniosek mgr. Adama Cichonia o wyznaczenie prof. dr. hab. Szymona Wróbla na promotora w postępowaniu o nadanie stopnia doktora w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie nauki o kulturze i religii. Mgr Adam Cichoń jest na drugim roku przedłużenia studiów doktoranckich na Wydziale „Artes Liberales” UW. Pracuje nad rozprawą *Obrazy i ich dalsze losy – teoria kina Gilles’a Deleuze’a*. Do wniosku dołączone zostały oświadczenia kandydata na promotora o gotowości podjęcia opieki nad doktorantem oraz konspekt rozprawy doktorskiej.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję. Wobec braku zgłoszeń zarządziła głosowanie tajne w tej sprawie.

#### Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 28, kworum: 14

Oddano głosów:

| OGÓŁEM | WAŻNYCH | ZA | PRZECIW | WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ |
|--------|---------|----|---------|--------------------|
| 20     | 20      | 20 | 0       | 0                  |

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Kulturze i Religii oraz Etnologia i Antropologia Kulturowa **jednogłośnie podjęła uchwałę** o wyznaczeniu promotora w postępowaniu doktorskim mgr. Adama Cichonia.

#### 6. Wyznaczenie promotora w postępowaniu doktorskim mgr Varvary Redmond

Przewodnicząca poinformowała, że wpłynął wniosek mgr Varvary Redmond o wyznaczenie dr hab. Anny Malewskiej-Szałygin, prof. ucz. na promotorkę w postępowaniu o nadanie stopnia doktora w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie etnologia i antropologia kulturowa. Mgr Varvara Redmond w dniu 30 września 2023 roku ukończyła studia doktoranckie na Wydziale Historycznym UW. Pracuje nad rozprawą *Mediated narratives about niddah and mikvah*. Do wniosku dołączone zostały oświadczenia kandydatki na promotorkę o gotowości do podjęcia się opieki nad doktorantką oraz konspekt rozprawy.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję. Wobec braku zgłoszeń zarządziła głosowanie tajne w tej sprawie.

#### Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 28, kworum: 14

Oddano głosów:

| OGÓŁEM | WAŻNYCH | ZA | PRZECIW | WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ |
|--------|---------|----|---------|--------------------|
| 20     | 20      | 20 | 0       | 0                  |

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Kulturze i Religii oraz Etnologia i Antropologia Kulturowa **jednogłośnie podjęła uchwałę** o wyznaczeniu promotorki w postępowaniu doktorskim mgr Varvary Redmond.

## 7. Wyznaczenie kandydatów do komisji

### a. konkursowej na stanowisko adiunkta w Instytucie Etnologii i Antropologii Kulturowej;

Przewodnicząca poinformowała, że wpłynął wniosek z Wydziału Nauk o Kulturze i Sztuce o wyznaczenie przedstawiciela Rady do składu komisji konkursowej w sprawie zatrudnienia na stanowisko adiunkta w grupie pracowników badawczych w Instytucie Etnologii i Antropologii Kulturowej w granie badawczym NCN *Co jest pilne? Europejska polityka neutralności klimatycznej miast i jej lokalne interpretacje*.

Na przedstawiciela Rady zaproponowano dr. hab. Igora Piotrowskiego.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie. Wobec braku zgłoszeń zarządziła głosowanie tajne.

#### Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 38, kworum: 19

Oddano głosów:

| OGÓŁEM | WAŻNYCH | ZA | PRZECIW | WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ |
|--------|---------|----|---------|--------------------|
| 23     | 22      | 22 | 0       | 0                  |

Jeden głos był nieważny z powodu niezaznaczenia żadnej odpowiedzi w systemie Ankieter.

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada **bezwzględną większością głosów** podjęła uchwałę o wyznaczeniu dr. hab. Igora Piotrowskiego na przedstawiciela Rady do składu Komisji konkursowej w Instytucie Etnologii i Antropologii Kulturowej WNKS.

### b. konkursowej na stanowisko asystenta w Instytucie Etnologii i Antropologii Kulturowej;

Przewodnicząca poinformowała, że wpłynął wniosek z Wydziału Nauk o Kulturze i Sztuce o wyznaczenie przedstawiciela Rady do składu komisji konkursowej w sprawie zatrudnienia na stanowisko asystenta w grupie pracowników badawczych w Instytucie Etnologii i Antropologii Kulturowej w granie badawczym NCN *Pamięć o represjach sowieckich na post-wielokolonialnych przestrzeniach post-sowieckich*.

Na przedstawiciela Rady zaproponowano dr. Kamila Wieleckiego.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie. Wobec braku zgłoszeń zarządziła głosowanie tajne.

#### Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 38, kworum: 19.

Oddano głosów:

| OGÓŁEM | WAŻNYCH | ZA | PRZECIW | WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ |
|--------|---------|----|---------|--------------------|
| 23     | 23      | 23 | 0       | 0                  |

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada **jednogłośnie podjęła uchwałę** o wyznaczeniu dr. Kamila Wieleckiego na przedstawiciela Rady do składu Komisji konkursowej w Instytucie Etnologii i Antropologii Kulturowej WNKS.

c. kwalifikacyjnej na Wydziale Lingwistyki Stosowanej.

Przewodnicząca poinformowała, że wpłynął wniosek z Wydziału Lingwistyki Stosowanej o wyznaczenie przedstawicieli Rady do składu komisji w sprawie przeniesienia dr Stephanie Weismann ze stanowiska asystenta dydaktycznego na stanowisko asystenta badawczo-dydaktycznego na Wydziale Lingwistyki Stosowanej. Na przedstawicieli Rady zaproponowano: dr hab. Justynę Kowalską-Leder, prof. ucz.; dr Weronikę Parfianowicz oraz dr. hab. Pawła Rodaka, prof. ucz.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie. Wobec braku zgłoszeń zarządziła głosowanie tajne.

#### Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 38, kworum: 19.

Oddano głosów:

| IMIĘ I NAZWISKO                            | OGÓŁEM | WAŻNYCH | ZA | PRZECIW | WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ |
|--|--------|---------|----|---------|--------------------|
| dr hab. Justyna Kowalska-Leder, prof. ucz. | 23     | 23      | 22 | 0       | 1                  |
| dr Weronika Parfianowicz                   | 23     | 23      | 23 | 0       | 0                  |
| dr hab. Paweł Rodak, prof. ucz.            | 23     | 23      | 23 | 0       | 0                  |

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada **bezwzględna większością głosów podjęła uchwałę** o wyznaczeniu przedstawicieli Rady do składu komisji na Wydziale Lingwistyki Stosowanej.

#### 8. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Rady nr 39 w dniu 11 czerwca

Przewodnicząca poinformowała, że nie otrzymała uwag do protokołu. Zapytała, czy ktoś chciałby zgłosić jakieś uwagi na posiedzeniu.

Wobec braku głosów zarządziła głosowania jawne w tej sprawie.

#### Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 38, kworum: 19

Oddano głosów:

| OGÓŁEM | WAŻNYCH | ZA | PRZECIW | WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ |
|--------|---------|----|---------|--------------------|
| 26     | 26      | 26 | 0       | 0                  |

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada **jednogłośnie przyjęła protokół** z posiedzenia Rady w dn. 11 czerwca 2024 r.

#### 9. Dyskusja o wytycznych w sprawie rozprawy doktorskiej będącej cyklem artykułów

Przewodnicząca poinformowała, że wpłynęło pismo ze Szkoły Doktorskiej Nauk Humanistycznych wskazujące na konieczność wypracowania kryteriów oceny doktoratów mających postać cyklu tematycznie powiązanych artykułów naukowych.

Ustawa dopuszcza taką możliwość, jednak nie była ona dotąd wykorzystywana, toteż rodzi to wiele pytań ze strony doktorantów i promotorów, którzy liczą na konkretne wskazówki dotyczące minimalnej liczby artykułów czy kwestii współautorstwa.

Niektóre rady dyscyplin przygotowały już takie rekomendacje. Rada Naukowa Dyscypliny Filozofia podjęła decyzję o nieformułowaniu szczegółowych wytycznych, przyjmując – zgodnie też z zaleceniami Biura Rad Dyscyplin UW – że Rada nie może zawężać kryteriów ustawowych. Przewodnicząca wyraziła opinię, że jest to słuszne podejście. Rolą recenzentów jest ocena, czy artykuły stanowią spójną tematycznie całość, a przede wszystkim, czy spełniają one ustawowe kryteria jakościowe. Dookreślenia ilościowe nie są uzasadnione ani merytorycznie, ani formalnie. Zasugerowała natomiast, by zalecić doktorantom dodanie do cyklu artykułów autoreferatu, w którym mogliby oni wykazać powiązanie tematyczne artykułów oraz syntetycznie przedstawić swoje badania, ich założenia, metodologie, przebadany materiał i wyniki. Zdawaliby też relację ze swojej roli jako współautorów publikacji zbiorowych.

**Dr. hab. Agnieszka Graff-Osser, prof. ucz.** zadała pytanie, czy nie można doprecyzować jakości czasopism, w których publikowane są artykuły, np. tak, by były to czasopisma recenzowane. Wyraziła też zdanie, że trzy artykuły to zdecydowanie zbyt mało by uznać je za doktorat.

Przewodnicząca odpowiedziała, że nie można tego doprecyzowywać, ponieważ byłoby to zawężenie ustawy, która wskazuje na samodzielność i oryginalność badań, ale nie wiąże tego z miejscem publikacji. Bez zapoznania się z artykułami nie można zatem stwierdzić, czy ich liczba jest wystarczająca i czy są odpowiedniej jakości. Ocena należy do recenzentów.

**Prof. dr hab. Leszek Kolankiewicz** poparł stanowisko prof. Iwony Kurz oraz Przewodniczącej Rady Naukowej Dyscypliny Filozofia. Jego zdaniem ilościowe doprecyzowanie kryteriów ustawowych świadczyłoby o podejściu bardzo biurokratycznym. Każdy doktorant ma promotora, który w pierwszej kolejności może stwierdzić, czy artykuły jego podopiecznego zasługują na to, by być podstawą nadania stopnia. Zdaniem prof. Kolankiewicza Rada może przyjąć jedynie rekomendacje. Konkretnie wytyczne mogą przyczynić się do odwołań.

**Dr hab. Paweł Rodak, prof. ucz.** uznał za dobry pomysł stworzenia rekomendacji dla doktorantów, które zalecałyby np. przygotowanie autoreferatu. Stwierdził też, że doktorant będący współautorem artykułu powinien w oświadczeniu wskazać swój procentowy udział w jego przygotowaniu.

**Prof. dr hab. Piotr Taracha** także poparł wniosek o stworzenie rekomendacji. Jego zdaniem szkoły doktorskie powinny bardziej włączyć się w proces przygotowania rozprawy doktorskiej. Zadaniem Rady jest ocena jakości powstałych już tam doktoratów. Wyraził też zdziwienie, że Rada takie pismo otrzymała.

**Prof. dr hab. Jolanta Sujecka** przedstawiła wątpliwość, czy doktoraty w formie artykułów powinny stanowić podstawę nadania stopnia doktora w każdej dyscyplinie. W przypadku dyscyplin obecnych w RND NOKiRoEiAK doktoraty polegały zwykle na naukowym pisaniu właściwym dla monografii. Tworzenie artykułu jest zupełnie inną techniką.

**Dr hab. Marta Rakoczy, prof. ucz.** poparła wcześniej wyrażone opinie. Próby doprecyzowania przepisów ustawy dążą do zwiększenia biurokratyzacji, ale też zmniejszenia sprawczości środowiska naukowego. Zgodziła się też z prof. Jolantą Sujecką, że artykuły powinny powstawać głównie w dziedzinach nauk ścisłych i przyrodniczych.

Przewodnicząca podsumowała dyskusję stwierdzając, że większość głosów przychyliła się do **propozycji przygotowania rekomendacji**, a nie twardego wymogów

ilościowych. Zaproponowała, że przygotuje na podstawie dyskusji projekt takich zaleceń na następne posiedzenie, na którym będą one mogły być przyjęte przez Radę.

## 10. Informacje Przewodniczącej i wolne wnioski

Przewodnicząca poinformowała o zwrocie dokumentacji w postępowaniu habilitacyjnym dr Moniki Michaliszyn wraz z wyrokiem Sądu Administracyjnego **oddalającym w całości odwołanie Habilitantki**. Sąd wskazał, że postępowanie zostało przeprowadzone w całości prawidłowo. Całe postępowanie trwało 5 lat.

Kolejną kwestią, o której wspomniała Przewodnicząca, jest jej **wybór na Dziekanę Wydziału Polonistyki**. Nie ma formalnych przeszkód, by łączyć funkcję Dziekany i Przewodniczącej Rady, więc zasugerowała, że ta sytuacja może zostać utrzymana do końca – bliskiego (grudzień 2024) – kadencji Rady. Wskazała, że w dłuższej perspektywie łączenie tych ról nie byłoby dobre, biorąc pod uwagę złożony skład Rady. Poprosiła też, by ewentualne wnioski o zmianę przewodniczącej już teraz, przekazać do Biura Rad lub jednej z wiceprzewodniczących.

Dr. hab. Anna Malewska-Szałygin, prof. ucz. wyraziła opinię, że nie ma przeciwwskazań do łączenia obu funkcji do końca kadencji Rady.

Prof. Agata Nalborczyk przedstawiła dyskusję na temat **rekrutacji do Szkoły Doktorskiej Nauk Humanistycznych**, jaka odbyła się podczas posiedzenia Rady Szkoły. Ponownie dyskusja ta nie przyniosła zmian w sytuacji osób kandydujących w dyscyplinie nauki o kulturze i religii.

Wobec braku innych zgłoszeń Przewodnicząca zamknęła dyskusję i podziękowała wszystkim za obecność oraz za udział w głosowaniach. Podziękowała też p. Marzenie Czmocho za wsparcie techniczne i przygotowanie spotkania. Zaprosiła na kolejne posiedzenie – 10 września 2024 roku o godz. 12.00.

Na tym posiedzenie zamknięto ok. godz. 13.10.

Protokołowała:

M. Czmocho

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscyplin  
Nauki o Kulturze i Religii oraz Etnologia i Antropologia Kulturowa:  
I. Kurz