

PROTOKÓŁ NR 43
POSIEDZENIA RADY NAUKOWEJ DYSCYPLIN
NAUKI O POLITYCE I ADMINISTRACJI ORAZ NAUKI O BEZPIECZEŃSTWIE
W DNIU 12 GRUDNIA 2024 R.

Pkt 1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie dr hab. Marek Madej, prof. ucz. powitał członków Rady i otworzył posiedzenie.

Na podstawie podpisanej listy obecności Przewodniczący Rady stwierdził kworum, które dodatkowo zostało zweryfikowane w głosowaniu testowym mającym na celu sprawdzenie czy działają urządzenia do głosowania.

Przewodniczący Rady przeszedł do punktu „Przyjęcie porządku obrad”. Porządek obrad został wyświetlony na slajdzie.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że głosowanie będzie dotyczyło zmienionego porządku obrad. Mówca dodał, że dzień po wysłaniu zawiadomienia o posiedzeniu odbyła się obrona rozprawy doktorskiej w starej procedurze, zakończona pozytywnym wynikiem. W celu uniknięcia konieczności zwołania dodatkowego posiedzenia, podjęta została decyzja o zaproponowaniu członkom Rady włączenia do porządku obrad obecnego spotkania punktu 6a w brzmieniu: „Podjęcie uchwały w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Grzegorzowi Byszewskiemu”. Przewodniczący Rady przypomniał, że zapowiedź zmiany w porządku obrad została przekazana członkom Rady drogą mailową w poniedziałek, 9 grudnia.

Wobec braku uwag do zmienionego porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził głosowanie jawne w sprawie jego przyjęcia i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 30 osób.

Za przyjęciem porządku obrad głosowało 30 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Zmieniony porządek obrad został przyjęty.

Pkt 2. Przyjęcie protokołu posiedzenia Rady w dniu 21 listopada 2024 r.

Przewodniczący Rady przeszedł do punktu drugiego porządku obrad – „Przyjęcie protokołu posiedzenia Rady w dniu 21 listopada 2024 r.” przypominając, że członkowie Rady mieli możliwość zapoznania się z treścią protokołu, który został im udostępniony w materiałach na posiedzenie i poinformował, że do dnia poprzedzającego posiedzenie nikt nie zgłosił uwag do dokumentu.

W związku z brakiem głosów w tym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził głosowanie jawne w sprawie i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 31 osób.

Za przyjęciem protokołu głosowało 30 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Protokół posiedzenia Rady w dniu 21 listopada 2024 r. został przyjęty.

Komisje konkursowe

Pkt 3. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady Naukowej Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie w Komisji konkursowej w sprawie zatrudnienia kandydata (specjalista historii Polaków na obszarach obecnej Białorusi) na stanowisku adiunkta z habilitacją w grupie pracowników badawczych w Studium Europy Wschodniej Wydziału Orientalistycznego Uniwersytetu Warszawskiego

Przewodniczący Rady poinformował, że na przedstawiciela Rady w Komisji konkursowej w sprawie zatrudnienia kandydata (specjalista historii Polaków na obszarach obecnej Białorusi) na stanowisku adiunkta z habilitacją w grupie pracowników badawczych w Studium Europy Wschodniej Wydziału Orientalistycznego Uniwersytetu Warszawskiego zaproponowano dr hab. Alicję Curanović, prof. ucz., która wyraziła zgodę na powyższe.

Wobec braku wypowiedzi oraz uwag do proponowanej kandydatury Przewodniczący Rady, zarządził głosowanie tajne w sprawie i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 31 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 31 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia dr hab. Alicji Curanović, prof. ucz. na przedstawicielkę Rady w Komisji konkursowej w sprawie zatrudnienia kandydata (specjalista historii Polaków na obszarach obecnej Białorusi) na stanowisku adiunkta z habilitacją w grupie pracowników badawczych w Studium Europy Wschodniej Wydziału Orientalistycznego Uniwersytetu Warszawskiego.

Pkt 4. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady Naukowej Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie w Komisji konkursowej w sprawie zatrudnienia kandydata (specjalista z obszaru Kaukazu

Południowego i Azji Środkowej) na stanowisku starszego specjalisty w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych w Studium Europy Wschodniej Wydziału Orientalistycznego Uniwersytetu Warszawskiego

Przewodniczący Rady poinformował, że na przedstawiciela Rady w Komisji konkursowej w sprawie zatrudnienia kandydata (specjalista z obszaru Kaukazu Południowego i Azji Środkowej) na stanowisku starszego specjalisty w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych w Studium Europy Wschodniej Wydziału Orientalistycznego Uniwersytetu Warszawskiego zaproponowano prof. dr. hab. Andrzeja Wierzbickiego, który wyraził zgodę na powyższe.

Wobec braku wypowiedzi oraz uwag do proponowanej kandydatury Przewodniczący Rady, zarządził głosowanie tajne w sprawie i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 30 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 29 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia prof. dr. hab. Andrzeja Wierzbickiego na przedstawiciela Rady w Komisji konkursowej w sprawie zatrudnienia kandydata (specjalista z obszaru Kaukazu Południowego i Azji Środkowej) na stanowisku starszego specjalisty w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych w Studium Europy Wschodniej Wydziału Orientalistycznego Uniwersytetu Warszawskiego.

Pkt 5. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady Naukowej Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie w Komisji konkursowej w Komisji konkursowej w sprawie zatrudnienia kandydata na stanowisku nauczyciela akademickiego w Centrum Europejskim Uniwersytetu Warszawskiego

Przewodniczący Rady poinformował, że na przedstawiciela Rady w Komisji konkursowej w sprawie zatrudnienia kandydata na stanowisku nauczyciela akademickiego w Centrum Europejskim Uniwersytetu Warszawskiego zaproponowano dr. hab. Jarosława Szczepańskiego, który wyraził zgodę na powyższe.

Wobec braku wypowiedzi oraz uwag do proponowanej kandydatury Przewodniczący Rady, zarządził głosowanie tajne w sprawie i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 31 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 28 osób.

Przeciw głosowały 3 osoby.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia dr. hab. Jarosława Szczepańskiego na przedstawiciela Rady w Komisji konkursowej w sprawie zatrudnienia kandydata na stanowisku nauczyciela akademickiego w Centrum Europejskim Uniwersytetu Warszawskiego.

Sprawy doktorskie

Pkt 6. Podjęcie uchwały w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie mgr. Piotrowi Sosnowskiemu

Temat rozprawy: *Polityka bezpieczeństwa Kurdystanu irackiego po 2005 roku*

Przewodniczący Rady odnotował nieobecność zaproszonych recenzentów, prof. dr. hab. Sebastiana Wojciechowskiego z Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu oraz dr. hab. Łukasza Fyderka z Uniwersytetu Jagiellońskiego. W posiedzeniu uczestniczyli, będący także członkami Rady, promotor, dr hab. Robert Kupiecki, prof. ucz., oraz Przewodniczący Komisji Doktorskiej, dr hab. Adam Szymański, prof. ucz.

Sprawozdanie z obrony, która odbyła się w dniu 28 listopada 2024 r., przedstawił Przewodniczący Komisji Doktorskiej dr hab. Adam Szymański, prof. ucz.

Na początku obrony promotor prof. Robert Kupiecki przedstawił sylwetkę naukową doktoranta.

Następnie doktorant zaprezentował autoreferat, w tym główne założenia pracy, cel pracy, główną hipotezę, wykorzystane ramy teoretyczne, tj. teorię sekurytyzacji, teorię cyklu strategicznego państw rentierskich, teorię klątwy surowcowej, oraz zaproponowany przez siebie model łączący teorie państw de facto z cyklem strategicznym. Doktorant omówił zastosowaną metodę śledzenia procesu, uzupełnioną o badania terenowe, obserwacje, konsultacje i swobodne wywiady, a także hipotezę główną i hipotezy pomocnicze.

Po wystąpieniu doktoranta głos zabrali recenzenci. Jako pierwszy wypowiedział się prof. Sebastian Wojciechowski, uczestniczący w obronie online. Mówca stwierdził, że rozprawa zarówno pod względem merytorycznym jak i warsztatowym odpowiada standardom stawianym tego rodzaju pracom. Praca wnosi duży wkład w badania tematyki poruszanej przez doktoranta i zdaniem recenzenta jest oryginalna, samodzielna i gruntownie oparta na podstawie teoretycznej. Prof. Sebastian Wojciechowski zawnioskował o wyróżnienie rozprawy. Z przyczyn formalnych Komisja Doktorska nie mogła wniosku uwzględnić.

Drugi z recenzentów prof. Łukasz Fyderek docenił wybór tematu oraz trudny problem badawczy podjęty przez doktoranta. Recenzent miał uwagę krytyczną co do stwierdzeń, które w jego ocenie były bardziej założeniami niż hipotezami. Zdaniem mówcy metody badawcze zostały dobrane dobrze, a doktorant wykazał satysfakcjonującą orientację teoretyczną zakorzenioną w realizmie i instytucjonalizmie historycznym. Prof. Łukasz Fyderek również wniósł o wyróżnienie pracy.

W tym miejscu Przewodniczący Komisji Doktorskiej wskazał, że w obronie uczestniczyło liczne grono osób.

Kontynuując sprawozdanie, prof. Adam Szymański poinformował, że doktorantowi zostało zadanych 12 pytań, z których 4 sformułowały osoby z publiczności.

Kandydat odpowiedział na pytania, a jego odpowiedzi zostały uznane przez członków Komisji za satysfakcjonujące.

W części niejawnej obrony, po przeprowadzeniu dyskusji, odbyło się głosowanie w sprawie przyjęcia publicznej obrony. W głosowaniu wzięło udział 9 osób, wszystkie opowiedziały się za przyjęciem publicznej obrony, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. W drugim głosowaniu Komisja również jednomyślnie przyjęła projekt uchwały dla Rady w sprawie wniosku o nadanie kandydatowi stopnia doktora.

Na tym Przewodniczący Komisji Doktorskiej zakończył sprawozdanie z obrony rozprawy doktorskiej.

Przewodniczący Rady potwierdził jako członek Komisji Doktorskiej, że w obronie udział wzięła wyjątkowo liczna publiczność. Ponadto przyznał, że doktorant poradził sobie bardzo dobrze z udzieleniem odpowiedzi na wszystkie zadane mu pytania, także te od osób z publiczności.

Wobec braku innych wypowiedzi w tym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie mgr. Piotrowi Sosnowskiemu i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 25 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowały 24 osoby.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie mgr. Piotrowi Sosnowskiemu.

Pkt 6a. Podjęcie uchwały w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Grzegorzowi Byszewskiemu

Temat rozprawy: *Prawa pacjentów do transgranicznej opieki zdrowotnej w Unii Europejskiej na przykładzie Polski i Niemiec*

Przewodniczący Rady odnotował nieobecność zaproszonych recenzentów, prof. zw. dr. hab. Andrzeja Świątkowskiego z Akademii Ignatianum w Krakowie oraz dr. hab. Christoha Sowady, prof. UJ z Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie. W posiedzeniu uczestniczyli, będący także członkami Rady, promotorka, prof. dr hab. Gertruda Uścińska oraz Przewodniczący Komisji Doktorskiej, prof. dr hab. Wojciech Jakubowski.

Sprawozdanie z obrony, która odbyła się w dniu 6 grudnia 2024 r., przedstawił Przewodniczący Komisji Doktorskiej prof. dr hab. Wojciech Jakubowski.

Przewodniczący Komisji Doktorskiej poinformował, że w obronie uczestniczył online jeden z recenzentów, prof. zw. dr hab. Andrzej Świątkowski oraz członek Komisji Doktorskiej, prof. dr hab. Jacek Męcina. W wydarzeniu nie wzięły udziału trzy członkinie Komisji Doktorskiej: dr hab. Marta Witkowska, prof. ucz., prof. dr hab. Jolanta Itrich-Drabarek oraz dr hab. Maria Theiss, prof. ucz., które usprawiedliwiły nieobecność.

Kontynuując sprawozdanie Przewodniczący Komisji Doktorskiej poinformował, że na początku obrony promotorka, prof. Gertruda Uścińska przedstawiła sylwetkę naukową kandydata.

Następnie mgr Grzegorz Byszewski przedstawił autoreferat, w którym ujęty został problem badawczy, pytania badawcze, hipoteza, zastosowana metodologia, struktura pracy, wnioski oraz kwestie ich ewentualnego praktycznego zastosowania.

Kandydat wykazał, że problem ujęty w temacie pracy nie był do tej pory poddawany analizie naukowej i praca stanowiła uzupełnienie istotnej luki badawczej. W rozprawie zostały zastosowane następujące metody badawcze: analiza materiałów źródłowych, raportów, projektów ustaw, orzecznictwa oraz analiza danych statystycznych.

Po wystąpieniu doktoranta głos zabrali recenzenci. Jako pierwszy wypowiedział się prof. Christoph Sowada wskazując, że temat rozprawy jest istotny, cele badawcze zostały osiągnięte i wyraził nadzieję, że praca zostanie opublikowana. Recenzent podkreślił staranne opracowanie redakcyjne pracy. Mimo drobnych uwag do rozprawy, konkluzja recenzji pracy, po wprowadzeniu do niej przez kandydata zasugerowanych przez recenzenta poprawek, była jednoznacznie pozytywna.

Drugi z recenzentów prof. Andrzej Świątkowski również pozytywnie ocenił rozprawę sygnalizując przy tym, że w jego oceni kandydat mógł w większym zakresie wykorzystać orzecznictwo Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej.

Po wypowiedziach recenzentów mgr Grzegorz Byszewski ustosunkował się do recenzji. Kandydat podziękował za wszystkie sformułowane w nich uwagi i oświadczył, że przed ewentualną publikacją wszystkie zostaną przeanalizowane i wykorzystane.

W tym miejscu Przewodniczący Komisji Doktorskiej zwrócił się z apelem do członków Rady, by w trwającym obecnie okresie ewaluacji zgłaszać osiągnięcia doktorantów, ponieważ istnieje możliwość, by zostały one w ewaluacji uwzględnione.

Kontynuując sprawozdanie prof. Wojciech Jakubowski poinformował, że kandydatowi w dwóch seriach zostało zadanych 7 pytań. W pierwszej serii, 5 pytań sformułowali prof. Christoph Sowada oraz prof. Katarzyna Kołodziejczyk. W drugiej serii głos zagrała uczestniczka obrony dr Olga Rudnicka.

W części niejawniej obrony Komisja Doktorska oceniła pozytywnie odpowiedzi udzielone przez mgr. Grzegorza Byszewskiego.

Po zakończeniu dyskusji przeprowadzono głosowanie, w którym 8 osób opowiedziało się za przyjęciem publicznej obrony, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. W drugim głosowaniu Komisja jednomyślnie przyjęła projekt uchwały dla Rady w sprawie wniosku o nadanie kandydatowi stopnia doktora.

Na tym Przewodniczący Komisji Doktorskiej zakończył sprawozdanie z obrony rozprawy doktorskiej.

Prof. Wojciech Jakubowski zauważył, że obrona, której przebieg przedstawił, była ostatnią obroną zorganizowaną na Wydziale w tzw. starej procedurze, zakładającej pełen udział w procesie decyzyjnym tzw. pracowników samodzielnych. Mówca wyraził nadzieję na to, że w ciągu najbliższych miesięcy nastąpi nowelizacja przepisów i kwestia uczestnictwa w procedurach nadawania stopni doktorów habilitowanych zostanie ujednoczona.

Przewodniczący Rady dodał, że niezależnie od przyszłych nowelizacji w początkowych miesiącach funkcjonowania nowych Rad doktorzy habilitowani najprawdopodobniej nie będą mogli głosować w sprawach awansowych. W przyszłości w przypadku zmiany przepisów ich sytuacja także ulegnie zmianie.

Wobec braku innych wypowiedzi w tym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Grzegorzowi Byszewskiemu i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowały 28 osoby.

Za przyjęciem uchwały głosowało 25 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymały się od głosu 3 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Grzegorzowi Byszewskiemu.

Pkt 7. Podjęcie uchwały w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Justynie Szalańskiej

Temat rozprawy: *Kształtowanie tureckiej tożsamości narodowej w okresie rządów Partii Sprawiedliwości i Rozwoju*

Przewodniczący Rady odnotował nieobecność zaproszonych recenzentów, dr. hab. Rafała Ożarowskiego, prof. WSAiB z Wyższej Szkoły Administracji i Biznesu im. E. Kwiatkowskiego w Gdyni, dr hab. Agaty Ziętek, prof. UMCS z Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie oraz promotorki, dr hab. Joanny Starzyk-Sulejewskiej, prof. ucz. W posiedzeniu uczestniczyła Przewodnicząca Komisji Doktorskiej, dr hab. Katarzyna Kołodziejczyk, prof. ucz.

Przed sprawozdaniem z obrony prof. Katarzyna Kołodziejczyk nawiązała do wypowiedzi prof. Wojciecha Jakubowskiego i poinformowała, że od stycznia 2025 r. Biuro Prorektora ds. badań przeznaczy też większe wsparcie finansowe na publikacje, które mają szansę ukazać się w przyszłym roku.

Przechodząc do przedstawienia przebiegu obrony, która odbyła się w dniu 21 listopada 2024 r., prof. Katarzyna Kołodziejczyk poinformowała na wstępie, że nie uczestniczyły w niej dwie osoby ze składu Komisji Doktorskiej, a recenzentka prof. Agata Ziętek była obecna online.

Obrona przebiegła zgodnie z przyjętą procedurą. Na początku promotorka, prof. Joanna Starzyk-Sulejewska przedstawiła życiorys naukowy doktorantki i jej dotychczasowe doświadczenie zawodowe. Mgr Justyna Szałańska ma na swoim koncie już wiele publikacji, jest analityczką, asystentką projektu badawczego Horyzont 2020, współpracuje z Ośrodkiem Badań nad Migracjami.

Po wypowiedzi promotorki, doktorantka zaprezentowała autoreferat omawiając metodologiczną warstwę pracy, hipotezę, pytania badawcze, cel i przedmiot rozprawy. Kandydatka wyjaśniła także jakie wykorzystwała podejście teoretyczne oraz metody badawcze.

Po prezentacji autoreferatu głos zabrali recenzenci. Jako pierwsza wypowiedziała się prof. Agata Ziętek przedstawiając najważniejsze tezy swojej recenzji. Mówczyni skupiła się na pokazaniu mniej pozytywnych stron rozprawy. Zdaniem recenzentki, metodologicznie niewłaściwe było zaprezentowanie przez kandydatkę hipotezy głównej i hipotez pomocniczych przed pytaniami badawczymi. Rozdział teoretyczny o tożsamościach był chaotyczny, a niektóre podrozdziały powinny być wyróżnione, a ich kolejność zmieniona. Do pozytywów pracy prof. Agata Ziętek zaliczyła m. in. ważną tematykę rozprawy, bardzo celne ujęcie Turcji, przyjęcie jako narzędzia badawczego analizy dyskursu, bardzo bogatą literaturę i bibliografię oraz znajomość języka tureckiego.

Drugi z recenzentów prof. Rafał Ożarowski stwierdził, że doktorantka dokonała bardzo dobrego wyboru w postaci analizy tożsamości narodowej Turcji. Recenzent wskazał na trudność tematu, ponieważ wychodzi on poza nauki o polityce i administracji, momentami dotyczy przestrzeni kulturowej i historycznej. Mówca stwierdził, że rozprawa jest syntetyczna, zostały w niej zawarte wszystkie istotne dla tematu badań zagadnienia. Recenzent docenił także znajomość języka. Prof. Rafał Ożarowski zauważył, że rozdział dotyczący mniejszości etnicznych mógłby być obszerniejszy i bardziej rozwinięty.

Konkluzje obojga recenzentów były pozytywne.

Po prezentacji recenzji, doktorantka odniosła się do uwag zawartych w recenzjach, a w kolejnej części obrony nastąpiła seria pytań. Pytania zadali: prof. Jacek Zalesny, prof. Adam Szymański, prof. Marta Jas-Koziarkiewicz oraz spośród publiczności, prof. Stanisław Parzymies.

Doktorantka udzieliła odpowiedzi na wszystkie pytania. W części niejawnej obrony, podczas dyskusji odpowiedzi kandydatki zostały uznane przez członków Komisji za zadowalające.

Po zakończeniu dyskusji Komisja przeszła do głosowania, w którym 9 osób opowiedziało się za przyjęciem publicznej obrony, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. W drugim głosowaniu Komisja jednogłośnie przyjęła projekt uchwały dla Rady w sprawie wniosku o nadanie kandydatce stopnia doktora.

Na tym Przewodnicząca Komisji Doktorskiej zakończyła sprawozdanie z obrony rozprawy doktorskiej.

Głos zabrał prof. Adam Szymański, będący uczestnikiem omawianej obrony, potwierdzając pozytywne opinie wyrażone przez recenzentów i pozostałych członków Komisji Doktorskiej. Mówca wyraził opinię, że tematyka podjęta przez doktorantkę jest bardzo trudna i złożona, a kandydatka bardzo dobrze sobie z nią poradziła. Zdaniem prof. Adama Szymańskiego nie byłoby to możliwe bez znajomości języka tureckiego, ponieważ analiza dyskursu była oparta na źródłach w języku tureckim.

Wobec braku innych wypowiedzi w tym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Justynie Szałańskiej i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 27 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowały 23 osoby.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymały się od głosu 3 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Justynie Szałańskiej.

Pkt 8. Podjęcie uchwały w sprawie umorzenia przewodu doktorskiego w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Dariusza Szawurskiego-Radetza

Przewodniczący Rady poinformował, że wniosek mgr. Dariusza Szawurskiego-Radetza o umorzenie przewodu doktorskiego w dyscyplinie nauki o polityce i administracji został złożony w dniu 18 listopada br.

Przewodniczący Rady przypomniał, że w dniu 31 grudnia 2024 r. z urzędu zamknięte zostaną wszystkie przewody doktorskie. Nastąpi to w przyszłym roku, a stosowne uchwały podejmą nowo powołane Rady Naukowe Dyscyplin.

Głos zabrał promotor prof. Wojciech Jakubowski wskazując, że praca mgr. Dariusza Szawurskiego-Radetza jest zaawansowana. Z uwagi na trudną sytuację rodzinną doktoranta

w porozumieniu z promotorem pomocniczym dr. Sewerynem Dmowskim promotor uznał, że nie jest celowym procedowanie sprawy wyłącznie z uwagi na zbliżający się termin zamknięcia przewodów. Prof. Wojciech Jakubowski poinformował, że kandydat zwróci się do Rady o przeprowadzenie postępowania o nadanie stopnia doktora już w nowej kadencji. W ocenie promotora oraz promotora pomocniczego praca jest dobra i warto kontynuować całą procedurę.

Wobec braku innych głosów w omawianym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie umorzenia przewodu doktorskiego mgr. Dariusza Szawurskiego-Radetza w dyscyplinie nauki o polityce i administracji i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 26 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 25 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie umorzenia przewodu doktorskiego mgr. Dariusza Szawurskiego-Radetza w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

Pkt 9. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia promotora w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Marcinowi Waszakowi stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji

Przewodniczący Rady poinformował, że omawiana sprawa dotyczy wyznaczenia promotora w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Marcinowi Waszakowi stopnia doktora.

Przewodniczący Rady przypomniał, że na poprzednim posiedzeniu Rada umorzyła przewód doktorski mgr. Marcina Waszaka i zgodnie z zapowiedzią kandydatki na promotorkę prof. Jolanty Itrich-Drabarek kandydat wystąpił do Rady z wnioskiem o wyznaczenie promotora. Postępowanie o nadanie stopnia doktora będzie prowadzone już w nowej procedurze.

Wobec braku uwag do zaproponowanej kandydatury Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 21 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 17 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymały się od głosu 3 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia promotora w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Marcinowi Waszakowi stopnia doktora w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

Pkt 10. Podjęcie uchwały w sprawie wszczęcia postępowania w sprawie nadania mgr. Wojciechowi Gędkowi stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji

Przewodniczący Rady poinformował, że omawiana sprawa jest realizowana w nowej procedurze, mgr Wojciech Gędek ukończył Szkołę Doktorską Nauk Społecznych UW. Promotorką pracy pt. „Polityka zdrowia publicznego dużych miast w Polsce: perspektywa lokalnych reżimów polityki społecznej” jest dr hab. Maria Theiss, prof. ucz. Rozprawa doktorska została złożona wraz z innymi wymaganymi dokumentami i tym samym kandydat spełnił wymogi formalne.

Wobec braku wypowiedzi w tym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowały 22 osoby.

Za głosowało 20 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie wszczęcia postępowania w sprawie nadania mgr. Wojciechowi Gędkowi stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

Pkt 11. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Wojciechowi Gędkowi stopnia doktora

Przewodniczący Rady poinformował, że Rada zajmie się wyznaczeniem składu Komisji w sprawie, w której właśnie podjęła uchwałę o wszczęciu postępowania w sprawie nadania mgr. Wojciechowi Gędkowi stopnia doktora. Na slajdzie zaprezentowany został proponowany skład Komisji Doktorskiej.

Wobec braku wypowiedzi w tym punkcie porządku obrad oraz uwag do proponowanych kandydatur Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie składu Komisji, rozpoczynając od prośby o oddanie głosu dotyczącego kandydatury prof. dr hab. Barbary Szatur-Jaworskiej na Przewodniczącą Komisji Doktorskiej. Równocześnie zarządził uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania odczytał Przewodniczący Rady.

W sprawie kandydatury prof. dr hab. Barbary Szatur-Jaworskiej na Przewodniczącą Komisji Doktorskiej głosowały 23 osoby.

Za głosowało 20 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

W sprawie kandydatury prof. dr. hab. Włodzimierza Anioła głosowały 23 osoby.

Za głosowało 21 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury prof. dr. hab. Jacka Wojnickiego głosowały 22 osoby.

Za głosowało 20 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr hab. Izoldy Bokszczanin-Gołaś głosowało 21 osób.

Za głosowało 18 osób.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr hab. Emilii Jaroszewskiej głosowały 23 osoby.

Za głosowało 21 osób.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

W sprawie kandydatury dr. hab. Łukasza Łotockiego głosowało 21 osób.

Za głosowało 19 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr hab. Grażyny Spytek-Bandurskiej głosował 22 osoby.

Za głosowało 20 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Wojciechowi Gędkowi stopnia doktora.

Pkt 12. Sprawy różne

12.1 Przewodniczący Rady poinformował, że wybory do Rad na kolejną kadencję odbędą się w formule online w dniu 18 grudnia 2024 r. Mówca przypomniał, że w nowej kadencji w miejsce dotychczasowej Rady Naukowej Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie powstaną dwie Rady, reprezentujące każdą dyscyplinę osobno.

12.2 Przewodniczący Rady poinformował, że Szkoła Doktorska Nauk Społecznych dokonała wyboru promotorów dla doktorantów I roku w roku akademickim 2024/2025. Jest to dwanaście osób w przypadku dyscypliny nauki o polityce i administracji oraz 3 osoby w naukach o bezpieczeństwie.

Na zakończenie Przewodniczący Rady podziękował członkom Rady za cztery lata współpracy, złożył także podziękowania pracownikom Biura Rad Naukowych oraz administracji Wydziału za pomoc w organizacji prac Rady.

Zastępca Przewodniczącego Rady, prof. Adam Szymański dołączył się do podziękowań prof. Marka Madeja, równocześnie dziękując swojemu przedmówcy za pełnienie funkcji Przewodniczącego Rady.

Prof. Adam Szymański w imieniu Prezydium złożył życzenia świąteczne i noworoczne.

Na tym Przewodniczący Rady zamknął posiedzenie.

Protokół sporządziła:
Grażyna Piłatowicz

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscyplin
Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie:
dr hab. Marek Madej, prof. ucz.