



PROTOKÓŁ
posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Ekonomia i Finanse
z dnia 11 grudnia 2024 r.

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Ekonomia i Finanse dr hab. Ryszard Kokoszczyński, prof. ucz. powitał Członków Rady oraz zaproszonych gości na ostatnim posiedzeniu w 2024 roku i obecnej kadencji Rady, a następnie stwierdził, że kworum zostało osiągnięte. Posiedzenie odbyło się w trybie stacjonarym.

Wobec braku głosów w tym punkcie obrad, Przewodniczący zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia porządku obrad.

Wyniki głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Tak	Nie	Wstrzymuję się
38	20	20	0	0

Rada przyjęła porządek obrad.

2. Przyjęcie protokołu posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Ekonomia i Finanse z dnia 27 listopada 2024 r.

Przewodniczący zwrócił się do Członków Rady z pytaniem, czy zgłaszają uwagi do protokołu. Wobec braku uwag, przystąpiono do głosowania nad przyjęciem protokołu posiedzenia Rady z dnia 27 listopada 2024 r.

Wyniki głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Tak	Nie	Wstrzymuję się
38	20	20	0	0

Rada przyjęła protokół posiedzenia Rady z dnia 27 listopada 2024 r.

3. Wniosek w sprawie nadania dr Annie Nicińskiej stopnia doktora habilitowanego i wyróżnienia osiągnięcia naukowego.

Profesor Ryszard Kokoszczyński poprosił Sekretarza Komisji Habilitacyjnej dr hab. Agatę Górny, prof. ucz. o przedstawienie przebiegu postępowania habilitacyjnego. Przewodniczący przypomniał, że pełna dokumentacja w niniejszej sprawie została Radzie przekazana.

Prof. Agata Górny przedstawiła powołany przez Radę Naukową Dyscypliny skład Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu o nadanie dr Annie Nicińskiej stopnia doktora habilitowanego: prof. dr hab. Czesław Kazimierz Domański (Uniwersytet Łódzki) - Przewodniczący; prof. dr hab. Irena Elżbieta Kotowska (Szkoła Główna Handlowa w Warszawie) - recenzent; dr hab. Piotr Szukalski, prof. ucz. (Uniwersytet Łódzki) - recenzent; prof. dr hab. Włodzimierz Włodarczyk (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie) - recenzent; prof. dr hab. Maciej Żukowski (Uniwersytet Ekonomiczny w Poznaniu); dr hab. Anna Matysiak, prof. ucz. (Uniwersytet Warszawski) - członek Komisji; dr hab. Agata Górny, prof. ucz. (Uniwersytet Warszawski) – Sekretarz Komisji. Profesor poinformowała, iż dnia 15 listopada 2024 r. odbyło się kolokwium habilitacyjne dr Anny Nicińskiej. Tego samego dnia odbyło się również posiedzenie Komisji Habilitacyjnej. Komisja po zapoznaniu się z recenzjami, gdzie wszystkie cztery recenzje zawierają konkluzję pozytywną, oraz dokumentacją wniosku Kandydatki, przeprowadzonym kolokwium habilitacyjnym oraz po przeprowadzonej dyskusji stwierdziła, że Habilitantka wykazuje się istotną aktywnością naukową realizowaną w więcej niż jednej instytucji badawczej, a jej osiągnięcia naukowe po uzyskaniu stopnia doktora stanowią znaczny wkład w rozwój dyscypliny naukowej ekonomia i finanse. Prof. Agata Górny przedstawiła dorobek Kandydatki oraz jej udział w projektach naukowych, co zostało przez Komisję ocenione bardzo wysoko. Profesor przedstawiła opinie wszystkich członków Komisji i poinformowała, że w głosowaniu jawnym: głosów za – 7, głosów przeciw – 0, głosów wstrzymujących się – 0, Komisja podjęła uchwałę, w której wyraziła pozytywną opinię w sprawie nadania dr Annie Nicińskiej stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie ekonomia i finanse. Tym samym Komisja Habilitacyjna rekomenduje Radzie Naukowej Dyscypliny Ekonomia i Finanse nadanie dr Annie Nicińskiej stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie ekonomia i finanse. Ponadto, z racji na wybitny wkład w rozwój dyscypliny, publikacje w wysoko ocenianych czasopismach, Komisja Habilitacyjna jednomyślnie przedstawiła wniosek w sprawie wyróżnienia osiągnięcia.

Głos zabrała prof. dr hab. Anna Matysiak, członek Komisji Habilitacyjnej, w pełni popierając wniosek Komisji oraz głos Przedmówcy.

Wobec braku głosów w tej sprawie, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w sprawie nadania dr Annie Nicińskiej stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie ekonomia i finanse.

Wyniki głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
27	18	18	0	0

Rada podjęła uchwałę w sprawie nadania dr Annie Nicińskiej stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie ekonomia i finanse.

Następnie zostało przeprowadzone głosowanie tajne w sprawie wyróżnienia osiągnięcia naukowego dr hab. Anny Nicińskiej.

Wyniki głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
27	18	15	2	1

Rada podjęła uchwałę w sprawie wyróżnienia osiągnięcia naukowego dr hab. Anny Nicińskiej.

4. Wniosek w sprawie nadania mgr. Pawłowi Bojarowi stopnia doktora.

Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczącego Komisji Doktorskiej prof. dr. hab. Janusza Kudłę o przedstawienie wniosku.

Przewodniczący prof. Janusz Kudła poinformował, że promotorem rozprawy doktorskiej mgr. Pawła Bojara jest dr hab. Małgorzata Olszak, prof. ucz., a funkcję recenzentów objęli: prof. dr hab. Małgorzata Iwanicz-Drozdowska (Szkola Główna Handlowa w Warszawie); dr hab. Katarzyna Kochaniak, prof. ucz. (Uniwersytet Ekonomiczny w Krakowie); dr hab. Oskar Kowalewski (Instytut Nauk Ekonomicznych Polskiej Akademii Nauk). Profesor przedstawił przebieg obrony rozprawy doktorskiej pt. „Wpływ regulacji MSSF 9 na rezerwy na ryzyko kredytowe i zjawisko wygładzania dochodów banków w Unii Europejskiej”, która odbyła się w dniu 22 listopada 2024 r. Przewodniczący stwierdził, że Komisja pozytywnie oceniła publiczną obronę rozprawy doktorskiej. W wyniku głosowania tajnego (głosów za – 11; głosów przeciwnych – 0; głosów wstrzymujących się – 1) Komisja podjęła uchwałę w sprawie wystąpienia do Rady w sprawie nadania mgr. Pawłowi Bojarowi stopnia doktora.

W związku z brakiem dalszych głosów w sprawie, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w sprawie nadania mgr. Pawłowi Bojarowi stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie ekonomia i finanse.

Wyniki głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Tak	Nie	Wstrzymuję się
27	17	17	0	0

Rada podjęła uchwałę w sprawie nadania mgr. Pawłowi Bojarowi stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie ekonomia i finanse.

5. Wniosek w sprawie odmowy przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony w przewodzie doktorskim mgr. Marcina Pieńkowskiego.

Przewodniczenie w tym punkcie obrad objęła dr hab. Małgorzata Olszak, prof. ucz., Zastępczyni Rady oraz Przewodnicząca Komisji Doktorskiej.

Przewodnicząca poinformowała, że promotorem rozprawy doktorskiej mgr. Marcina Pieńkowskiego jest dr hab. Ryszard Kokoszczynski, prof. ucz., a funkcję recenzentów rozprawy doktorskiej pt. *Wpływ zmian kursu walutowego oraz kredytów walutowych dla gospodarstw domowych na inflację w Polsce* objęli: dr hab. Robert Kelm, prof. ucz. (Uniwersytet Łódzki); dr hab. Ewa Syczewska (Szkola Główna Handlowa w Warszawie).

Przewodnicząca powiedziała, że przewód doktorski mgr. Marcina Pieńkowskiego został wszczęty uchwałą nr 8 Rady Wydziału Nauk Ekonomicznych z dnia 17 stycznia 2018 r. Na promotora rozprawy doktorskiej mgr. Marcina Pieńkowskiego powołany został dr hab. Ryszard Kokoszczynski, prof. ucz. Uchwałą Rady Naukowej Dyscypliny Ekonomia i Finanse z dnia 21 czerwca 2023 r. wyznaczeni zostali recenzenci rozprawy doktorskiej pt.: „Wpływ zmian kursu walutowego oraz kredytów walutowych dla gospodarstw domowych na inflację w Polsce” - dr hab. Robert Kelm, prof. ucz. (Uniwersytet Łódzki) oraz dr hab. Ewa Syczewska, prof. ucz. (Szkola Główna Handlowa w Warszawie). Przedstawiona przez dr. hab. Roberta Kelma, prof. ucz. recenzja rozprawy doktorskiej mgr. Marcina Pieńkowskiego zawierała konkluzję negatywną, natomiast recenzja sporządzona przez dr hab. Ewę Syczewską, prof. ucz. kończyła się konkluzją warunkową, wnioskującą o poprawę rozprawy doktorskiej.

Przewodnicząca przypomniała, że po złożeniu przez Kandydata poprawionej rozprawy doktorskiej, została ona ponownie przekazana do recenzji dr hab. Ewie Syczewskiej, prof. ucz. oraz dr. hab. Robertowi Kelmowi, prof. ucz. Recenzenci przedstawili ponowne recenzje

poprawionej rozprawy doktorskiej z konkluzją negatywną, stwierdzając jednoznacznie, że rozprawa doktorska w poprawionym kształcie nie spełnia wymogów stawianym rozprawom doktorskim, zawartych w art. 13 ust. 1 Ustawy z dnia 14 marca 2003 roku o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki.

Profesor poinformowała, że w dniu 18 listopada 2024 r. Komisja Doktorska w składzie: dr hab. Małgorzata Olszak, prof. ucz. (Przewodnicząca); dr hab. Łukasz Goczek, prof. ucz.; dr hab. Renata Karkowska, prof. ucz.; dr hab. Robert Kelm, prof. ucz. (recenzent); dr hab. Ryszard Kokoszczyński, prof. ucz. (promotor); prof. dr hab. Janusz Kudła; dr hab. Joanna Mackiewicz-Łyziak, prof. ucz.; dr hab. Ewa Syczewska, prof. ucz. (recenzent), odbyła posiedzenie w sprawie przyjęcia rozprawy i dopuszczenia jej do obrony. Komisja Doktorska zapoznała się z wszelkimi istotnymi materiałami dla sprawy, w tym z rozprawą doktorską oraz recenzjami. Obecni na posiedzeniu Recenzenci przedstawili opinie na temat rozprawy doktorskiej mgr. Marcina Pieńkowskiego.

Dr hab. Ewa Syczewska, prof. ucz. stwierdziła, że złożona poprawiona praca nie dała podstaw do wystawienia pozytywnej recenzji. Profesor zauważyła, że część wprowadzającą pierwszej wersji pracy oceniła ogólnie rzecz ujmując pozytywnie, podkreślając wiedzę Kandydata z zakresu tematyki poruszanej w rozprawie. Problem stanowiła część ekonometryczna/empiryczna pracy i jej poprawienie było zadaniem mgr. Marcina Pieńkowskiego, nad czym pracował przez rok. W recenzji poprzedniej wersji pracy Recenzentka zawarła m.in. uwagi szczegółowe co do poprawy poszczególnych elementów: m.in. opisu stosowanych modeli, poszerzenia stosowanych narzędzi analizy, sposobu prezentacji wyników, z sugestią co do źródeł, na których można się wzorować, jednak uwagi te nie zostały przez Doktoranta uwzględnione. Po poprawie, pierwsza część pracy nie uległa większym zmianom. Wprowadzone zmiany polegały na przeformułowaniu kilku akapitów, mianowicie sformułowań hipotez, uzupełniono odwołania do literatury, przy czym korekty tekstu nie były dość staranne. Natomiast w części empiryczno-ekonometrycznej, poprzednio było aż 8 wariantów modeli, w których Kandydat żonglował zestawem zmiennych objaśniających w nich uwzględnianych, co było według Recenzentki nadmierne i niepotrzebne. W poprawionej wersji pracy ograniczono zestaw modeli do trzech. Na ich podstawie Kandydat sformułował wnioski i wykresy, m.in. reakcji na impuls. Jednocześnie nie odniósł się do sformułowanych w recenzji poprzedniej wersji rozprawy postulatów związanych z prezentacją merytoryczną i techniczną modeli – w wersji poprawionej również nie ma np. opisu stosowanych przez Doktoranta modeli wektorowej autoregresji, VAR/SVAR, które zostały wprowadzone w latach 80. XX wieku i są do dziś standardowym narzędziem analizy zagadnień ekonomicznych, które są m.in. przedmiotem recenzowanej rozprawy. W poprawionej wersji pracy nie ma wzorów opisujących strukturę poszczególnych modeli ani tablic pokazujących wyniki estymacji modeli. Weryfikacja użytych narzędzi jest wręcz śladowa. W powtórnej recenzji Recenzentka ponownie wskazała, że reakcja na impuls nie jest wystarczającym narzędziem do przeprowadzenia istotnych dla pracy analiz i uargumentowania wniosków oraz że należałoby zastosować większą paletę środków i narzędzi, do czego kandydat się nie odniósł w toku poprawy.

Podsumowując Recenzentka stwierdziła, że nowa wersja pracy nie jest wystarczająco poprawiona, aby można było jej wystawić pozytywną recenzję i stwierdzić, że spełnia ona wymogi określone w art. 13 ust. 1 Ustawy z dnia 14 marca 2003 roku o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki.

Dr hab. Robert Kelm, prof. ucz. również wyraził negatywną opinię na temat poprawionej rozprawy. Zauważył, co zostało zaznaczone w obydwu recenzjach, że tematyka pracy jest z jego perspektywy niezwykle ciekawa i obiecująca, z poprawnie skonstruowaną hipotezą, ale jak wskazał Recenzent - sposób weryfikacji jest niewłaściwy. Prof. Robert Kelm podkreślił, że pierwszą recenzję oparł na dość dosadnych próbach nakłonienia Kandydata do refleksji nad zawartością i strukturą pracy, natomiast w recenzji poprawionej wersji pracy skupił się przede

wszystkim na zastrzeżeniach do nieprawidłowo wyspecyfikowanych modeli i wadliwego wykorzystania narzędzi badawczych. Aby analizowane w pracy zjawisko można było właściwie zmodelować, należałoby zapisać pewien model quasi-strukturalny, w którym mechanizm opisywany w rozprawie byłby co najwyżej dodatkowym kanałem oddziaływania na inflację. W pracy takiego modelu nie przedstawiono. Wahania inflacji zostały przypisane w gruncie rzeczy jednemu mechanizmowi, czyli zadłużeniu gospodarstw domowych w walutach zagranicznych, przede wszystkim we frankach szwajcarskich. W ocenie Recenzenta, jest to błąd dyskwalifikujący dalszą analizę podjętą w rozprawie. Praca opiera się więc na „doraźnym teoretyzowaniu”. Modele VAR nie są konstruowane poprzez włączanie doń dowolnych zmiennych, a następnie przez wyprowadzanie wiążących wniosków. Specyfikacja modelu musi być szczegółowo przemyślana o początku do końca. Można oczywiście przyjąć założenia, które ograniczą wymiar modeli, dzięki czemu analiza będzie prostsza, ale pewne minimum musi być w tej materii spełnione. W ocenie Recenzenta, Kandydat nie dostrzegł tego w żadnym fragmencie rozprawy. W dodatku mechanizm pass-through został określony w pracy jako alternatywny, co jest nieporozumieniem. Ponadto, dr hab. Robert Kelm, prof. ucz. odniósł się do metodyki, o której wspominał już w pierwszej recenzji: zmienne, które wykorzystał Kandydat są w przekonaniu Recenzenta zmiennymi niestacjonarnymi, co oznacza, że niezbędne jest prowadzenie analizy w ramach modelu wektorowej korekty błędem VECM, zaś konstruowany przez Doktoranta model VAR jest narzędziem wadliwym. Na ten fakt zwrócono już uwagę w pierwszej recenzji, jednak Kandydat zignorował wskazane błędy. Co więcej, zastosowany model jest konstruowany na przyrostach zmiennych i nawet gdyby lista zmiennych modelu była właściwa, odpowiednio rozszerzona i uargumentowana, to samo wykorzystanie takiego modelu do formułowania wniosków byłoby rozwiązaniem błędnym – model wektorowej autoregresji VAR dla przyrostów zmiennych ma charakter stricte krótkookresowy i nie jest w jego ramach możliwe prowadzenie badań relacji równowagowych. Podsumowując dr hab. Robert Kelm, prof. ucz. stwierdził, że przedstawiona praca nie spełnia wymogu określonego w art. 13 ust. 1 Ustawy z dnia 14 marca 2003 roku o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki.

W toku dyskusji pozostali Członkowie Komisji Doktorskiej również poparli głosy Recenzentów, wyrażając negatywną opinię o przedstawionej rozprawie doktorskiej. Komisja stwierdziła jednak, że sama tematyka poruszona przez mgr. Marcina Pieńkowskiego ma duży potencjał i mogłaby ona stanowić podstawę do napisania nowej rozprawy doktorskiej i przeprowadzenia badań naukowych w przyszłości.

Komisja Doktorska przeprowadziła głosowanie tajne w sprawie przyjęcia rozprawy doktorskiej mgr. Marcina Pieńkowskiego i dopuszczenia jej do publicznej obrony. Za przyjęciem rozprawy doktorskiej mgr. Marcina Pieńkowskiego i dopuszczeniem jej do publicznej obrony oddano 0 głosów, przeciw oddano 8 głosów, wstrzymało się od głosowania 0 osób. Tym samym uchwała o przyjęciu rozprawy i dopuszczeniu jej do publicznej obrony nie została przyjęta, jako że nie została ona poparta przez bezwzględną większość głosów. W związku z powyższym Komisja Doktorska przedstawiła Radzie Naukowej Dyscypliny Ekonomia i Finanse wniosek w sprawie odmowy przyjęcia rozprawy i jej dopuszczenia do publicznej obrony.

Członkom Rady Naukowej Dyscypliny Ekonomia i Finanse została przekazana pełna dokumentacja w sprawie, w tym m.in. rozprawa doktorska, recenzje, dokumentacja z dotychczasowego przebiegu postępowania. Na posiedzenie Rady Naukowej Dyscypliny Ekonomia i Finanse, na którym Rada pochyliła się nad sprawą przyjęcia i dopuszczenia rozprawy mgr. Marcina Pieńkowskiego do publicznej obrony, zaproszeni zostali Recenzenci rozprawy doktorskiej; obecny był również Promotor oraz Członkowie Komisji Doktorskiej. W dniu 11 grudnia 2024 r. na posiedzeniu Rady Naukowej Dyscypliny Ekonomia i Finanse przeprowadzono dyskusję w przedmiotowej sprawie. Głos zabrała obecna na posiedzeniu dr hab. Ewa Syczewska, prof. ucz., wskazując, że rozprawa doktorska mgr. Marcina

Pieńkowskiego, zarówno w wersji pierwotnej, jak i poprawionej, nie spełnia wymogów stawianym rozprawom doktorskim. Profesor stwierdziła, że większość ze zgłoszonych przez nią uwag merytorycznych, wyszczególnionych w pierwszej recenzji, nie została uwzględniona w poprawionej wersji rozprawy, a wprowadzone poprawki były nieznaczne. Profesor podsumowała, że podtrzymuje swoją negatywną opinię o przedstawionej rozprawie.

W związku z brakiem dalszych głosów w sprawie, Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne w sprawie odmowy przyjęcia rozprawy doktorskiej i jej dopuszczenia do publicznej obrony w przewodzie doktorskim mgr. Marcina Pieńkowskiego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie ekonomia i finanse

Wyniki głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymuję się
30	20	20	0	0

Rada podjęła uchwałę w sprawie odmowy przyjęcia rozprawy doktorskiej i jej dopuszczenia do publicznej obrony w przewodzie doktorskim mgr. Marcina Pieńkowskiego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie ekonomia i finanse.

6. Informacje Przewodniczącego Rady.

Przewodniczący poinformował, że Rada Szkoły Doktorskiej Nauk Społecznych podjęła uchwałę w sprawie 106 z dnia 19 listopada 2024 r. w sprawie wyznaczenia promotorów oraz promotorów pomocniczych doktorantom I roku w roku akademickim 2024/2025.

Przewodniczący prof. Ryszard Kokoszczyński podziękował wszystkim zebranym za trud i wysiłek włożony w prace Rady w kadencji 2021-2024. Do podziękowań dołączyła się również Dziekan Wydziału Nauk Ekonomicznych prof. Gabriela Grotkowska.

7. Sprawy różne i wolne wnioski.

Dziekan prof. Gabriela Grotkowska poinformowała, że w dniu 12 grudnia 2024 r. rozpocznie się procedura wyborcza członków do Rady Naukowej Dyscypliny Ekonomia i Finanse w kadencji 2025-2028 zachęcając do udziału w wyborach.

Na tym posiedzenie Rady zakończono.

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny
Ekonomia i Finanse

dr hab. Ryszard Kokoszczyński, prof. ucz.

Protokolant: mgr Natalia Paradowska