

PROTOKÓŁ nr 7
posiedzenia Rady Naukowej Dyscyplin
Nauki o Kulturze i Religii oraz Etnologia i Antropologia Kulturowa
z dnia 16 września 2025 r.

Posiedzenie zostało przeprowadzone w formie zdalnej (procedura pełna z telekonferencją i głosowaniem zdalnym). Za zgodą członków Rady przebieg posiedzenia został zarejestrowany (dźwięk) na potrzeby sporządzenia protokołu. Wszystkie głosowania odbyły się za pośrednictwem systemu Ankieter, a materiały związane z głosowaniami zostały udostępnione członkom Rady w wersji elektronicznej.

Przewodnicząca, dr hab. Magdalena Radkowska-Walkowicz, prof. ucz., otworzyła posiedzenie, a następnie przeszła do sprawdzenia listy obecności. Przewodnicząca stwierdziła kworum wymagane do podejmowania uchwał.

1. Przyjęcie porządku obrad

Przewodnicząca przedstawiła porządek obrad.

Proponowany porządek obrad

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu posiedzenia Rady z 8 lipca 2025 roku.
3. Sprawa nadania stopnia doktora mgr Ewie Godziszewskiej.
4. Wyrażenie zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Elżbiecie Olechowskiej.
5. Powołanie komisji doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Varvarze Redmond.
6. Wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Ibrahimowi Mertcanowi Alcinkaya oraz powołanie komisji doktorskiej w tym postępowaniu.

Wobec braku uwag Przewodnicząca zarządziła głosowanie w sprawie przyjęcia porządku obrad.

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 38, kworum: 19

W sprawie przyjęcia porządku obrad głosowało 24 osoby, wszystkie głosy były ważne. Za przyjęciem porządku obrad głosowały 24 osoby, nikt nie głosował przeciw i nikt nie wstrzymał się od głosu.

Rada jednogłośnie przyjęła porządek obrad.

2. Przyjęcie protokołu posiedzenia Rady z 8 lipca 2025 r.

Przewodnicząca zarządziła głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu posiedzenia z 8 lipca 2025 r..

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 38, kworum: 19

W sprawie przyjęcia protokołu posiedzenia z 8 lipca 2025 r. głosowało 25 osób, wszystkie głosy oddane były ważne. Za przyjęciem protokołu głosowało 25 osób, przeciw 0 osób, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Rada przyjęła protokół posiedzenia z 8 lipca 2025 r.

3. Sprawa nadania stopnia doktora mgr Ewie Godziszewskiej

Przewodnicząca przedstawiła punkt porządku obrad dotyczący nadania stopnia doktora mgr Ewie Godziszewskiej. Poinformowała, że w związku z odwołaniem od decyzji o odmowie nadania stopnia, Rada Doskonałości Naukowej (RDN) przekazała Uniwersytetowi Warszawskiemu dokumentację postępowania w sprawie nadania stopnia mgr Ewie Godziszewskiej, prowadzonego przez Uniwersytet SWPS w Warszawie.

W styczniu 2024 r. Rada Naukowa Instytutu Nauk Humanistycznych Uniwersytetu SWPS odmówiła nadania stopnia doktora mgr Ewie Godziszewskiej. Po tej decyzji kandydatka złożyła odwołanie do RDN. W wyniku przeprowadzonego postępowania, decyzją nr Z1.402.2.2024 z dnia 8 kwietnia 2025 r. RDN uchyliła w całości zaskarżoną uchwałę z dnia 29 stycznia 2024 r. nr 1/2024 Rady Naukowej Instytutu Nauk Humanistycznych SWPS w Warszawie i przekazała sprawę do ponownego rozpoznania Uniwersytetowi Warszawskiemu.

Rozprawa doktorska mgr Ewy Godziszewskiej została przygotowana w zakresie dyscypliny nauki o kulturze i religii. Dokumentacja sprawy została udostępniona członkom Rady.

Przewodnicząca poinformowała, że powołała zespół, który dokonał szczegółowej analizy zgromadzonej dokumentacji w sprawie. W skład zespołu weszli członkowie prezydium Rady: prof. Magdalena Radkowska-Walkowicz, prof. Agata Nalborczyk, prof. Włodzimierz Pessel, a także prof. Piotr Morawski jako badacz z zakresu teatrologii.

Przewodnicząca oddała głos prof. Piotrowi Morawskiemu, który szczegółowo przedstawił przebieg postępowania przeprowadzonego przez SWPS oraz omówił zgromadzoną dokumentację

Prof. Morawski przedstawił temat rozprawy doktorskiej: *Transmission of the Russian acting system to the American theatre and movie industry*, oraz przedmiot badań naukowych doktorantki. Promotorem był prof. Tomasz Kubikowski. Recenzenci: prof. Sharon Marie Carnicke oraz dr hab. Juliusz Tyszka. W toku postępowania do Rady Naukowej Instytutu Nauk Humanistycznych Uniwersytetu SWPS wpłynął mail pana Marka Kuleszy, który zgłosił, że fragment rozprawy mgr

Ewy Godziszewskiej może być plagiatem doktoratu Pameli Sue Heilman *The American Career of Maria Ouspenskaya* z 1999. Powołano zatem (poza procedurą) dodatkowego eksperta, prof. Tomasza Wiśniewskiego, który w swojej opinii napisał, że w rozprawie wielokrotnie występuje zastosowanie analogicznych materiałów faktograficznych oraz zbieżne frazeologie i składnie, a także wpisanie opisu w podobną logikę argumentacyjną bez wskazania wykorzystanego źródła w bibliografii.

Prof. Morawski zwrócił uwagę, że doktorantka cytowała ten sam materiał źródłowy, co Heilman, co zapewne wpłynęło na podobieństwa. Materiały archiwalne umieściła w źródłach cytowanych (praca nie miała klasycznej bibliografii), lecz nie znalazła się tam praca Heilman, co spotkało się z zarzutem Kuleszy.

Następnie prof. Morawski przedstawił opinie ekspertów powołanych przez Radę Doskonałości Naukowej w procedurze odwoławczej.

Biorąc pod uwagę wszystkie fakty, w szczególności treść rozprawy doktorskiej i pozytywne recenzje dwojga recenzentów, prof. Morawski zarekomendował Radzie nadanie stopnia doktora mgr Ewie Godziszewskiej.

Głos zabrała Przewodnicząca, która poinformowała, że prezydium Rady również przychyliła się do stanowiska prof. Morawskiego, opowiadając się za nadaniem stopnia doktora mgr Ewie Godziszewskiej. Zwróciła uwagę, że prof. Sharon Marie Carnicke w toku postępowania niezmiennie podtrzymywała swoją pozytywną opinię na temat rozprawy, a drugi recenzent, prof. Tyszka, po wyjaśnieniu wątpliwości również podtrzymał pozytywną opinię wyrażoną w recenzji.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję.

Prof. Piotr Morawski dodał, że w korespondencji dotyczącej rozprawy mgr Ewy Godziszewskiej padło stwierdzenie, że interwencja pana Marka Kuleszy mogła mieć związek z konfliktem interesów, gdyż zajmuje on się tematyką podjętą w badaniach naukowych mgr Ewy Godziszewskiej.

Głos zabrała prof. Iwona Kurz, która zwróciła uwagę, że należy odróżnić kwestie merytoryczne od formalnych, te ostatnie są bowiem podstawą uznania zasadności odwołania. Nie zgodziła się z uwagami jednego z recenzentów, że rada nie powinna kwestionować opinii komisji – gdyby tak miało być, stopień nadawałaby komisja. Konieczne jest jednak, by miała do tego podstawy, przedstawione w dyskusji i w uzasadnieniu. W tej sprawie tego zabrakło. Prof. Kurz zwróciła uwagę, że o wyniku przesądziły głosy wstrzymujące się, a w żadnym punkcie właściwego postępowania nie pojawiły się odniesienia do zarzutu plagiatu. Podkreśliła, że bardzo ważne jest, by dzielić się wątpliwościami i prowadzić otwartą dyskusję. Jeśli chodzi o sam zarzut plagiatu, to niewłaściwy wydaje się sposób procedowania tej kwestii, a na podstawie recenzji, opinii i wypowiedzi doktorantki można sądzić, że sam zarzut jest nietrafiony. Niewątpliwie doktorantka popełniła błąd, nie uwzględniając w bibliografii istotnej pracy – nawet jeśli jej nie ceniła. Opinie czworga recenzentów, w tym dwie napisane po zaznajomieniu się z całą już procedurą, wskazują, że praca została wykonana samodzielnie. Na koniec prof. Kurz podziękowała zespołowi Rady za przygotowanie resume i opinii do tej dość złożonej sprawy.

Przewodnicząca oddała głos prof. Joannie Jurewicz. Prof. Jurewicz powiedziała, że sprawa ma istotne znaczenie dla środowiska akademickiego i poprosiła prof. Morawskiego o doprecyzowanie zarzutu plagiatu. Prof. Morawski wyjaśnił, że zarzut odnosił się do posługiwania się podobną faktografią — obie badaczki parafrazowały ten sam, bardzo wąski zakres materiału, używając sformułowań obecnych w źródłach. Zdaniem prof. Morawskiego zarzut nie dotyczył interpretacji materiału, lecz sposobu zreferowania.

Głos w dyskusji zabrała prof. Agata Nalborczyk, która stwierdziła, że w rozprawie mgr Ewy Godziszewskiej rzeczywiście występują podobne sformułowania, jednak nie są one na tyle identyczne, by można było uznać, że doktorantka świadomie kopiowała cudzą pracę. Faktem jest, że popełniła błąd, nie wspominając o istnieniu wcześniejszej publikacji — to uchybienie formalne. Niemniej jednak, doktorantka nie przepisała cudzej pracy, lecz korzystała z tych samych źródeł, co naturalnie wpłynęło na kształt jej wypowiedzi. Sformułowania obecne w pracy wynikają z referowania faktów, a nie z przejęcia cudzej interpretacji.

Następnie głos zabrał prof. Paweł Rodak, który stwierdził, że rada naukowa miała prawo odrzucić decyzję komisji doktorskiej, jednak w sytuacji, gdy obie recenzje są pozytywne, a głosowanie podczas obrony zakończyło się wynikiem 5 do 2, ewentualne odrzucenie tej decyzji powinno być poparte bardzo silnymi argumentami. W tym przypadku, jak się okazuje, przedstawione argumenty nie były wystarczająco przekonujące, a decyzja o odrzuceniu wydaje się w pewnym stopniu efektem przypadku — wynikającym z nieobecności na głosowaniu pięciu członków rady. Gdyby wszyscy byli obecni, wynik głosowania mógłby wyglądać zupełnie inaczej. Aby przeciwstawić się opiniom recenzentów oraz decyzji komisji, konieczne są naprawdę mocne podstawy. W tej sytuacji takich podstaw zabrakło.

Głos w sprawie zabrała prof. Magdalena Lubańska. Prof. Lubańska zapytała, czy zakres źródeł, z których korzystały obie autorki był tożsamy oraz czy doktorantka mogła sięgnąć po inne materiały, które wpłynęły na jej interpretację. Zwróciła uwagę, że czasochłonność pracy badawczej często polega właśnie na wyszukiwaniu najbardziej wartościowych źródeł. Jeżeli ktoś inny wykorzysta już opracowany zasób, ma w zasadzie połowę pracy wykonanej. Prof. Piotr Morawski powiedział, że doktorantka nie ograniczyła się do jednego archiwum, lecz przeprowadziła bardzo rozbudowaną kwerendę na terenie całych Stanów Zjednoczonych. W związku z tym mogło dojść do sytuacji, w której dotarła do tych samych źródeł co inna badaczka. Choć baza źródłowa analizowana przez mgr Ewę Godziszewską była znacznie szersza, to w przypadku jednego konkretnego archiwum ograniczała się do jednego lub dwóch pudełek. W efekcie obie autorki zreferowały ten sam materiał źródłowy.

Przewodnicząca zapytała, czy są jeszcze jakieś głosy w omawianej sprawie.

Stwierdziwszy, że nikt już nie zgłasza chęci zabrania głosu, przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne w sprawie nadania stopnia doktora mgr Ewie Godziszewskiej.

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 25, kworum: 13

W sprawie nadania stopnia doktora mgr Ewie Godziszewskiej głosowało 16 osób, wszystkie głosy były ważne. Za głosowało 15 osób, przeciw oddano 0 głosów, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Rada podjęła uchwałę w sprawie nadania stopnia doktora mgr Ewie Godziszewskiej w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie nauki o kulturze i religii.

4. Wyrażenie zgody na wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Elżbiecie Olechowskiej

Przewodnicząca poinformowała, że czwarty punkt porządku obrad dotyczy wyrażenia zgody na wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Elżbiecie Olechowskiej.

Pani dr Elżbieta Olechowska wykazała jako główne osiągnięcie naukowe swoją książkę wydaną przez Wydawnictwo Uniwersytetu Warszawskiego, pt. *This is the song that never ends. Classical Mythology in the Twenty-First-Century Audiovisual series for Young Adults*. Dr Elżbieta Olechowska związana jest z wydziałem Artes Liberales UW.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję. Wobec braku komentarzy zarządziła głosowanie tajne w tej sprawie.

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 25, kworum: 13

W sprawie wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Elżbiecie Olechowskiej głosowało 14 osób, wszystkie głosy były ważne. Za głosowało 14 osób, przeciw oddano 0 głosów, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Rada podjęła uchwałę w sprawie wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Elżbiecie Olechowskiej w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie nauki o kulturze i religii.

5. Powołanie komisji doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Varvarze Redmond

Przewodnicząca poinformowała, że piąty punkt porządku obrad dotyczy powołania komisji doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Varvarze Redmond.

Mgr Varvara Redmond ukończyła wydziałowe studia doktoranckie. Promotorką w tym postępowaniu jest prof. Anna Malewska-Szałygin. Varvara Redmond napisała pracę magisterską po angielsku, pt. *Mediated Narratives About Niddah and Mikvah*.

Proponowany skład Komisji Doktorskiej:

prof. dr hab. Jerzy Sławomir Wasilewski – przewodniczący,
dr. hab. Anna Horolets prof. ucz.,
dr hab. Hubert Wierciński, prof. ucz.,
dr hab. Magdalena Lubańska,
prof. dr hab. Shoshana Ronen,
dr hab. Agata Chałupnik, prof. ucz.,
prof. dr hab. Agnieszka Kościańska.

Wobec braku komentarzy Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne w tej sprawie.

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 25, kworum: 13

W sprawie wyznaczenia poszczególnych członków komisji doktorskiej wyniki głosowania wyglądają następująco:

prof. dr hab. Jerzy Sławomir Wasilewski - przewodniczący komisji: za 13 głosów, przeciw 1 głos, 0 osób wstrzymało się od głosu;

dr hab. Hubert Wierciński, prof. ucz.: za 14 głosów, przeciw 0 głosów, 0 osób wstrzymało się od głosu;

dr hab. Agata Chałupnik, prof. ucz.: za 14 głosów, przeciw 0 głosów, 0 osób wstrzymało się od głosu;

prof. dr hab. Shoshana Ronen: za 14 głosów, przeciw 0 głosów, 0 osób wstrzymało się od głosu;

dr hab. Magdalena Lubańska: za 14 głosów, przeciw 0 głosów, 0 osób wstrzymało się od głosu;

dr. hab. Anna Horolets prof. ucz.: za 14 głosów, przeciw 0 głosów, 0 osób wstrzymało się od głosu;

prof. dr hab. Agnieszka Kościańska: za 14 głosów, przeciw 0 głosów, 0 osób wstrzymało się od głosu;

Rada podjęła uchwałę w sprawie powołania komisji doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Varvarze Redmond w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie etnologia i antropologia kulturowa.

6. Wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Ibrahimowi Mertcanowi Alcinkaya oraz powołanie komisji doktorskiej w tym postępowaniu

Przewodnicząca poinformowała, że szósty punkt porządku obrad dotyczy powołania komisji doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Ibrahimowi Mertcanowi Alcinkaya.

Mgr Ibrahim Mertcan Alcinkaya jest absolwentem Szkoły Doktorskiej Nauk Humanistycznych UW. Promotorką jest prof. Zuzanna Ładyga-Michalska z Instytutu Anglistyki, a praca nosi tytuł: *ComiCopaganda: Normalization, Justification, and Glorification of Police Power in Post-1980s American Comic Books*.

Proponowany skład Komisji Doktorskiej:

dr hab. Paweł Frelik. prof. ucz. – przewodniczący,

dr hab. Joanna Ziarkowska-Ciechanowska, prof. ucz.,

dr hab. Anna Pochmara-Ryżko, prof. ucz.,

hab. Przemysław Kordos, prof. ucz.,

dr hab. Zuzanna Grębecka, prof. ucz.,

dr hab. Agnieszka Karpowicz, prof. ucz.,

dr hab. Mirosław Miernik, prof. ucz.

Wobec braku komentarzy przewodnicząca zarządziła głosowania tajne w sprawie wszczęcia postępowania oraz w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w tym postępowaniu.

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 25, kworum: 13

W sprawie wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Ibrahimowi Mertcanowi Alcinkaya głosowało 15 osób, wszystkie głosy były ważne. Za głosowało 15 osób, przeciw oddano 0 głosów, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 25, kworum: 13

W sprawie wyznaczenia poszczególnych członków komisji doktorskiej wyniki głosowania wyglądają następująco:

dr hab. Paweł Frelik. prof. ucz. - przewodniczący komisji: za 15 głosów, przeciw 0 głosów, 0 osób wstrzymało się od głosu;

dr hab. Anna Pochmara-Ryżko, prof. ucz.: za 15 głosów, przeciw 0 głosów, 0 osób wstrzymało się od głosu;

dr hab. Joanna Ziarkowska-Ciechanowska, prof. ucz.: za 15 głosów, przeciw 0 głosów, 0 osób wstrzymało się od głosu;

dr hab. Przemysław Kordos, prof. ucz.: za 15 głosów, przeciw 0 głosów, 0 osób wstrzymało się od głosu;

dr hab. Zuzanna Grębecka, prof. ucz.: za 15 głosów, przeciw 0 głosów, 0 osób wstrzymało się od głosu;

dr hab. Agnieszka Karpowicz, prof. ucz.: za 15 głosów, przeciw 0 głosów, 0 osób wstrzymało się od głosu;

dr hab. Mirosław Miernik, prof. ucz.: za 15 głosów, przeciw 0 głosów, 0 osób wstrzymało się od głosu.

Rada podjęła uchwałę w sprawie wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora mgr Ibrahimowi Mertcanowi Alcinkaya w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie nauki o kulturze i religii oraz powołania Komisji Doktorskiej w tym postępowaniu.

7. Informacje Przewodniczącej i wolne wnioski

Przewodnicząca poinformowała, że prace nad ewaluacją dyscyplin nauki o kulturze i religii oraz etnologia i antropologia kulturowa przebiegają bardzo intensywnie. Część członków obecnych na dzisiejszym posiedzeniu aktywnie uczestniczy w tych działaniach. Aktualnie prowadzone są zaawansowane prace nad trzecim kryterium — kryterium wpływu. Wstępne propozycje będą poddane weryfikacji i ocenie przez firmę zewnętrzną, wynajętą przez Uniwersytet Warszawski. Na chwilę obecną nie ma jeszcze pełnej jasności co do tego, jakie konkretnie wpływy zostaną w ewaluacji uwzględnione.

Przewodnicząca oddała głos prof. Joannie Jurewicz.

Prof. Jurewicz poinformowała, że ma pomysł na seminarium dla doktorantów. Seminarium miałyby być skierowane do doktorantów reprezentujących nauki humanistyczne. Głównym celem seminarium byłoby uświadomienie uczestnikom, że człowiek jako przedmiot badań powinien być postrzegany całościowo. W bieżącym semestrze prof. Jurewicz zaplanowała rozmowy z doktorantami na temat szczęścia — czym ono jest, od neurobiologicznych mechanizmów działania mózgu po rozumienie szczęścia jako emocji. Prof. Jurewicz wspomniała również o innych pomysłach na wykłady, m.in. dotyczących podziałów społecznych. Poprosiła o zgłaszanie się osób, które mogłyby poprowadzić takie zajęcia, dzieląc się wiedzą ze swoich obszarów badawczych.

Wobec braku innych głosów Przewodnicząca zamknęła dyskusję i podziękowała wszystkim za obecność oraz za udział w głosowaniach. Zaprosiła na kolejne posiedzenie w październiku.

Protokołowała:

Sylvia Liberacka

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscyplin Nauki o Kulturze i Religii
oraz Etnologia i Antropologia Kulturowa:
dr hab. Magdalena Radkowska-Walkowicz, prof. ucz.