

## **Rekomendacje Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Polityce i Administracji**

### **Postępowania w sprawach doktorskich w dyscyplinie Nauki o Polityce i Administracji na Uniwersytecie Warszawskim**

Niniejsze rekomendacje wskazują proponowane przez Radę Naukową Dyscypliny Nauki o Polityce i Administracji rozwiązania organizacyjne w postępowaniach doktorskich, służące zapewnieniu jak najwyższej jakości naukowej rozpraw doktorskich będących podstawą nadawanych przez Radę stopni naukowych. W szczególności rekomendacje proponują rozwiązania służące jednocześnie wyborowi jak najbardziej adekwatnych merytorycznie recenzentów rozpraw doktorskich, jak i przeciwdziałaniu ryzyku konfliktu interesów wynikających z relacji promotor rozprawy-recenzent. Ponadto rekomendacje proponują standardy w zakresie treści przyjmowanych recenzji rozpraw.

Rekomendacje odwołują się m.in. do obowiązujących w tym zakresie regulacji prawnych Uniwersytetu Warszawskiego, tj. Uchwały Nr 157 Senatu Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 29 czerwca 2022 r. w sprawie określenia sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz stopnia doktora habilitowanego na Uniwersytecie Warszawskim i Uchwały Nr 306 Senatu Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 29 czerwca 2023 r. w sprawie zmiany uchwały nr 157 Senatu Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 29 czerwca 2022 r. w sprawie określenia sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz stopnia doktora habilitowanego na Uniwersytecie Warszawskim.

#### **A. Zasady powoływania i pracy Komisji Doktorskich**

1) Czynności związane z postępowaniem w sprawie nadania stopnia doktora prowadzi powołana Komisja Doktorska. Komisja Doktorska w szczególności:

- a) przeprowadza egzamin lub egzaminy doktorskie;
- b) proponuje Radzie Naukowej Dyscypliny Nauki o Polityce i Administracji (dalej: Rada Naukowa) kandydatów na recenzentów rozprawy doktorskiej;

- c) podejmuje uchwałę o dopuszczeniu albo wnioskuję do Rady Naukowej o postanowienie o odmowie dopuszczenia kandydata do obrony rozprawy doktorskiej;
  - d) przeprowadza obronę rozprawy doktorskiej;
  - e) występuje w drodze uchwały do Rady Naukowej o nadanie albo odmowę nadania stopnia doktora;
  - f) występuje w drodze uchwały do Rady Naukowej z wnioskiem o wyróżnienie rozprawy doktorskiej.
- 2) Komisja Doktorska nie może mieć mniej niż siedmiu członków, ani więcej niż 21 członków.
- 3) Kandydatów na członków Komisji Doktorskiej zgłasza właściwa do tego komisja Rady Naukowej (jedna z dwóch Komisji powołanych 27 lutego 2025 r.).
- 4) Kandydatów na członków Komisji Doktorskiej zgłosić może również:
- a) Przewodniczący Rady Naukowej,
  - b) co najmniej trzech członków Rady Naukowej.
- 5) Rada Naukowa wybiera członków Komisji Doktorskiej i Przewodniczącą Komisji Doktorskiej spośród zgłoszonych kandydatów.
- 6) Członkowie Komisji Doktorskiej ze swojego grona wybierają Sekretarza Komisji Doktorskiej. Sekretarz Komisji Doktorskiej organizuje działalność Komisji Doktorskiej.
- 7) Komisja Doktorska podejmuje uchwały bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej 2/3 liczby członków Komisji Doktorskiej w głosowaniu tajnym, chyba że właściwe przepisy stanowią inaczej.
- 8) Uchwały Komisji Doktorskiej podpisuje w jej imieniu Przewodniczący Komisji Doktorskiej.
- 9) Komisja Doktorska obraduje na posiedzeniach stacjonarnych. W uzasadnionych przypadkach posiedzenie Komisji Doktorskiej może odbywać się w trybie zdalnym. O posiedzeniu w trybie zdalnym postanawia Przewodniczący Komisji Doktorskiej w porozumieniu z Przewodniczącym RND, a w przypadku obrony rozprawy o trybie zdalnym postanawia Komisja Doktorska w porozumieniu z Przewodniczącym RND.
- 10) Możliwość przeprowadzenia posiedzenia Komisji w trybie zdalnym występuje, jeżeli spełnione są łącznie następujące warunki:

- a) transmisja posiedzenia odbywa się w czasie rzeczywistym z wykorzystaniem jednego z narzędzi informatycznych, na którego użytkowanie Uniwersytet Warszawski posiada odpowiednią licencję;
- b) możliwa jest identyfikacja osób uprawnionych do udziału w posiedzeniu oraz możliwe jest potwierdzenie ich uczestnictwa w celu stwierdzenia kworum;
- c) możliwa jest dwustronna komunikacja, w ramach której osoby uprawnione do udziału w posiedzeniu mogą wypowiadać się w trakcie posiedzenia;
- d) możliwe jest przeprowadzenie głosowania jawnego i tajnego w trakcie posiedzenia przy użyciu przeznaczonego do tego narzędzia.

11) W trakcie zdalnej obrony pracy doktorskiej członkowie Komisji Doktorskiej dodatkowo są obowiązani mieć włączoną kamerę oraz, na prośbę Przewodniczącego, mikrofon.

12) Przedmiotem pierwszego posiedzenia Komisji Doktorskiej jest:

- a) ustalenie list zagadnień oraz obowiązkowej literatury na egzamin lub egzaminy doktorskie, zgodnie z uchwałą Rady Naukowej określającą wytyczne w przedmiocie liczby, zakresu i formy egzaminów dla kandydatów do stopnia doktora z dyscypliny nauki o polityce i administracji;
- b) zaproponowanie Radzie Naukowej kandydatów na recenzentów rozprawy doktorskiej, z tym że Rada Naukowa podejmuje uchwałę w sprawie wyznaczenia recenzentów po zdaniu egzaminu lub egzaminów doktorskich przez kandydata.

13) Promotor i recenzenci wchodzi w skład Komisji Doktorskiej z mocy prawa po zdaniu egzaminów doktorskich przez kandydata.

## **B. Zasady wyboru recenzentów w ramach dyscypliny nauki o polityce i administracji na Uniwersytecie Warszawskim**

1) Rada Naukowa wyznacza trzech recenzentów pracy doktorskiej spośród osób niebędących pracownikami Uniwersytetu lub instytucji, których pracownikiem jest kandydat.

- 2) Propozycje recenzentów pracy doktorskiej w liczbie jakiej uzna za stosowne, ale nie mniejszej niż trzy osoby, zgłasza Komisja Doktorska prowadząca postępowanie. Komisja Doktorska wskazuje kandydatów na recenzentów, stosując kryteria aktualnego dorobku naukowego, uznanej renomy i znaczącego dorobku w zakresie zagadnień związanych z osiągnięciami kandydata.
- 3) Kandydatów na recenzentów pracy doktorskiej może również zgłosić:
  - a) Przewodniczący Rady,
  - b) komisja Rady wspierająca przeprowadzanie czynności w postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora,
  - c) trzech członków Rady zajmujących stanowisko profesora lub profesora uczelni, lub mających stopień doktora habilitowanego, z wyłączeniem promotora kandydata.
- 4) Przewodniczący Rady zasięga informacji u kandydatów na recenzentów, co do ewentualnych formalnych, obiektywnych przeciwwskazań dla ich udziału w postępowaniu.
- 5) Kandydaci na recenzentów muszą – w głosowaniu tajnym – uzyskać bezwzględną większość głosów. W przypadku uzyskania bezwzględnej większości głosów przez więcej niż 3 kandydatów na recenzentów, wybrani zostają kandydaci, którzy otrzymali największą liczbę głosów popierających.
- 6) Jeżeli dwóch lub więcej kandydatów na recenzenta uzyskało tę samą liczbę głosów i przez to niemożliwe jest wskazanie 3 osób z największą liczbą głosów popierających, Przewodniczący Rady zarządza przeprowadzenie ponownego głosowania nad niewybranymi kandydatami, którzy uzyskali tę samą liczbę głosów.

### **C. Rekomendacje względem recenzji i recenzentów**

- 1) Recenzenci dokonują w postępowaniu awansowym oceny eksperckiej.
- 2) Nie wymaga się, aby recenzent reprezentował tą samą dyscyplinę naukową w której toczy się postępowanie awansowe.
- 3) Nie wymaga się, aby recenzent posiadał afiliację polskiej instytucji naukowej.
- 4) Recenzenci są „ekspertami z zakresu osiągnięć naukowych przedłożonych do oceny w danym postępowaniu o awans naukowy, ich opinie zaś należy uznać za wyraz

osobistej oceny, o charakterze kwalifikacyjnym”<sup>1</sup>. Niezbędne postawy recenzenta w postępowaniu awansowym to:

- a) obiektywność/bezstronność;
  - b) rzetelność;
  - c) dokonywanie oceny zgodnie z najlepszą posiadaną wiedzą;
  - d) zachowanie poufności.
- 5) Poufność pracy recenzenta należy rozumieć jako nieprezentowanie własnych opinii o dorobku przed właściwym etapem postępowania awansowego.
- 6) Recenzent nie powinien podejmować się recenzowania pracy, jeśli nie posiada ku temu odpowiedniej wiedzy i kompetencji. Odmówienie recenzji powinno także nastąpić, gdy zachodzi przesłanka braku bezstronności między recenzentem a promotorem osoby, której dorobek jest oceniany bądź między recenzentem a samą osobą ocenianą.
- 7) Brak bezstronności recenzenta należy rozumieć m.in. jako:
- a) prowadzenie wspólnej działalności naukowej (np. publikacyjnej bądź badawczej w ramach zespołów realizujących projekty finansowane w drodze konkursów);
  - b) relacje zawodowe i biznesowe;
  - c) relacje rodzinne, przysposobienia bądź wspólne pożycie z kandydatem bądź promotorem kandydata;
  - d) podległości służbowe;
  - e) pozostawanie względem promotora kandydata w relacji zatrudnienia;
  - f) uczestnictwo we wcześniejszych postępowaniach awansowych bądź dyplomowych – w roli promotora bądź recenzenta – osoby, której dotyczy obecne postępowanie.
- 8) Recenzja pracy doktorskiej powinna być rzetelna i dokonywana zgodnie z najlepszą posiadaną wiedzą. Recenzja powinna wyraźnie odnosić się do przesłanek ustawowych tj. wskazania i uzasadnienia:
- a) czy rozprawa doktorska prezentuje ogólną wiedzę teoretyczną kandydata w dyscyplinie – tutaj recenzent powinien oceniać wiedzę dotyczącą piśmiennictwa i dotychczasowych badań, na podstawie jej przeglądu przedstawionego w pracy oraz

---

<sup>1</sup> Rada Doskonałości Naukowej, Recenzje w postępowaniach o awans naukowy. Poradnik. 2022 r. <https://www.rdn.gov.pl/dl/262/attachment/c37685/Recenzje%20w%20post%C4%99powaniach%20o%20awans%20naukowy-skompresowany.pdf> str. 3. Punkty 4-9 tej sekcji opierają się na rekomendacjach zawartych w ww. dokumencie.

wiedzę teoretyczną i metodologiczną, odnosząc się do ram teoretycznych i metodologicznych przyjętych w pracy;

b) czy rozprawa udowadnia umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy naukowej - poza wskazaniem tego, co o pracy jest wiadome, np. struktury pracy, ważne jest umieszczenie w recenzji oceny m.in.: sformułowanych pytań i hipotez badawczych, doboru metod i teorii, ich spójności z przeprowadzoną analizą, przeprowadzonej analizy naukowej (odpowiadając m.in. na pytania, czy jest wystarczająca i czy praca nie jest zbyt deskryptywna) i poprawności wyводу;

c) w jakim zakresie rozprawa doktorska jest oryginalnym rozwiązaniem problemu naukowego - w tym miejscu sugeruje się ocenę innowacyjności pracy w kontekście dotychczasowej wiedzy w dyscyplinie – takich aspektów, jak np. ujęcie tematu i wybór zagadnienia badawczego, przyjęte teorie i metody, itp.

9) Recenzje powinny być:

a) kompletne i dokładne – ocena poszczególnych wyżej wymienionych elementów nie powinna być powierzchowna i ograniczać się do pojedynczych, ogólnych zdań (np. „metodologia jest poprawna”; „teorie są właściwie dobrane”, itp.);

b) rzetelne;

c) odpowiednio uzasadnione;

d) obiektywne.

8) Recenzja powinna pomijać elementy oceny nie związane z przestankami ustawowymi.

9) Konkluzja recenzji powinna być jednoznaczna i musi być spójna z treścią samej recenzji. Oznacza to przede wszystkim, że recenzja krytykująca główne elementy rozprawy i wskazująca na kluczowe błędy faktograficzne, merytoryczne, itp., nie powinna kończyć się pozytywną konkluzją, ale recenzent powinien skierować rozprawę do poprawy lub konkluzja powinna być negatywna.

10) Zgodnie z regulacjami Uniwersytetu Warszawskiego, recenzja rozprawy doktorskiej może być warunkowa, wskazująca na kwestie wymagające poprawy w celu spełnienia warunków ustawowych. W przypadku otrzymania recenzji z konkluzją warunkową, jeżeli pozostałe recenzje nie są negatywne, kandydat przedkłada Przewodniczącemu Rady w terminie nie dłuższym niż sześć miesięcy od dnia otrzymania recenzji:

a) poprawioną rozprawę doktorską wraz z pisemnym ustosunkowaniem się do recenzji zawierającej konkluzję warunkową; poprawioną rozprawę doktorską wraz z ustosunkowaniem się kandydata, Przewodniczący Rady niezwłocznie doręcza wszystkim recenzentom, a następnie wszyscy recenzenci w terminie nie dłuższym niż dwa miesiące sporządzają recenzje poprawionej rozprawy, uzupełniające ich pierwotne opinie lub;

b) pisemne oświadczenie o odmowie poprawy rozprawy doktorskiej; w takim przypadku Przewodniczący Rady niezwłocznie przekazuje sprawę Komisji Doktorskiej.

11) Recenzent sporządza recenzję w terminie dwóch miesięcy od dnia doręczenia rozprawy doktorskiej. W przypadku uchybienia przez recenzenta terminowi, Przewodniczący Rady wzywa go do przekazania recenzji nie dalej niż w terminie 14 dni od dnia wezwania, pod rygorem wypowiedzenia umowy o sporządzenie recenzji z winy recenzenta.

Obowiązują od 11 września 2025 r.